C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../.../.../...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată la 11.05.2018, transmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 19060/11.05.2018, ce face obiectul **dosarului nr. .../2018**, SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de Director General și convențional, prin SCA ..., cu sediul în municipiul ..., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, a contestat adresa nr. 6735/23.04.2018, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, aferentă **lotului 3**, document întocmit în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă", online, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază la reprezentanțele R.A.R. – R.A.", LOT 3 – Țara Românească, cod CPV 7971300-5 (Rev.2), organizată de ... – R.A., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 6735/23.04.2018;
- anularea deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. 7681/07.05.2018;
- anularea deciziilor autorității contractante prin care a declarat admisibile ofertele clasate pe locurile I, II și III, în pofida faptului că acestea au un preț neobișnuit de scăzut, respectiv nu pot justifica modalitatea de fundamentare a tarifelor ofertate;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriilor de atribuire stabilite prin documentația de atribuire și

potrivit dispozițiilor deciziei pronunțate de către Consiliu în prezenta cauză.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată la 11.05.2018, transmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 19061/11.05.2018, ce face obiectul **dosarului nr. .../2018**, prin care SC ... SRL, având aceleași date de identificare de mai sus, a contestat adresa nr. 6736/23.04.2018, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, aferentă **lotului 1** – „Transilvania" și a solicitat următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 6736/23.04.2018;

- anularea deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. 7681/07.05.2018;

- anularea deciziilor autorității contractante prin care a declarat admisibile ofertele clasate pe locurile I, II, III și IV, în pofida faptului că acestea au un preț neobișnuit de scăzut, respectiv nu pot justifica modalitatea de fundamentare a tarifelor ofertate;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriilor de atribuire stabilite prin documentația de atribuire și potrivit dispozițiilor deciziei pronunțate de către Consiliu în prezenta cauză.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată la 15.05.2018, transmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 19473/15.05.2018, ce face obiectul **dosarului nr. .../2018**, prin care SC ... SRL, având aceleași date de identificare de mai sus, a contestat adresa nr. 7575/04.05.2018, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, aferentă **lotului 2** – „Moldova" și a solicitat următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 7575/04.05.2018;

- anularea deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. 8047/11.05.2018;

- anularea deciziilor autorității contractante prin care a declarat admisibile ofertele clasate pe locurile I, II și III, în pofida faptului că acestea au un preț neobișnuit de scăzut, respectiv nu pot justifica modalitatea de fundamentare a tarifelor ofertate;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriilor de atribuire stabilite prin documentația de atribuire și potrivit dispozițiilor deciziei pronunțate de către Consiliu în prezenta cauză.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată la 11.05.2018, transmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 19061/11.05.2018, ce face obiectul **dosarului nr. .../2018**, prin care SC ... SRL, cu sediul în

municipiul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de Administrator, a contestat Raportul procedurii postat în SEAP la data de „27.04.2018” pentru **Loturile 1 și 3** și a solicitat „obligarea autorității contractante la soluționarea pe fond a notificării”.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 4 (patru) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației ce face obiectul Dosarului nr. **.../2018**, SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante de a declara, pentru **lotul 3**, oferta sa ca fiind admisibilă și clasată pe locul IV, având un punctaj total de 83,65 puncte, fără a furniza vreo informație privind modalitatea efectivă de evaluare a celorlalte oferte și/sau temeiurile care au justificat acordarea unui anumit punctaj către acestea, relevant fiind faptul că, în urma analizării Raportului procedurii de atribuire, societatea sa a sesizat faptul că ofertele clasate pe pozițiile superioare prezintă un preț neobișnuit de scăzut care ar fi impus respingerea acestora ca inacceptabile.

Contestatoarea aduce la cunoștință că autoritatea contractantă a respins notificarea sa prealabilă, fără să indice în concret motivele care au determinat respingerea acesteia. Mai mult, susține contestatoarea, autoritatea contractantă nu a răspuns niciuneia dintre criticile invocate și nici nu a înțeles să contrazică în vreun fel demonstrația matematică prezentată, prin raportare la tariful de tip I ofertat de către societățile clasate pe locurile I, II și III și compararea acestuia cu nivelul minim care ar putea fi ofertat de un operator economic, dacă la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată s-ar adăuga sporurile legale obligatorii impuse de Codul Muncii aplicabile pentru tipul de tarif analizat de către societatea sa. Contestatoarea arată că această conduită a fost adoptată și cu prilejul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, acest act administrativ nefiind nemotivat în vreun fel.

În continuare, contestatoarea invocă dispozițiile relevante incidente, după cum urmează: art. 6 alin. (4), art. 6 alin. (1) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 51 alin. (1) și (2), art. 210 și art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, art. 65, art. 133 și art. 137 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, dispozițiile din fișa de date privind relațiile de muncă, cap. IV 4.1.b), art. 1 din HG nr. 846/2017, art. 160, art. 123 alin. (1) și (2), art. 125, art. 126, art. 137, art. 139, art. 141, art. 142 și art. 150 din Codul Muncii, art. 78 din Legea nr. 448/2006, art. 2201 și art. 2203 din Codul Fiscal.

În cele ce urmează, contestatoarea aduce critici propunerilor financiare ale ofertanților clasați pe locurile I, II și III, considerând că acestea prezintă prețuri neobișnuit de scăzute, respectiv, că ofertanții nu justifică modalitatea de fundamentare a prețului.

Astfel, contestatoarea se raportează la legislația în vigoare, respectiv HG nr. 846/2017 și susține că niciun tarif mediu ofertat nu poate fi mai mic de 11,40 de lei oră și având în vedere că o parte din serviciile de pază trebuie asigurate permanent, rezultă că prețul ofertat trebuie să includă sporurile legale obligatorii pentru munca pe timpul nopții sau munca în zilele de sărbătoare legală (acestea urmând a fi adăugate tarifului mediu minim impus prin legislație). Se observă că, pornind de la tariful orar propus de către ofertanții clasați pe pozițiile superioare, rezultă că, în încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, aceștia au propus prețuri foarte apropriate de nivelul salariului minim brut garantat pe țară, omițând, probabil, să includă în ofertele lor sporurile legale obligatorii prevăzute de Codul Muncii.

Contestatoarea detaliază calculul tarifului efectuat la nivelul unui an calendaristic, pentru a putea evidenția care este numărul de zile de sărbători legale și numărul de zile de repaos săptămânal care, potrivit dispozițiilor legale mai sus indicate, sunt remunerate cu sporuri, precum și indemnizația de concediu de odihnă. Astfel, contestatoarea se raportează la Sporul pentru ore de noapte, Sporul pentru repaos săptămânal, Sporul pentru sărbători legale, Indemnizație de concediu de odihnă, Contribuție pentru neangajarea în muncă a persoanelor cu handicap, Contribuție asiguratorie pentru muncă datorată de angajator, din care rezultă următoarele:

- tariful total ofertat pentru un post de pază de 24h/zi (inclusiv în zilele de repaus săptămânal și în zilele de sărbătoare legală) nu poate fi mai mic de 14,66 lei/oră;

- tariful total ofertat pentru un post de pază de 8h/zi (de luni până vineri) nu poate fi mai mic de 13,669 lei/oră;

- tariful total ofertat pentru un post de pază de 12h/noapte (inclusiv în zilele de repaus săptămânal și în zilele de sărbătoare legală) nu poate fi mai mic de 15,713 lei/oră;

- tariful total ofertat pentru un post de pază de 10h/zi și 6h pe zi sâmbăta nu poate fi mai mic de 13,583 lei/oră;

- tariful total ofertat pentru un post de șef de obiectiv nu poate fi mai mic de 13,922 lei/oră.

Evidențiind sub formă tabelară, punctajul și prețurile ofertanților clasați pe primele patru locuri, contestatoarea consideră că aceștia nu au inclus, în tarifele ofertate, sporurile obligatorii impuse de dispozițiile legale aplicabile, în încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări privind modul de fundamentare al prețului ofertat. În acest sens, se observă că autoritatea contractantă aplică următoarele tarife: pentru serviciile de pază tip I - 15,852 lei/oră/post, fără TVA, pentru serviciile de pază tip II - 12,909 lei/oră/post, fără TVA, pentru serviciile de pază tip III - 14,646 tei/oră/post, fără TVA, pentru serviciile de pază tip IV - 13,010 lei/oră/post, fără TVA, pentru serviciile de pază tip V - 20,266 lei/oră/post, fără TVA, în aceste condiții, contestatoarea considerând că nu este fezabil ca aceasta să poată derula legal un contract care ar

cuprinde tarife mult inferioare pentru serviciile prestate față de cele pe care le aplică în prezent.

Contestatoarea menționează și faptul că autoritatea contractantă nu are dreptul de a accepta ofertarea unor tarife care au la bază costuri în legătură cu care nu are certitudinea că vor putea fi respectate în viitor, în momentul executării contractului, cum este cazul în speță în ceea ce privește ofertele clasate pe pozițiile superioare, aceasta având obligația să solicite măcar clarificări. Sub acest aspect, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului și a Curților de Apel.

În continuare, SC ... SRL aduce critici și procesului de evaluare a ofertelor, arătând că acesta este viciat și face precizarea că în cazul în care oferta sa ar fi fost evaluată cu aplicarea cu acuratețe a factorilor de evaluare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să acorde acesteia punctajul maxim pentru criteriul „Preț”, având în vedere că societatea sa este singurul ofertant care a ofertat un preț corect și fundamentat, care demonstrează capacitatea de îndeplini serviciile ce formează obiectul contractului.

Contestatoarea subliniază că, la calculul tarifului de 14,35 lei/oră/ post, a avut în vedere dispozițiile legale privind încadrarea persoanelor cu handicap, având în vedere că societatea sa are încadrați în muncă un număr de 6 salariați cu handicap. În aceste condiții suma de 3994,56 lei prevăzută în cuprinsul raportului de consultanță financiară se diminuează la 1258,55 lei, 219 salariați x 4 % = 8,76 pers. cu handicap 8,76 - 6 existenți = 2,76.

2,76 x 1900 x 12 luni = 62.928 lei/an

62,928 : 12 luni : 219 sal. =23,945 lei /ag./lună

23,945 lei/ag. x 4,38 ag./lună/post= 104,879 lei/post/lună

104,8 + 9 lei/post/lună x 12 luni = 1258,55 lei/an/post

(128.427,32 - 3994,56 + 1258,55) : 8760= 1438, prin urmare, tariful de 14,35 de lei oră fiind tariful minim care poate fi ofertat în mod legal (14,35 lei/oră/post x orele maxime prevăzută în fișa de date), respectiv o sumă minimă sub care nu se putea licita sub pragul de 10.683.976,80 lei.

SC ... SRL opinează că în cazul în care autoritatea contractantă și-ar fi îndeplinit obligația de a analiza toate ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire cu respectarea criteriilor prevăzute în documentația de atribuire, precum și a legislației muncii, ar fi constatat că ofertanții declarați admisibili și clasați pe poziții superioare au ofertat, în realitate, un preț nesustenabil din punct de vedere economic, care prezintă grave nereguli și omisiuni ale elementelor care intră în alcătuirea prețului ofertat, respectiv nu includ sporurile prevăzute de Codul Muncii în structura prețului ofertat. Acest aspect rezultă cu evidență din faptul că ofertantul desemnat câștigător a ofertat un preț de 12,00 lei/oră, adică la nivelul salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, care nu include sporuri și alte adaosuri.

Având în vedere cele mai sus învederate, contestatoarea precizează că, în condițiile în care toate ofertele clasate pe pozițiile superioare poziției în care a fost clasată oferta sa se impuneau a fi

respinse ca inacceptabile, oferta sa ar fi trebuit să primească un punctaj maxim pentru criteriul „Preț”, aceasta fiind în mod greșit punctată cu doar 83,65 puncte.

În continuare, contestatoarea aduce la cunoștință că autoritatea contractantă și-a încălcat obligația de a motiva atât decizia de a nu adopta măsurile de remediere solicitate, comunicată prin răspunsul la Notificarea prealabilă, cât și obligația de a indica, în cuprinsul adresei prin care a comunicat Rezultatul procedurii de atribuire, motivele care au fundamentat poziția a IV-a în clasament, modalitatea de determinare a acestui punctaj și/sau modalitatea de evaluare și implicit, diferențiere a ofertelor clasate pe pozițiile superioare potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, contestatoarea apreciază că societatea sa se află în prezent într-o imposibilitate obiectivă de a cunoaște motivele de fapt și de drept care au stat la baza acestei decizii și, în consecință, accesul său la justiție în vederea efectuării controlului de legalitate al acestora de către Consiliu este obstrucționat.

Și sub acest aspect, contestatoarea invocă jurisprudența Curții Europene de Justiție.

În finalul contestației, SC ... SRL a solicitat accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 19560/... C5/15.05.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante ... – R.A. înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, ofertele depuse în cadrul lotului 3, de către ofertanții clasați pe primele 3 locuri în clasament, precum și dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare.

În susținerea contestației sale ce face obiectul **dosarului nr. .../2018**, SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante de a declara, pentru lotul 1, oferta sa ca fiind admisibilă și clasată pe locul V, având un punctaj total de 76,27 puncte, însă fără nicio informație privind modalitatea efectivă de evaluare a celorlalte oferte și/sau temeiurile care au justificat acordarea unui anumit punctaj către acestea, relevant fiind faptul că, în urma analizării Raportului procedurii de atribuire, societatea sa a sesizat faptul că ofertele clasate pe pozițiile superioare prezintă un preț neobișnuit de scăzut care ar fi impus respingerea acestora ca inacceptabile.

În conținutul contestației sale, contestatoarea prezintă aceleași critici, respectiv argumente, ca și cele din contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2018.

Astfel, SC ... SRL opinează că în cazul în care autoritatea contractantă și-ar fi îndeplinit obligația de a analiza toate ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire cu respectarea criteriilor prevăzute în documentația de atribuire, precum și a legislației muncii, ar fi constatat că ofertanții declarați admisibili și clasați pe poziții superioare au ofertat în realitate un preț nesustenabil din punct de

vedere economic, care prezintă grave nereguli și omisiuni ale elementelor care intră în alcătuirea prețului ofertat, respectiv nu includ sporurile prevăzute de Codul Muncii în structura prețului ofertat. Acest aspect rezultă cu evidență din faptul că ofertantul desemnat câștigător a ofertat un preț de 11,49 lei/oră, adică la nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care nu include sporuri și alte adaosuri.

Având în vedere cele mai sus învederate, contestatoarea precizează că, în condițiile în care toate ofertele clasate pe pozițiile superioare poziției în care a fost clasată oferta sa se impuneau a fi respinse ca inacceptabile, oferta sa ar fi trebuit să primească un punctaj maxim pentru criteriul „Preț", aceasta fiind în mod greșit punctată cu doar 71,27 puncte.

Contestatoarea reiterează faptul că autoritatea contractantă și-a încălcat obligația de a motiva atât decizia de a nu adopta măsurile de remediere solicitate, comunicată prin răspunsul la Notificarea prealabilă, cât și obligația de a indica, în cuprinsul adresei prin care a comunicat Rezultatul procedurii de atribuire, motivele care au fundamentat poziția a V-a în clasament, modalitatea de determinare a acestui punctaj și/sau modalitatea de evaluare și implicit, diferențiere a ofertelor clasate pe pozițiile superioare potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În finalul contestației, SC ... SRL a solicitat accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, autoarea acesteia SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 19559/... C5/15.05.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante ... – R.A. înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, ofertele depuse în cadrul lotului 1, de către ofertanții clasați pe primele 4 locuri în clasament, precum și dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare.

În susținerea contestației sale ce face obiectul **dosarului nr. .../2018**, SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante de a declara, pentru lotul 2, oferta sa ca fiind admisibilă și clasată pe locul IV, având un punctaj total de 77,92 puncte, însă fără nicio informație privind modalitatea efectivă de evaluare a celorlalte oferte și/sau temeiurile care au justificat acordarea unui anumit punctaj către acestea, relevant fiind faptul că, în urma analizării Raportului procedurii de atribuire, societatea sa a sesizat faptul că ofertele clasate pe pozițiile superioare prezintă un preț neobișnuit de scăzut care ar fi impus respingerea acestora ca inacceptabile.

În conținutul contestației sale, contestatoarea prezintă aceleași critici, respectiv argumente ca și cele din contestația ce formează obiectul dosarelor nr. .../2018 și nr. .../2018.

Astfel, SC ... SRL opinează că în cazul în care autoritatea contractantă și-ar fi îndeplinit obligația de a analiza toate ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire cu respectarea criteriilor prevăzute în documentația de atribuire, precum și a legislației muncii, ar

fi constatat că ofertanții declarați admisibili și clasați pe poziții superioare au ofertat în realitate un preț nesustenabil din punct de vedere economic, care prezintă grave nereguli și omisiuni ale elementelor care intră în alcătuirea prețului ofertat, respectiv nu includ sporurile prevăzute de Codul Muncii în structura prețului ofertat. Acest aspect rezultă cu evidență din faptul că ofertantul desemnat câștigător a ofertat un preț de 10,94 lei/oră, adică la nivelul salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, care nu include sporuri și alte adaosuri.

Având în vedere cele mai sus învederate, contestatoarea precizează că, în condițiile în care toate ofertele clasate pe pozițiile superioare poziției în care a fost clasată oferta sa se impuneau a fi respinse ca inacceptabile, oferta sa ar fi trebuit să primească un punctaj maxim pentru criteriul „Preț", aceasta fiind în mod greșit punctată cu doar 77,92 puncte.

Contestatoarea reiterează faptul că autoritatea contractantă și-a încălcat obligația de a motiva atât decizia de a nu adopta măsurile de remediere solicitate, comunicată prin răspunsul la Notificarea prealabilă, cât și obligația de a indica, în cuprinsul adresei prin care a comunicat Rezultatul procedurii de atribuire, motivele care au fundamentat poziția a IV-a în clasament, modalitatea de determinare a acestui punctaj și/sau modalitatea de evaluare și implicit, diferențiere a ofertelor clasate pe pozițiile superioare potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În finalul contestației, SC ... SRL a solicitat accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, autoarea acesteia SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 19629/... C5/16.05.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante ... – R.A. înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, ofertele depuse în cadrul lotului 2, de către ofertanții clasați pe primele 3 locuri în clasament, precum și dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul cauzei, formulată în cuprinsul contestațiilor care fac obiectul dosarelor nr. .../2018, nr. .../2018 și nr. .../2018, Consiliul, prin adresa nr. 19630/.../.../... C5/16.05.2018, a înștiințat contestatoarea SC ... SRL despre prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv, că ulterior primirii din partea autorității contractante a documentelor necesare, va fi informată asupra datei în care le poate consulta precum și cu privire la termenul pentru depunerea eventualelor concluzii scrise.

... – R.A. a transmis, prin adresa nr. 8631/18.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 20026/18.05.2018, punctul de vedere referitor la contestațiile formulate de SC ... SRL pentru cele trei loturi, însoțit de documentele solicitate de CNSC prin adresa nr. 19560/... C5/15.05.2018.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației se antepronunță cu privire la faptul că ofertele

clasate pe locurile I, II, III și IV (Lot 1) și pe locurile I, II și III (Lot 2 și Lot 3) prezintă un preț neobișnuit de scăzut, aceste afirmații devenind „un adevărat laitmotiv în textele celor trei contestații, în diverse alte locuri ale acestora”.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că unele afirmații sunt tendențioase, exemplificând: „în mod surprinzător și nelegal, Autoritatea contractantă a respins Notificarea prealabilă”, în contestațiile la Loturile 1 și 3, citarea eronată a adreselor ... de răspuns la notificări (... nu a transmis nicio „Decizie sub nr. 3068/21.12.2017”), precum și continuarea, în același mod, denigrator, a expunerilor ulterioare, în ceea ce privește legalitatea acțiunilor autorității contractante.

Totodată, autoritatea contractantă observă inadvertențe și confuzii ale unor date care provin, probabil, de la alte proceduri de atribuire: valoarea estimată a Lotului 1 „/.../ între 2.409.162 de lei și 5.815.392 lei”, „/.../ordinul de începere a lucrărilor” sau valoarea estimată a Lotului 2 „/.../ între 1.114.152 lei și 2.843.592 de lei”, „/../ordinul de începere a lucrărilor” sau valoarea estimată a Lotului 3 „/.../ între 3.518.136 lei și 9.159.600 de lei”, „/.../ ordinul de începere a lucrărilor”.

Autoritatea contractantă face trimitere și la textul copiat de către contestatoare din conținutul raportului procedurii, potrivit căruia „în mod nelegal, Autoritatea contractantă a consemnat în cuprinsul Raportului procedurii de atribuire că valorile ofertelor nu prezintă un preț neobișnuit de scăzut, fiind un rezultat obținut ca urmare a răspunsului pieței de profil /.../, în condițiile în care consultările pieței de profil au fost efectuate de către Autoritatea contractantă anterior intrării în vigoare a HG nr. 846/2017 /.../”, ceea ce întărește, în opinia autorității contractante, convingerea că a fost corect ca ofertele să se raporteze la salariul minim de la data depunerii ofertelor, cu menținerea acestuia pe întreaga derulare a procedurii.

... – R.A. subliniază că a asigurat, în întreaga derulare a procedurii de atribuire, o transparență totală, aplicând permanent dispozițiile legale cu privire la necesitatea analizei corecte a tuturor documentelor primite din partea ofertanților, transmiterea solicitărilor de clarificări, stabilirea corectă a termenelor de răspuns, informarea ofertanților, comunicările către aceștia, inclusiv prin respectarea dreptului oricărui ofertant de a consulta, în final, dosarul achiziției.

Astfel, autoritatea contractantă arată că a transmis contestatoarei, la solicitarea sa, acordul pentru accesul acesteia la dosarul achiziției, punându-i la dispoziție Raportul de atribuire nr. 332/23.04.2018.

Se mai arată că a solicitat prezentarea de către ofertanții clasați pe locurile 1 și 2 în clasamentul fiecărui lot, a unei declarații care să conțină confirmarea capacității acestora de a asigura îndeplinirea tuturor obligațiilor contractuale pe parcursul celor 4 ani de acord-cadru, în condițiile de calitate asumate prin propunerea tehnică și cu tarifele ofertate prin propunerea financiară; ofertanții cărora li s-a solicitat această declarație au transmis această confirmare, considerată relevantă pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului, având în vedere că aprecierea globală a fiecărei oferte se raportează la

elementele constitutive ale acesteia, respectiv la cele de ordin tehnic și la cele de ordin financiar, deci nu prin raportare la prețurile celorlalte oferte. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că nu avea motive de suspiciune față de prețurile/tarifele ofertate, atâta timp cât, din ofertele primite, a rezultat, cu claritate, că acestea fuseseră fundamentate pe salariul minim valabil la data demarării procedurii de atribuire și menținut pe parcursul derulării acesteia, ele constituind un răspuns concludent al pieței, în condițiile legislației aplicabile, în vigoare la acel moment; în plus, ecartul dintre tarifele prezentate de ocupanții primelor locuri în clasament, ca răspuns al pieței în licitația electronică, nu este semnificativ, pentru a conduce la o apreciere de natură a indica un preț neobișnuit de scăzut al acestor oferte.

Autoritatea contractantă face mențiunea că luarea în considerare a nivelului salarial prevăzut de HG nr. 846/2017 poate interveni numai prin aplicarea clauzelor de ajustare a tarifelor, având în vedere precizarea acestei posibilități în documentația de atribuire.

În acest sens, autoritatea contractantă face trimitere la art. 15 alin. (2) din Constituția României, de unde rezultă că, pentru procedura demarată prin anunțul de participare nr. 177941, publicat la data de 12.08.2017, nu se poate invoca aplicabilitatea HG nr. 846/29.11.2017.

Totodată, se invocă și prevederile art. 6 alin. (1) și (5) din noul cod civil.

Autoritatea contractantă consideră și faptul că autoarea contestației, prin cele trei contestații, evocă situații așa-zis contrare legii, pe care ar dori ca autoritatea contractantă să le remedieze în favoarea sa, doar pentru ca ofertele admisibile aflate pe locurile care preced poziția ofertei sale în clasamentul stabilit de SEAP, să fie descalificate, iar oferta proprie să fie promovată ca fiind câștigătoare, ignorând condițiile tehnice și financiare solicitate, conform legislației existente la depunerea ofertei sale.

Presupunând că poziția exprimată de contestatoare ar fi acceptată, autoritatea contractantă opinează că oferta sa ar fi în contradicție cu aplicarea unei legislații în vigoare, prin aplicarea unei legislații fără putere juridică la acel moment.

Față de cele mai sus precizate, autoritatea contractantă consideră nefondate contestațiile formulate de SC ... SRL, solicitând respingerea acestora.

Având în vedere cererile privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 21057/.../.../... C5/25.05.2018, a invitat în acest sens contestatoarea, la data de 31.05.2018.

Concluziile scrise formulate ca urmare a studierii dosarului achiziției publice au fost comunicate de către contestatoare la data de 05.06.2018, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 22242/05.06.2018.

Suplimentar aspectelor învederate în contestații, contestatoarea are în vedere și aspectele menționate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere precum și în procesele verbale întocmite de către comisia de evaluare, din care rezultă, în opinia acesteia, că nu s-a

verificat dacă operatorii economici au posibilitatea de executare a contractului la prețul ofertat, iar reperul valoric utilizat este, de fapt, inaplicabil.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante din punctul acesteia de vedere, contestatoarea le consideră nefundamentate, arătând că la data demarării licitației electronice, cu termen limită de depunere a ofertelor 30.03.2018, aceasta ar fi trebuit să cunoască faptul că tariful minim brut pe țară garantat în plată a fost majorat, actul normativ modificator fiind deja în vigoare, aplicabil și obligatoriu, prin urmare, noile prețuri ofertate de către operatorii economici în această fază a procedurii de atribuire ar fi trebuit să asigure îndeplinirea contractului pe toată durata de valabilitate a acestuia. Astfel, se arată că actul normativ a intrat în vigoare la data de 01.01.2018, fiind așadar cu trei luni anterior datei licitației electronice.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a specificat care este legislația aplicabilă nivelului salariului minim brut garantat în plată, specificând doar în cuprinsul art. IV 4.1.b) din fișa de date faptul că operatorii economici sunt obligați să respecte „obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, conform art. 51 din Legea nr. 98/2016”, prin urmare, la data ofertării noilor prețuri, în etapa licitației electronice, operatorii economici aveau obligația să se asigure că prețurile ofertate respectă documentația de atribuire, care, la rândul ei, impunea operatorilor economici să respecte prevederile legale în domeniul dreptului muncii; implicit, tariful ofertat trebuie să cuprindă și sporurile și adaosurile prevăzute de Codul Muncii adăugate, desigur, tarifului minim garantat.

Contestatoarea apreciază că simpla declarație pe proprie răspundere a ofertanților, în sensul că vor executa un contract la a cărui procedură de atribuire participă, nu poate substitui demersul de verificare propriu comisiei. Sub acest aspect, contestatoarea invocă jurisprudența constantă a Consiliului, dar și a instanțelor de judecată.

Contestatoarea reiterează și faptul că membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a solicita clarificări cu privire la tarifele ofertate, măsură care se impune a fi dispusă în reevaluare. Așa cum rezultă din postarea efectuată de către autoritatea contractantă în SEAP pentru Loturile 1, 2 și 3, contestatoarea observă că în luna martie 2018, s-a solicitat operatorilor economici să depună propunerea financiară în cadrul etapei de licitație electronică, data limită pentru depunerea ofertelor fiind stabilită la data de 30.03.2018. Astfel, operatorii economici aveau obligația ca, în determinarea noilor prețuri tarifare propuse în etapa licitației electronice, să țină cont de prevederile din legislația muncii aflate în vigoare la data când au propus tarifele ofertate, astfel încât să demonstreze că aceste tarife pot fi susținute pe perioada derulării acordului cadru.

Mai mult, SC ... SRL face precizarea că autoritatea contractantă nu a solicitat operatorilor economici niciun fel de clarificări sau documente care să justifice sustenabilitatea și realitatea prețului ofertat, limitându-se să solicite o simplă declarație pe propria răspundere prin care să

confirme că prețurile ofertate sunt de natură să asigure îndeplinirea contractului pe toata durata acordului-cadru. Prin solicitarea acestei declarații, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă însăși recunoaște faptul că prețurile ofertate trebuie să fie valabile pentru întreaga perioadă de realizare a contractului ceea ce, față de valorile ofertate și dispozițiile legale obligatorii este, practic, imposibil. Prin omisiunea de a solicita orice fel de clarificări ofertanților clasați pe pozițiile superioare, aceasta nu a fost interesată dacă va deconta un tarif legal sau unul fictiv sau dacă prețul total ofertat este suficient pentru acoperirea necesarului de posturi de pază cu agenții, în condițiile în care este evident că din compunerea prețului ofertat lipsesc sporurile legale obligatorii reglementate de legislația muncii.

Prin adresa nr. 22477/.../.../... C5/06.06.2018, Consiliul a informat autoritatea contractantă că are posibilitatea sa transmită eventuale susțineri în referire la concluziile scrise formulate de contestatoare ca urmare a studierii dosarului achiziției publice. Această corespondență a fost înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 9726/08.06.2018 și la CNSC sub nr. 24709/19.06.2018.

În susținerea contestației sale ce face obiectul **dosarului nr. .../2018**, SC ... SRL aduce la cunoștință că autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că notificarea sa prealabilă a fost formulată tardiv, întrucât termenul legal pentru depunerea acesteia a expirat la data de 03.05.2018.

Astfel, contestatoarea învederează că raportul procedurii a fost postat în SEAP la data de 27.04.2018, iar notificarea prealabilă a fost formulată și transmisă la data de 07.05.2018.

Contestatoarea arată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a precizat termenul de 5 zile de depunere a contestațiilor, în timp ce, potrivit prevederilor legale, acesta este de 10 zile.

În dovedirea contestației, autoarea acesteia a depus la dosarul cauzei, în copie, răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă.

În vederea soluționării contestației formulată de SC ... SRL, în temeiul art. 11 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 20100/... C5/18.05.2018, a solicitat contestatoarei să comunice actul atacat din care să reiasă data luării acestuia la cunoștință, obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul contestat, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, motivarea în fapt și în drept a contestației, mijloacele de probă pe care se sprijină aceasta, notificarea prealabilă și dovada (data) transmiterii acesteia către autoritatea contractantă, documente relevante din care să rezulte data primirii răspunsului la notificarea prealabilă, precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv a precizărilor solicitate prin această corespondență.

SC ... SRL a răspuns, parțial, la solicitarea CNSC nr. 20100/... C5/18.05.2018, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr.

20289/22.05.2018, comunicând mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, fără a preciza obiectul acesteia și nici motivarea în fapt și în drept a contestației.

Prin adresa nr. 8982/24.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 20783/24.05.2018, autoritatea contractantă ... – R.A. a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ... SRL, prin care a precizat că la data de 23.04.2018 s-a transmis comunicarea rezultatului procedurii către contestatoare, fapt pentru care, în termen de 10 zile, autoarea contestației avea obligația de a-și formula obiecțiunile printr-o notificare prealabilă, însă aceasta a fost transmisă tardiv, la data de 07.05.2018, adică în afara termenului legal.

Prin adresa nr. 21062/... C5/25.05.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei susțineri referitoare la excepția invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere nr. 8982/24.05.2018, înregistrat la CNSC sub nr. 20783/24.05.2018, respectiv „față de notificarea prealabilă a ..., autoritatea contractantă a răspuns, în termen legal, prin adresa ... nr. 8248/14.05.2018 (copie anexată), în sensul că notificarea respectivă a fost transmisă tardiv".

Contestatoarea nu a dat curs acestei solicitări, doar a confirmat această corespondență, având nr. de înregistrare la CNSC nr. 24855/ 19.06.2018.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... – R.A., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă", online, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază la reprezentanțele R.AR. – R.A.", cod CPV 7971300-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../12.08.2017, stabilind termenul pentru primirea ofertelor la 18.09.2017, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț" și o valoare totală estimată, fără TVA, cuprinsă între 28.165.800 lei și 51.075.150 lei.

Procedura de atribuire este divizată pe 3 loturi, denumite astfel:

- Lot 1 – „Transilvania", cu o valoare estimată cuprinsă între 9.636.648 lei și 16.751.598 lei fără TVA;
- Lot 2 – „Moldova", cu o valoare estimată cuprinsă între 4.456.608 lei și 7.545.552 lei, fără TVA;
- Lot 3 – „Țara Românească", cu o valoare estimată cuprinsă între 14.072.544 lei și 26.778.000 lei fără TVA.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, care face obiectul Dosarului nr. .../2018, Consiliul constată următoarele:

Analizând contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul reține că aceasta este formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 3, a cărui valoare estimată este cuprinsă între 14.072.544 și 26.778.000 RON fără TVA, în cadrul căruia au depus oferte 7 operatori economici, așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 705/19.09.2017.

Prin Procesul-verbal nr. 252/23.03.2018, privind evaluarea propunerilor financiare, membrii comisiei de evaluare au decis, în ceea ce privește ofertele depuse pentru lotul 3, că propunerile financiare depuse de următorii ofertanți: SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL sunt conforme. Totodată, au decis să nu solicite clarificări privind tarifele ofertate, precizând:

„Analizând ofertele financiare ale celor şase ofertanţi, membrii comisiei de evaluare constată că, în această etapă a analizei valorice, nu este utilă stabilirea caracterului de ofertă cu preţ neobişnuit de scăzut pentru propunerile financiare prezentate de ofertanţi, deoarece în cursul licitaţiei electronice, preţurile vor suferi modificări, în sensul îmbunătăţirii lor (vor scădea), iar examinarea valorilor reofertate, după caz, va permite comisiei să aplice prevederile legale care se impun, faţă de acele preţuri, în aparenţă, neobişnuit de scăzute, pentru care se vor solicita justificările de rigoare.

Având în vedere că ofertele financiare prezentate nu necesită clarificări, comisia de evaluare decide participarea celor şase operatori economici la licitaţia electronică de reofertare a preţurilor (factorul de evaluare tehnic nu intră în acest proces) şi procedează la stabilirea detaliilor de configurare a acesteia, în SEAP, potrivit informaţiilor prevăzute în Fişa de date a achiziţiei, Secţiunea IV.2.2), după cum urmează:

- LE se va desfăşura în două runde şi o pauză, a câte 24 de ore fiecare; prima rundă va începe la două zile lucrătoare de la înştiinţarea ofertanţilor invitaţi; -elementele supuse reofertării: "Preţul ofertei";

- nu se impun limite de îmbunătăţire, cu respectarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016;

- informaţii disponibile permanent pentru ofertanţi: nr. participanţi, poziţia în clasament; nu se va folosi pasul de licitare; - licitaţia electronică nu se va prelungi. Calendarul licitaţiei electronice se stabileşte, astfel: -runda 1: 27-28.03.2018; - pauză: 28-29.03.2018; - runda a 2-a: 29-30.03.2018.

Comisia de evaluare va transmite ofertanţilor, prin câmpul ÎNTREBĂRI din SEAP, solicitarea ca valorile rezultate din licitaţia electronică să se regăsească în formularul OfS şi în anexele la acest formular, pe loturi, pentru a evita erorile valorice provocate de rotunjiri aritmetice.

După încheierea licitaţiei electronice, comisia de evaluare urmează a solicita ofertanţilor, să transmită formularele OfS şi anexele la acestea, pentru fiecare lot, pentru a se constata corespondenţa dintre valorile introduse în aceste documente şi rezultatele valorice din licitaţia electronică.

Comisia de evaluare va analiza aceste valori, pentru a stabili dacă ofertele prezintă un preţ neobişnuit de scăzut, caz în care va fi necesară solicitarea unor clarificări, iar apoi se va trece la solicitarea documentelor suport DUAE din partea ofertantului aflat pe primul loc în clasamentul celor trei loturi”.

După etapa finală de licitație electronică (Procesul-verbal nr. 292/02.04.2018), a rezultat următorul clasament al ofertelor depuse în cadrului lotului 3, respectiv clasamentul afişat de SEAP, după Runda 2, din 30.03.2018, ora 14:01:
1. ... - prețul ofertat: 14.092.992,00 lei, punctaj obținut: 90,00, nr. agenți unici întreținători de familie-ofertat: 10, punctaj obținut: 10,00, punctaj total obținut: 100,00, clasat pe locul I;
2. ... - prețul ofertat: 14.574.502,56 lei, punctaj obținut: 87,03, nr. agenți unici întreținători de familie-ofertat: 10, punctaj obținut: 10,00, punctaj total obținut: 97,03, clasat pe locul II;
3. ... - prețul ofertat: 14.092.992,00 lei, punctaj obținut: 90,00, nr. agenți unici întreținători de familie-ofertat: 0, punctaj obținut: 0,00, punctaj total obținut: 90,00, clasat pe locul III;
4. ... - prețul ofertat: 16.990.000,00 lei, punctaj obținut: 74,65, nr. agenți unici întreținători de familie-ofertat: 9, punctaj obținut: 9,00, punctaj total obținut: 83,65, clasat pe locul IV.

Conform punctajelor rezultate din licitaţia electronică, aşezate în ordine descrescătoare, comisia de evaluare a stabilit clasamentul final al LE, după cum urmează:
1. S.C. ... S.R.L. - Punctajul final al ofertei: 100,00, Locul final în clasament: I;
2. S.C. ... S.R.L. - Punctajul final al ofertei: 97,03, Locul final în clasament: II
3. S.C. ... S.R.L. - Punctajul final al ofertei: 90,00, Locul final în clasament: III
4. S.C. ... S.R.L. - Punctajul final al ofertei: 83,65, Locul final în clasament: IV.

În acest proces verbal, autoritatea contractantă a mai precizat:
„Membrii comisiei de evaluare sunt de părere că valorile rezultate în urma procesului de reofertare se situează în jurul unei valori care se încadrează într-un ecart de cca. 10-13% între ele, fapt care demonstrează că răspunsul pieţei faţă de nivelul cerinţelor ... exprimat în documentaţia de atribuire a procedurii, este concretizat în prezentarea cu oferte a unui număr iniţial de 11 operatori economici, cu valori apropiate, care tind a acoperi atât interesele proprii cât şi cele ale achizitorului.
Prin urmare, comisia de evaluare consideră că valorile ofertate nu prezintă o suspiciune de a reprezenta un preţ neobişnuit de scăzut”.

În conformitate cu art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului poziționat în clasamentul final pe locul 1 să prezinte documente justificative actualizate care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Prin Raportul procedurii (raportul de atribuire) nr. 332/23.04.2018, Comisia de evaluare a declarat câștigătoare pentru lotul 3 oferta depusă de SC ... SRL cu o propunere financiară totală de 14.092.992,00 lei fără TVA.

Rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat SC ... SRL (ofertant poziționat în clasamentul final pe locul IV) prin adresa nr. 6735/23.04.2018.

La data de 03.05.2018, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a transmis autorităţii contractante, notificarea prealabilă nr. 1299/03.05.2018 la care ...-RA a răspuns prin adresa nr. 7681/07.05.2018 precizând că nu va adopta măsuri de remediere.

Contestatorul consideră că tarifele ofertanților clasați pe primele 3 locuri, nu sunt justificate, pornind de la un tarif de 14,66 lei/oră, calculat pe baza prevederilor HG nr. 846/2017.

Având în vedere faptul că procedura a fost inițiată la data de 12.08.2017, iar depunerea ofertelor s-a făcut la data de 18.09.2017, Consiliul consideră că acest calcul, prezentat de contestator, nu este relevant, deoarece, în mod corect, ofertele s-au raportat la salariul minim de la data depunerii ofertelor, prevăzut de HG nr. 1/2017, valabil la data limită de depunere a ofertelor, cu menţinerea acestuia (în calculele ofertelor), pe întreaga derulare a procedurii. Prin urmare, calculul prezentat de contestator, nu poate să aibă la bază utilizarea tarifului prevăzut de H.G. nr. 846/2017, pentru calculul valorilor ofertate în prezenta procedură, deoarece H.G. nr. 846/2017 a fost publicată în Monitorul Oficial abia la 29.11.2017, cu intrare în vigoare la 01.01.2018, adică mult după publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. 177941/12.08.2017 şi după data limită de depunere a ofertelor (18.09.2017), astfel încât, elaborarea ofertelor, în prezenta procedură, trebuia să se facă în baza legislaţiei anterioare (H.G. nr. 1/2017).

Premisa de la care pleacă întreaga argumentaţie a contestatoarei, prin calculele prezentate, este în întregime falsă, având în vedere că baza de calcul a valorilor prezentei proceduri nu o constituie salariul minim stabilit prin H.G. nr. 846/29.11.2017, respectiv tariful de 11,40 lei/oră, această hotărâre fiind emisă după publicarea anunţului de participare nr. 177941, la data de 12.08.2017 şi neavând aplicabilitate nici la data depunerii ofertelor (18.09.2017). Este evident că, nici la momentul desfăşurării licitaţiei electronice (27-30.03.2018), acest tarif nu putea constitui bază a calculelor noilor oferte, deoarece scopul procesului electronic de reofertare este de îmbunătăţire a valorii ofertelor, în sensul scăderii lor, algoritmul aplicat de sistem neacceptând creşterea acestora.

Luarea în considerare a nivelului salarial prevăzut de H.G. 846/2017 (creşterea tarifelor) poate interveni numai prin aplicarea clauzelor de ajustare a tarifelor, ce poate fi efectuată după încheierea acordului-cadru şi a primului contract subsecvent, pentru alinierea tarifelor contractuale la noile prevederi legislative, având în vedere precizarea acestei posibilităţi în documentaţia de atribuire (fișa de date), respectiv:

„II.4) AJUSTAREA PRETULUI CONTRACTULUI
II.4.1) Ajustarea prețului contractului
Da

- urmare modificări acte legislative aplicabile (ex.: creșterea salariului minim pe economie), prin act adițional, cu formula de ajustare a cărui algoritm ia în calcul procentul de majorare a parametrului de referință (P1=P0 x V1/V0), conform art. 17 din modelul de contract".

Tratarea chestiunii tarifelor ofertate, sub auspiciul unei legislaţii inexistente şi inaplicabile, la momentul ofertării, pune sub semnul întrebării orice explicaţii prezentate de contestatoare în susţinerea poziţiei sale, care nu poate impune ca limită minimă a unui tarif de ofertă, un tarif calculat fără temei legal, lipsind, astfel, contestaţia, de motivaţia formulării acesteia.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu avea motive de suspiciune faţă de preţurile/tarifele ofertate, atâta timp cât, din ofertele primite, a rezultat, cu claritate, că acestea fuseseră fundamentate pe salariul minim valabil la data demarării procedurii de atribuire şi menţinut pe parcursul derulării acesteia.

Conform art. 210 alin. 1 din Legea nr. 98/2016:

(1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.

Din aceste prevederi legale reiese că doar autoritatea contractantă poate să aprecieze dacă un preț este sau nu nejustificat și să solicite clarificări.

Din textul de lege citat mai sus reies următoarele:

- legea nu mai stabilește un anumit procent aplicat la valoarea estimată a contractului, care să determine prezumţia legală că ofertantul are un preț neobişnuit de scăzut și posibil să nu aibă capacitatea de a îndeplini contractul și cerinţele caietului de sarcini;
- prin abrogarea pragului stabilit de lege, rămâne în sarcina autorității contractante doar obligaţia să analizeze dacă un preț este sau nu neobişnuit de scăzut și dacă ofertantul, prin preţul ofertat, are capacitatea de a-i satisface nevoile, de a îndeplini contractul și cerinţele caietului de sarcini;
- obligaţia autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la formarea și fundamentarea preţului se naşte numai în situația în care, în urma analizei proprii, autoritatea contractantă stabilește că preţul este unul neobişnuit de scăzut, neexistând, ca în cazul legislaţiei anterioare, o obligaţie automată de solicitare de clarificări dacă preţul coboară sub un anume prag.

Drept urmare, comisia de evaluare a apreciat că primii 3 clasați au prezentat un preț realist, concurențial și care permite executarea corespunzătoare a obligaţiilor presupuse de viitorul contract, deci nu i se poate imputa o atare nerespectare a prevederilor legale aplicabile în materie.

În speţă, autoritatea contractantă a analizat propunerile financiare ale acestora, le-a declarat admisibile în urma analizei proprii, motiv

pentru care nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect. Susţinerile contestatorului în ceea ce priveşte încălcarea flagrantă a dispoziţiilor legii de către autoritatea contractantă sunt aşadar vădit eronate și fundamentate pe o legislaţie care nu mai este în vigoare.

Conform art. 136 alin. 1 din HG nr. 395/2016:

În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

După cum se poate observa, textul de lege are ca finalitate asigurarea autorității contractante că ofertantul are posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire, urmând să solicite clarificări pentru a obţine această asigurare și siguranţă. În cazul de față, autoritatea contractantă, la momentul analizării propunerilor financiare, avea o imagine clară asupra ofertelor depuse de cei 3 ofertanți, constatând anterior conformitatea acestora din punct de vedere tehnic și astfel neavând motiv să solicite explicaţiile la care se referă textul de lege.

Prin urmare, suntem în cazul unui contract de servicii, iar ofertele celor 3 ofertanți sunt cele pe care autoritatea contractantă le-a evaluat din punct de vedere tehnic și asupra cărora a stabilit conformitatea cu cerinţele caietului de sarcini.

Autoritatea are obligaţia să respecte eficiența economică a achiziţiei, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț nu influenţează îndeplinirea obligaţiilor contractuale. Legile financiare, între care se remarcă Legea nr. 500/2002 privind finanţele publice și Ordonanţa Guvernului nr. 119/1999 privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv, republicată, la care se adaugă legislaţia aplicabilă regiilor autonome, inclusiv Ordonanţa de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanța corporativă a întreprinderilor publice, prevăd expres obligaţia de a respecta eficiența economică.

În speţă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea câștigătorului și a celorlalți doi ofertanți de a îndeplini obligaţiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă, din cauza preţului.

Astfel fiind, Consiliul nu poate reține incidenţa, în speţă, a art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, care să conducă la respingerea ofertei câștigătoare și a celorlalte două din cauza prețului.

Drept urmare, afirmaţiile de ordin subiectiv ale contestatoarei privind preţul nesustenabil al ofertantelor concurente nu corespund realității. Contestatoarea nu argumentează în concret și nici nu produce în fața Consiliului vreun mijloc de probă concludent din care să reiasă că ofertele concurentelor sale conţin prețuri care nu sunt cele de pe piaţa serviciilor de profil ori care nu acoperă costul activităților ce vor fi prestate (manoperă) sau al cheltuielilor indirecte.

Contestatoarea consideră, în mod eronat, că autoritatea contractantă este cea care a stabilit punctajele acordate ofertelor, precum şi clasamentele finale, pe loturi, acest fapt fiind contrazis de trasabilitatea informaţiilor în S.E.A.P., care asigură transparenţa totală a derulării acţiunilor prin intermediul sistemului electronic, atât în ceea ce priveşte comunicarea dintre autoritate şi ofertanţi, precum şi aplicarea algoritmilor de calcul pentru valorile ofertate/reofertate în licitaţia electronică şi stabilirea şi afişarea unui clasament, în ordinea punctajelor acordate de sistemul însuşi, potrivit valorilor introduse de ofertanţi.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu i-a comunicat motivele respingerii ofertei sale, Consiliul le va respinge ca neîntemeiate, având în vedere faptul că autoarea contestației a studiat raportul procedurii la sediul autorității contractante, acest document fiind publicat și în SEAP, luând, astfel, la cunoștință de toate documentele aflate la dosar și de modalitatea de punctare a fiecăruia dintre cei 3 ofertanți poziționați în clasamentul final, înaintea sa.

Consiliul nu poate reține nici critica autoarei contestației referitoare la faptul că în răspunsul la notificarea prealabilă autoritatea contractantă nu i-a comunicat motivele de respingere a notificării prealabile, având în vedere faptul că prevederile legale nu obligă autoritatea contractantă la motivarea respingerii acesteia, art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 dispunând doar comunicarea dacă urmează sau nu să adopte măsurile de remediere solicitate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, care face obiectul dosarului nr. .../2018, în contradictoriu cu ... – R.A., în calitate de autoritate contractantă.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, care face obiectul Dosarului nr. .../2018, Consiliul constată următoarele:

Analizând contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul reține că aceasta este formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 1, a cărui valoare estimată este între 9.636.648 și 16.751.598 RON fără TVA, în cadrul căruia au depus oferte 7 operatori economici, așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 705/19.09.2017.

Prin Procesul-verbal nr. 252/23.03.2018, privind evaluarea propunerilor financiare, membrii comisiei de evaluare au decis, în ceea ce privește ofertele depuse pentru lotul 1, că propunerile financiare depuse de următorii ofertanți: SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL sunt conforme. Totodată, au decis să nu solicite clarificări privind tarifele ofertate, precizând cele arătate la prima contestație.

După etapa finală de licitație electronică (Procesul-verbal nr. 292/02.04.2018 a rezultat următorul clasament al ofertelor depuse în

cadrului lotului 1, respectiv clasamentul afişat de SEAP, după Runda 2, din 30.03.2018, ora 14:01:
1. S.C. ... S.R.L. - Punctajul final al ofertei: 100,00, Locul final în clasament: I;
2. SC ... SRL- Punctajul final al ofertei: 100,00, Locul final în clasament: I;
3. S.C. ... S.R.L. - Punctajul final al ofertei: 99,04, Locul final în clasament: III
4. S.C. ... S.R.L. - Punctajul final al ofertei: 79,68, Locul final în clasament: IV
5. S.C. ... S.R.L. - Punctajul final al ofertei: 79,44, Locul final în clasament: V.

În acest proces verbal, autoritatea contractantă a mai precizat cele arătate la prima contestație referitor la faptul că prețurile ofertate nu prezintă o suspiciune de a reprezenta un preț neobișnuit de scăzut.

În conformitate cu art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului poziționat în clasamentul final pe locul 1 să prezinte documente justificative actualizate care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Prin Raportul procedurii (raportul de atribuire) nr. 332/23.04.2018, Comisia de evaluare a declarat câștigătoare pentru lotul 1 oferta depusă de SC ... SRL cu o propunere financiară totală de 8.554.626,72 lei fără TVA.

Rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat SC ... SRL (ofertant poziționat în clasamentul final pe locul V) prin adresa nr. 6736/23.04.2018.

La data de 03.05.2018, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a transmis autorităţii contractante, notificarea prealabilă nr. 1298/03.05.2018 la care ...-RA a răspuns prin adresa nr. 7681/07.05.2018 precizând că nu va adopta măsuri de remediere.

Contestatorul consideră că tarifele ofertanților clasați pe primele 4 locuri, nu sunt justificate, pornind de la un tarif de 14,66 lei/oră, calculat pe baza prevederilor HG nr. 846/2017.

Având în vedere faptul că în susținerea contestației SC ... SRL prezintă aceleași argumente ca și în cadrul contestației ce face obiectul dosarului nr. .../2018, pentru aceleași considerente avute în vedere la soluționarea contestației din dosarul nr. .../2018, Consiliul consideră valabile considerentele prezentate la prima contestație.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, ce face obiectul dosarului nr. .../2018, în contradictoriu cu ... – R.A., în calitate de autoritate contractantă.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, care face obiectul Dosarului nr. .../2018, Consiliul constată următoarele:

Analizând contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul reține că aceasta este formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 2, a cărui valoare estimată este între 4.456.608 și 7.545.552 RON fără TVA, în cadrul căruia au depus oferte 8 operatori economici, așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 705/19.09.2017.

Prin Procesul-verbal nr. 252/23.03.2018, privind evaluarea propunerilor financiare, membrii comisiei de evaluare au decis, în ceea ce privește ofertele depuse pentru lotul 2, că propunerile financiare depuse de următorii ofertanți: SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL sunt conforme. Totodată, au decis să nu solicite clarificări privind tarifele ofertate, precizând cele arătate la prima contestație.

După etapa finală de licitație electronică (Procesul-verbal nr. 292/02.04.2018) a rezultat următorul clasament al ofertelor depuse în cadrului lotului 2, respectiv clasamentul afişat de SEAP, după Runda 2, din 30.03.2018, ora 14:01:

1. S.C. ... S.R.L. - Punctajul final al ofertei: 100,00, Locul final în clasament: I;
2. SC ... SRL- Punctajul final al ofertei: 94,99, Locul final în clasament: II;
3. S.C. ... S.R.L. - Punctajul final al ofertei: 81,09, Locul final în clasament: III
4. S.C. ... S.R.L. - Punctajul final al ofertei: 77,92, Locul final în clasament: IV.

În acest proces verbal, autoritatea contractantă a mai precizat cele arătate la prima contestație, referitor la faptul că prețurile ofertate nu prezintă suspiciuni de preț neobișnuit de scăzut.

În conformitate cu art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului poziționat în clasamentul final pe locul 1 să prezinte documente justificative actualizate care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Prin Raportul procedurii (raportul de atribuire) nr. 356/03.05.2018, Comisia de evaluare a declarat câștigătoare pentru lotul 2 oferta depusă de SC ... SRL cu o propunere financiară totală de 3.676.890,24 lei fără TVA.

Rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat SC ... SRL (ofertant poziționat în clasamentul final pe locul IV) prin adresa nr. 7545/04.05.2018.

La data de 10.05.2018, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a transmis autorităţii contractante, notificarea prealabilă nr. 1405/10.05.2018 la care ...-RA a răspuns prin adresa nr. 8047/11.05.2018 precizând că nu va adopta măsuri de remediere.

Contestatorul consideră că tarifele ofertanților clasați pe primele 3 locuri, nu sunt justificate, pornind de la un tarif de 14,66 lei/oră, calculat pe baza prevederilor HG nr. 846/2017.

Având în vedere că această contestație conține critici similare contestațiilor care au făcut obiectul dosarelor nr. ... și nr. .../2018, sunt valabile considerentele prezentate la prima și a doua contestație.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, ce face obiectul dosarului nr. .../2018, în contradictoriu cu ... – R.A., în calitate de autoritate contractantă.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, care face obiectul Dosarului nr. .../2018, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că prezenta contestație vizează rezultatul procedurii aferent loturilor 1 și 3.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția invocată de autoritatea contractantă, privind „tardivitatea notificării prealabile".

Așa cum rezultă din conținutul contestației, aceasta este îndreptată împotriva „Raportului de atribuire lotul 1 și lotul 3", înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 332/23.04.2018, rezultatul procedurii fiind comunicat contestatoarei prin adresa nr. 6745/23.04.2018 (lotul 1) și prin adresa nr. 6730/23.04.2018 (lotul 3).

Din probatoriul administrat la dosarul cauzei atât de către contestatoare, cât și de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că la data de **23.04.2018** i-a fost comunicat contestatoarei, prin intermediul SEAP (adresele de mai sus), rezultatul procedurii de atribuire, aferent loturilor 1 și 3, astfel încât termenul legal de formulare a notificării prealabile se calculează începând cu data de 24.04.2018.

Publicarea în SEAP la data de 27.04.2018, a raportului procedurii întocmit la data de 23.04.2018 nu este de natură să repună contestatoarea în termenul de formulare a notificării prealabile, în condițiile în care, încă de la data de 23.04.2018, aceasta a avut cunoștință despre rezultatul atacat.

Consiliul apreciază că, în speță, termenul legal de depunere a notificării prealabile referitoare la actul atacat încărcat în SEAP în data de 23.04.2018, calculat prin aplicarea prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, incidente în speță, în raport de valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, coroborate cu prevederile art. 5 din același act normativ, s-a împlinit la data de **03.05.2018**.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că, împotriva rezultatului procedurii, SC ... SRL a transmis autorității contractante, prin poșta rapidă, la data de **07.05.2018**, notificarea prealabilă înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8061/11.05.2018. Rezultă astfel, că notificarea prealabilă transmisă autorității contractante de către contestatoare, la data de **07.05.2018**, a fost depusă în afara termenului legal prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anterior calculat.

Consiliul apreciază că, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 5, conform căruia:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere".

Legea nr. 101/2016 stipulează obligația contestatoarei de a transmite autorității contractante o notificare, conform dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. a), în termen de „***10 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii*".

În aceste condiții se constată că autoarea contestației are o obligație dublă, aceea de a înainta autorității contractante, în cadrul termenelor legale, două documente (întâi o notificare și ulterior, o contestație), în consecință fiecare contestație trebuie precedată de o notificare.

Din probatoriul administrat în cauză atât de către contestatoare, cât și de autoritatea contractantă, rezultă în mod clar faptul că SC ... SRL a înaintat autorității contractante, înainte de depunerea prezentei contestații, o notificare prealabilă, însă în afara termenului legal.

Așa cum rezultă din conținutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după", utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației, legea neprevăzând nicio normă derogatorie de la obligația notificării prealabile a autorității contractante.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, rezultă că autoarea contestației a parcurs procedura de notificare prealabilă cu nerespectarea termenului legal prevăzut pentru efectuarea acestui demers.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea în termenul legal a acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestațiilor ca inadmisibile [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Față de circumstanțele speței, Consiliul apreciază că în cauză este incident și adagi-ul „nemo censetur ignorare legem" (nimeni nu poate invoca necunoașterea legii).

Întrucât excepția inadmisibilității este o excepție de fond (aceasta vizând o cerință pentru declanșarea procedurii de soluționare a contestației), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) și absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza fondului contestației.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ... SRL.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ... SRL (dosare nr. .../2018, nr. .../2018 și nr. .../2018), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... – R.A.

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ... SRL (Dosar nr. .../2018).

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 25 pagini.