CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 111401/14.11.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48553/14.11.2017, formulată de ..., cu sediul social în ..., având Cod fiscal și nr. de înregistrare ... al Registrului Întreprinderilor din ..., înscrisă în Registrul Economic Administrativ cu numărul ... în data de ..., reprezentată legal de ..., în calitate de lider al asocierii cu ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 536/23.10.2017 – Comunicarea de finalizare faza de evaluare propunere tehnică, publicată în SEAP în data de 24.10.2017, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *SERVICII DE CONSULTANȚĂ STUDII, ANALIZE, EVALUĂRI ȘI FORMARE ÎN DOMENIUL E-GUVERNARE PENTRU IMPLEMENTAREA PROIECTULUI „STABILIREA CADRULUI DE DEZVOLTARE A INSTRUMENTELOR DE E-GUVERNARE”*, coduri CPV 71241000-9 - Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2), 79400000-8 - Consultanță în afaceri și în management și servicii conexe (Rev.2), 79951000-5 - Servicii de organizare de seminarii (Rev.2), 80500000-9 - Servicii de formare (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziei de desemnare a ofertei contestatorului ca neconformă și inacceptabilă, precum și continuarea procedurii de achiziție cu evaluarea ofertei ...

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ... critică evaluarea ofertei sale tehnice, efectuată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație

deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *SERVICII DE CONSULTANȚĂ STUDII, ANALIZE, EVALUĂRI ȘI FORMARE ÎN DOMENIUL E-GUVERNARE PENTRU IMPLEMENTAREA PROIECTULUI „STABILIREA CADRULUI DE DEZVOLTARE A INSTRUMENTELOR DE E-GUVERNARE”*, solicitând anularea deciziei de desemnare a ofertei contestatorului ca neconformă și inacceptabilă, precum și continuarea procedurii de achiziție cu evaluarea ofertei ... ca urmare a faptului că:
- expertul ... îndeplineşte cerinţa stabilită privind minim 5 ani experienţă generală în domeniul studiilor;
- expertul ... îndeplineşte cerinţa stabilită privind minim 5 ani experienţă generală în domeniul studiilor;
- răspunsul contestatorului privind expertul ... este legal și concludent și acest expert îndeplineşte cerinţele stabilite privind experienţa generală și specifică.

... precizează că a îndeplinit procedura notificării prealabile prin depunerea acesteia (cu nr. 110201/02.11.2017) în data de 02.11.2017, la care autoritatea contractantă a răspuns în data de 06.11.2017, respingând solicitările privind măsurile de remediere.

Cu privire la solicitarea de clarificări pentru expertul ... și concluziile comisiei de evaluare, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a semnalat în cuprinsul clarificării nr. 5 (nr. 500/05.10.2017) o neconcordanță între documentele depuse și anume adeverinţa nr. 182/17.08.2017, emisă de ... și profilul de Linkedin al expertului, profil pe care nu figura societatea în cauză. De asemenea, s-a solicitat clarificarea modalității de colaborare/angajare a expertului de către ... Contestatorul învederează că a explicat pe larg situația, menţionând că profilele persoanelor de pe reţele de socializare nu reprezintă surse de informaţii pe care o comisie de evaluare trebuie să își bazeze concluziile, având în vedere că astfel de reţele sunt destinate socializării, persoanele ce își definesc un profil putându-l adapta în funcţie de dorinţele proprii.

În ceea ce priveşte colaborarea între ... și expertul ..., ... a explicat cum o persoană fizică poate colabora/fi angajată în baza unui contract de prestări servicii, anume în cazul în care este persoană fizică autorizată. Mai mult, a pus la dispoziţia comisiei de evaluare certificatul de înregistrare PFA.

Prin aceeaşi clarificare nr. 5, comisia de evaluare a solicitat documente produse de expert pe parcursul celor 7 ani de muncă la ..., în condiţiile în care, prin prevederile caietului de sarcini nu au foste solicitate astfel de documente.

Contestatorul precizează că situația privind profilul de Linkedin a fost clarificată, expertul actualizându-și profilul, iar situația colaborării/ angajării la ... a fost clarificată prin explicitarea existenței PFA ....

... subliniază că există la dosarul achiziţiei adeverinţa emisă de ..., refăcută, în urma solicitării comisiei de evaluare, dintr-o clarificare anterioară (semnalându-se atunci lipsa numărului de înregistrare).

Referitor la existența în contractele și livrabilele aferente acestora a unor clauze de confidenţialitate specifice domeniului IT, clauze impuse de

clienţii privaţi ai companiei, contestatorul precizează că a explicat în detaliu așa-zisele neconcordanțe constatate de autoritatea contractantă și a arătat că aceste cerinţe suplimentare exced prevederile documentaţiei de atribuire.

Contestatorul precizează că, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a apreciat că poate solicita orice completări ale documentelor depuse, omițând textul din acest articol ce stipulează clar că aceste solicitări pot viza cazul în care documentele depuse sunt „incomplete sau eronate”. Niciuna din condiţii nu se aplică în cazul de față. Pentru expert s-au prezentat documente ce atestă o experienţă generală în domeniul studiilor mai mare de 5 ani. Deși verificările comisiei de evaluare s-au extins până și la reţele de socializare, situația a fost explicată.

... consideră că solicitarea de documente/livrabile aferente a 7 ani de muncă, chiar dacă nu ar excede prevederile documentaţiei de atribuire sau legii, este formulată cu intenția de a pune ofertantul în imposibilitatea prezentării acestor documente, iar comisia de evaluare își susţine cererile pe faptul că, în textul adeverinţei s-a folosit cuvântul „colaborează”, iar în textul răspunsului cuvântul „angajat”.

Contestatorul consideră că folosirea celor 2 cuvinte nu crează nicio antiteză, compania ... folosind sintagma „colaborează în baza contractului de prestări servicii”, iar ... a preluat textul răspunsului folosind sintagma „este angajat”, însă ambele sunt valabile și au acelaşi înțeles în contextul încheierii unui contract cu o persoană fizică autorizată. În ambele situații, chiar dacă comisia ar sesiza o diferenţă, se probează experienţa de mai mult de 5 ani de la data terminării facultății, prin adeverinţa emisă de ...

Contestatorul precizează că, urmare a examinării conținutului comunicării respingerii ofertei sale, a constatat că s-au făcut verificări și în ceea ce priveşte PFA-ul expertului, respectiv că acesta a fost radiat la data de 18 martie 2016, iar comisia de evaluare a pretins că, din această cauză, expertul nu poate îndeplini cerinţa de 5 ani experienţă generală în domeniul studiilor.

... arată că, prin raportare la perioada care începe cu 4 noiembrie 2010, când expertul a semnat contractul de prestări servicii cu ..., până la 18 martie 2016, data radierii PFA-ului, rezultă o perioadă de 5 ani și 5 luni de experienţă. În plus, doar prin verificarea certificatului de PFA pus la dispoziţie de contestator, comisia de evaluare ar fi putut constata că expertul s-a înregistrat ca PFA în 2007 și a obținut cod unic de înregistrare fiscală în 2008, ceea ce înseamnă peste 9 ani de muncă, ca PFA autorizat în activități de consultanță în tehnologia informaţiei, respectiv în domeniul studiilor. Mai mult, la momentul emiterii clarificării, comisia de evaluare a semnalat doar neconcordanța între profilul expertului de pe pagina de socializare Linkedin și adeverinţa emisă de ..., însă putea observa pe aceeași pagină de socializare că acesta lucrează în domeniul studiilor din martie 1998.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă face uz de un formalism exagerat, criticat în Deciziile CNSC, opiniile și Notificările ANAP,

Deciziile Curţilor de Apel, precum și că nu se urmăreşte calitatea personalului ofertat, ci se alege ofertantul ce a fost capabil să își determine experţii să prezinte cel mai mare volum de documente. Nu contează faptul că expertul deţine toate certificările profesionale în domeniu, nu contează că deţine experienţa necesară, nu contează ca a mai lucrat în proiecte similare cu succes, contează că nu a putut obţine de la angajatori sau clienţi tomuri de documente care să dovedească în cel mai mic detaliu experienţa sa profesională.

... învederează că respingerea ofertei sale ca neconformă în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 este eronată, deoarece clarificările pe care le-a transmis au fost depuse în termenul acordat și au fost concludente cu privire la situația de fapt, respectiv profilul de Linkedin al expertului și modalitatea de colaborare/angajare la ..., expertul propus îndeplinind cerinţele caietului de sarcini.

Contestatorul consideră că respingerea ofertei sale ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 este eronată deoarece niciuna din situațiile indicate în cuprinsul articolului nu se poate aplica ofertei și situației mai sus descrise referitoare la expertul ....

Se precizează că, în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă face o serie de afirmaţii ce nu concordă cu realitatea, dorind să denatureze sensul solicitărilor de clarificare pe care le-a emis pe parcursul procedurii, respectiv:

... arată că autoritatea contractantă a solicitat informaţiile pe un ton imperativ și vădit tendențios, amintind prevederile Codului Penal privind falsul în declaraţii, incluzând print screen-uri de pe reţeaua de socializare Linkedin și concluzionând prin a solicita „documentele produse de expert pe parcursul celor aproximativ 7 ani, care să demonstreze faptul că expertul chiar a derulat activități”. Contestatorul precizează că, lămurind aspectele sesizate de comisia de evaluare privind pagina expertului de pe reţeaua de socializare Linkedin și modalitatea sa de colaborare cu ..., emitentul recomandării, a considerat că a clarificat pe deplin situația, deși autoritatea contractantă pretinde acum că a refuzat să transmită documente suplimentare, respectiv livrabile aferente activităților desfășurate în peste 7 ani.

... reiterează că nu a refuzat, ci a explicat că astfel de documente nu sunt accesibile expertului, ci angajatorului, și că acestea nu au fost solicitate prin prevederile caietului de sarcini.

Referitor la alegația autorității contractante potrivit căreia „emitentul recomandării doreşte să convingă autoritatea contractantă ca are o relaţie de colaborare de peste 7 ani cu dl. ...”, contestatorul subliniază că aceasta este eronată, expertul dorește să convingă autoritatea contractantă. Acesta, pentru a face parte din echipa propusă pentru acest proiect, a prezentat CV semnat și datat, documente ce îi atestă studiile și calificările solicitate, declaraţie de disponibilitate semnată și datată și documente ce îi atestă experienţa, pe care le-a solicitat societății cu care colaborează de peste 7

ani ca persoană fizică autorizată, timp în care a prestat serviciile descrise de ... în documentul emis. Se mai afirmă de către autoritatea contractantă că adeverinţa emisă de ... nu a fost concludentă privind activitatea expertului, însă în această adeverinţă (ataşată în ambele forme depuse) s-au enumerat inclusiv clienţii și proiectele pe care a lucrat dl. .... Nu se poate susţine deci că astfel de informaţii au lipsit cu desăvârșire și că „modul în care se demonstrează faptul că s-au prestat respectivele activități (care determină experienţa) rezultă tocmai din livrabile/rapoarte aferente plăţii”.

Referitor la susținerea potrivit căreia „nu este suficientă menţionarea unui număr de contract sau prezentarea unui contract fără documente adiacente care să arate că prestarea a avut loc”, ... subliniază că o astfel de cerinţă nu se regăsește în cuprinsul documentaţiei de atribuire/caietului de sarcini sau clarificărilor la aceasta.

Urmare celor antemenționate, contestatorul precizează că expertul ... îndeplineşte cerinţa stabilită privind minimum 5 ani experienţă generală în domeniul studiilor.

Cu privire la solicitarea de clarificări pentru expertul ... și concluziile comisiei de evaluare din cuprinsul clarificării nr. 5 (nr. de înregistrare 500/05.10.2017), respectiv neconcordanța între documentele depuse - adeverinţa nr. 183/17.08.2017 emisă de ... și profilul de Linkedin al expertului, profil pe care nu figura societatea în cauză, precum și referitor la modalitatea de colaborare/angajare a expertului de către ..., contestatorul precizează că a explicat pe larg situația, menţionând că profilele persoanelor de pe reţele de socializare nu reprezintă surse de informaţii pe care o comisie de evaluare trebuie să își bazeze concluzii, având în vedere că astfel de reţele sunt destinate socializării, persoanele ce își definesc un profil putându-l adapta în funcţie de dorinţele proprii. În ceea ce priveşte colaborarea între ... și expertul ..., contestatorul subliniază că a explicat cum o persoană fizică poate colabora/fi angajată în baza unui contract de prestări servicii, anume în cazul în care este persoană fizică autorizată. Mai mult, ... arată că a pus la dispoziţia comisiei de evaluare certificatul de înregistrare PFA.

Se precizează că, prin aceeaşi clarificare nr. 5, comisia de evaluare a solicitat documente produse de expert pe parcursul celor 6 ani de muncă la ... în condiţiile în care:

- prin prevederile caietului de sarcini astfel de documente nu au fost solicitate;
- situatia privind profilul de Linkedin a fost clarificată, expertul actualizându-și profilul;
- situația colaborării/angajării la ... a fost clarificată prin explicitarea existenței PFA ...;
- existența la dosarul achiziţiei a adeverinţei emisă de ..., refăcută tot la solicitarea comisiei de evaluare dintr-o clarificare anterioară;
- există în contractele și livrabilele aferente acestora, clauze de confidenţialitate specifice domeniului IT, impuse de clienţii privaţi ai companiei, iar contestatorul a explicat în detaliu așa-zisele neconcordanțe

constatate de autoritatea contractantă și a arătat că aceste cerinţe suplimentare exced prevederile documentaţiei de atribuire.

... invocă dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016 și precizează că se pot solicita completări ale documentelor depuse, doar dacă sunt „incomplete sau eronate”. De asemenea, subliniază că niciuna din condiţii nu se aplică în cazul de față deoarece pentru expert s-au prezentat documente ce atestă o experienţă generală în domeniul studiilor mai mare de 5 ani, iar solicitarea de documente/livrabile aferente a 6 ani de muncă, chiar dacă nu ar excede prevederile documentaţiei de atribuire sau legii, este oricum formulată cu intenția clară de a pune ofertantul în imposibilitatea prezentării.

Contestatorul precizează că, deși în textul adeverinţei s-a folosit cuvântul „colaborează”, iar în textul răspunsului cuvântul „angajat”, folosirea celor două cuvinte nu crează nicio antiteză, ... folosind sintagma „colaborează în baza contractului de prestări servicii”, iar ... a preluat în textul răspunsului, folosind sintagma „este angajat”. Ambele sunt valabile și au acelaşi înțeles în contextul încheierii unui contract cu o persoană fizică autorizată. În ambele situații, chiar dacă comisia ar sesiza o diferenţă, se probează experienţa de mai mult de 5 ani de la data terminării facultății.

... constată că s-au făcut verificări la Ministerul Finanţelor Publice și în ceea ce priveşte PFA-ul expertului și s-a constatat că a existat o perioadă de inactivitate, anterior datei de 21 august 2014, când s-a reluat activitatea. Comisia de evaluare afirmă că în documentele prezentate de expert nu a existat nicio perioadă de inactivitate.

Contestatorul precizează că nu cunoaşte cât a durat această perioadă de inactivitate a PFA ... și nici modalitatea în care aceasta a colaborat cu ... în perioada aceea, dar nu consideră a fi relevantă modalitatea în care expertul a colaborat cu angajatorul său atâta vreme cât a făcut-o, fiind posibil ca expertul să își fi desfășurat activitatea ca voluntar. În plus, doar prin verificarea certificatului de PFA pus la dispoziţie, comisia de evaluare ar fi putut constata că expertul s-a înregistrat ca PFA în 2007 și a obținut Cod unic de înregistrare fiscală tot în 2007, ceea ce înseamnă peste 10 ani de muncă, ca PFA autorizat în activități de realizare a softului orientat client la comandă, adică domeniul studiilor. Mai mult, la momentul emiterii clarificării, comisia de evaluare a semnalat doar neconcordanța între profilul expertului de pe pagina de socializare Linkedin și adeverinţa emisă de ...

... apreciază că autoritatea contractantă face uz de un formalism exagerat, criticat în atâtea Decizii CNSC, opinii și Notificări ANAP, Decizii ale Curţilor de Apel.

Referitor la respingerea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5), art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, contestatorul precizează următoarele:

Respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 este eronată deoarece clarificările transmise au fost depuse în termenul acordat și au fost concludente cu privire la situația de fapt ce a fost semnalată și asupra căreia s-au solicitat

explicaţii: profilul de Linkedin al expertului și modalitatea de colaborare/angajare la ..., iar expertul propus îndeplineşte cerinţele caietului de sarcini.

De asemenea, respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 este eronată deoarece niciuna din situațiile indicate în cuprinsul articolului nu se poate aplica ofertei și situației mai sus descrise referitoare la expertul ....

... precizează că, în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă face o serie de afirmaţii ce nu concordă cu realitatea, dorind să denatureze sensul solicitărilor de clarificare pe care le-a emis pe parcursul procedurii.

Contestatorul reiterează că documentaţia de atribuire nu a conținut cerinţe cum ar fi: profil de Linkedin actualizat, forma de plată a serviciilor să fie numai în calitate de angajat nu și de PFA, adeverințele/ recomandările să fie însoțite de dovada prestării prin livrabile.

Față de cele descrise mai sus, ... solicită constatarea faptului că expertul ... îndeplineşte cerinţa stabilită privind minimum 5 ani experienţă generală în domeniul studiilor.

Cu privire la solicitarea de clarificări pentru expertul ... și concluziile comisiei de evaluare, respectiv să se explice în ce mod este îndeplinită cerinţa de experienţă generală și specifică, contestatorul precizează că a răspuns solicitării atașând acesteia documente doveditoare ale informaţiilor conținute în detaliu în CV-ul expertului. Ulterior, în data de 05.10.2017, prin solicitarea de clarificări nr. 500/05.10.2017, autoritatea contractantă a revenit, solicitând explicații cu privire la modul în care s-a demonstrat la momentul depunerii ofertelor îndeplinirea cerinţelor pentru expertul propus.

... precizează că a răspuns din nou solicitării arătând că prin răspunsul anterior la solicitarea de clarificări, s-au depus documentele solicitate. Concluziile comisiei de evaluare au fost că s-au transmis documente noi care nu sunt în completarea unora depuse la momentul ofertării, cerinţele minime fiind considerate neîndeplinite, iar oferta fiind, din această cauză, neconformă.

Contestatorul apreciază concluziile ca fiind eronate, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă susţine că solicitarea de documente în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 este un drept al său și nu o obligaţie și afirmă că nu a solicitat astfel de documente, ci doar a solicitat o explicaţie (cum este îndeplinită cerinţa). Aceste susţineri sunt eronate întrucât atât solicitarea de clarificări nr. 407/10.08.2017, cât și solicitarea de clarificări nr. 500/05.10.2017 au fost întemeiate de comisia de evaluare pe prevederile art. 209 alin. (1).

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă se află într-o eroare asupra propriei activități și a atribuţiilor ce îi sunt conferite în cadrul procesului de evaluare a ofertelor. Astfel, dacă anterior datei de 10.08.2017 aceasta ar fi constatat fără echivoc că în ofertă nu se găsește niciun document care să ateste experienţa expertului, trebuia să procedeze de la

acel moment la respingerea ofertei. Întrebarea sa, cum se demonstrează experienţa expertului din cuprinsul clarificării nr. 407/10.08.2017 nu își mai avea niciun sens.

... subliniază că oferta sa nu a fost respinsă nici la acel moment, ci, două luni mai târziu, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, întemeiată pe aceleaşi prevederi legale, cu intenția de respingere a ofertei pe un temei fără suport legal.

Contestatorul arată că, dacă la momentul depunerii ofertelor - data de 11.04.2017 - nu ar fi nominalizat niciun expert pentru ocuparea poziţiei solicitate, se putea proceda la respingerea ofertei, însă a nominalizat doi experţi pentru această poziţie, tocmai pentru a îndeplini cerinţele autorității contractante, care a solicitat inițial, prin caietul de sarcini, un singur expert/poziție, iar prin clarificări a revenit, solicitând minimum doi experţi, astfel încât numărul de zile alocat fiecărei poziţii să rămână acelaşi în contextul în care implementarea proiectului a întârziat.

... consideră că, în cauză nu se poate face aplicarea art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și să se aprecieze că s-au făcut completări ale ofertei tehnice, atâta timp cât informaţiile se regăseau deja în ofertă, iar în perioada aprilie 2017 - octombrie 2017, respectiv timp de 6 luni, autoritatea contractantă nu a respins oferta, ba mai mult, a solicitat două clarificări bazate pe dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul precizează că, în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă face o serie de afirmaţii ce nu concordă cu realitatea, dorind să denatureze sensul solicitărilor de clarificare pe care le-a emis pe parcursul procedurii, respectiv explică faptul că ar fi solicitat prin cele două adrese emise, clarificări și nu completări ale documentelor depuse și citează textul art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016 incomplet.

... reiterează că nu a modificat sub nicio formă conținutul ofertei: nu a schimbat expertul, nu a schimbat CV-ul acestuia, nu a adăugat nicio informaţie care nu era deja cunoscută prin intermediul ofertei, ci doar confirmări emise de angajatori sub formă de adeverințe/ recomandări.

Referitor la afirmația autorității contractante că în ofertă „nu sunt alte documente suport în directă legătură și care să prezinte informaţii cu subiect comun”, contestatorul apreciază că aceasta este eronată, în ofertă s-au regăsit atât numele expertului cât și CV-ul detaliat al acestuia, diplome și declaraţia de disponibilitate. Nu se poate concluziona că nu se regăsesc în ofertă documente în legătură și cu subiect comun.

Nu în ultimul rând, o altă constatare eronată este că „prin acţiunile sale, ofertantul a modificat conținutul ofertei tehnice”, fapt care duce la neconformitatea acesteia. Contestatorul subliniază că, deși a citat și explicat și în răspunsul la clarificări și în notificarea prealabilă depusă, există în legislaţie clarificari ignorate de comisia de evaluare asupra acestui aspect, respectiv art. 134 alin. (7), (8) și (9) din H.G. nr. 395/2016.

... precizează că oferta sa a conținut atât numele expertului, cât și toate informaţiile privind experienţa generală și specifică a acestuia, nefiind

depusă o ofertă nouă și nici nu a fost completată într-un mod ce s-ar încadra în vreuna din situațiile de neconformitate mai sus descrise.

Contestatorul precizează că răspunsul său a fost legal și concludent și că expertul ... îndeplineşte cerinţele stabilite privind experienţa, dovedită cu documente, astfel:

Expertul ... îndeplineşte cerinţa de experienţă generală de „minim 5 ani calculată de la momentul absolvirii studiilor universitare” (sesiunea iunie 2009), prin experienţa profesională de peste 7 ani calculată de la momentul absolvirii studiilor universitare (sesiunea iunie 2009), experienţă profesională desfăşurată pentru:

- Centrul European de Prevenire și Control al Bolilor (European Centre for Disease Prevention and Control) Stockholm, Suedia (Referinţa 1 din CV): aprilie 2016 - prezent (1 an);
- Teamnet International, Bucureşti România (Referinţa 2 din CV): aprilie 2012 - aprilie 2016 (4 ani);
- Netbridge Services, Bucureşti România (Referinţele 3 şi 4 din CV): iunie 2009 - octombrie 2010 (1 an și 3 luni) şi noiembrie 2010 - martie 2012 (1 an şi 4 luni).

Pentru Expertul IT - Analist de Business în domeniul IT - ..., având în vedere că expertul suplimentar trebuie să îndeplinească doar cerinţa minimă, acesta îndeplineşte cerinţa minimă de experienţă specifică „participarea în cel puţin un proiect/contract, pe o poziţie similară la nivelul căruia să fi desfăşurat activităţi similare cu responsabilităţile din acest contract (de ex. analiză, elaborare proceduri şi standarde, mapare şi optimizare fluxuri şi procese, definire cerinţe, etc.)”, prin experienţa profesională desfăşurată astfel:

- Teamnet International, Bucureşti, România (Referinţa 2 din CV) ce atestă desfăşurarea unor activităţi similare cu responsabilităţile din acest contract.

Prin adresa nr. 584/20.11.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 49700/21.11.2017, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Ofertantul nu motivează în drept contestaţia depusă, conform dispoziţiilor Legii nr. 101/2016. Astfel, contestaţia este nemotivată în drept, nefiind respectate prevederile exprese ale art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, în contestaţia depusă la registratură nu se regăseşte nici un document ataşat (mijloacele de probă pe care se sprijină contestaţia), ofertantul încălcând astfel prevederile exprese ale art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016.

... consideră că ofertantul nu a respectat prevederile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, precum și că, contestaţia este nefondată.

Referitor la experienţa generală a ..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

... a solicitat tuturor ofertanţilor participanţi la procedură clarificări. Pentru alţi experţi care au primit solicitarea de transmitere de documente în completare, ofertantul a furnizat documentele solicitate, fiind de altfel în avantajul său să demonstreze îndeplinirea cerinţelor. Ce-a de-a doua

solicitare a fost necesară, deoarece în urma răspunsului transmis la prima solicitare de clarificare s-au evidenţiat alte neconcordanţe (respectiv ofertantul a afirmat faptul că expertul a fost angajat în baza unui contract de prestări servicii, iar în urma actualizării Adeverinţei emise de ... s-a precizat numărul contractului în baza căruia s-a făcut colaborarea). În vederea clarificării situaţiei, autoritatea contractantă a solicitat transmiterea acestui contract referit şi a unor documente produse de expert care să demonstreze desfăşurarea prestării şi îndeplinirea cerinţei.

Decizia de neconformitate a fost luată de comisia de evaluare ca urmare a analizei documentelor suport (adeverinţa ... din oferta tehnică şi adeverinţa actualizată transmisă ca răspuns la prima solicitare de clarificare), a răspunsurilor la solicitările de clarificare şi a informaţiilor publice disponibile pe site-ul Ministerului Finanţelor Publice. Prin consultarea profilului profesional al expertului de pe site-ul Linkedin (care are caracter public), comisia de evaluare a observat doar că există nişte neclarităţi cu privire la informaţiile menţionate în adeverinţa emisă de ... şi în CV-ul expertului. Pentru verificarea îndeplinirii cerinţei, comisia de evaluare nu s-a bazat pe informaţiile din profilul profesional al expertului, ci a verificat şi evaluat documentele suport depuse, răspunsurile la solicitările de clarificare şi informaţiile publice veridice de pe site-ul Ministerului Finanţelor Publice.

... menţionează că, prin solicitarea de clarificare nr. 500/05.10.2017, întrebarea nr. 1, a solicitat ofertantului, cu privire la Dl. ..., să explice neconcordanţele dintre documentele depuse (CV şi adeverinţa nr. 182/17.08.2017) şi profilul profesional al expertului, respectiv să explice de ce nu se găseşte nici o referinţă cu privire la ... în informaţiile publice, având în vedere că emitentul recomandării doreşte să convingă autoritatea contractantă că are o relaţie de colaborare de peste 7 ani cu dl. .... Având în vedere că aceste adeverinţe sunt singurele documente suport depuse (adeverinţa nr. 182/17.08.2017 transmisă în completarea Recomandării emise de ... fără număr din oferta tehnică) şi că acestea nu demonstrează în mod clar şi fără echivoc îndeplinirea cerinţei de experienţă generală (deoarece există neconcordanţe), autoritatea contractantă a depus toate diligenţele pentru a-şi îndeplini obligaţiile de a analiza şi verifica oferta tehnică în raport cu cerinţele minime ale caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat ofertantului să explice baza legală în temeiul căreia o persoană fizică poate presta servicii către o persoană juridică prin intermediul unui Contract de prestări servicii, iar ofertantul nu a explicat (după cum afirmă în mod eronat în notificare) prin răspunsul din adresa nr. 101001/10.10.2017 baza legală, dar a afirmat că această colaborare a fost făcută cu o persoană fizică autorizată („expertul a încheiat contractul de prestări servicii cu ... ca persoană fizică autorizată”) şi a ataşat certificatul de înregistrare la ONRC, care demonstrează faptul că din 18 martie 2016, acesta este radiat.

De asemenea, ... a solicitat ofertantului să precizeze care este baza legală care susţine afirmaţia „fiind angajat în baza Contractului de prestări servicii nr. 62/04.11.2010”, conform căreia o persoană fizică poate fi

angajată în baza unui Contract de prestări servicii, solicitare la care ofertantul nu a răspuns. S-a solicitat și transmiterea contractului de prestări servicii nr. 62/04.11.2010 şi a documentelor produse de expert pe parcursul celor aproximativ 7 ani, care să demonstreze faptul că expertul chiar a derulat activităţi a căror durată cumulată să arate cei 5 ani de experienţă generală în domeniul studiilor. Motivul acestei solicitări derivă din faptul că simpla existenţă a unui PFA care a semnat un contract de prestări servicii nu certifică prestarea, şi implicit acumularea de experienţă. Inclusiv din punct de vedere al Codului fiscal, prestarea serviciilor trebuie dovedită prin documente justificative.

Autoritatea contractantă precizează că nu a impus un anumit tip de documente, lăsând la latitudinea ofertantului să aleagă, singurul obiectiv fiind acela de a demonstra „faptul că expertul chiar a derulat activităţi a căror durată cumulată să arate cei 5 ani de experienţă generală în domeniul studiilor”.

... arată că, în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, avea dreptul să solicite completări ale documentelor prezentate, acest act de bună-credinţă fiind în beneficiul ofertantului. Prin prima solicitare de clarificare, autoritatea contractantă nu a solicitat refacerea adeverinţei emisă de ... (după cum în mod eronat afirmă ofertantul în notificare), ci a atras atenţia asupra unei neclarităţi: „nu se specifică faptul că există un raport de muncă, ci doar de colaborare”, şi a solicitat transmiterea de „documente în completare care să clarifice situaţia, în vederea stabilirii îndeplinirii cerinţei de experienţă generală: minim 5 ani în domeniul studiilor (calculatoare şi tehnologia informaţiei) calculată de la momentul absolvirii studiilor universitare (sesiunea iunie 2000)”. Ofertantul nu a răspuns solicitării, respectiv nu a transmis documente în completare, ci din proprie iniţiativă a refăcut adeverinţa emisă de .... Prin formularea „Recomandarea emisă de ... (fără număr de înregistrare şi dată)” se statuează doar, cu scop de identificare, faptul că documentul nu este datat şi că nu are număr de înregistrare, şi nicidecum nu se solicită refacerea documentului.

Autoritatea contractantă subliniază că netransmiterea contractului datorită „condiţiilor clauzelor de confidenţialitate specifice domeniului IT și impuse de clienţii privaţi ai companiei” nu se susţine, deoarece ofertantul putea prezenta selecţii din document referitoare la părţi, perioadă şi obiect, respectiv activităţi derulate. Clauzele de confidenţialitate „impuse de clienţii privaţi ai companiei” fac obiectul relaţiei dintre ... şi clienţii săi, care nu are relevanţă în speţa de faţă. Solicitarea a vizat contractul cu PFA (ofertat ca expert în prezenta procedură), şi nu alte contracte dintre ... şi terţi. Aprecierea ofertantului cu privire la baza legală incorect invocată, respectiv art. 209 alin. (1) este nefondată.

Astfel, în baza neconcordanţelor din documentele şi informaţiile prezentate de ofertant, autoritatea contractantă era îndreptăţită să considere că acestea sunt eronate şi în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, avea dreptul să solicite documente în completare. Din punctul de

vedere al autorităţii contractante, documentele depuse pentru expertul ... nu demonstrează în mod clar şi fără echivoc cei 5 ani de experienţă generală în domeniul studiilor. Interpretarea ofertantului conform căreia „Solicitarea de documente/livrabile aferente a 7 ani de muncă, (...) este oricum formulată cu intenția clară de a pune ofertantul în imposibilitatea prezentării" este falsă şi lipsită de fundament, deoarece această solicitare a avut scopul de a demonstra îndeplinirea cerinţei de experienţă generală.

... consideră că exerciţiul făcut de ofertant de a demonstra că acest gen de documente nu pot fi păstrate pe o perioadă îndelungată sau că ele aparţin „din punct de vedere al proprietatii intelectuale angajatorului sau clientului final ce a plătit onorariul aferent realizarii" este lipsit de relevanţă în acest context, responsabilitatea autorităţii contractante fiind de a analiza şi verifica îndeplinirea cerinţelor minime din caietul de sarcini, fiind în sarcina ofertantului să elaboreze o ofertă conformă, indiferent de ce ar presupune acest lucru, ofertantul având libertatea de a depune de exemplu facturi, dacă acestea ar fi demonstrat prestarea de activităţi în domeniul studiilor pe o perioadă relevantă pentru îndeplinirea cerinţei. Codul muncii defineşte în mod clar ce înseamnă calitatea de angajat. Calitatea de persoană fizică autorizată nu presupune implicit şi calitatea de angajat. Din punctul de vedere al autorităţii contractante, „a colabora" şi „a fi angajat" nu au acelaşi înţeles, nici măcar „în contextul încheierii unui contract cu o persoană fizică autorizata", deoarece PFA are un regim juridic diferit faţă de persoana fizică.

Argumentele autorității contractante în susţinerea acestor afirmaţii sunt următoarele:

- Contractul de prestări servicii referit în adeverinţa actualizată a fost încheiat între subiecte din ramura dreptului comercial, respectiv o societate comercială (...) şi o persoană fizică autorizată, entitate cu un statut aparte prevăzut de Legea nr.300/2004 privind autorizarea persoanelor fizice şi a asociaţiilor familiale care desfăşoară activităţi economice în mod independent. Persoana fizică autorizată nu trebuie şi nu poate fi confundată cu o persoană fizică, fiind noţiuni total distincte, prima fiind definită de legea amintită, iar cea de-a doua prin dispoziţiile noului Cod civil.
- Potrivit art. 10 din Codul muncii, „contractul individual de muncă este contractul în temeiul căruia o persoană fizică, denumită salariat, se obligă să presteze munca pentru şi sub autoritatea unui angajator, persoana fizică sau juridică, in schimbul unei remuneraţii denumite salariu." Rezultă că un contract de prestări servicii nu are aceeaşi natură juridică cu a unuia de muncă şi nici nu poate fi calificat în acest sens, iar persoana fizică autorizată din acest contract nu poate avea calitatea de angajat (după cum afirmă ofertantul), deoarece părţile contractului de prestări servicii aparţin de ramura dreptului comercial.

Autoritatea contractantă precizează că nu a impus/solicitat ca experienţa generală în domeniul studiilor să fie obţinută ca urmare a unui contract individual de muncă, ci a solicitat doar demonstrarea faptului că, în

calitate de PFA, expertul „chiar a derulat activităţi a căror durată cumulată să arate cei 5 ani de experienţă generală în domeniul studiilor”.

... precizează că afirmaţia ofertantului conform căreia temeiul respingerii a fost radierea PFA-ului este incorectă, deoarece, după cum reiese şi din motivele expuse în comunicare, autoritatea contractantă a considerat că „răspunsul nu este concludent” şi că, prin răspunsurile sale şi documentele depuse, ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinţei. Radierea PFA-ului a fost doar unul dintre aspectele care a generat suspiciunea autorităţii contractante cu privire la îndeplinirea cerinţei, fiind în contradicţie cu informaţiile prezentate în CV şi în cele 2 adeverinţe şi demonstrând existenţa de erori în documentele prezentate. Ţinând cont de toate variantele prezentate de ofertant şi de neconcordanţele dintre acestea, autoritatea contractantă nu poate considera cerinţa de experienţă generală îndeplinită, deoarece documentele suport depuse nu probează „experienţa şi durata de lucru în domeniile/specializările cerute” (conform caietului de sarcini. Faptul că expertul a fost „PFA autorizat în Activități de consultanță în tehnologia informaţiei, adică domeniul studiilor” nu demonstrează că are experienţă de minim 5 ani în domeniul studiilor. Simpla existenţă a unui PFA cu un anumit obiect de activitate nu înseamnă că acesta chiar a prestat activităţi sau că activităţile s-au derulat continuu pe toată perioada în care a fost activ.

De asemenea, faptul că pe pagina expertului apăreau şi alte referinţe profesionale este nerelevant atâta timp cât ofertantul avea obligaţia să îndeplinească cerinţele minime ale caietului de sarcini (documente suport din care să rezulte deţinerea pregătirii şi competenţelor/calificărilor profesionale ale personalului de specialitate propus în cadrul echipei, astfel cum sunt acestea menţionate, respectiv diplome, atestate, certificări, contracte/cărţi de muncă/REVISAL, referinţe emise de angajatori sau beneficiari care să probeze experienţa şi durata de lucru în domeniile/specializările cerute, alte documente pentru dovedirea experienţei profesionale).

Autoritatea contractantă subliniază că, potrivit caietului de sarcini, „Cerinţele impuse vor fi considerate ca fiind minime şi obligatorii. Oferta tehnică care nu respectă cerinţele minime ale CS va fi considerată neconformă şi respinsă.”

... consideră că, prin demersurile sale nu a dat dovadă de „un formalism exagerat”, ci şi-a îndeplinit obligaţia de a analiza şi verifica dacă oferta tehnică depusă îndeplineşte cerinţele minime ale caietului de sarcini.

Referitor la afirmaţiile ofertantului în raport cu baza legală a deciziei de a declara oferta neconformă şi inacceptabilă, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Ofertantul, în mod deliberat scoate din context baza legală, afirmând că oferta a fost respinsă ca „neconformă în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016”, formularea completă a autorităţii fiind „în conformitate cu observaţiile anterioare, în baza art. 134 alin. (5),

art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 şi art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta este considerată neconformă şi inacceptabilă”.

Astfel, în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 oferta este considerată inacceptabilă, deoarece „clarificările/completările transmise nu sunt concludente”, aspect care rezultă clar din primul paragraf al motivării. În mod eronat, ofertantul afirmă că obiectul clarificărilor a fost doar referitor la „profilul de Linkedin al expertului și modalitatea de colaborare/angajare la ...” Printre solicitările de clarificare s-au numărat şi transmiterea de documente în completare (în prima solicitare) şi transmiterea contractului de prestări servicii şi a documentelor produse de expert (în cea de-a doua solicitare), la care ofertantul nu a răspuns.

Autoritatea contractantă precizează că, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, oferta este considerată neconformă, deoarece „nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”, aspect care rezultă din motivare: „Autoritatea Contractantă nu poate considera cerinţa de experienţă generală îndeplinită, deoarece documentele suport depuse nu probează „experienţa şi durata de lucru în domeniile/ specializările cerute” (conform caietului de sarcini.

... subliniază că, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta este considerată neconformă, deoarece „oferta nu respectă specificaţiile tehnice”, lucru demonstrat în motivare.

Autoritatea contractantă face câteva menţiuni suplimentare raportate la punctul de vedere transmis ca răspuns la notificarea prealabilă.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că pentru expertul ... nu s-a demonstrat îndeplinirea cerinţelor minime cu privire la experienţa generală, solicitarea ofertantului fiind nefondată.

Referitor la experienţa generală a d-nei ..., autoritatea contractantă precizează că a solicitat prin primul set de întrebări de clarificare, transmiterea de „documente în completare care să clarifice situaţia, în vederea stabilirii îndeplinirii cerinţei de experienţă generală”, iar cea de-a doua solicitare a fost necesară deoarece, în urma răspunsului transmis la prima solicitare de clarificare s-au evidenţiat alte neconcordanţe (respectiv ofertantul a afirmat faptul că expertul a fost angajat în baza unui contract de prestări servicii, iar în urma actualizării adeverinţei emise de ... s-a precizat numărul contractului în baza căruia s-a făcut colaborarea). În vederea clarificării situaţiei, autoritatea contractantă a solicitat transmiterea acestui contract referit şi a unor documente produse de expert care să demonstreze desfăşurarea prestării şi îndeplinirea cerinţei.

Decizia de neconformitate a fost luată de comisia de evaluare ca urmare a analizei documentelor suport (adeverinţa ... din oferta tehnică şi adeverinţa actualizată transmisă ca răspuns la prima solicitare de clarificare), a răspunsurilor la solicitările de clarificare şi a informaţiilor publice disponibile pe site-ul Ministerului Finanţelor Publice. Prin consultarea profilului profesional al expertului de pe site-ul Linkedin (care are caracter public), comisia de evaluare a observat doar că există nişte neclarităţi cu privire la informaţiile menţionate în adeverinţa emisă de ... şi în CV-ul

expertului. Pentru verificarea îndeplinirii cerinţei, comisia de evaluare nu s-a bazat pe informaţiile din profilul profesional al expertului, ci a verificat şi evaluat documentele suport depuse, răspunsurile la solicitările de clarificare şi informaţiile publice veridice de pe site-ul Ministerului Finanţelor Publice (care este instituţie publică şi care are atribuţiile necesare pentru publicarea acestor informaţii).

... menţionează că, prin solicitarea de clarificare nr. 500/05.10.2017, întrebarea nr. 2, a solicitat ofertantului, cu privire la d-na ..., să explice neconcordanţele dintre documentele depuse (CV şi adeverinţa nr. 183/17.08.2017) şi profilul profesional al expertului, respectiv să explice de ce nu se găseşte nici o referinţă cu privire la ... în informaţiile publice, având în vedere că emitentul recomandării doreşte să convingă autoritatea contractantă că are o relaţie de colaborare de peste 6 ani cu d-na .... Având în vedere că aceste adeverinţe sunt singurele documente suport depuse (adeverinţa nr. 183/17.08.2017 transmisă în completarea Recomandării emisă de ... FN/FD din oferta tehnică) şi că acestea nu demonstrează în mod clar şi fără echivoc îndeplinirea cerinţei de experienţă generală (deoarece există neconcordanţe), autoritatea contractantă a depus toate diligentele pentru a-şi îndeplini obligaţiile stipulate de art. 133 alin. (1) şi (2) şi art. 134 alin. (1), respectiv de a analiza şi verifica oferta tehnică în raport cu cerinţele minime ale caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că din prima recomandare rezultă că există doar o relaţie de colaborare (care nu demonstrează în mod cert că poate fi asimilată experienţei generale), iar cea de-a doua recomandare menţionează o colaborare în baza contractului de prestări servicii nr. 86/01.05.2011, în raport cu care ofertantul afirmă că expertul este „angajat în baza Contractului de prestări servicii nr. 86/01.05.2011”.

Având în vedere aceste discrepanţe „colaborare vs. angajat în baza unui contract de prestări servicii”, autoritatea contractantă a solicitat explicarea bazei legale în temeiul căreia o persoană fizică poate presta servicii către o persoană juridică prin intermediul unui Contract de prestări servicii. Ofertantul nu a explicat (după cum afirmă în mod eronat în notificare) prin răspunsul din adresa nr. 101001/10.10.2017 baza legală, dar a afirmat că această colaborare a fost făcută cu o persoană fizică autorizată („expertul a încheiat contractul de prestări servicii cu ... SRL ca persoană fizică autorizată”) şi a ataşat certificatul de înregistrare la ONRC, care demonstrează faptul că „a existat o perioadă de inactivitate, anterior datei de 21 august 2014, când s-a reluat activitatea.

De asemenea, s-a solicitat precizarea bazei legale care susţine afirmaţia „fiind angajat în baza Contractului de prestări servicii nr. 86/01.05.2011”, conform căreia o persoană fizică poate fi angajată în baza unui Contract de prestări servicii. La această solicitare, ofertantul nu a răspuns.

Autoritatea contractantă învederează că a solicitat transmiterea contractului de prestări servicii nr. 86/01.05.2011 şi a documentelor produse de expert pe parcursul celor aproximativ 6 ani, care să

demonstreze faptul că expertul chiar a derulat activităţi a căror durată cumulată să arate cei 5 ani de experienţă generală în domeniul studiilor, deoarece simpla existenţă a unui PFA care a semnat un contract de prestări servicii nu certifică prestarea, şi implicit acumularea de experienţă. Inclusiv din punct de vedere al Codului fiscal, prestarea serviciilor trebuie dovedită prin documente justificative.

... învederează că, prin prima solicitare de clarificare nu a solicitat refacerea adeverinţei emisă de ... (după cum în mod eronat afirmă ofertantul în notificare), ci a atras atenţia asupra unei neclarităţi, respectiv că „nu se specifică faptul că există un raport de muncă, ci doar de colaborare" şi a solicitat transmiterea de „documente în completare care să clarifice situaţia, în vederea stabilirii îndeplinirii cerinţei de experienţă generală", dar ofertantul nu a răspuns solicitării, respectiv nu a transmis documente în completare, ci din proprie iniţiativă a refăcut adeverinţa emisă de .... Prin formularea „Recomandarea emisă de ... (fără număr de înregistrare şi dată)" se statuează doar, cu scop de identificare, faptul că documentul nu este datat şi că nu are număr de înregistrare, şi nicidecum nu se solicită refacerea documentului.

Autoritatea contractantă arată că netransmiterea contractului datorită „condiţiilor clauzelor de confidenţialitate specifice domeniului IT și impuse de clienţii privaţi ai companiei" nu se susţine, deoarece ofertantul putea prezenta selecţii din document referitoare la părţi, perioadă şi obiect, respectiv activităţi derulate. Clauzele de confidenţialitate „impuse de clienţii privaţi ai companiei" fac obiectul relaţiei dintre ... şi clienţii săi, care nu are relevanţă în speţa de faţă. Solicitarea a vizat contractul cu PFA (ofertat ca expert în prezenta procedură), şi nu alte contracte dintre ... şi terţi.

... consideră că aprecierea ofertantului cu privire la baza legală incorect invocată, respectiv art. 209 alin. (1), este nefondată deoarece, în baza neconcordanţelor din documentele şi informaţiile prezentate de ofertant, autoritatea contractantă era îndreptăţită să considere că acestea sunt eronate şi în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 avea dreptul să solicite documente în completare. Din punctul de vedere al autorităţii contractante, documentele depuse pentru expertul ... nu demonstrează în mod clar şi fără echivoc cei 5 ani de experienţă generală.

Interpretarea Ofertantului conform căreia „Solicitarea de documente/ livrabile aferente a 6 ani de muncă, (...) este oricum formulată cu intenția clară de a pune ofertantul în imposibilitatea prezentării" este falsă şi lipsită de fundament, deoarece această solicitare a avut scopul de a demonstra îndeplinirea cerinţei de experienţă generală, mai ales prin faptul că autoritatea contractantă nu a impus depunerea unui anumit tip de documente, ofertantul având libertatea de a depune de exemplu facturi, dacă acestea ar fi demonstrat prestarea de activităţi pe o perioadă relevantă pentru îndeplinirea cerinţei. Opinia ofertantului conform căreia diferenţele dintre „a colabora" şi „a fi angajat" ţin doar de semantică este eronată, deoarece Codul muncii defineşte în mod clar ce înseamnă calitatea de angajat, iar calitatea de persoană fizică autorizată nu presupune implicit

şi calitatea de angajat. Din punctul de vedere al autorităţii contractante, „a colabora” şi „a fi angajat” nu au acelaşi înţeles, nici măcar „în contextul încheierii unui contract cu o persoană fizică autorizată”, deoarece PFA are un regim juridic diferit faţă de persoana fizică.

Autoritatea contractantă reiterează argumentele în susţinerea acestor afirmaţii și precizează că afirmaţia ofertantului conform căreia temeiul respingerii a fost perioada de inactivitate a PFA-ului este incorectă, deoarece după cum reiese şi din motivele expuse în comunicare, a considerat că „răspunsul nu este concludent” şi că, prin răspunsurile sale şi documentele depuse, ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinţei. Perioada de inactivitate a PFA-ului a fost doar unul dintre aspectele care a generat „suspiciunea Autorităţii Contractante cu privire la îndeplinirea cerinţei”, fiind în contradicţie cu informaţiile prezentate în CV şi în cele 2 adeverinţe şi demonstrând existenţa de erori în documentele prezentate.

... subliniază că afirmaţiile ofertantului din notificare, respectiv *„Nu cunoaştem cât a durat această perioadă de inactivitate a PFA ... și nici modalitatea în care aceasta a colaborat cu ... în perioada aceea, dar nu considerăm a fi relevantă modalitatea în care expertul a colaborat cu angajatorul său atâta vreme cât a făcut-o. Este posibil ca expertul să își fi desfășurat activitatea ca voluntar”* demonstrează faptul că ofertantul nu s-a preocupat de îndeplinirea cerinţei.

Autoritatea contractantă consideră extrem de importantă modalitatea în care expertul a colaborat cu ... şi perioada pe parcursul căreia a prestat activităţi pentru acesta, deoarece acestea demonstrează îndeplinirea sau nu a cerinţei minime.

... arată că ofertantul face confuzii cu privire la calitatea ..., numindu-l „angajator”, pe când în realitate în cazul unui contract de prestări servicii acesta are calitatea de beneficiar/achizitor. Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 14 alin. (1) din Codul Muncii, potrivit cărora „(...) prin angajator se înţelege persoana fizică sau juridică ce poate, potrivit legii, să angajeze forţă de muncă pe bază de contract individual de muncă”, ceea ce nu se aplică în acest caz având în vedere că între ... şi d-na ... a existat un contract de prestări servicii.

... precizează că, ținând cont de toate variantele prezentate de ofertant şi de neconcordanţele dintre acestea, nu poate considera cerinţa de experienţă generală îndeplinită deoarece documentele suport depuse nu probează „experienţa şi durata de lucru în domeniile/specializările cerute” (conform caietului de sarcini. Faptul că expertul a fost „PFA autorizat” nu demonstrează că are experienţă generală de minim 5 ani. Simpla existenţă a unui PFA cu un anumit obiect de activitate nu înseamnă că acesta chiar a prestat activităţi sau că activităţile s-au derulat continuu pe toată perioada în care a fost activ. Faptul că pe pagina expertului apăreau şi alte referinţe profesionale, este nerelevant atâta timp cât ofertantul avea obligaţia să îndeplinească cerinţele minime ale caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă învederează că expertul propus de ofertant a avut o perioadă de inactivitate în funcţionarea PFA-ului. ... nu a avut o

problemă cu forma de organizare a expertului - PFA (care a fost menţionată prin răspunsul la solicitarea 2 de clarificare), ci a solicitat ca pentru acest contract pe care l-a avut cu ... să facă dovada prestării efective, acest lucru fiind necesar pentru a demonstra îndeplinirea cerinţei de experienţă generală. În această speţă, doar adeverinţele emise de ..., fără alte documente suport, nu demonstrează îndeplinirea cerinţei, iar în cazul unui contract individual de muncă, dovada raportului de muncă este reprezentată chiar de contract. Modificările cu privire la contractul de muncă sunt evidenţiate prin actele adiţionale şi/sau Raport Revisal şi/sau adeverinţe de vechime care demonstrează exact vechimea în muncă. Pe perioada în care PFA-ul a fost inactiv, acesta nu avea dreptul de a desfăşura activitate comercială, şi implicit nu putea presta activităţile care făceau obiectul unui contract de prestări servicii. Efectul stării de inactivitate se propagă implicit asupra contractelor semnate de PFA cu terţe părţi. Neputând derula activităţi economice pe perioada de inactivitate a PFA-ului, expertul nu avea cum să participe în proiecte (în această calitate juridică) şi să acumuleze experienţa pe care susţine că a dobândit-o prin raportul comercial cu ....

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că, pentru expertul ... nu s-a demonstrat îndeplinirea cerinţelor minime cu privire la experienţa generală, solicitarea ofertantului fiind nefondată.

Referitor la experienţa generală şi specifică a d-lui ..., ... precizează următoarele:

Aplicând principiul tratamentului egal, autoritatea contractantă a acceptat documente în completare (fără a considera că se modifică conţinutul propunerii tehnice) în următoarele condiţii prevăzute de legislaţie:

- solicitarea transmiterii de documente în completare a venit din partea autorităţii contractante, pentru situaţiile în care informaţiile/documentele prezentate în ofertă au fost incomplete sau eronate;
- documentele în completare au fost transmise la iniţiativa ofertanţilor sau la solicitarea autorităţii contractante şi vizau excepţiile prevăzute la art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, respectiv puteau fi considerate erori tehnice minore sau vicii de formă;
- documentele transmise ca urmare a solicitărilor de clarificare au putut fi considerate „completări ale documentelor prezentate (...) [de ofertanţi] în cadrul ofertelor” depuse.

Autoritatea contractantă menţionează că, prin solicitarea de clarificare nr. 407/10.08.2017, întrebările nr. 42 şi 43, a solicitat ofertantului, cu privire la dl. ..., să explice în ce mod este îndeplinită cerinţa de experienţă generală şi specifică, nesolicitând transmiterea de documente, ci explicaţii cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinţei. Ofertantul nu a transmis explicaţii, ci documente noi.

S-a solicitat ofertantului să explice în ce mod a demonstrat prin oferta tehnică depusă (respectiv la momentul depunerii) îndeplinirea cerinţelor minime din caietul de sarcini, în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr.

98/2016, deoarece autoritatea contractantă consideră că explicaţiile solicitate se încadrează la categoria „clarificări”. Presupunerea ofertantului conform căreia ce-a de doua solicitare de clarificare a avut „intenţia de respingere a ofertei pe un temei fără suport legal” este eronată. Prin această acţiune, autoritatea contractantă a sperat că ofertantul va avea capacitatea să demonstreze îndeplinirea cerinţelor prin intermediul ofertei tehnice depuse sau prin alte metode, care să nu conducă la luarea deciziei de modificare a ofertei (situaţie materializată în cazul în care îndeplinirea cerinţelor depinde de documentele transmise ca răspuns la prima solicitare). Afirmaţia ofertantului conform căreia autoritatea contractantă „iniţial a solicitat prin caietul de sarcini 1 singur expert/poziție, iar prin clarificări a revenit solicitând minim 2 experţi” este falsă, deoarece prin documentaţia de atribuire nu s-a solicitat un număr de experţi, ci profile de experţi. În funcţie de planificarea proprie, ofertanţii puteau oferta atâţia experţi/profil cât erau necesari pentru respectarea cerinţelor minime ale caietului de sarcini, fără a încălca prevederile Codului Muncii. Dovada faptului că nu s-a modificat documentaţia de atribuire, constă în respingerea ca nefondată a contestaţiei depusă pe această speţă de către un alt operator economic.

... precizează că justificarea ofertantului conform căreia „nu s-au putut obţine de la angajatori recomandările necesare la timp” este irelevantă, deoarece elaborarea ofertei cade în sarcina ofertanţilor. Toţi ofertanţii au avut acces la aceleaşi informaţii şi au dispus de acelaşi timp, astfel încât tratamentul aplicat a fost egal. De altfel, prezentarea de documente suport în oferta tehnică este o cerinţă minimă distinctă a caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă nu consideră că documentele depuse prin primul răspuns „confirmă informaţii deja prezentate despre expert”, deoarece în oferta tehnică nu sunt alte documente suport în directă legătură şi care să prezinte informaţii cu subiect comun. Afirmaţia ofertantului potrivit căreia „informaţiile se regăseau deja în oferta noastră” este eronată, contraargumentul fiind tocmai solicitările de clarificare transmise de autoritatea contractantă.

... menţionează că, în cazurile în care a considerat necesar şi legal, a solicitat în mod clar ofertantului transmiterea de documente în completare (de ex. cum este cazul d-lui ... pentru care s-a solicitat „să transmiteţi documente în completare (actul adiţional prin care se modifică tipul contractului din perioadă determinată în nedeterminată şi încheierea contractului de muncă) care să demonstreze experienţă generală în domeniul studiilor (Calculatoare și Tehnologia Informaţiei) calculată de la momentul absolvirii studiilor universitare (sesiunea iulie 2010))”.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul a modificat conţinutul propunerii tehnice deoarece, conform cerinţelor minime din caietul de sarcini, trebuia să depună împreună cu oferta documente suport care să demonstreze îndeplinirea cerinţelor de experienţă specifică şi generală. Ofertantul nu îndeplinit cerinţele minime şi obligatorii, respectiv nu a inclus în oferta depusă nici un document suport cu privire la îndeplinirea cerinţelor

de experienţă specifică şi generală. Astfel, documentele ataşate răspunsului la solicitare sunt noi, modificând conţinutul propunerii tehnice depuse, iar transmiterea documentelor noi nu poate fi încadrată la excepţiile prevăzute la art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016.

Afirmaţia autorităţii contractante din punctul de vedere la notificarea prealabilă, respectiv „Autoritatea Contractantă nu consideră că documentele depuse prin primul răspuns confirmă informaţii deja prezentate despre expert, deoarece în oferta tehnică nu sunt alte documente suport în directă legătură şi care să prezinte informaţii cu subiect comun” se referă la faptul că ofertantul nu a inclus pentru acest expert în oferta tehnică depusă „DOCUMENTE SUPORT” care vizează demonstrarea îndeplinirii cerinţelor de experienţă specifică şi generală. CV-ul şi Declaraţia de disponibilitate nu sunt documente suport, solicitarea ataşării lor fiind o cerinţă minimă distinctă a caietului de sarcini. Diplomele sunt documente suport care vizează demonstrarea îndeplinirii cerinţelor cu privire la studii şi certificări, şi nicidecum nu tratează cerinţele de experienţă specifică şi generală.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul se contrazice atunci când afirmă că nu a modificat conţinutul propunerii tehnice, dar face referire la faptul că situaţia expertului reflectă o eroare tehnică minoră, ce presupune implicit faptul că oferta a fost modificată. În contestaţie, ofertantul îşi modifică poziţia adoptată prin notificarea prealabilă, respectiv afirmă că, pentru depunerea documentelor noi trebuie aplicate prevederile art. 134 alin. (7), (8) şi (9) din H.G. nr. 395/2016. Omite însă din argumentaţie prevederile de la art. 9 lit. e), care precizează faptul că o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată eroare tehnică minoră a ofertei iniţiale atunci când „vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe”.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că pentru expertul ... nu s-a demonstrat îndeplinirea cerinţelor minime cu privire la experienţa generală şi specifică, solicitarea ofertantului fiind nefondată.

... precizează că a respectat toate prevederile legale cu privire la derularea procedurii de achiziţie, iar prin acţiunile sale, de a aplica principiul tratamentului egal tuturor ofertanţilor, a demonstrat respectarea legislaţiei în vigoare. Ţinând cont de informaţiile şi motivaţiile prezentate anterior, Comisia de evaluare nu poate decât să reconfirme motivele pentru care oferta a fost declarată neconformă şi inacceptabilă. Având în vedere acest lucru, autoritatea contractantă consideră contestaţia ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 112801/28.11.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 50888/28.11.2017, ... a solicitat accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu și a transmis „Concluzii scrise” referitoare la punctul de vedere al autorității contractante față de contestație, în care precizează următoarele:

Contestația a fost motivată în drept, iar anexele contestației au fost menționate în text, nefiind depuse la autoritatea contractantă deoarece sunt documente emise de aceasta.

... consideră că afirmațiile autorității contractante sunt cele care denaturează situația și omit informații, astfel:

Aceasta pretinde că pentru experții ... și ... a solicitat contractele de colaborare cu ... și documente aferente activității pe parcursul anilor de colaborare, afirmația fiind eronată deoarece s-a solicitat clarificarea colaborării cu ... având în vedere că, din verificările proprii pe rețeaua de socializare Linkedin, autoritatea contractantă avea neclarități. De asemenea, s-a solicitat clarificarea relației de colaborare prin contract de prestări servicii și folosirea sintagmei „angajat în baza contractului de prestări servicii". Ambele aspecte au fost clarificate prin prezentarea de explicații pertinente și documente.

Contestatorul consideră că prin explicațiile clare oferite a clarificat situația, fără a fi nevoie de prezentarea de documente – livrabile a 7, respectiv 6 ani de muncă, de altfel imposibilă.

... arată că solicitarea documentelor a venit ca urmare a unor pretinse neconcordanțe, în subsidiar, explicate, iar afirmațiile autorității contractante conform cărora putea prezenta selecții din documente, facturi, sunt doar încercări de a justifica faptul că cerințele au depășit atât cadrul legal, cât și cadrul documentației de atribuire. Pentru experți s-au prezentat adeverințele care conțin toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire, inclusiv proiectele pe care a activat fiecare expert.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia *„adeverința emisă de ... nu a fost concludentă pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de experiență generală, deoarece în cazul unui contract de prestări serviciitrebuie făcută dovada prestării efective"*, contestatorul precizează că o astfel de prevedere legală sau a documentației de atribuire nu există, iar o astfel de diferențiere între ofertanți, cum este cea făcută de autoritatea contractantă ce admite că *„propunerea ofertantului este singura în care se regăsește o astfel de situație"* este o încălcare a principiului tratamentului egal.

... solicită să se constate dacă față de ceilalți ofertanți s-au făcut verificări ale contractelor de muncă depuse cu privire la existența unor perioade de suspendare, concedii medicale sau de studii.

Contestatorul precizează că, în ceea ce privește expertul ..., autoritatea contractantă a aplicat în mod diferit același articol pe care și-a întemeiat toate solicitările, pretinzând în cazul acestuia că oferta este respinsă tocmai pentru că a prezentat documente în plus, prin care s-a modificat oferta tehnică, deși nu există vreo modificare a ofertei tehnice, iar clarificările și completările au fost solictate chiar de comisia de evaluare în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fără a se face vreo precizare de această natură.

... consideră că oferta sa a fost evaluată și respinsă în baza unui formalism dus la extrem și destinat doar restrângerii artificiale a concurenței.

În concluzie, contestatorul menține solicitările din cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 120701/07.12.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 52253/07.12.2017, S.C. ... precizează că, după consultarea dosarului achiziției în data de 06.12.2017, își menține concluziile scrise din cadrul adresei nr. 112801/28.11.2017 și solicitările din cadrul contestației nr. 111401/14.11.2017.

De asemenea, prin adresa nr. 120702/07.12.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 52275/07.12.2017, contestatorul menționează că motivele care stau la baza desemnării ofertei sale neconformă și inacceptabilă nu sunt susținute de documentele din dosarul achiziției.

Astfel, în raportul de specialitate nr. 399/12.08.2017 al experților cooptați, experții propuși de asociere – ... și ..., au primit punctaj pe baza documentelor prezentate de asociere în cadrul ofertei, documente ce sunt invocate de autoritatea contractantă ca fiind neconcludente pentru evaluarea experților.

În plus, îndeplinirea cerințelor de către cei 3 experți este susținută inclusiv de Raportul de specialitate nr. 497/05.10.2017 al experților cooptați, reținându-se că răspunsul este concludent și cerința fiind îndeplinită.

Mai precizează S.C. ... că la o procedură asemănătoare, organizată de aceeași autoritate contractantă, cerințele pentru experți au fost extrem de asemănătoare, au fost propuși aceeași experți, iar comisia de evaluare a considerat că aceștia îndeplinesc cerințele.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *SERVICII DE CONSULTANȚĂ STUDII, ANALIZE, EVALUĂRI ȘI FORMARE ÎN DOMENIUL E-GUVERNARE PENTRU IMPLEMENTAREA PROIECTULUI „STABILIREA CADRULUI DE DEZVOLTARE A INSTRUMENTELOR DE E-GUVERNARE”*, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate preț”, valoarea estimată a contractului fiind 11.175.787,5 lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul are în vedere că ..., în calitate de lider al asocierii formate din ... - ... - ..., a transmis notificarea prealabilă nr. 110201/02.11.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4164/02.11.2017, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la care ... a răspuns prin adresa nr. 586/06.11.2017 în cuprinsul căreia a precizat că nu va adopta măsuri de remediere.

Procedând la analiza contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza respingerii ofertei prezentate de asocierea formată din ... - ... - ....

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis ofertantului în cauză adresa nr. 536/23.10.2017, de comunicare a finalizării fazei de evaluare a propunerilor tehnice, în cuprinsul căreia a precizat că *”oferta depusă de dumneavoastră nu a trecut în faza următoare de*

evaluare, fiind declarată neconformă şi inacceptabilă, si este respinsă", motivat de faptul că prin documentele prezentate de către asocierea formată din ... - ... - ...., atât în cadrul ofertei cât și urmare a solicitărilor de clarificări, nu s-a făcut dovada că experții ..., ... și ... îndeplinesc cerința din caietul de sarcini de „minim 5 ani experienţă generală în domeniul studiilor, calculată de la momentul absolvirii studiilor universitare".

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de ofertantul în cauză, persoanele indicate în adresa de comunicare au fost nominalizate pentru a participa în calitate de experți, astfel:

- ... – expert IT - expert Arhitect de Sistem;
- ... – expert IT – Analist de business în domeniul IT;
- ... - expert IT – Analist de business în domeniul IT.

Analizând prevederile caietului de sarcini, Consiliul reține că atât pentru expertul IT nominalizat pentru funcția de Arhitect de Sistem cât și pentru experții IT nominalizați ca Analiști de business în domeniul IT, s-a solicitat Experiență generală de minim 5 ani în domeniul studiilor, calculată de la momentul absolvirii studiilor universitare, totodată fiind prevăzut că *„Pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minimale în cazul fiecărui expert, Ofertantul va atașa ofertei tehnice următoarele documente:*

- *C.V. Europass, aferent fiecărei persoane propuse în cadrul echipei, semnat de către fiecare titular în parte si datat, care să ateste îndeplinirea cerințelor solicitate de Autoritatea Contractanta;*
- *documente suport din care să rezulte deținerea pregătirii și competențelor/calificărilor profesionale ale personalului de specialitate propus în cadrul echipei, astfel cum sunt acestea menționate, respectiv diplome, atestate, certificări, contracte/cărți de muncă/REVISAL, referințe emise de angajatori sau beneficiari care să probeze experiența și durata de lucru în domeniile/specializările cerute, alte documente pentru dovedirea experienței profesionale*".

Rezultă că, în vederea îndeplinirii acestei cerințe, se impuneau a fi prezentate documente din cuprinsul cărora să reiasă că persoanele nominalizate au desfășurat, timp de cel puțin 5 ani de la absolvirea studiilor universitare, activități în domeniul respectivelor studii.

Se reține că autoritatea contractantă nu a făcut referire la anumite documente, ci a precizat că acestea pot fi reprezentate de contracte/cărți de muncă/REVISAL, referințe emise de angajatori sau beneficiari care să probeze experiența și durata de lucru în domeniile/specializările cerute, sau oricare alte documente care demonstrează experiența profesională.

De asemenea, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice", este prevăzut că *"(…) Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât aceasta să corespundă în totalitate cerințelor din Caietul de sarcini pentru care se depune oferta.*

Ofertantul va prezenta răspunsuri detaliate la toate cerințele Caietului de Sarcini prin care să arate modul concret în care acesta va realiza toate

activitățile solicitate prin Caietul de Sarcini. Oferta tehnică va fi elaborată cu respectarea structurii Caietului de Sarcini. Ofertele care se vor limita la a confirma faptul că se vor presta toate activitățile solicitate, fără să prezinte concret modul în care vor realiza acest lucru, vor fi considerate neconforme.

Lipsa din ofertă a oricăror informații dintre cele solicitate anterior în acest capitol sau prezentarea unor descrieri nerelevante sau care nu demonstrează înțelegerea proiectului va conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă și, implicit, la descalificarea Ofertantului.

Toate cerințele din caietul de sarcini sunt minime și obligatorii, iar nerespectarea uneia dintre cerințe va duce automat la declararea ofertei ca fiind neconformă".

Consiliul reține că, în vederea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini referitoare la experiența generală de minim 5 ani de la absolvirea studiilor universitare, asocierea formată din ... - ... - .... a prezentat următoarele documente:

1. Pentru ..., nominalizat ca expert Arhitect de Sistem:
   - declarație de disponibilitate;
   - curriculum vitae din care rezultă că în anul 2000 a absolvit Facultatea de Automatică și Calculatoare din cadrul Universității Politehnice București, obținând diploma de inginer în Știința sistemelor și a calculatoarelor și că, în perioada 2002-prezent, a desfășurat activitățti în cadrul mai multor operatori economici, în poziția de manager de proiect IT și de consultant de management IT;
   - diploma de inginer în profilul Știința sistemelor și calculatoarelor emisă de Universitatea Politehnică din București, Facultatea de Automatică și Calculatoare;
   - diplomă de studii aprofundate emisă de Universitatea Politehnică din București în specializarea "Sisteme avansate pentru aplicații internet";
   - adeverința fără număr de înregistrare și nedatată, emisă de S.C. ... în cuprinsul căreia se precizează că "*dl. ... colaborează cu compania noastră din noiembrie 2010, în calitate de Manager de Proiect IT, desfășurând activități ce presupun arhitectura de sistem, analiză și elaborare proceduri, (...)*";
   - alte diplome și certificări.
2. Pentru ..., nominalizată ca expert IT – Analist de business în domeniul IT au fost prezentate următoarele documente:
   - declarație de disponibilitate;
   - curriculum vitae din care rezultă că în anul 2004 a absolvit Facultatea de Cibernetică, Statistică și Informatică Economică din cadrul Academiei de Studii Economice din București, obținând diploma de economist licențiat în specializarea "Informatică Economică", iar în perioada 2004-prezent a desfășurat activitățti în cadrul mai multor operatori economici;
   - diplomă de licență în profilul Economic, specializarea "Informatică Economică", emisă de Facultatea de Cibernetică, Statistică și

Informatică Economică din cadrul Academiei de Studii Economice din București;

- adeverința fără număr de înregistrare și nedatată, emisă de S.C. ... în cuprinsul căreia se precizează că ”dna. ... colaborează cu compania noastră din mai 2011 în calitate de Consultant Analiza de Business în IT și Trainer”;
- alte diplome și certificări.

3. Pentru ..., nominalizat ca expert IT – Analist de business în domeniul IT au fost prezentate următoarele documente:

- declarație de disponibilitate;
- curriculum vitae din care rezultă că în anul 2009 a absolvit Facultatea de Transporturi din cadrul Universității Politehnice din București, obținând titlul de inginer diplomat în domeniul ingineriei electronice, specializarea ”Telecomenzi și electronica în transporturi”, iar în perioada 2009-prezent a desfășurat activitați în cadrul mai multor operatori economici în funcții de product manager, Analist Senior de Business și Consultant Senior de Business IT;
- diploma de inginer diplomat în specializarea ”Telecomenzi și electronica în transporturi”, emisă de Facultatea de Transporturi din cadrul Universității Politehnice din București;
- diploma de economist în specializarea ”Economia Comerțului, Turismului și Serviciilor”, emisă de Facultatea de Comerț din cadrul Academiei de Studii Economice din București;
- alte diplome și certificări.

Analizând documentele prezentate de asocierea formată din ... - ... - ...., autoritatea contractantă a constatat că deși din cuprinsul CV-urilor prezentate de persoanele nominalizate pentru cele trei poziții de expert rezultă că acestea au desfășurat activități relevante în cadrul mai multor operatori economici, din cuprinsul documentelor suport prezentate pentru experții ... și ..., respectiv adresele fără număr de înregistrare și nedatate emise de S.C. ..., nu rezultă, fără echivoc, că persoanele respective dețin experiență generală de minim 5 ani în domeniul studiilor absolvite, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, iar în ceea ce-l privește pe expertul ..., nu au fost prezentate documente suport care să demonstreze îndeplinirea de către acest expert a cerințelor referitoare la experiența generală și la experiența specifică.

Astfel, având în vedere că din adeverințele emise de S.C. ... pentru experții ... și ... rezulta că aceștia nu au un raport de muncă ci colaborează cu respectivul operator economic, fără însă a indica, în mod concret, care este baza legală a raporturilor de colaborare, iar pentru expertul ... nu au fost identificate documente suport care să demonstreze îndeplinirea respectivei cerințe din caietul de sarcini, Consiliul constată că, în mod justificat, comisia de evaluare a transmis adresa nr. 407/10.08.2017 prin care a solicitat clarificări ofertantului în cauză.

Se reține că, potrivit adresei amintite, comisia de evaluare a solicitat clarificarea informațiilor prezentate în cuprinsul documentelor prezentate de

asocierea în cauză pentru experții ... și ... și prezentarea de documente în completare, în timp ce, cu privire la expertul ... s-a solicitat explicarea modului de îndeplinire a cerinței privind experiența generală de minim 5 ani în domeniul studiilor absolvite și cerința privind experiența specifică.

Asocierea ... - ... - .... a răspuns prin adresa nr. 82201/22.08.2017, în cuprinsul căreia, referitor la aceste aspecte a precizat că experții ... și ... au desfășurat activități de colaborare cu S.C. ... în baza contractelor de prestări servicii nr. 62/04.11.2010 și nr. 86/01.05.2017, retransmițând adeverințele emise de acest operator economic, de această dată înregistrate și datate.

Totodată, în ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței de către expertul ..., a precizat că acesta îndeplinește cerința în discuție, având o experiență de peste 7 ani calculată de la momentul absolvirii studiilor universitare sens în care a transmis documentele justificative, respectiv scrisori de recomandare pentru activitatea desfășurată și contractul individual de muncă, prin care se confirmă referințele din cuprinsul curricumului vitae prezentat inițial în cadrul propunerii tehnice.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, transmisă cu adresa nr. 500/05.10.2017, prin care a solicitat atât explicații suplimentare cu privire la neconcordanțele sesizate între conținutul adeverințelor nr. 182/17.08.2017 și 183/17.08.2017 și a informațiilor publice postate de experții ... și ... pe portalul Linkedin, cât și prezentarea contractelor de prestări servicii nr. 62/04.11.2010 și nr. 86/01.05.2017 încheiate de cei doi experți cu S.C. ... și documente produse de aceștia pe parcursul colaborării cu acest operator economic.

De asemenea, autoritatea contractantă a revenit la conținutul solicitării de clarificări anterioare în ceea ce privește demonstrarea îndeplinirii cerinței de către expertul ..., sens în care s-au solicitat explicații cu privire la modul în care s-a demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența generală, de către expertul în cauză, la momentul depunerii ofertei.

Se reține că prin răspunsul transmis cu adresa nr. 101001/10.10.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 509/11.10.2017, asocierea ... - ... - .... a precizat că experții ... și ... au încheiat contractele de prestări servicii cu S.C. ..., în calitate de persoane fizice autorizate, totodată considerând că prezentarea contractelor de prestări servicii nr. 62/04.11.2010 și nr. 86/01.05.2017 încheiate de cei doi experți cu S.C. ... și documente elaborate de aceștia pe parcursul colaborării cu acest operator economic excede prevederilor documentației de atribuire, pe de o parte, iar pe de altă parte, este imposibil de furnizat asemenea documente, motivat de existența unor clauze confidențiale specifice domeniului IT, care au fost impuse de clienții privați ai companiei.

În ceea ce privește modul în care s-a demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența generală, de către expertul ..., asocierea în cauză a precizat că documentele transmise prin adresa nr. 82201/22.08.2017, cu ocazia formulării răspunsului la solicitarea de clarificări anterioară,

reprezintă completări formale ale informațiilor existente inițial în cuprinsul CV-ului prezentat în cadrul propunerii tehnice, neproducând vreun avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de achiziție publică, considerând că prin respectivul răspuns a corectat o abatere tehnică minoră.

Consiliul are în vedere că răspunsurile formulate de asocierea ... - ... - .... au fost analizate în cadrul ședinței de evaluare din data de 23.10.2017, în cuprinsul procesului-verbal 11, înregistrat cu nr. 533/23.10.2017, încheiat cu această ocazie fiind consemnat că *"în baza art. 134 alin. (5), art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta este considerată neconformă și inacceptabilă*".

Analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică prezentată de asocierea formată din ... - ... - ...., prin raportare la prevederile aplicabile în materia achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire și la susținerile părților și având în vedere că printre atribuțiile comisiei de evaluare este și cea prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, respectiv de verificare a conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini, Consiliul constată că, în mod corect, oferta prezentată de acest ofertant a fost respinsă, din considerentele prezentate în continuare:

Consiliul are în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire toate informațiile necesare întocmirii ofertelor, fiind prevăzută, între altele, prezentarea de documente suport în vederea demonstrării că experții nominalizați dețin experiență generală de minim 5 ani în domeniul studiilor, calculată de la momentul absolvirii studiilor universitare.

De asemenea, Consiliul are în vedere că în măsura în care a avut neclarități cu privire la prevederile documentației de atribuire, asocierea formată din ... - ... - .... a avut posibilitatea formulării de solicitări de clarificări în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea ne. 98/2016 sau a contestării conținutului documentației de atribuire, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest fel și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, conținutul documentației de atribuire și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, potrivit dispozițiilor art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, fiind prevăzut, în mod clar că ”Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptive”.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu, relevantă în acest sens fiind decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire, relevante fiind următoarele:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 ale Curții de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal care arată că particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei;

- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 emisă de Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal, în cuprinsul căreia se precizează că Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare.

Similar, Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligenţă sporită în privinţa cerinţelor legale şi a celor cuprinse în documentaţia de atribuire, astfel că, în condiţiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerinţe precizate în cuprinsul documentaţiei de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiaşi instanţe îşi are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – *„Curtea reţine că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetăţean diligent, să cunoască dispoziţiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoaşterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”*

Într-o atare situație, Consiliul constată că, deși comisia de evaluare a solicitat detalii cu privire la colaborarea dintre experții ... și ... cu S.C. ..., asocierea contestatoare a prezentat doar adeverințele emise de S.C. ... și doar a indicat contractele de prestări servicii nr. 62/04.11.2010 și nr. 86/01.05.2017, în baza cărora experții respectivi au colaborat cu acest operator economic, fără însă a prezenta respectivele contracte și documente produse de aceștia pe parcursul colaborării, astfel că susținerile din cuprinsul adeverințelor prezentate apar ca simple afirmații nedovedite, în condițiile în care prin caietul de sarcini s-a solicitat ca documentele suport să probeze îndeplinirea cerinței..

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. 48553/14.11.2017, potrivit cărora, prin solicitările de clarificări transmise, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism exagerat, întrucât, analizând documentele din cadrul dosarului achiziției, se constată că, în măsura în care documentele prezentate de ofertantul în cauză au fost incomplete, în mod corect, aceasta a făcut aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *"În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei"* și a prevederilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 conform cărora *"Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora (...)"*, rezultând că evaluarea propunerii tehnice prezentate de asocierea ... - ... - ... s-a realizat în cadrul prevăzut de legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că, în măsura în care a considerat că solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă exced prevederilor documentației de atribuire și nu a formulat nicio contestație cu privire la conținutul acestora, se impunea ca asocierea în cauză să formuleze răspunsuri concludente prin prezentarea documentelor solicitate de către comisia de evaluare.

Prin urmare, Consiliul constată că, în măsura în care ofertantul în cauză nu a prezentat documente relevante din cuprinsul cărora să rezulte, fără echivoc, că experții nominalizați dețin experiență generală, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, respectiv contractele nr. 62/04.11.2010 și nr. 86/01.05.2017 încheiate de cei doi experți cu S.C. ... și documente produse de aceștia pe parcursul colaborării cu acest operator economic, în mod corect, comisia de evaluare a constatat că asocierea ... - ... - ... nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini referitoare la experiența generală de minim 5 ani, astfel că a respins oferta prezentată de acest ofertant ca fiind neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016,

motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator sub acest aspect.

De asemenea, Consiliul constată că, în măsura în care prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a prezentat documentele solicitate în mod expres de comisia de evaluare, în mod corect aceasta a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și a respins respectiva ofertă ca fiind inacceptabilă.

În ceea ce privește criticile formulate de asocierea ... - ... - ... cu privire la modul în care comisia de evaluare a verificat îndeplinirea cerinței privind experiența generală, de către expertul ..., Consiliul are în vedere că, prin documentația de atribuire s-a solicitat, în mod clar, prezentarea, în mod obligatoriu, atât a curricum-ului vitae care să ateste îndeplinirea cerințelor solicitate de autoritatea contractantă, cât și documente suport care să probeze experiența solicitată, rezultând că aceste documente și informații se impuneau a fi prezentate în cadrul propunerii tehnice prezentate inițial.

Într-o atare situație, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări transmis prin adresa nr. 101001/10.10.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 509/11.10.2017, potrivit cărora prezentarea ulterioară a documentelor doveditoare privind îndeplinirea cerinței referitoare la experiența generală a reprezentat o completare a propunerii tehnice și o corectare a unei abateri tehnice minore întrucât, în condițiile în care aceste documente se impuneau a fi prezentate inițial, în cuprinsul propunerii tehnice, nu poate fi admisă prezentarea lor ulterioară, aspect evidențiat de către autoritatea contractantă în cuprinsul cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, sancțiunea fiind respingerea ofertei.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că în condițiile în care ar fi luat în considerare documentele prezentate de ofertantul în cauză ca urmare a solicitării de clarificări, comisia de evaluare i-ar fi creat acestuia un avantaj evident raportat la ceilalți participanți la procedura de atribuire în cauză, aspect ce ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, Consiliul constată că situația de față nu se circumscrie situației de excepție prevăzută la art. 134 alin. (7) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, respectiv nu reprezintă o corectare a unei abateri tehnice minore, întrucât, această corectare vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe, aspect încadrat la alin. (9) al aceluiași articol, respectiv între situațiile în care o modificare a propunerii tehnice nu este considerate o abatere tehnică minoră, astfel că nu este posibilă o corectare a acesteia.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a reținut că asocierea contestatoare nu a făcut dovada că expertul ...

îndeplinește cerința referitoare la experiența generală de minim 5 ani în domeniul studiilor absolvite și cerința privind experiența specifică și, în mod întemeiat a făcut aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, respingând ca neconformă oferta respectivă, sub acest aspect.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitatea de lider al asocierii ... - ... - ...., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de ..., în calitatea de lider al asocierii ... - ... - ..., cu sediul social în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**