CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului având ca obiect Servicii de formare profesională a adulților, cod CPV 80530000-8 Servicii de formare profesională (Rev. 2), organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat .....

SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI ....., număr de înregistrare în Oficiul Registrului Comerţului ....., a formulat cererea de intervenţie în interes propriu înregistrată la Consiliu cu nr. ...../30.05....., prin care a solicitat încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) din Cod procedură civilă, în subsidiar, admiterea cererii ca o intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Cod procedură civilă, respingerea contestației ca tardivă în raport cu prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației ca lipsită de interes, iar pe fond, admiterea cererii de intervenție și respingerea ca nefondată a contestației, menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii și a actelor subsecvente și continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizării ei prin încheierea contractului de achiziție publică.

Contestaţia și cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL precizează că actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal și pe care îl contestă este procedura de evaluare a criteriului tehnic și financiar din cadrul procedurii, despre care susține că a luat cunoștință la data de 03.05.....

Menționează că a formulat notificare de remediere în data de 28.04....., în baza art. 6 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu privire la rezultatul parțial al evaluării ofertelor, anume criteriului tehnic definit în invitația de participare Capacitatea ofertantului de a realiza în totalitate serviciul solicitat pentru toate ocupațiile/calificările din Anexa 1 și pentru toate județele arondate, unde se vor presta serviciile de formare profesională, prin care i s-a comunicat că a obținut doar 53,76 puncte din 60 de puncte posibile.

În continuare redă neregulile sesizate referitoare la clasamentul transmis prin intermediul SEAP, ca urmare a evaluării parțiale a ofertelor, și măsurile de remediere solicitate referitoare la criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț.

Arată faptul că autoritatea contractantă a răspuns, în termenul legal, prin adresa nr. 2637/28.04..... și i-a comunicat faptul că, în urma verificării tehnice a ofertei depuse, au fost declarați neeligibili 66 de lectori, fapt ce a condus implicit la obținerea punctajului adus la cunoștință, explicitând totodată modul de aplicare a algoritmului de calcul.

Parcurgând explicațiile din răspunsul nr. 2637/28.04....., privind notificarea de remediere nr. 240/28.04....., a constatat că algoritmul de calcul nu este identic cu cel formulat în caietul de sarcini și în fișa de date.

Astfel, arată că, la aplicarea factorului de evaluare denumit CRITERIUL TEHNIC, comisia de evaluare a schimbat raportul de calcul, în caietul de sarcini fiind calculat cu *Numărul total de lectori eligibili raportat la numărul MINIM obligatoriu 102 lectori eligibili*, iar prin calculul comisie de evaluare - *Număr lectori eligibili raportat la număr MAXIM eligibili*.

În continuare menționează că, în același răspuns, a fost prezentată lista cu formatorii excluși și motivele excluderii, subliniind faptul că, în opinia sa, eliminarea unui număr de 66 de formatori fără a i se solicita clarificări pentru completările formale, este o încălcare a

prevederilor legale ale art. 134 alin. (1), alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016, pe care le redă.

Din lista pusă la dispoziție, parte integrantă a răspunsului nr. 2637/28.04....., a constatat că 5 dintre formatori au fost eliminați din cauza lipsei studiilor superioare, acest lucru nefiind precizat în caietul de sarcini sau în fișa de date, din nicio parte a documentației nereieșind că formatorii cu studii medii nu sunt acceptați pentru partea practică.

Ca urmare a răspunsului nr. 2637/28.04..... și a comunicării rezultatului procedurii, contestatoarea arată că a formulat o nouă solicitare de remediere, nr. 242/04.05..... al cărui conținut îl redă.

Autoritatea contractantă a răspuns în termen prin adresa nr. 2740/05.05....., iar din răspunsul oferit reiese că algoritmul de calcul aplicat este altul decât cel publicat și că s-a aflat în situația în care nu se mai putea continua procedura.

În opinia contestatoarei, conform înscrisurilor înaintate de către autoritatea contractantă, procedura trebuia anulată, neexistând bază legală de remediere sau corectare a criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, pe baza cărora se obține punctajul, sens în care invocă prevederile art. 58 alin. (1) și alin. (2) lit. d) din Legea nr. 101/2016.

Se susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (1) și art. 32 din HG nr. 395/2016.

Prin adresa 18986/...../...../16.05....., Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, completarea contestaţiei cu elementele obligatorii prevăzute de art. 10 lit. d) și e) din Legea nr. 101/2016, respectiv indicarea actelor atacate, care au fost avute în vedere la formularea notificărilor prealabile, raportat la art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. a) din lege, precum și copia actelor atacate și dovada datei primirii acestora.

SC ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 249/18.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 19566/18.05....., precizând că actele atacate sunt comunicarea nr. 2637/28.04....., comunicarea nr. 2740/05.05..... și raportul final de evaluare, iar obiectul contestației este nerespectarea criteriului de atribuire enunțat în anunțul de participare și detaliat în caietul de sarcini, parte integrantă a acesteia, cu caracter obligatoriu de respectat.

Prin adresa nr. 2981/17.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 19948/22.05....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii ca temeinic și legal.

Inițial autoritatea contractantă prezintă un istoric al desfășurării procedurii și o descrie a criteriilor stabilite.

Totodată, arată că membrii comisiei de evaluare, în urma verificării ofertei tehnice, au declarat ca neeligibil un număr de 66 lectori, prin nerespectarea prevederilor din Anexa 2 - Acord de participare, Anexa 3 - Lista lectorilor eligibili și Anexa 5 - Declarația privind respectarea integrală a caietului de sarcini și anexelor aferente, motivele pentru care au fost declarați neeligibili acești lectori regăsindu-se în Anexa A, la punctul de vedere.

Comisia de evaluare nu a formulat solicitări de clarificare față de oferta tehnică deoarece completările aduse dosarelor celor 66 de lectori declarați neeligibili, nu erau de natură formală și ar fi încălcat prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind anularea comunicării rezultatelor procedurii, face precizarea că anularea nu este necesară, deoarece rezultatul procedurii este publicat în SEAP.

Având în vedere precizările anterioare, comisia de evaluare nu consideră necesară reevaluarea ofertei tehnice, deoarece evaluarea s-a efectuat în conformitate cu prevederile legale privind formarea profesională, caietul de sarcini și anexele aferente, iar clasamentul nu poate fi modificat.

Precizează că temeiul legal aplicat achizițiilor publice în vigoare este Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metotologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat procedura întocmai, fără a modifica factorii de evaluare (ponderi, număr lectori eligibili, preț și algoritmul de calcul) din cadrul criteriului de atribuire, aplicat în cadrul procedurii.

În final, afirmă că procedura de atribuire a fost respectată întocmai, ierarhia fiind aceeași, doar calculul aritmetic diferă, procedura și rezultatul ierarhic nu au fost viciate, fiind respectate criteriile din fișa de date și caietul de sarcini.

Prin cererea de intervenţie în interes propriu înregistrată la Consiliu cu nr. ...../30.05....., SC ..... SRL susține că urmare a evaluării ofertelor tehnice și financiare ale participanţilor la procedură, oferta sa a fost declarată câştigătoare, obţinând un punctaj total de 94,07 puncte din maximul de 100 de puncte, respectiv 60 puncte pentru oferta tehnică și 34,07 pentru oferta financiară.

Consideră că, prin contestaţia formulată, contestatoarea aduce o serie de critici nefondate modului de desfășurare a procedurii și de evaluare a ofertelor, invocând argumente eronate.

Mai mult, susține că societatea contestatoare a formulat contestaţia cu depăşirea termenului legal, iar reevaluarea ofertelor solicitată de contestatoare este lipsită de interes, având în vedere criteriul de atribuire, ponderea punctajelor acordate ofertei tehnice și ofertei financiare, precum și faptul că formula de calcul aplicată de autoritatea contractantă a fost aplicată tuturor participanţilor la

procedura de atribuire, nu doar contestatoarei, astfel încât indiferent de formula de calcul aplicată, clasamentul ofertanţilor rămâne nemodificat, atât timp cât elementul de diferenţiere/factorul de evaluare al ofertei tehnice îl constituie numărul de lectori/instructori eligibili.

Cu privire la excepţia tardivităţii contestației, precizează că aceasta este tardiv introdusă, indiferent de data la care se face raportarea termenului de formulare a contestaţiei, data corectă a luării la cunoştinţă de 28.04..... sau cea clamată de contestatoare de 03.05.....

Astfel, contestaţia este tardiv introdusă prin raportare la data la care SC ..... SRL susţine că a luat la cunoştinţă despre procedura de evaluare a criteriului tehnic şi financiar din cadrul procedurii, act pe care îl consideră nelegal şi pe care îl contestă, în data de 03.05.....

Arată că, în cazul de faţă, SC ..... SRL trebuia să respecte termenul de 5 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 700.000 lei, fiind aplicabil în speţă art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Învederează, de asemenea, că data faţă de care se raportează contestatoarea pentru formularea notificării, respectiv 03.05..... și cea a răspunsului autorităţii contractante, respectiv răspunsul nr. 2 - nr. 2740/05.05....., având în vedere prevederile art. 5 alin. (1) şi art. 8 alin. (2) lit. a) care stabilesc regulile speciale privind modul de calcul al datei împlinirii termenului de 5 zile, fac ca data la care contestatoarea putea să formuleze contestaţie să fie 10.05....., o zi de miercuri, astfel că nu se poate invoca vreo prorogare legală a termenului.

În condiţiile în care SC ..... SRL a formulat contestaţia în data de ....., contestaţia este în mod vădit tardiv formulată.

Menționează că societatea contestatoare a formulat notificarea prealabilă prevăzută de art. 6 din Legea nr. 101 la data de 28.04....., după cum reiese din situaţia de fapt descrisă prin contestaţie. La această notificare, tot din conţinutul contestaţiei, reiese că autoritatea contractantă a răspuns tot în data de 28.04....., prin adresa nr. 2637/28.04....., prin care a arătat şi explicat motivele exacte pentru punctajul obţinut de contestatoare pentru oferta tehnică.

Prin contestaţia formulată, SC ..... SRL nu a adus critici decât cu privire la motivele şi considerentele conţinute de adresa nr. 2637/28.04....., aduse la cunoştinţă acesteia tot în data de 28.04.....

În aceste condiţii, raportarea pe care SC ..... SRL o face, respectiv la data 03.05....., dată la care susţine că a luat la cunoştinţă despre procedura de evaluare a criteriului tehnic şi

financiar, este neavenită şi neîntemeiată, raportat de criticile formulate prin contestaţie (obiectul contestaţiei) care privesc exclusiv modul de evaluare și punctare a ofertei tehnice, rezultat despre care, chiar contestatoarea susţine ca a luat la cunoştinţă în data de 28.04.....

Astfel, având în vedere că notificarea societăţii ..... SRL a primit un răspuns, iar acest răspuns face obiectul contestaţiei, în speţă sunt aplicabile dispoziţiile art. 8 alin. (2) pct. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, având în vedere şi prevederile art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în speţă, termenul de formulare a contestaţiei se calculează începând cu data de 29.04..... şi s-a împlinit la sfârşitul zilei de 03.05.....

Cu privire la excepţia lipsei de interes, intervenienta invocă prevederile art. 8 alin. (1), precum și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, precizând că, pentru a putea sta la baza declanşării unei acţiuni în justiţie, interesul trebuie să fie născut şi actual. Altfel spus, el trebuie să existe în momentul în care este formulată cererea, iar un interes eventual nu poate fi luat în considerare, aceste condiţii fiind reglementate expres de art. 33 Cod procedură civilă, care stabilește că interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual.

Prin urmare, aplicând aceste criterii la speţa pendinte, consideră că formularea contestației nu este justificată de existența unui interes care să îndeplinească condiţiile expuse anterior, interesul contestatoarei nefiind unul determinat legitim, personal născut și actual, de vreme ce oferta sa a fost respinsă în urma evaluării ofertelor tehnice și financiare ale participanţilor la procedura achiziţiei, iar chiar și în cazul reevaluării ofertelor (așa cum se solicită), clasamentul ofertanţilor ar rămâne nemodificat, indiferent de formula de calcul, având în vedere că societății contestatoare i-a fost validat un număr mai mic de formatori eligibili decât cel validat societății sale.

Consideră că autoritatea contractantă a respectat întocmai caietul de sarcini prin raportare la prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1), precum și cu dispozițiile art. 32 din HG nr. 395/2016.

La stabilirea ofertei câștigătoare s-a respectat criteriul „cel mai bun raport calitate-preț", iar departajarea s-a realizat în mod corect, în condiţiile în care formatorii declaraţi neeligibili și prin urmare eliminaţi, nu corespundeau criteriilor prevăzute în documentaţia de atribuire.

Calitatea procesuală și interesul nu pot fi raportate decât la dispoziţiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la posibilele soluţii prefigurate de art. 26 din aceeaşi lege, precum și la capetele de cerere din contestația formulată, niciuna dintre acestea nefiind de natură să justifice admisibilitatea contestației.

În concret, în condiţiile în care contestatoarea a cerut anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și reevaluarea procedurii de atribuire, aceste măsuri nu i-ar procura niciun beneficiu, având în vedere faptul că atât criteriul de atribuire cât și ponderea punctajelor acordate ofertei tehnice și a ofertei financiare au fost aplicate în mod unitar tuturor participanţilor la procedura de atribuire, și nu doar contestatoarei.

Astfel, neavând şansa reală de a-i fi declarată oferta câştigătoare, contestatoarea nu are interesul legitim necesar deţinerii calităţii de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar o eventuală admitere a contestaţiei, nu ar conduce la declararea acesteia ca fiind câştigătoare.

În continuare sunt prezentate argumente referitoare la aspectele de fond criticate în cuprinsul contestației.

Documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise odată cu punctul de vedere fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 19948/22.05....., fiind completate prin documente depuse cu adresa nr. 21376/30.05.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de formare profesională a adulților, cod CPV 80530000-8 Servicii de formare profesională (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 700.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”cel mai bun raport calitate-preț”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 21.04....., ora 16:00.

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor depuse în SEAP a fost întocmit procesul-verbal nr. 2430/24.04.....

Nemulţumită fiind de rezultatul procedurii astfel cum a fost publicat în SEAP, SC ..... SRL a depus la Consiliu contestaţia în analiză, solicitând anularea ”raportului procedurii și actelor consecvente”, reevaluarea ofertelor și aplicarea criteriului de atribuire enunțat în anunțul de participare și detaliat în caietul de sarcini.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia tardivității contestaţiei invocată din oficiu, având în vedere răspunsurile achizitoarei la notificările prealabile, nr. 2637/28.04..... și 2740/05.05....., se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalităţi au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora, *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes*

legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Totodată, potrivit art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, *Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: ... b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.*

Conform art. 8 alin. (1) lit. b) și (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016 *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: ... b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz. (2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere.*

Consiliul a solicitat explicit contestatoarei completarea contestaţiei cu elementele obligatorii prevăzute de art. 10 lit. d) și e) din Legea nr. 101/2016, respectiv indicarea actelor atacate, care au

fost avute în vedere la formularea notificărilor prealabile, raportat la art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. a) din lege.

Acestei solicitări contestatoarea i-a răspuns precizând că actele atacate sunt comunicarea nr. 2637/28.04....., comunicarea nr. 2740/05.05..... și raportul final de evaluare, iar obiectul contestației este nerespectarea criteriului de atribuire enunțat în anunțul participare și detaliat în caietul de sarcini, parte integrantă a acesteia, cu caracter obligatoriu de respectat.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că adresele nr. 2637/28.04..... și 2740/05.05..... indicate de contestatoare reprezintă răspunsurile autorității contractante la notificările prealabile formulate de către aceasta.

Prin notificările prealabile formulate de SC ..... SRL nr. 240/28.04..... și 242/04.05..... aceasta face trimitere la clasamentul transmis prin intermediul SEAP ca urmare a evaluării parțiale a ofertelor, precum și la rezultatul final al evaluării ofertelor.

Deși se constată că autoritatea contractantă nu a emis procese-verbale de evaluare a propunerilor tehnice, a propunerilor financiare, raportul procedurii de atribuire şi nici adresele de informare a participanţilor în procedură privitor la rezultatul evaluării ofertelor lor, cu aplicarea prevederilor art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 142 din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, cu privire la evaluarea tehnică aceasta a efectuat analiza documentelor prezentate de ofertanți, introducând informații în SEAP, care a transmis mesajul de informare.

Documentele depuse de autoritatea contractantă sunt: 1. Evaluare tehnică; 2. Lista lectorilor/instructorilor din oferta tehnică a SC ..... SRL, invalidați ca lectori eligibili în urma evaluării tehnice; 3. Evaluare financiară; 4. Clasament runda finală.

Prin răspunsurile la notificările prealabile, autoritatea contractantă a explicat modul de aplicare a punctajului, respectiv algoritmul de calcul al punctajului acordat.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de formulare a contestației față de răspunsurile autorității contractante nr. 2637/28.04..... și 2740/05.05....., se constată că acesta este depășit.

Având în vedere valoarea estimată a contractului de servicii care se va atribui, 700.000 lei, fără TVA, precum și prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, aplicabile, se constată că, față de data la care a primit răspunsurile la notificările prealabile, 28.04....., respective 05.05....., termenul de contestare se împlinea la data de 03.05....., respectiv 10.05....., iar contestația a fost înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, prin e-mail în data de ....., astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Constatând că depunerea contestației s-a realizat fără respectarea termenului legal prevăzut în acest sens, Consiliul va respinge contestația ca tardiv introdusă, fără analiza altor excepții ori a fondului cauzei.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, având în vedere prevederile art. 61, 62, 63 și 64 Cod procedură civilă, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a emis raportul procedurii, se constată că ofertanta nu poate dovedi un interes în procedură, motiv pentru care cererea aceasteia va fi respinsă ca inadmisibilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestaţia formulată de SC ....., în contradictoriu cu .....

Respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**