

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., Str. ..., Nr. ..., Județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ..., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect ..., *în ..., județul ...*, cod CPV ..., de către ..., cu sediul în ..., Str. ..., nr. ..., bloc ..., ...; punct de lucru: str. ... nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire („Comunicarea rezultatului procedurii”), a raportului procedurii nr. ... („Raportul procedurii”), precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora cu consecința obligării, autorității contractante la reevaluarea ofertei prezentate de ... SRL și în urma reevaluării acesteia să adopte măsurile necesare restabilirii legalității Procedurii de atribuire, cu consecința stabilirii caracterului neconform și neadmisibil al ofertei

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ..., critică rezultatul procedurii, a comunicării și raportului procedurii nr. ..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Potrivit anunțului de participare: (i) valoarea estimată totală a contractului este de ... lei, fără TVA și (ii) criteriul de atribuire este cel mai bun preț.

Conform cerințelor fișei de date a achiziției și caietului de sarcini, ofertanții aveau obligația de a prezenta o propunere tehnică "Pentru a fi admisibilă, PTH trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele AC", și să prezinte o metodologie detaliată de execuție a lucrărilor, incluzând toate etapele tehnologice, metodele de punere în operă și resursele aferente fiecărei activități. Din conținutul ofertei prezentată de ... rezulta ca acesta nu conține condițiile impuse de autoritatea contractantă astfel că lipsesc descrieri sau proceduri tehnice privind:

- Metodologia pentru așternerea stratului de piatră spartă
- Metodologia pentru așternerea stratului de nisip

se impunea prezentarea în propunerea tehnică a acestor metodologii întrucât aceste activități reprezintă etape critice în execuția drumului, iar omisiunea descrierii lor afectează credibilitatea, fezabilitatea și conformitatea propunerii tehnice cu cerințe pentru realizarea efectivă a lucrărilor.

Lipsa metodologiilor pentru lucrări esențiale (piatră spartă și nisip) echivalează cu lipsa documentației tehnice minime cerute și care atrage descalificarea ofertei.

Includerea în propunerea tehnică a unor lucrări care nu fac obiectul contractului supus achiziției depusă de ... cuprinde, în mod nejustificat, metodologii detaliate pentru lucrări care nu sunt prevăzute în documentația de atribuire și nu sunt solicitate de autoritatea contractantă, precum:

- Lucrări de beton armat (pagina 54);
- Betonarea elementelor verticale (micropiloti, diafragme), (pagina 59):
- Betonare grinzi și plăci (pagina 59);
- Sprijiniri și eșafodaje, schele de lucru (pagina 61);
- Hidroizolații și termoizolații (pagina 61);
- Tinichigerie (pagina 62);
- Confecții metalice (pagina 64);
- Membrane hidroizolante termosudabile (pagina 65);
- Hidroizolații/ Masa de șpaclu flexibilă din bitum - cauciuc (pagina 66)

Menționarea acestor lucrări: denotă o lipsă de înțelegere a cerințelor tehnice, în contradicție cu principiul proporționalității și al evaluării pe baza criteriilor prestabilite; afectează claritatea și relevanța propunerii tehnice; poate induce autoritatea în eroare privind capacitatea ofertantului de a executa exact lucrările cerute.

Mai mult, din conținutul ofertei prezentate de ofertantul declarat câștigător rezultă că acesta în elaborarea ofertei nu a acordat o mărime importantă elaborării ofertei sens în care a inclus în propunerea tehnică lucrări care nu au fost solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și care nu ar fi putut face obiectul prezentei proceduri.

De asemenea, conform cerințelor din Fișa de date, toți ofertanții aveau obligația să includă în propunerea financiară o valoare distinctă aferentă organizării de șantier, indiferent de modul în care aceasta urma să fie realizată pe amplasamentul pus la dispoziție de beneficiar.

Oferta câștigătoare nu conține nicio valoare sau justificare privind costurile organizării de șantier, deși acestea implică:

- cheltuieli de asigurare a curentului electric,
- pază,
- împrejmuire temporară,
- instalații provizorii,
- echipamente și utilități auxiliare, detaliate de ofertant în propunerea tehnică la pagina 14:

"Organizare de șantier - Descrierea organizării de șantier

Lucrările de organizare de șantier (barăci pentru constructori, platforma de depozitare, racorduri provizorii pentru utilități) se amplasează în

incinta amplasamentului neafectate de lucrările de execuție, delimitate și închisă cu împrejmuire..."

În oferta prezentată de ... SRL, în cadrul capitolul 3 Metodologia de realizare a activităților, la pagina 48 ofertantul precizează:

"Organizarea de șantier se va amenaja în incinta existentă, delimitată și închisă cu împrejmuire. Platformele pentru depozitarea materialelor vor fi executate prin nivelarea terenului existent, platforma propriu zisă executându-se printr-o ușoară balastare. Se va instala o organizare de șantier minimă la amplasamentul lucrării, compusă din:

- containere de inventar cu destinația de birou, vestiar, magazie,
- pichet PSI,
- container de gunoi,
- toalete ecologice.

Organizare de șantier are rolul de a crea condiții corespunzătoare de lucru pentru personalul implicat, să permită depozitarea/parcarea/paza mijloacelor de munca utilizate la lucrare și să permită depozitarea limitată a unor materiale în vederea punerii în opera. După caz, organizarea va fi racordată la electricitate și apa pe baza contorizării consumului."

Deși ofertantul ... SRL menționează explicit în cadrul propunerii tehnice (pagina 14 -lucrări permanente și temporare, pagina 43, pagina 48,) intenția de a realiza o organizare de șantier completă, incluzând dotări și facilități (containere, racorduri la utilități, pichet PSI etc), aceste elemente nu au fost cuantificate financiar în oferta depusă.

Prin omisiunea acestor cheltuieli, ofertată prezentată de ... SRL este vădit neconformă și pe cale de consecință se impunea respingerea ofertei. Este adevărat că în cadrul ofertei nici, contestatorul nu a cuprins cheltuielile aferente organizării de șantier însă se utilizează organizarea de șantier deja funcțională, aferentă unui alt contract, în imediata vecinătate, fără a încărca artificial oferta cu costuri fictive. Autoritatea contractantă, era obligată să solicite clarificări și numai după aceea putea să stabilească caracterul conform al ofertei.

Potrivit art. 134 alin. 1 din HG. 395/2016 "comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte...." iar potrivit art. 137 alin 1 coroborat cu alin 2 din același H.G " comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme care nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini."

Prin declararea ofertei prezentate de către ... SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare comisia de evaluare nu și-a dus la îndeplinire atribuțiile astfel ca nu a făcut minime verificări cu privire la admisibilitatea ofertei și nu a dat eficiența prevederilor legale care impuneau solicitarea de clarificări.

Mai mult, În oferta tehnică a operatorului economic clasat pe locul I a fost inclus, în mod nejustificat , un document intitulat PCCVI - Plan de control al calității, verificări și încercări (document ce se transmite Beneficiarului la începerea lucrărilor), care conține detalii despre: identificarea și exploatarea unei gropi de împrumut pentru materiale terasamente, tehnologia de

umplere, compactare, identificarea rețelelor de gaz, montare elemente prefabricate tip C3, P2, hidroizolații etc.

Acest document nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, întrucât nu a fost solicitat de autoritatea contractantă, nefiind relevant pentru obiectul contractului, întrucât obiectul achiziției nu include lucrările de umplutură astfel cum rezultă și din proiectul tehnic, nu include lucrări de identificare rețele de gaz, nu include lucrări de montare elemente prefabricate pentru podețe C3 și P2, nu include lucrări de hidroizolații, fapt pentru care introduce elemente de natura tehnica care duc la modificarea propunerii tehnice și care sunt în afara cadrului contractual. De asemenea, potrivit art. 133 alin. 1 din HG 395/2016 " comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica oferta atât din punct de vedere a elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică".

Acceptarea unei propuneri tehnice incomplete și cu abordări care nu sunt în concordanță cu solicitările caietului de sarcini respectiv cu a documentației de atribuire, rezulta fără putere de tăgadă ca, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în dauna unei oferte admisibile, s-a abătut de la principiile prevăzute în legislația achizițiilor publice, generând un avantaj nejustificat ofertantului câștigător.

Așa fiind, acceptarea unei oferte care nu respecta cerințele documentației de atribuire și de asemenea omite lucrări esențiale (piatră spartă, nisip), dar care în același timp include lucrări nesolicitate de autoritatea contractantă, contravin prevederilor legale sens în care se impune anularea rezultatului procedurii cu consecința reevaluării ofertei prezentate de ... SRL și declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă depune în format electronic (CD), dosarul achiziției, fără să formuleze punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Contestatorul a constituit cauțiunile în sumă de totală de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de ... și nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de ...

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect "...", cod CPV ... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „Prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. ..., s-a consemnat depunerea a ... oferte, admisibilitatea celor ..., printre care și a contestatorului, acesta fiind clasat pe locul ... cu o valoare de ... lei; oferta depusă de ... SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu o valoare de ... lei.

Nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat și raportul procedurii nr. ..., prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, ... a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr. ...

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația ..., pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare, prezentată de ... SRL, sub următoarele aspecte:

- nu au fost prezentate metodologiile de execuție pentru așternerea stratului de piatră spartă și pentru așternerea stratului de nisip;
- au fost incluse în propunerea tehnică lucrări care nu fac obiectul prezentei proceduri de atribuire;
- nu a fost prevăzută în cadrul propunerii financiare o valoare distinctă aferentă organizării de șantier.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul 10. „Prezentarea Propunerii tehnice” din caietul de sarcini potrivit căroră *„Propunerea tehnica, va contine cel puțin informatiile de mai jos:*

- *Prezentarea caracteristicilor tehnice ale lucrărilor - se vor descrie lucrările și principalele caracteristici ale acestora;*
- *Prezentarea modului de realizare a lucrărilor”, respectiv „Propunerea tehnica se va întocmi astfel încât să rezulte îndeplinirea și asumarea în totalitate a cerințelor documentației de atribuire.*

Ofertele în care propunerea tehnică nu asigură corelarea cerințelor din documentația de atribuire și/sau corelarea cu propunerea financiară se considera neconforme”.

De asemenea, se reține că în cuprinsul documentului intitulat „Antemăsurătoare.pdf”, parte integrantă din documentația de atribuire, sunt indicate toate lucrările ce se impun a fi realizate în cadrul contractului și cantitățile acestora, între care, la punctele 5 și 6, sunt indicate „Strat piatră spartă cu așternere mecanică inclusiv compactare” – 97,0 mc și „Strat din formă de nisip, cu așternere mecanică, inclusiv cilindrare” – 14,6 mc, rezultând că așternerea stratului de piatră spartă și așternerea stratului de nisip sunt lucrări pentru care se impuneau a fi prezentate caracteristicile tehnice și modul de realizare a acestora.

Astfel, cu privire la solicitarea de prezentare a caracteristicilor tehnice ale lucrărilor și a modului de realizare a acestora, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința referitoare la prezentarea caracteristicilor tehnice ale lucrărilor și prezentarea modului de realizare a lucrărilor, Consiliul constată că se impunea ca operatorii economici să elaboreze un plan pentru execuție care să illustreze etapele esențiale de realizare a activităților, succesiunea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor în corelație cu informații privind activitățile solicitate și detaliate în caietul Caiet de Sarcini, la punctul 7 – Execuția lucrărilor.

Achizitoarea a precizat modul de elaborare a modului de realizare a lucrărilor, printre cerințe fiind și aceea ca ofertantul să prezinte abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic (metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor).

Din economia celor mai sus amintite, Consiliul reține că modul de realizare a lucrărilor va cuprinde o descriere detaliată a tuturor activităților solicitate, însoțită de demonstrarea modului de îndeplinire a respectivelor activități, necesară achizitoarei în stabilirea conformității ofertelor depuse.

Așadar, operatorii economici trebuiau să elaboreze un document care să cuprindă descrierea modului de realizare a tuturor lucrărilor din cadrul obiectului supus procedurii de atribuire, cu alte cuvinte o metodologie de execuție a lucrărilor.

Astfel, pornind de la faptul că propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în documentația de atribuire, pentru autoritatea contractantă era de interes proba faptului că ofertantul, prin propunerea tehnică depusă, a înțeles solicitările achizitoarei, astfel prin propunere tehnică proprie va prezenta/detalia modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, iar descrierea solicitată va cuprinde activitățile necesare execuției lucrărilor și îndeplinirii tuturor obligațiilor.

Rolul planului propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil. Cu alte cuvinte pentru autoritatea contractantă este de interes ca ofertanții prin planul de lucru propus, să ofere o viziune proprie asupra modului de realizare a lucrărilor, prin care să facă dovada înțelegerii și respectării prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini.

Descrierea activităților este necesară autorității contractante pentru identificarea modului de planificare și corelare a acestora cu cerințele documentației tehnice și a caietului de sarcini.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire și documentele și informațiile ce se impun a fi prezentate, în conformitate cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Într-o atare situație, Consiliul constată că prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

După cum s-a arătat mai sus, din parcurgerea documentației de atribuire, rezultă că autoritatea contractantă a urmărit obținerea unui anumit grad de detaliu în privința propunerii tehnice care trebuia să se regăsească în propunerile tehnice ale operatorilor economici.

Astfel, prin raportare strictă la prezenta procedură de atribuire, Consiliul constată că atâta vreme cât cerința privind prezentarea caracteristicilor tehnice ale lucrărilor și a modului de realizare a lucrărilor a fost prevăzută expres în cuprinsul documentației de atribuire, nu se poate reține că aceasta este îndeplinită doar prin faptul că respectivele categorii de lucrări se regăsesc în cuprinsul graficului Gantt.

Prin urmare, Consiliul constată că în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de ... SRL nu au fost identificate metodologiile de execuție pentru

așternerea stratului de piatră spartă și pentru așternerea stratului de nisip, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Cu privire la faptul că au fost incluse în propunerea tehnică lucrări care nu fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul are în vedere că în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de ofertantul ... SRL, încă de la prima pagină, apare, în mod nejustificat, numele operatorului economic SC ... SRL, care nu este implicat în prezenta procedură de atribuire.

De asemenea, Consiliul constată că în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de ofertantul ... SRL se regăsesc referiri la lucrări ce nu au fost prevăzute pentru drumul ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Astfel, se constată că la pag. 56 se regăsesc lucrări de beton armat, cu subsecțiuni „Betonarea elementelor verticale (micropiloți, diafragme)”, „Betonare grinzi și plăci”, „Sprijiniri eșafodaje. Schele de lucru”, Hidroizolație și termoizolație”, la pag. 64 se regăsesc lucrări de tinichigerie și confecții metalice, iar la pag. 67 sunt detaliate lucrări de „Membrane hidroizolante termosudabile” și „Hidroizolații/Masa de spaclu flexibilă din bitum-cauciuc”, lucrări ce nu au corespondență în cuprinsul documentației de atribuire, ceea ce denota elaborarea unei oferte neadaptată la prezenta procedură de atribuire.

Cu privire la acest aspect, cu titlu jurisprudențial aceeași abordare a îmbrățișat Consiliul și cu ocazia pronunțării mai multor decizii, după cum urmează:

- Decizia nr. ... din ..., în care s-au reținut, între altele:

„Se constată că Planului privind managementul traficului nu a fost prezentat conform solicitării explicite a autorității contractante (Metodologia de execuție a lucrărilor, pct. x, din Formularul 13 – Propunerea tehnică), «planul privind managementul traficului aplicat la lucrare prin prezentare de metode, trasee alternative, alocari de personal si resurse in vederea intreprinderii acestei activitati».

Ca aspect principal, Consiliul a constatat, din verificarea acestui document prezentat de ofertantă, că are un conținut general, neadaptat la lucrarea în cauză, ofertanta exprimându-și intenția că va asigura și va menține căi alternative de acces, cu toate că cerințele impuse în acest sens vizau informații care trebuiau prezentate la data de depunere a ofertei și nu după atribuirea contractului.

Mai mult, trimiterea ofertantei la precizările de la pag. 47 din propunerea tehnică, nu poate asigura conformitatea ofertei sub aspectul îndeplinirii cerinței în discuție, în condițiile în care, la “factori implicați în desfășurarea etapei” s-a indicat “POLIȚIA – SERVICIUL SIGURANȚA RUTIERĂ. Aprobare Plan management de trafic. Sprijin în devierea circulației și asigurarea fluenței acesteia”, iar la “traseul informației” s-a precizat “Antreprenorul va solicita în scris aprobarea Planului de trafic, Avize ale Serviciului Circulație rutieră”.

Cerința privind prezentarea Planului privind managementul traficului aplicat la lucrare prin prezentare de metode, trasee alternative, alocari de personal si resurse in vederea intreprinderii acestei activitati, se impunea a fi demonstrată la data de depunere a ofertei și nu ulterior încheierii contractului de achiziție publică.

După cum s-a mai precizat și în paginile de mai sus, ofertanta avea posibilitatea de a solicita clarificări achizitoarei sau chiar să conteste cerințele documentației de atribuire, în conformitate cu legislația incidentă.

În condițiile în care nu a uzat de niciuna dintre aceste posibilități, se consideră că avea obligația de a depune oferta cu respectare în integralitate a documentației de atribuire.

Pentru faptul că societatea contestatoare nu a prezentat planul privind managementul traficului aplicat la lucrare, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, se constată că ofertanta și-a asumat riscul respingerii ofertei depuse.

Orice critică la data de depunere a contestației, 02.02.2024, față de cerințele documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de 18.07.2023, este tardivă, fiind depășit cu mult termenul legal de contestare a acesteia (7 zile).

Trebuie reținut că nu se pune la îndoială capacitatea ofertantei de a întocmi un plan de management al circulației, ci faptul că nu a depus în ofertă un astfel de plan adaptat la lucrarea care se intenționează a se realiza, potrivit cerinței impuse de autoritatea contractantă și care nu a fost criticată”.

- Deciziei nr. ... din ..., menținută de Curtea de Apel Oradea, în cuprinsul căreia s-a precizat că „În primul rând, analizând propunerea tehnică a contestatoarei, se constată, astfel cum a reținut și autoritatea contractantă și a recunoscut și operatorul economic, că planul de management al traficului prezentat între pag. 96-112 cuprinde o serie de specificații neadaptate și neaplicate la lucrare, fiind un plan general, extensiv, pentru alte tipuri de drumuri și lucrări decât cele care vor fi realizate în cauză.

Față de cele de mai sus, separat de faptul că nu era datoria autorității contractante să analizeze întreaga propunere tehnică și să aleagă din aceasta numai acele elemente care erau aplicate lucrării vizavi de Planul de management al traficului, este de observat că planul prezentat reprezintă un plan general, cuprinzând o serie de scenarii și situații neaplicabile în cauză.

Or, obligația operatorului economic era de a respecta întocmai documentația de atribuire care făcea referire la prezentarea unui plan aplicat la lucrare, nu al unui plan general al ofertantei, din care achizitoarea să extragă informații relevante.

Mai întâi, este de observat aceeași superficialitate în întocmirea ofertei și cu privire la Planul de management integrat care conține în cadrul anexelor Lista de control a documentelor valide care cuprinde o serie de proceduri care nu fac obiectul achiziției.

Se constată astfel același mod de abordare a propunerii tehnice și vizavi de prezentarea procedurii de execuție pentru “fundăție din blocaj de piatră brută pe substrat de balast”, în sensul încercării contestatoarei de a suplini lipsa unei proceduri tehnice de execuție prin intermediul elementelor din cadrul altor proceduri.

Separat de faptul că, astfel cum a remarcat și autoritatea contractantă, obligația operatorului economic era de a respecta întocmai documentația de atribuire și a depune procedurile tehnice de execuție pentru lucrările care vor fi efectuate, nu să depună proceduri tehnice de execuție din care achizitoarea să extragă anumite informații relevante pentru ea, este de observat că nu se regăsesc în procedurile indicate de contestatoare referiri la fundăția din blocaj piatră brută pe substrat balast.

(...).

Mergând pe raționamentul autoarei contestației că lucrările constatate lipsă fac parte din alte tipuri de lucrări evidențiate în PCCVI ar trebui realizată o completare și adaptare a planului prezentat, or, o astfel de măsură ar conduce la avantajarea în mod nepermis a acestei societăți, cu încălcarea principiului tratamentului egal.

Mai mult, trebuie ținut seama de multiplele neconcordanțe și omisiuni constatate în ofertă a căror îndreptare prin intermediul unor răspunsuri la clarificări ar transforma o ofertă neconformă într-una conformă, lucru interzis de dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

Din analiza celor mai sus parcurse, rezultă cu claritate că **propunerea tehnică a contestatoarei nu a urmărit respectarea întocmai a cerințelor din documentația de atribuire, ci s-a recurs la depunerea unei propuneri tehnice prezentată într-un mod general, neadaptată la lucrare.** Complexitatea propunerii tehnice sub aspectele abordate nu poate avea ca efect acceptarea ei implicită, câtă vreme nu a acoperit elementele evidențiate în documentație.

Față de cele de mai sus, separat de faptul că nu era datoria autorității contractante să analizeze întreaga propunere tehnică și să aleagă din aceasta numai acele elemente care erau aplicate lucrării vizavi de Planul de management al traficului, este de observat că planul prezentat reprezintă un plan general, cuprinzând o serie de scenarii și situații neaplicabile în cauză.

Or, obligația operatorului economic era de a respecta întocmai documentația de atribuire care făcea referire la prezentarea unui plan aplicat la lucrare, nu al unui plan general al ofertantei, din care achizitoarea să extragă informații relevante".

Aceleași considerente au fost reținute și în cuprinsul altor decizii emise de Consiliu sub acest aspect.

Astfel, Consiliul constată că ofertantul ... SRL a prezentat o propunere tehnică ce cuprinde activități suplimentare celor solicitate de autoritatea contractantă, fiind neadaptată la cerințele documentației de atribuire.

Mai mult, Consiliul are în vedere că, în măsura în care ofertantul ... SRL a introdus în cuprinsul propunerii tehnice lucrări ce nu au fost solicitate prin documentația de atribuire pentru drumul ce face obiectul procedurii de achiziție publică, în contextul în care prevederile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016 impun o corelare a propunerii financiare cu propunerea tehnică, iar cele ale art. 123 alin. (1) din același act normativ, impun ca oferta să fie elaborată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, se impunea ca toate lucrările avute în vedere în cuprinsul propunerii tehnice să fie bugetate în cuprinsul propunerii financiare.

Or, sub acest aspect, analizând documentele din cuprinsul dosarului achiziției, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat o astfel de verificare.

În acest context, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, motiv pentru care va proceda la admiterea acestora.

În referire la criticile ce vizează faptul că ofertantul ... SRL nu a prevăzut, în cadrul propunerii financiare, o valoare distinctă aferentă organizării de șantier, analizând documentele prezentate de acest ofertant în cuprinsul propunerii tehnice cât și a propunerii financiare, Consiliul constată că, deși în cuprinsul propunerii tehnice s-a precizat că „Organizarea de santier se va amenaja în incinta existentă, delimitată și închisă cu împrejmuire.

Platformele pentru depozitarea materialelor vor fi executate prin nivelarea terenului existent, platforma propriu zisă executându-se printr-o usoară balastare.

Se va instala o organizare de santier minimă la amplasamentul lucrării, compusă din:

- containere de inventar cu destinația de birou, vestiar, magazie;

- pichet PSI;
- container de gunoi;
- toalete ecologice.

Organizarea de santier are rolul de a crea conditii corespunzatoare de lucru pentru personalul implicat, sa permita depozitarea/parcarea/paza mijloacelor de munca utilizate la lucrare si sa permita depozitarea limitata a unor materiale in vederea punerii lor in opera. Dupa caz, organizarea va fi racordata la electricitate si apa pe baza contorizarii consumului.

La finalizarea lucrarilor, obiectele de organizare vor fi evacuate, iar terenul ocupat va fi readus la starea initiala", în cuprinsul Formularului F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, la punctul 5.1 „Organizare de şantier este prevăzută valoarea zero.

Consiliul are în vedere că şi în condițiile în care autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților liste de cantități aferente organizării de şantier, se impunea ca ofertanții să ia în considerare la stabilirea valorii totale oferite şi cheltuielile aferente organizării de şantier.

Mai mult, se constată că ofertantul în cauză a precizat în mod concret, că organizarea de şantier va fi compusă din container cu destinația de birou, vestiar, magazie, pichet PSI, container de gunoi şi toalete ecologice, situație în care se impunea luarea în considerare a cheltuielilor cu amenajări pentru asigurarea curentului electric, a apei, cheltuielile cu paza, cu împrejmuirea, instalații şi echipamente, așa cum ofertantul în cauză a precizat în cuprinsul propunerii tehnice.

Astfel, se constată că raportat la cele precizate în propunerea tehnică, respectiv „*Lucrările de organizare de santier (baraci pentru constructori, platforme de depozitare, racorduri provizorii pentru utilitati) se amplaseaza in incinta amplasamentului, in zona neafectata de lucrarile de executie, delimitata si inchisa cu imprejmuire, accesul fiind asigurat din strada/bdul Sfantul Constantin Brancoveanu. Platformele pentru depozitarea materialelor vor fi executate prin nivelarea terenului existent. Materialele si echipamentele necesare constructiilor si amenajarilor provizorii vor fi procurate si asigurate de catre antreprenor si verificate de catre diriginta la punerea in opera*”, se impunea ca ofertantul ... SRL să ia în calcul cheltuielile necesare organizării de şantier (barăci, racorduri pentru utilități, cheltuieli cu execuția platformelor pentru depozitarea materialelor, cheltuielile pentru procurarea materialelor şi echipamentelor necesare construcțiilor şi amenajărilor provizorii).

Or, cu privire la acest aspect, Consiliul constată că ofertantul în cauză nu a prezentat o cuantificare valorică a organizării de şantier, situație în care se impunea ca membrii comisiei de evaluare să constate că unele elemente de preț ale ofertei sunt neobișnuit de scăzute şi să solicite justificarea acestora, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator în acest sens.

Prin urmare, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat o analiză corespunzătoare a ofertei prezentate de ofertantul ... SRL, cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, impunându-se anularea, în parte, a înscrisurilor întocmite de comisia de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de acest ofertant şi reanalizarea acesteia cu respectarea celor reținute în motivare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... și va dispune anularea Raportului procedurii nr. ...și a comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta ... SRL, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ... SRL conform celor reținute în motivarea, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Dispune anularea Raportului procedurii nr. ...și a comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ... SRL, conform celor reținute în motivarea prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.