



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2107/C8/2210

Data: 13.11.2020

Prin contestația nr. 2.342/09.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44080/09.10.2020, formulată de SC SRL, cu sediul în comuna, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată de administrator -, împotriva rezultatului procedurii emis de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SF+PT CLĂDIRI și INFRASTRUCTURĂ ANEXE LA AEROPORTUL INTERNATIONAL", s-a solicitat Consiliului:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 15868 din 02.10.2020 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv raportul procedurii nr. 15821 din 01.10.2020;
- constatarea ofertei câștigătoare, respectiv cea depusă de, drept neconformă și inacceptabilă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa analizării ofertelor tehnice și finalizarea procedurii de achiziție publică cu respectarea dispozițiilor legale incidente în materie.

Prin adresa fără număr de înregistrare, din data de 22.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46239/23.10.2020, ..., cu sediul în punct de lucru în, reprezentată legal de director general și convențional prin „.....”, societate civilă de avocați cu sediul ales pentru comunicarea actelor de

procedură în, ..., formulează cerere de intervenție, solicitând Consiliului:

- admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta a fost formulată;

- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC SRL;

- menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor ca fiind temeinice și legale în ceea ce privește oferta intervenientului;

- menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii prin care oferta depusă de a fost declarată câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, menționând următoarele:

I. Motivele de neconformitate și inacceptabilitate ale ofertei declarată câștigătoare, ...

1. și subcontractantul declarat SC SRL nu îndeplinesc cerința din fișa de date, respectiv "*III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale*."

2. și subcontractantul SC SRL nu îndeplinesc cerința din caietul de sarcini, punctul 1.3 „*La elaborarea tuturor documentațiilor tehnico-economice se vor respecta normativele și reglementările tehnice în vigoare, prevederile Legii nr.10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, și HG nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor și a Ordinul MAI 163/2007, Instrucțiunile de aprobare a H.G. nr. 907/2016 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, precum și structura și metodologia de elaborare a devizului general și a devizului pe obiect prevăzute în H.G. nr. 907/2016. Proiectantul va răspunde pentru elaborarea proiectului de execuție și pentru listele de cantități întocmite*” și paragraful din Anexa - model propunere tehnică - pag. 26 - „*Se va asigura respectarea prevederilor legale în vigoare aplicabile în ceea ce privește furnizarea serviciilor. Se vor asigura specialiștii necesari și obligatorii în vederea elaborării livrabilelor și prestării serviciilor cu*”

respectarea prevederilor legale în vigoare. În caietul de sarcini sunt prezentate dar informații referitoare la respectarea condițiilor PSI pentru anumite clădiri ce vor fi proiectate - Stația și platforma trebuie să respecte normele PSI", astfel:

- prin nerespectarea prevederilor art. 1 alin (1), coroborat cu art. 9, precum și ale art. 5 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții;
- prin nerespectarea prevederilor art. 45 coroborate cu cele ale art. 53 din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor;
- prin nerespectarea prevederilor art. 37, coroborate cu art. 38, precum și cele ale art. 140 din Ordinului MAI nr. 163 din 28 februarie 2007 pentru aprobarea Normelor generale de apărare împotriva incendiilor, Norme generale din 28 februarie 2007 de apărare împotriva incendiilor.

3. și subcontractantul SC SRL nu îndeplinesc cerința din caietul de sarcini, Punctul 5 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, Secțiunea Alți experți.

..... și subcontractantul SC SRL nu îndeplinesc cerințele legale în domeniul proiectării pentru următoarele:

- proiectantul sistemului de supraveghere video va fi autorizat MAI, conform HG nr. 301/2012, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare;
- proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, precum și pentru Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, conform Ordinului MAI nr. 87/2010 actualizat pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor";
- proiectarea instalațiilor electrice. Astfel, Ordinul nr. 45 din 2016 stabilește în mod explicit în Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută, verifică și exploatează instalații electrice din sistemul electroenergetic, la art. 1 alin. (1) că *„Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare."*

Realizarea serviciilor de proiectare pentru obiectivul de investiții „SF+PT clădiri și infrastructură anexe la Aeroportul Internațional" implică și proiectarea sistemelor de alarmare împotriva efracțiilor, sens în care se exprimă art. 2 alin (1) și art. 27 alin. (2) din Legea nr. 333/2003, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

Contestatoarea învederează dispozițiile art. 68 din Legea nr. 333/2003.

Totodată, contestatoarea menționează că lista societăților specializate în sisteme de alarmare licențiate până la data de 31.01.2020 se regăsește pe site-ul Poliției Române la secțiunea "Evidenta SC Paza Licențiate".

Astfel, se constată că societatea declarată câștigătoare, ... și subcontractantul declarat SC SRL nu dețin o astfel de autorizație, nefiind astfel îndeplinită cerința din fișa de date referitoare la III. 1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Având în vedere obligația autorității contractante de a verifica respectarea de către participanți a prevederilor documentației de atribuire și a legislației aplicabile, este necesar ca ofertantul să facă dovada că este licențiat pentru proiectarea sistemelor de alarmare împotriva efracției indiferent de caracterul relațiilor contractuale (subcontractare și/sau asociere).

Prin urmare, cerințele din fișa de date și caietul de sarcini referitoare la faptul că proiectantul sistemului de supraveghere trebuie să fie autorizat MAI, nu sunt îndeplinite de către și nici de către subcontractantul declarat SC SRL, fiind astfel incidente prevederile articolului 137, alin. (2), lit. b) din HG nr. 395/2016 modificată și completată.

Realizarea serviciilor de proiectare pentru obiectivul de investiții „SF+PT clădiri și infrastructură anexe la Aeroportul Internațional” implică și proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu conform prevederilor art. 1, alin. (2), lit. a) din Ordinul emis de MAI nr. 87/2010, cât și pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor conform prevederilor art. 1, alin. 2, lit. c) din Ordinul MAI nr. 87/2010.

Contestatoarea arată că potrivit fișei de date și caietului de sarcini, ofertanții participanți la procedură trebuie să dovedească faptul că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, respectiv că sunt autorizați atât pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu conform prevederilor art. 1, alin. (2), lit. a) din Ordinul emis de MAI nr. 87/2010 cât și pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor conform prevederilor art. 1, alin. (2), lit. c) din același Ordin.

Lista cu persoanele autorizate în conformitate cu Ordinul MAI nr. 87/2010 cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, la data de 31 ianuarie 2020 și lista cu persoanele autorizate în conformitate cu Ordinul MAI nr. 87/2010 cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și

În caz de incendiu, la data de 15 februarie 2020 se regăsesc pe site-ul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență.

Astfel, se constată că și subcontractantul declarat SC SRL nu dețin autorizații emise de IGSU care să ateste autorizarea acestuia în următoarele domenii prevăzute în art. 1. alin. (2) lit. a) și c) din Ordinul 87/2010:

- proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu:

- proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să evalueze oferta conform cerințelor din fișa de date și caietul de sarcini și nu eludând prevederile legislative în materia achizițiilor publice, respectiv să nu accepte ca ofertantul să nu fie autorizat pentru prestarea serviciilor care fac obiectul contractului.

Contestatoarea arată că cerințele din fișa de date și caietul de sarcini referitoare la faptul că proiectantul trebuie să dovedească faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, respectiv că deține autorizații emise de IGSU care să ateste autorizarea acestuia în următoarele domenii prevăzute în art. 1. alin. (2) lit. a) și c) din Ordinul nr. 87/2010 nu este îndeplinită de către și nici de către subcontractantul declarat SC SRL, fiind astfel incidente prevederile articolului 137, alin. (2), lit. b) din HG nr. 395/2016 modificată și completată.

Realizarea serviciilor de proiectare la faza proiect tehnic pentru obiectivul de investiții „SF+PT clădiri și infrastructură anexe la Aeroportul Internațional” implică și proiectarea instalațiilor electrice. Astfel, Ordinul nr. 45 din 2016 stabilește în mod explicit în Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută, verifică și exploatează instalații electrice din sistemul electroenergetic, la art. 1 alin. (1) că *„Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare.”*

Mai mult, cerința aferentă art. 1. alin 1), din Ordinul nr. 45/2016 face referire clară la persoane juridice și nu persoane fizice, conform Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalațiile electrice”

La art. 6 este menționat că *„În înțelesul prezentului regulament, termenii utilizați se definesc după cum urmează: alin. (1) atestat - act administrativ acordat unui operator economic solicitant, prin care i se acordă acestuia dreptul de a desfășura, după caz, activități de proiectare, executare și verificare de instalații electrice, în limitele și cu respectarea prevederilor prezentului regulament, iar potrivit alin. 12) titular de atestat - operator*

economic care deține un atestat acordat de AN RE în condițiile prezentului regulament (...)."

Lista persoanelor juridice atestate pentru proiectarea instalațiilor electrice se regăsește pe site-ul ANRE, accesând link-ul <https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate>. Conform listei, ... și nici subcontractantul declarat SC SRL nu deține atestat ANRE pentru proiectarea de instalații electrice exterioare/interioare și nu au declarat un alt asociat sau subcontractant care să îndeplinească această cerință.

Prin urmare, această cerință nu este îndeplinită de către împreună cu subcontractantul declarat SC SRL întrucât nu deține atestat ANRE pentru proiectarea de instalații electrice exterioare/interioare, fiind astfel incidente prevederile articolului 137, alin. (2), lit. b) din HG nr. 395/2016 modificată și completată.

Contestatoarea menționează că serviciile de proiectare menționate nu vor putea fi executate de împreună cu subcontractantul declarat SC SRL, deoarece nu a fost declarat personalul atestat pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu: proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, proiectarea sistemelor de supraveghere video și proiectarea instalațiilor electrice.

Precizează că autoritatea contractantă a omis să completeze aceste date în cadrul raportului procedurii realizând o evaluare deficitară, netransparentă și încălcând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică respectiv, nediscriminarea, tratamentul egal, transparentă și asumarea răspunderii, eludând flagrant cerințele stabilite în fișa de date și caietul de sarcini privind capacitatea de exercitare a activității profesionale a ofertanților și verificarea acestora de a fi autorizați/atestați/licențiați corespunzător pentru prestarea tuturor serviciilor ce le presupune obiectul contractului, potrivit prevederilor legale din Romania.

Arată că legiuitorul a menționat că în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoarei să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire, respectiv că au potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, respectiv la îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini și fișa de date.

Contestatoarea învederează dispozițiile art. 55 din Legea nr. 98/2016, ale art. 170, precum și ale art. 172 alin. (4) din același act normativ.

În lipsa unei subcontractări legale a activităților pentru care ofertantul declarat câștigător nu dispune de capacitate de exercitare profesională, acesta nu poate realiza în mod legal următoarele părți

din contract având în vedere că nu dispune de autorizare/ licențe/ atestate în nume propriu, în condițiile legii:

- proiectarea sistemului de supraveghere video;
- proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;
- proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;

- proiectarea instalațiilor electrice, situație în care, autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta ca inacceptabilă, fiind, astfel, incidente prevederile articolului 137, alin. (2), lit. b) din HG nr. 395/2016 modificată și completată.

Contestatoarea menționează că relevante în această speță, în care ofertantul declarat câștigător va realiza părți din contract cu specialiști la care are acces prin contracte de prestări servicii sunt și prevederile art. 179 din legea 98/2016.

De asemenea, consideră că abordarea superficială a autorității contractante în evaluarea ofertelor contravine prevederilor legale în materia achizițiilor publice dar și intereselor sale proprii, atitudinea acesteia fiind echivalentă cu a accepta că este irelevant dacă un ofertant poate sau nu să realizeze contractul în acord cu legislația în vigoare, conform ofertei și a documentelor depuse în procedură, fiind suficient ca acesta să se angajeze că va îndeplini contractul. Ori, legislația în materia achizițiilor publice prevede obligativitatea ca prin depunerea ofertei ofertanții trebuie să facă dovada capacității executării contractului din punct de vedere legal în condițiile de calitate stipulate în documentația de atribuire.

Relevante în acest caz sunt și prevederile art. 193 alin (1) din Legea 98/2016 actualizată.

Contestatoarea solicită Consiliu să constate că autoritatea contractantă a apreciat în mod eronat că oferta depusă de împreună cu subcontractantul declarat SC SRL este admisibilă, desemnând- o câștigătoare a prezentei proceduri.

II. Îndeplinirea de către SC SRL a cerințelor din fișa de date și caietul de sarcini.

1. Referitor la cerința din fișa de date, "III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, componenta proiectarea sistemelor de alarmare împotriva efracțiilor, SC SRL îndeplinește cerința prin intermediul subcontractantului declarat SC SRL, care a prezentat în propunerea tehnică licența de funcționare nr. 0734/T din 05.12.2005 emisă de IGPR pentru efectuarea următoarelor activități "proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției."

2. Referitor la cerința din fișa de date "III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale și caietul de sarcini, punctul 1.3, SC SRL îndeplinește cerința întrucât a prezentat în propunerea tehnică la paginile 263-264, următoarele:

- autorizație nr. 9257 din 23.08.2019 emisă de IGSU prin care SC SRL este autorizată pentru efectuarea lucrărilor de "proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor";

- autorizație nr. 9258 din 23.08.2019 emisă de IGSU prin care SC SRL este autorizată pentru efectuarea lucrărilor de "proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu";

3. Referitor la cerința din fișa de date "III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale și caietul de sarcini, punctul 1.3, SC SRL îndeplinește cerința întrucât a prezentat în propunerea tehnică la paginile 259-260 Atestatul nr. 14688/27.05.2019 emis de ANRE de tip Bp pentru "proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, branșamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV."

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016 și Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 10/1995, HG nr. 301/2012, Ordinului MAI nr. 87/2010, Ordinului nr. 45/2016.

În probațiune, contestatoarea depune, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 16.800/15.10.2020, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44946/15.10.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere, solicitând respingerea contestației formulată de către SC SRL, ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire.

Referitor la autorizațiile licențele/atestatele invocate de SC SRL ca fiind necesare și obligatorii pentru prestarea serviciilor privind "SF+PT clădiri și infrastructură anexe la Aeroportul Internațional " pentru :

- Proiectarea sistemului de supraveghere video;
- Proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;
- Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;
- Proiectarea instalațiilor electrice, autoritatea contractantă precizează că prin documentația de atribuire/caiet de sarcini nu s-au solicitat autorizații de tipul celor enumerate mai sus.

A. Nelegalitatea contestației.

1. Deși în formularea contestației se face referire la încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 137, alin (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și la prevederile caietului de sarcini, contestatoarea nu indică niciunde care sunt criteriile de calificare impuse de autoritate prin anunțul de participare sau caietul de sarcini care au fost încălcate de comisie în evaluarea ofertelor și

unde anume în întregul documentației este precizată obligația participanților la procedură de a prezenta cele 3 autorizații.

Având în vedere că petenta nu poate indica exact textul din documentație care face referire la prezentarea unor autorizații, întrucât acestea nu au fost solicitate, apreciază că prezenta contestație este lipsită de obiect.

2. Solicitarea constatării de către CNSC a neconformității și inadmisibilității ofertei câștigătoare, respectiv cea depusă de SC contravine art. 26 alin (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

B. Netemeinicia contestației

1. Autoritatea contractantă nu a solicitat autorizațiile invocate de contestatoare nici în cuprinsul caietului de sarcini și nici în anunțul de participare.

Autoritatea contractantă arată că a precizat în caietul de sarcini că „ *La elaborarea tuturor documentațiilor tehnico-economice se vor respecta normativele și reglementările tehnice în vigoare, prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, și HG nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr.307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor și a Ordinul MAL 163/2007, Instrucțiunile de aprobare a H.G. nr.907/2016 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico- economice aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, precum și structura și metodologia de elaborare a devizului general și a devizului pe obiect prevăzute în H.G. nr. 907/2016. Proiectantul va răspunde pentru elaborarea proiectului de execuție și pentru listele de cantități întocmite.*”, însă această mențiune nu echivalează cu obligația participanților la procedură de a deține aceste autorizații, cu atât mai puțin la momentul depunerii ofertelor.

2. Chiar și în situația în care această obligație ar apărea ca urmare a aprobării studiului de fezabilitate, obligația deținerii autorizării devine incidență numai în faza de elaborarea a proiectului tehnic.

Prin depunerea ofertei, ... și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date și al caietului, de sarcini.

Conform prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, astfel ofertantul declarat câștigător și-a asumat obligația din caietul de sarcini: "*La elaborarea tuturor documentațiilor tehnico-economice se vor respecta normativele și reglementările tehnice în vigoare, prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu*

modificările și completările ulterioare, și HG nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr.307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor și a Ordinul MAI 163/2007, Instrucțiunile de aprobare a H.G. nr.907/2016 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, precum și structura și metodologia de elaborare a devizului general și a devizului pe obiect prevăzute în H.G. nr. 907/2016. Proiectantul va răspunde pentru elaborarea proiectului de execuție și pentru listele de cantități întocmite "

Ca răspuns la afirmațiile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că în scopul unei analize cât mai corecte, comisia de evaluare a luat în considerare principiile care stau la baza achizițiilor publice, în speță prin aplicarea prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În aplicarea acestui principiu, s-a asigurat furnizarea, concomitent, către toți operatorii economici implicați într-o procedură de achiziție, a informațiilor aferente procedurii.

Efectele acestui principiu sunt:

- toți participanții vor dispune de aceleași șanse în pregătirea documentelor asociate procedurii în cauză;
- instituirea unui cadru bazat pe încredere, cinste, corectitudine și imparțialitate pe tot parcursul derulării procedurii;
- favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți la o procedură de achiziție publică.

Autoritatea contractantă menționează că a analizat toate ofertele, conform cerințelor din caietul de sarcini, fișa de date și a clarificărilor la documentația de atribuire, cerute de ofertanți înainte de depunerea ofertelor.

Prin adresa nr. 2465/22.10.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 46276/23.10.2020, contestatoarea depune o completare la contestație, față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă.

1. În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia: „Referitor la mențiunile: «Deși în formularea contestației face referire la încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 137, alin (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și la prevederile caietului de sarcini, contestatarul nu indică niciunde care sunt criteriile de calificare impuse de autoritate prin anunțul de participare sau caietul de sarcini care au fost indicate de comisie în evaluarea ofertelor și unde anume în întregul documentației este precizată obligația participanților la procedura de a prezenta cele 3 autorizații. Având în vedere că nu poate indica exact textul din

documentație care face referire la prezentarea unor autorizații, întrucât acestea nu au fost solicitate, contestația este lipsită de obiect. Simpla supoziție nu ține loc de temei de drept», contestația constată maniera superficială a autorității contractante, urmând ca în cele ce urmează să argumenteze punctual această aserțiune.

Contrar afirmației autorității contractante, textul din documentația de atribuire care face referire la faptul că ofertantul declarat câștigător trebuie să dispună de autorizațiile/atestările necesare realizării obiectului contractului în condiții de legalitate (inclusiv cele 3 autorizații) este cel precizat în contestație, respectiv cerința de la pag. 4 din fișa de date a achiziției: „III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale: Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului”.

Astfel, capacitatea profesională de a realiza următoarele activități care fac obiectul contractului: proiectarea instalațiilor electrice conform Ordinului nr. 45 din 2016, proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, precum și proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, conform Ordinului MAI nr. 87/2010, și a sistemului de supraveghere video conform HG nr. 301/2012) este conferită, în primul rând, prin autorizare de legislația națională în domeniul proiectării infrastructurii care face obiectul contractului, legislație, care, potrivit celor argumentate în cuprinsul contestației solicită în mod expres autorizarea operatorilor economici pentru prestarea acestor servicii în condiții de legalitate.

În susținerea celor de mai sus, contestația invocă prevederile art. 8 și art. 9 din Legea nr. 10/1995.

Mai mult, consideră că în condițiile în care, atât în cadrul fișei de date, în reglementările specifice, precum și în legislația națională în materia serviciilor de proiectare, se solicită în mod expres, autoritatea contractantă nu poate considera în nici un caz autorizarea ca fiind opțională sau dispensabilă.

Contrar afirmației autorității contractante, contestația invocă un alt text din caietul de sarcini, punctul 1.3, care face referire la prezentarea unor autorizații, respectiv: „La elaborarea tuturor documentațiilor tehnico-economice se vor respecta normativele și reglementările tehnice în vigoare, prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare (...), Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor și a Ordinul MAI 163/2007”, precum și Anexa -

model propunere tehnică - pag. 26 - Se va asigura respectarea prevederilor legale în vigoare aplicabile în ceea ce privește furnizarea serviciilor. Se vor asigura specialiștii necesari și obligatorii în vederea elaborării livrabilelor și prestării serviciilor cu respectarea prevederilor legale în vigoare”.

Astfel, având în vedere solicitările documentației de atribuire și necesitatea autorizării pentru prestarea serviciilor care fac obiectul contractului iar, pe de altă parte, faptul că ofertantul câștigător și subcontractantul declarat SC SRL nu corespund acestei cerințe, contestatoarea consideră că acesta ar fi în situația de a-și îndeplini obligațiile contractuale prin intermediul altor operatori economici autorizați, care ar dobândi automat calitatea de subcontractant (nedeclarat) conform art. 3, alin. (1), lit. (yy) din Legea nr. 98/2016.

În susținere, face referire la jurisprudența CNSC, precum și la jurisprudența Curților de Apel.

Totodată, apreciază că prin nedeclararea tuturor subcontractanților în cadrul ofertelor la momentul depunerii, nu se respectă cerințele documentației de atribuire, iar prin declararea ca admisibilă a ofertei criticate, se încalcă principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au declarat toți subcontractorii la momentul depunerii ofertelor, împreună cu costurile suplimentare aferente.

În lipsa declarării unor subcontractanți și raportat la faptul că o persoană/persoană juridică care nu are atestările/autorizările necesare realizării obiectului contractului nu poate presta serviciile și respectiv atinge rezultatele executării contractului, deoarece ofertantul care și-a asumat activitatea de proiectare este în imposibilitatea să realizeze serviciile de proiectare faza PTH (inclusă în obiectul procedurii de achiziție) în condiții de legalitate pentru instalații electrice conform ordinului MAI 163/2007, pentru sistemele și instalațiile de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, precum și a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, conform Ordinului MAI nr. 87/2010, a proiectului prin personal propriu, rezultând astfel că, ofertantul nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției privind declararea eventualilor subcontractori care vor realiza activitățile aferente obiectului contractului.

În ceea ce privește opinia autorității contractante conform căreia caracterul de nelegalitate al contestației este dat de inexistența semnalării criteriilor de calificare impuse de autoritate prinț anunțul de participare sau caietul de sarcini și unde anume în întregul documentației este precizată obligația participanților la procedura de a prezenta cele 3 autorizații, contestatoarea consideră că este o încercare de eludare a prevederilor în materia achizițiilor publice, coroborată cu domeniul specific al prestării serviciilor de

proiectare (precum cea aflată în discuție), prin evaluări superficiale care au drept efect nerespectarea obligațiilor prevăzute de legiuitor în reguli clare legate de modul de participare la o procedură de achiziție publică, traduse în prevederi ale documentațiilor de atribuire ce trebuie respectate de autoritatea contractantă.

2. Cu privire la mențiunile: „Solicitarea de constatare de către CNSC a neconformității și inadmisibilității ofertei câștigătoare, respectiv cea depusă de SC, contravine art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare”, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu prezintă argumente care să susțină modul în care constatarea solicitată contravine legii.

3. Referitor la faptul că „autoritatea contractantă nu a solicitat autorizațiile invocate de contestator nici în cuprinsul caietului de sarcini, nici în anunțul de participare”, contestatoarea arată că din analiza argumentelor oferite de autoritatea contractantă în adresa nr. 16800 din 15.10.2020, se constată că acestea sunt în contradictoriu cu cele solicitate în cadrul caietului de sarcini.

Prin urmare, apreciază că ofertantul declarat câștigător cunoștea încă de la momentul întocmirii ofertei cerințele clare cu privire la condițiile de executare a obiectului contractului precizate atât în documentația de atribuire, cât și în legislația de specialitate în domeniul proiectării alegând să nu declare părțile din contract pe care este obligat le subcontracteze, și implicit, nici subcontractanții ce vor presta aceste părți, întrucât acesta și subcontractantul declarat nu dispun de capacitatea profesională de a le realiza, nefiind autorizați/atestați în condițiile legislației aplicabile mai sus menționată.

4. Referitor la faptul „punctul b - netemeinicia contestației” din cadrul punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatoarea invocă lipsa de coerență în prezentarea punctului de vedere al autorității contractante care susține că și în situația în care aceste autorizări ar fi necesare, devin incidente doar la faza de proiectare PT, neținând cont că procedura de achiziție include în obiectul său și servicii de proiectare (respectiv elaborarea documentației pentru obținerea autorizației de construire și proiect tehnic de execuție), conform titlului: SF+PT Clădiri și infrastructura anexe la Aeroportul Internațional și a cerințelor din caietul de sarcini.

Prin urmare, arată că, autoritatea contractantă în baza solicitării din caietul de sarcini are în vedere că sunt necesare instalații electrice, instalații care pot fi proiectate doar de persoane juridice atestate conform Ordinului nr. 45 din 2016, emis de președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei – stabilește în mod explicit în Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută, verifică și exploatează instalații electrice din sistemul electroenergetic, la

art. 1 alin. (1) că: „Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare.”

În ceea ce privește susținerea invocată de autoritatea contractantă referitoare la faptul că lucrările principale care sunt vizate de obiectul contractului de proiectare sunt cele de construcții civile și doar în mică măsură, ca lucrări auxiliare construcțiilor, lucrărilor de instalații electrice și cele de curenți slabi, contestatoarea consideră că este lipsită de coerență, deoarece orice clădire civilă edificată pentru a fi funcțională trebuie prevăzută cel puțin cu instalație electrică și prin urmare, acestea nu pot fi încadrate la lucrări auxiliare.

Mai mult, subliniază că obiectul contestației nu se referă la importanța componentelor de instalații care, evident, că sunt obligatorii a fi proiectate pentru a dispune la final de o clădire funcțională autorizată de către instituții precum ISU, DSP, APM, ci se referă la capacitatea profesională a ofertantului declarat câștigător de a realiza obiectul contractului, raportat la cerințele din caietul de sarcini în condițiile în care acesta nu dispune de autorizările obligatorii impuse de legislația în vigoare de a realiza în condiții legale părți din obiectul contractului.

Prin urmare, apreciază că ofertantul declarat câștigător nu poate demonstra că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, conform cerinței III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Consideră de asemenea că, relevante în acest sens sunt prevederile din Legea nr. 98/2016 care definesc în mod clar termenul de subcontractant, precum și cele ale art. 179 din același act normativ.

În continuare, contestatoarea redă punctual, din caietul de sarcini, Descrierea succintă a obiectelor propuse, din care rezultă astfel că, autoritatea contractantă dorește o singură clădire care să cuprindă toate spațiile prevăzute în caietul de sarcini; solicită de asemenea ca toate autovehiculele să poată fi manevrate în interior (mai ales autospecială pentru deszăpezire care are un gabarit foarte mare 6x16 m); de asemenea, clădirile trebuie prevăzute cu platforme și trotuare, după caz, pentru a permite accesul persoanelor și autovehiculelor. Se va avea în vedere, inclusiv soluția racordării tuturor obiectelor la rețelele de utilități.

În acest sens, contestatoarea subliniază că solicitarea ca toate clădirile să fie racordate la utilități, inclusiv energie electrică, îi întărește certitudinea că trebuie respectate prevederile Ordinului nr. 45 din 2016, emis de președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei - proiectarea instalațiilor electrice trebuie realizată de persoane juridice atestate.

Contestatoarea arată că potrivit calculelor realizate în baza normativelor de proiectare – Manualul arhitectului – ediția 3, rezultă că suprafața minimă ocupată de clădirea rezultată va fi de 750 mp. Conform HG nr. 571/2016 - aprobarea categoriilor de construcții și amenajări care se supun avizării și/sau autorizării privind securitatea la incendiu Anexa nr. 1, Categoriile de construcții și amenajări care se supun avizării și autorizării privind securitatea la incendiu, II. Clădiri sau spații amenajate în clădiri, având destinația de: k) producție sau depozitare, cu aria desfășurată mai mare sau egală cu 600 mp, sau dacă spațiul este amenajat în clădiri de locuit colective, cu aria desfășurată mai mare sau egală cu 200 mp - clădirea rezultată trebuie să fie supusă avizării ISU.

Prin urmare, conform legislației în vigoare, orice clădire edificată pentru a fi funcțională trebuie prevăzută cu instalație electrică, astfel, având în vedere prevederile Ordinului nr. 45 din 2016, emis de președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei - proiectarea instalațiilor electrice trebuie realizată de persoane juridice atestate.

Mai mult, conform Ordinul ministrului dezvoltării regionale și administrației publice nr. 364/2015 pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind securitatea la incendiu a construcțiilor, Partea a III-a — Instalații de detectare, semnalizare și avertizare”, indicativ P118/3-2015, Anexă - 3.3 Condiții Privind Proiectarea Instalațiilor de Detectare, Semnalizare Și Avertizare Incendiu, 3.3.1 (1) Echiparea cu instalații de semnalizare a incendiilor se prevăd în mod obligatoriu la următoarele compartimente de incendiu, construcții și încăperi: d) clădiri de producție și/sau depozitare (inclusiv încăperi sau spații de producție și depozitare amplasate în clădiri) cu risc de incendiu foarte mare și mare, cu aria desfășurată mai mare de 500m², precum și cele cu risc mijlociu cu aria desfășurată mai mare de 800m² - clădirea rezultată trebuie prevăzută cu instalație de detecție și semnalizare la incendiu - astfel având în vedere prevederile Ordinului MAI nr. 87/2010 (*actualizat*) pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor art. 1 alin. 2 lit. a - proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu trebuie realizată de persoane juridice atestate.

De asemenea, precizează că potrivit calculelor realizate în baza normativelor de proiectare – Manualul arhitectului – ediția 3, clădirea 2 va avea o suprafață minimă de 672 mp.

Astfel, potrivit HG nr. 571/2016 - aprobarea categoriilor de construcții și amenajări care se supun avizării și/sau autorizării privind securitatea la incendiu Anexa nr. 1, Categoriile de construcții și amenajări care se supun avizării și autorizării privind securitatea la incendiu, II. Clădiri sau spații amenajate în clădiri, având destinația de: k) producție sau depozitare, cu aria desfășurată mai

mare sau egală cu 600 mp, sau dacă spațiul este amenajat în clădiri de locuit colective, cu aria desfășurată mai mare sau egală cu 200 mp - clădirea rezultată trebuie să fie supusă avizării ISU.

Prin urmare, conform legislației în vigoare orice clădire edificată pentru a fi funcțională trebuie prevăzută cu instalație electrică, astfel, având în vedere prevederile Ordinului nr. 45 din 2016, emis de președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei - proiectarea instalațiilor electrice trebuie realizată de persoane juridice atestate.

În ceea ce privește clădirea 3 - Arhiva, contestatoarea apreciază că aceasta se supune aceluiași acte normative, deoarece orice clădire edificată pentru a fi funcțională trebuie să fie prevăzută cu instalație electrică - respectiv prevederilor Ordinului nr. 45 din 2016, emis de președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei - proiectarea instalațiilor electrice trebuie realizată de persoane juridice atestate

Totodată, subliniază că Stația și platforma trebuie să respecte normele PSI - astfel încât, documentația trebuie să fie realizată conform prevederilor legale în vigoare și de proiectanți autorizați și atestați IGSU.

Cu privire la Platforma sortare deșeurilor, arată că aceasta va conține: Hala platformă betonată - dimensionate conform cerințelor mediu și prognozei de trafic pentru 5 ani (aproximativ 500.000 pasageri pe an).

Astfel, subliniază că Hala platformă betonată (având în vedere numărul de 500.000 pasageri/an) se supune aceluiași acte normative - deoarece orice clădire edificată pentru a fi funcțională trebuie să fie prevăzută cu instalație electrică - respectiv prevederilor Ordinului nr. 45 din 2016, emis de președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei - proiectarea instalațiilor electrice trebuie realizată de persoane juridice atestate.

Prin corespondența înregistrată al CNSC cu nr. 45068/16.10.2020, contestatoarea depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206580302/1, tranzacția nr. 1019057220/1792554854 din data de 15.10.2020, în cuantum de 39.496,00 lei.

Prin adresa fără număr de înregistrare, din data de 22.10.2020, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46239/23.10.2020, ... a transmis cerere de intervenție, solicitând Consiliului:

- admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta a fost formulată;

- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC SRL;

- menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor ca fiind temeinice și legale în ceea ce privește oferta intervenientului;

- menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii prin care oferta depusă de a fost declarată câștigătoare.

I. Interesul intervenientului. Admisibilitatea cererii de intervenție

Intervenientul arată că interesul promovării prezentei cereri rezidă în aceea că prin contestația formulată, contestatoarea solicită inclusiv anularea deciziei prin care oferta a fost declarată câștigătoare. Astfel, având în vedere că intervenientul este îndreptățit să încheie contractul cu autoritatea contractanta, iar decizia privind declararea câștigătoare a ofertei sale reprezintă un act unilateral al autorității contractante, în considerarea dispozițiilor art. 6 din Convenția Drepturilor Omului, precum și ale art. 24 din Constituția României, intervenientul are atât interesul de a își proteja dreptul câștigat prin procedura de licitație, cât și dreptul de a formula apărări în contradictoriu cu contestatoarea, în ceea ce privește conținutul și realitatea elementelor ofertei sale, dar și în ceea ce privește legalitatea procedurii de evaluare și de atribuire a contractului.

II. Contestația SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL este neîntemeiată, criticile formulate prin raportare la prevederile documentației de atribuire

1. Asupra argumentelor referitoare la faptul ca nu poate executa din punct de vedere legal contractul și încalcă prevederile caietului de sarcini, întrucât nu deține autorizațiile necesare și obligatorii din punct de vedere legal pentru executarea unei părți din lucrări, intervenientul arată următoarele:

Deși în petitul contestației se ataca rezultatul procedurii de achiziție publică, în sine aceasta vizează modalitatea de întocmire a documentației de atribuire, contestatoarea efectuând o interpretare eronată a prevederilor documentației de atribuire și chiar încercând să adauge prevederilor documentației de atribuire.

Având în vedere că în cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date nu s-a cerut în mod expres prezentarea autorizațiilor invocate de contestatoare este evident ca așa-zisa neconformitate sesizată de este doar o speculație.

Majoritatea acestor servicii de proiectare la care face referire contestarea nu reprezintă elemente/părți esențiale ale obiectului contractului de achiziție, așa încât să se impună autorizații speciale care să fie depuse în cadrul ofertei deși nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, contestatoarea aflându-se în eroare.

Intervenientul menționează că susține pe de o parte că prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii, iar operatorii economici și-au însușit prevederile acestora prin depunerea ofertei, însă pe de altă parte adaugă prevederilor

documentației de atribuire avize/autorizații pentru proiecte ce nu au fost solicitate de către autoritatea contractantă.

Serviciile de proiectare la care face referire contestatoarea nu reprezintă obiectul principal al achiziției de față, ci un produs accesoriu lucrărilor principale supuse achiziției, prin care autoritatea contractanta urmărește executarea contractului având ca obiect "SF+PT Clădiri și infrastructura anexe la Aeroportul International".

Așadar, atâta timp cât documentația de atribuire nu a impus ca ofertanții să fie cei care să execute aceste servicii, situație care ar fi atras obligativitatea prezentării autorizațiilor necesare, astfel cum pretinde contestatorul, se impune respingerea criticii formulate de către aceasta.

2. Asupra susținerilor contestatoarei conform cărora oferta intervenientului ar fi trebuit declarată neconformă și inacceptabilă

În ceea ce privește susținerile punctuale ale contestatoarei, intervenientul reiterează argumentația potrivit căreia nu există în caietul de sarcini prevederi din care să rezulte ca autoritatea contractantă a inclus în obiectul contractului activitățile la care face referire contestatoarea. Intervenientul menționam următoarele:

1) În ceea ce privește proiectarea sistemelor de supraveghere video, autoritatea contractantă nu a înțeles să solicite în caietul de sarcini un astfel de proiect, în mod expres, astfel că în mod evident nici avizele despre care face vorbire contestatoarea nu își au rostul, având în vedere că nu s-au solicitat astfel de servicii.

Intervenientul consideră că SC SRL se află în eroare, întrucât susține în contestație că intervenientul nu ar deține capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului, însă proiectarea sistemelor de supraveghere video nu reprezintă obiectul contractului, nu se afla printre activitățile esențiale ce urmează a fi prestate astfel cum sunt acestea descrise în caietul de sarcini.

Chiar din descrierea expusă în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.1.b), se poate constata că nu se face referire la deținerea unor astfel de avize, cerința fiind doar la forma de înregistrarea a operatorului economic ce depune oferta.

Apreciază că autoritatea contractanta este singura în măsură să aprecieze asupra obiectului contractului ce face obiectul procedurii, iar în caietul de sarcini se afla descrierea activităților ce formează obiectul contractului, reprezentând în detaliu ceea ce autoritatea își dorește să achiziționeze prin intermediul prezentei proceduri.

2) În ceea ce privește proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, respectiv proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, intervenientul a menționat în cadrul ofertei că experții dețin certificările necesare, autoritatea contractanta fiind cea care a

verificat îndeplinirea tuturor condițiilor prevăzute în documentația de atribuire de către ofertant, având certitudinea că sunt îndeplinite toate cerințele legale.

În mod legal și întemeiat, autoritatea contractantă a avut în vedere pregătirea profesională a acestor experți, care deși nu au fost solicitați în mod expres de către prevederile documentației de atribuire, intervenientul a înțeles să îi nominalizeze tocmai pentru a asigura autoritatea contractantă de întreaga capacitate profesională a sa în prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului.

Intervenientul precizează că activitățile de proiectare nu au fost descrise și incluse de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, astfel ca nu există temei pentru a putea constata o eventuala neconformitate.

3) Cu referire la proiectarea instalațiilor electrice, intervenientul menționează că proiectul privind instalațiile electrice poate fi făcut de inginerul declarat pe poziția de inginer instalații electrice, astfel că nu există o obligație legală care să impună deținerea unei autorizații în acest sens doar pentru persoane juridice pentru a putea presta astfel de activități.

Intervenientul menționează că petenta susține că și subcontractantul declarat nu dețin aceste avize, însă ignora posibilitatea legală ca aceste activități să fie prestate de către persoane fizice avizate în acest sens și pe care intervenientul chiar i-a nominalizat în cadrul ofertei depuse.

De asemenea, intervenientul arată că petenta nu reușește să facă diferența dintre noțiunile de "furnizor" și "subcontractant" astfel cum sunt definite în Legea nr. 98/2016

Având în vedere dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. vv) din Legea nr. 98/2016 rezultă că furnizorul este entitatea care furnizează produse/prestează servicii către contractant iar subcontractantul execută/furnizează părți sau elemente ale lucrărilor/construcției ori îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului, răspunzând de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.

Argumentul petentei, conform căruia intervenientul ar avea obligația de a nominaliza subcontractanți autorizați, întrucât nu deține autorizația IGSU, atestare ANRE, rămâne fără obiect, deoarece în speță, chiar în ipoteza în care ar fi fost necesară o astfel de autorizație/atestare, intervenientul este un simplu beneficiar al serviciilor furnizate de un terț, în sarcina căruia incubă obligația de a respecta prevederile art. 53 din Legea nr. 307/2006, așa cum susține contestatoarea.

Intervenientul arată că a depus o oferta conformă cu cerințele caietului de sarcini, propunând o ofertă completă în raport de cerințele fișei de date, ale caietului de sarcini și în acord cu dispozițiile legale, dând dovada de profesionalism, astfel încât sunt nejustificate motivele contestatoarei.

Simpla analiza a documentelor depuse de intervenient în prezentarea ofertei, demonstrează fără putință de tăgadă că declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare a fost o decizie luată în considerarea dispozițiilor documentației de atribuire.

În virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă a considerat că oferta intervenientului, cu toate elementele acesteia, este conformă, stabilind oferta depusă de intervenient drept ofertă câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire.

Intervenientul susține că nicăieri în cadrul legislației privind achizițiile publice nu se impune în sarcina autorității contractante obligația de a respinge o ofertă prin raportare la alte dispoziții sau considerente decât cele impuse prin documentația de atribuire.

În drept, intervenientul invocă dispozițiile art. 61 și urm. din Noul Cod de Procedura Civilă coroborat cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, intervenientul depune, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 2475/23.10.2020, înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46473/26.10.2020, SC SRL transmite punct de vedere la cererea de intervenție a, solicitând Consiliului respingerea cererii de intervenție, admiterea contestației și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității.

SC SRL precizează următoarele:

1. opinia referitoare la caracterul "neserios, speculativ, vădit tendențios și complet nedovedit al contestației" nu este în măsură să demonstreze modul în care autoritatea contractantă a respectat pe deplin prevederile legislației în materiile serviciilor de proiectare și ale achizițiilor publice, evidențiind granițele dintre retorică și elocință.

2. referitor la afirmația *"principalul argument juridic pe care se fundamentează contestația vizează prevederile caietului de sarcini, respectiv contestatoarea susține ca ofertanții trebuie să dețină o serie de autorizații care derivă din conținutul cadru al unui proiect, dar și care rezulta din cerințele caietului de sarcini ca se vor respecta toate prevederile legale aflate în vigoare"*, contestatoarea arată faptul că fundamentul principal al contestației este reprezentat de legislația națională în materia serviciilor de proiectare și a achizițiilor publice, pe care ofertanții sunt obligați să le respecte.

3. referitor la opiniile conform cărora petenta *"folosește argumente care contrazic prevederile documentației de atribuire, așa încât considerăm ca se impune constatarea netemeinicii și înlăturarea acestora"* și că demersul contestatoarei *"vizează modalitatea de întocmire a documentației de atribuire, contestatoarea efectuând o interpretare eronată a prevederilor documentației de atribuire și chiar încercând să adauge prevederilor*

documentației de atribuire", în cuprinsul cererii de intervenție nu s-au putut identifica argumentele care, în mod concret, susțin această teză. În mod cert nu au fost identificate acele "argumente care contrazic prevederile documentației de atribuire" cu referire la respectarea pe deplin a prevederilor legislației specifice în materiile serviciilor de proiectare și ale achizițiilor publice.

4. referitor la afirmația *„Având în vedere ca în cerințele caietului de sarcini și ale fisei de date nu s-a cerut în mod expres prezentarea autorizațiilor invocate de contestatoare este evident ca așa-zisa neconformitate sesizată de este doar o speculație",* din modul precar în care aceasta este exprimată, s-ar putea considera că norma juridică este obligatorie doar dacă cerințele ei sunt în mod expres detaliate. Faptul că este de datoria autorității contractante să solicite respectarea legislației și a ofertanților să o cunoască și să o respecte pe deplin, constituie și motivul pentru care SC SRL nu a contestat documentația de atribuire, ci rezultatul procedurii, document din cadrul căruia trebuia să reiasă modul în care evaluarea s-a realizat cu respectarea tuturor prevederilor legale în materie.

5. referitor la opinia greșită conform căreia *"majoritatea acestor servicii de proiectare la care face referire contestatoarea NU reprezintă elemente/părți esențiale ale obiectului contractului de achiziție, așa încât să se impună autorizații speciale care să fie depuse în cadrul ofertei deși nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, contestatoarea aflându-se în eroare sau încercând să inducă în eroare CNSC",* așa cum s-a precizat și în adresa nr. 2.465/22.10.2020 (completare la contestație), obiectul contestației nu se referă la importanța componentelor de instalații, ci la capacitatea profesională a ofertantului declarat câștigător de a realiza fiecare activitate din obiectul contractului, independent de importanța acesteia, și raportat la cerințele din caietul de sarcini în condițiile în care acesta nu dispune de autorizările obligatorii impuse de legislația în vigoare de a realiza în condiții legale părți din obiectul contractului.

Mai mult, ofertantul declarat câștigător nu prezintă argumente și referințe legale care să susțină faptul că autorizațiile speciale trebuie să fie depuse în cadrul ofertei doar dacă reprezintă elemente esențiale ale ofertei deoarece argumentele și referințele legale în acel sens nu există; legiuitorul solicită autorizarea prestatorilor de servicii de proiectare a acelor componente de instalații obligatorii pentru asigurarea funcționalității clădirii, iar ideea conform căreia cerința trebuie îndeplinită doar dacă acele servicii sunt elemente/părți esențiale este doar o tentativă precară de eludare a normelor juridice și legale în domeniu.

6. referitor la afirmația *"In continuarea expunerii de mai sus și totodată în legătura directă cu aceasta, facem mențiunea ca susține pe de o parte ca prevederile documentației de*

atribuire sunt obligatorii, iar operatorii economici si-au însușit prevederile acesteia prin depunerea ofertei, însă pe de alta parte adaugă prevederilor documentației de atribuire în încercarea de a demonstra ca sunt necesare avize/autorizații pentru proiecte ce nu au fost solicitate de către autoritate", în adresa nr. 2.465/22.10.2020 (completare la contestație) este detaliat modul în care ofertantul câștigător încearcă să minimizeze sau să inducă în eroare Consiliu cu privire la importanța instalațiilor construcțiilor ce fac obiectul contractului, sau cu privire la faptul că nu s-ar cunoaște cu siguranță dacă sunt necesare toate tipurile de instalații, când însăși autoritatea contractantă solicită în caietul de sarcini, punctul Alți experți - Echipa de proiectare va cuprinde ingineri proiectanți pentru toate categoriile de lucrări (drumuri, construcții civile, fundații speciale, instalații electrice, instalații termice, instalații sanitare, instalații de gaz, sisteme de securitate, s.a.).

Mai mult, necesitatea realizării serviciilor de proiectare pentru instalații electrice de către persoane juridice atestate conform legii face obiectul unei permanente jurisprudențe, pentru Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor (Decizia CNSC 1829/C9/1988/06.10.2020 care expune situații similare).

7. referitor la decizia CNSC menționată, contestatoarea consideră că aceasta trebuie să conțină anexe relevante pentru speță în cauză (fișă de date, caiet de sarcini inclusiv, anexe).

8. referitor la afirmațiile din secțiunea: "*Așadar, câtă vreme documentația de atribuire nu a impus ca ofertanții sa fie cei care sa execute aceste servicii, situație care ar fi atras obligativitatea prezentării autorizațiilor necesare, astfel cum pretinde contestatorul, se impune respingerea criticii formulate de către aceasta din urma*" și până la finalul cererii de intervenție se constată în mod vădit și detaliat comprehensiunea denaturată a termenilor subcontractant, respectiv furnizor ori încercarea, cu bună-știință, de ocolire a legii. Odată cu depunerea contestației, s-a arătat în mod public, faptul că ofertantul câștigător și subcontractantul declarat SC SRL nu corespund cerințelor legale, iar aceștia ar fi în situația de a-și îndeplini obligațiile contractuale prin intermediul altor operatori economici autorizați, care ar dobândi automat calitatea de subcontractant (nedeclarat) conform art. 3, alin. (1), lit. (yy) din Legea nr. 98/2016.

Pentru ca operatorul economic cooptat care deține autorizația necesară, nedeclarat însă în cadrul procedurii, să poată executa părțile din contract, trebuie să aibă ori calitatea de asociat ori de subcontractant, neexistând nicio altă modalitate legală pentru aceasta.

Având în vedere:

- faptul că ofertantul declarat câștigător și subcontractantul declarat SC SRL nu dețin autorizațiile legale pentru realizarea activităților care fac obiectul contractului;

- expunerea argumentelor pe care ofertantul declarat câștigător, le-a investit în eronata argumentare a faptului că un operator economic autorizat nedeclarat în cadrul procedurii poate fi cooptat pentru realizarea unor activități din contract în calitate de furnizor, se constată că fundamentul ofertei depuse de către acesta, precum și al cererii de intervenție este înțelegerea denaturată a termenilor de subcontractant, respectiv furnizor, definiți de Legea nr. 98 din 2016, care ar oferi posibilitatea ca entități (operatori economici autorizați) care nu au fost declarate în ofertă să presteze servicii în cadrul contractului.

9. Referitor la cererea ofertantului câștigător, de acces la dosarul achiziției, contestatoarea invocă aplicabilitatea dispozițiilor art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 123, alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 19 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Întrucât intervenientul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 47886/2210-C8/02.11.2020, Consiliul îi comunică acestuia, data la care se poate prezenta în vederea studierii dosarului; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 04.11.2020. Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 48567/05.11.2020, intervenientul solicită extinderea termenului încuviințat pentru depunerea concluziilor scrise.

Prin adresa nr. 2.599/04.11.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 48476/05.11.2020, SC SRL depune înscrisul intitulat: „Completare punct de vedere la cererea de intervenție a nr. (F.N) din 22.10.2020”, precizând că, pe lângă aspectele menționate în adresa nr. 2.465/22.10.2020 – completare la contestația nr. 2.342/09.10.2020, solicită Consiliului să ia în considerare Decizia CNSC nr. 1949/C11/2094/23.10.2020, invocând aspecte menționate în cuprinsul acesteia.

În final, SC SRL solicită respingerea cererii de intervenție, admiterea contestației și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității.

Ulterior studierii dosarului, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 49228/10.11.2020, ... formulează concluzii scrise, prin care solicită Consiliu ca prin decizia ce o va pronunța, să dispună: admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta a fost formulată; respingerea ca neîntemeiată a contestației depusă de SC SRL; menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor ca fiind temeinice și legale cât privește oferta declarată câștigătoare; menținerea ca temeinică și legal a rezultatului procedurii, prin care oferta depusă de a fost declarată câștigătoare, pentru toate motivele invocate în cadrul acestuia, având în vedere următoarele motive de fapt și de drept, ce vor fi expuse mai jos.

Față de criticile contestatoarei regăsite în punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție, intervenientul reiterează faptul că

În continuare, contestatoarea nu face diferența între furnizor și subcontractant; nu indică prevederile și cerințe ale documentației de atribuire pretins a fi încălcate de către ofertantul declarat câștigător al procedurii; nu demonstrează cu argumente juridice valide neconformitatea ofertei câștigătoare.

..... solicită Consiliului să respingă criticile contestatoarei, având în vedere următoarele motive prezentate pe larg:

I. Criticile formulate de contestatoare, nu demonstrează neconformitatea ofertei declarate câștigătoare.

1. Asupra argumentelor referitoare la faptul că nu poate executa din punct de vedere legal contractul și încalcă prevederile caietului de sarcini, întrucât nu deține autorizațiile necesare și obligatorii din punct de vedere legal pentru executarea unei părți din lucrări, intervenientul precizează următoarele aspecte:

Contestatoarea folosește argumente care contrazic prevederile documentației de atribuire, motiv pentru care, se impune constatarea netemeinicii și înlăturarea acestora.

Astfel, deși în petitul contestației se atacă rezultatul procedurii, în sine aceasta vizează modalitatea de întocmire a documentației de atribuire, contestatoarea efectuând o interpretare eronată a prevederilor documentației de atribuire și chiar încercând să adauge prevederilor documentației de atribuire.

În susținerea afirmației sale, intervenientul arată că însăși autoritatea contractantă susține în cadrul punctului de vedere depus la dosarul cauzei că: „(...) autoritatea nu a solicitat aceste autorizări și niciun ofertant nu a formulat solicitări de clarificări cu privire la aceste autorizări, iar documentația de atribuire nu a fost contestată”.

Prin urmare, rezultă fără putință de tăgadă că autoritatea contractantă nu a avut în vedere obligativitatea deținerii acestor autorizări, nu a inclus în obiectul contractului și proiectele a căror întocmire necesită aceste autorizări, motiv pentru care, intervenientul susține că motivele invocate de către contestatoare sunt simple susțineri fără fundament juridic sau factic.

Intervenientul arată că majoritatea acestor servicii de proiectare la care face referire contestatoarea, nu reprezintă elemente/părți esențiale ale obiectului contractului de achiziție, astfel încât să se impună autorizații speciale care să fie depuse în cadrul ofertei deși nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, contestatoarea aflându-se în eroare.

Mai mult, subliniază că argumentele invocate de contestatoare nu se regăsesc printre motivele de respingere a unei oferte prevăzute de Legea nr. 98/2016 sau de art. 137 din HG nr. 395/2016.

În susținere, intervenientul invocă jurisprudența CNSC.

De asemenea arată că serviciile de proiectare la care face referire contestatoarea, nu reprezintă obiectul principal al achiziției

de față, ci un produs accesoriu lucrărilor principale supuse achiziției, prin care autoritatea contractantă urmărește executarea contractului de achiziție publică având ca obiect: „SF+PT Clădiri și infrastructură anexe la Aeroportul International”.

În consecință, apreciază că în condițiile în care, documentația de atribuire nu a impus ca ofertanții să fie cei care să execute aceste servicii, situație care ar fi atras obligativitatea prezentării autorizațiilor necesare, astfel cum pretinde contestatoarea, se impune respingerea criticii formulate de către aceasta din urma.

În continuare, intervenientul arată că prin punctul de vedere emis de către contestatoarea, aceasta reiterează alegațiile legate de necesitatea existenței autorizațiilor/licențelor ANRE, IGPR, IGSU, precum și obligativitatea subcontractării acestor părți din servicii în măsura în care ofertantul declarat câștigător nu deținea aceste autorizații/licențe necesare.

2. Asupra susținerilor contestatoarei conform cărora oferta câștigătoare ar fi trebuit declarată neconformă și inacceptabilă, punctual, intervenientul menționează următoarele:

În ceea ce privește Proiectarea sistemelor de supraveghere video, autoritatea contractantă nu a înțeles să solicite în caietul de sarcini un astfel de proiect, în mod expres, astfel că în mod evident nici avizele despre care face vorbire contestatoarea nu își au rostul, având în vedere că nu s-au solicitat astfel de servicii prin caietul de sarcini.

Intervenientul consideră că SC SRL SE află într-o gravă eroare, întrucât susține la fila 3 din contestație că nu ar deține capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului, însă proiectarea sistemelor de supraveghere video nu reprezintă obiectul contractului, nu se află printre activitățile esențiale ce urmează a fi prestate astfel cum sunt acestea descrise în caietul de sarcini.

Chiar din descrierea expusă în fișa de date a achiziției, la cap. III. 1.1.b), se poate constata că nu se face referire, nici măcar generală, la deținerea unor astfel de avize, cerința făcând referire doar la forma de înregistrare a operatorului economic ce depune oferta.

În ceea ce privește proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, respectiv proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, intervenientul menționează că în cadrul ofertei a specificat faptul că experții dețin certificările necesare, autoritatea contractantă fiind cea care a verificat îndeplinirea - în mod corespunzător - de către ofertant a tuturor condițiilor prevăzute în documentația de atribuire, având certitudinea că sunt îndeplinite toate cerințele legale.

Mai mult, arată că documentele anexate prezentei cereri fac dovada că a avut în vedere la momentul depunerii ofertei, alocarea

unor experți și a unui personal specializat și certificat în acest sens. Precizează pe aceasta cale, faptul că nici legislația în vigoare și nici CNSC ori instanțele de judecată, nu pot impune unui ofertant, obligativitatea desemnării unui subcontractant, în acest sens existând posibilitatea numirii unui furnizor atestat conform legii.

Intervenientul apreciază că în mod legal și întemeiat, autoritatea contractantă a avut în vedere pregătirea profesională a acestor experți, care deși nu au fost solicitați în mod expres de către prevederile documentației de atribuire, ... a înțeles să îi nominalizeze tocmai pentru a asigura autoritatea contractantă de întreaga capacitate profesională a societății în prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului.

Mai mult, la momentul ofertării s-a indicat firma de arhitectură care ar urma să subcontracteze partea de instalații (Proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu și Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor).

Nu în ultimul rând precizează că activitățile de proiectare nu au fost descrise și incluse de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, astfel că nu există temei pentru a putea constata o eventuală neconformitate.

Cu referire la proiectarea instalațiilor electrice, intervenientul precizează că proiectul privind instalațiile electrice poate fi făcută de inginerul declarat pe poziția de inginer instalații electrice, astfel că nu există o obligație legală care să impună deținerea unei autorizații în acest sens doar pentru persoane juridice pentru a putea presta astfel de activități. Experții ingineri de instalații declarați în cadrul ofertei dețin certificările și avizele necesare, astfel cum rezultă și din documentele depuse atașat.

Intervenientul arată că pentru proiectarea instalațiilor electrice, astfel cum rezultă chiar din prevederile legale invocate prin contestație, aceste activități pot fi prestate de către specialiști persoane fizice, fără a exista o obligație legală care să impună întocmirea acestui proiect doar de către persoane juridice autorizate.

În opinia intervenientului, argumentul petentei, conform căruia ar avea obligația de a nominaliza subcontractanți autorizați, întrucât nu deține autorizația IGSU, atestare ANRE, rămâne fără obiect, deoarece în speță, chiar prin ipoteza, dacă ar fi fost necesară o astfel de autorizație/atestare, ... este un simplu beneficiar al serviciilor furnizate de un terț, în sarcina căruia incumbă obligația de a respecta prevederile art. 53 din Legea nr. 307/2006, așa cum susține contestatoarea.

De asemenea, în opinia intervenientului, contestatoarea ignora faptul că potrivit caietului de sarcini, la fila 12 se menționează următoarele: „Alți experți. Numărul și profilurile altor experți vor fi stabilite de către Ofertant, pentru a acoperi toate activitățile

proiectului în perioada de execuție a contractului și pentru îndeplinirea conformă și parametrii de timp și cost contractați. Fără a afecta dreptul Ofertantului de a propune experții pe care îi consideră potriviți pentru realizarea activităților, echipa de ingineri proiectanți care își vor desfășura activitatea sub coordonarea experților-cheie trebuie să acopere necesitățile contractului. Echipa de proiectare va cuprinde ingineri proiectanți pentru toate categoriile de lucrări (drumuri, construcții civile, fundații speciale, instalații electrice, instalații termice, instalații sanitare, instalații de gaz, sisteme de securitate, s.a.) și studiile de teren necesare proiectării (topografic, geologic, hidrologic, s.a).”

Astfel, se poate observa că autoritatea contractantă a lăsat posibilitatea ofertanților să stabilească echipa de experți de care are nevoie în vederea îndeplinirii obiectului contractului, fără a impune cerințe suplimentare. În mod evident, arată că, doar neîndeplinirea cerințelor obligatorii pentru experții cheie poate constitui un motiv de respingere a ofertei, însă nu pentru categoria *alți experți* care e lăsată la aprecierea ofertanților în alocarea unei echipe complete de specialiști capabili să îndeplinească obiectul contractului.

În aceste condiții, apreciază că argumentele contestatoarei sunt lipsite de orice fundament factual, întrucât, în oferta depusă a alocat și propus o echipă completă de experți cheie și non cheie care pot să presteze activitățile cuprinse în caietul de sarcini, având avizele și certificările necesare.

..... susține că și-a asumat în integralitate prevederile documentației de atribuire, astfel că în virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă a considerat ca oferta depusă, cu toate elementele acesteia, este conformă, stabilind oferta drept câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „SF+PT CLĂDIRI și INFRASTRUCTURĂ ANEXE LA AEROPORTUL INTERNATIONAL”, prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare nr. CN din 20.05.2020. Valoarea estimată a contractului este de 1.974.789,92 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată asocierii SC SRL – SC SRL prin adresa nr. 15868 din 02.10.2020, în care se arată că oferta acestei asocieri a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare cu 87,73 puncte, mai puține decât oferta, desemnată câștigătoare cu 97 de puncte.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față

(consemnând cauțiunea în valoare de 39.496 lei, cu recipisa de consemnare nr. 206580302/1 din 15.10.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Iași), solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 15868 din 02.10.2020 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv raportul procedurii nr. 15821 din 01.10.2020;

- constatarea ofertei câștigătoare, respectiv cea depusă de, drept neconformă și inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa analizării ofertelor tehnice și finalizarea procedurii de achiziție publică cu respectarea dispozițiilor legale incidente în materie.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că a formulat cerere de intervenție în cauza, pe care Consiliul o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând, prin prisma criticilor aduse de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta aparținând, Consiliul constată că SC SRL susține inadmisibilitatea ofertei câștigătoare datorată pretensei neîndepliniri a cerinței fișei de date a achiziției privind deținerea capacității profesionale de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, respectiv ofertanta împreună cu subcontractantul său declarat nu dețin autorizările necesare pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de protecție împotriva incendiilor, pentru proiectarea instalațiilor electrice și pentru proiectarea sistemului de supraveghere video.

Analizând susținerile contestatoarei, Consiliul reține următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- punctul III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției:

„Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.”

- punctul „1.3. Rezultatele așteptate din partea Prestatorului” din caietul de sarcini:

„La elaborarea tuturor documentațiilor tehnico-economice se vor respecta normativele și reglementările tehnice în vigoare, prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, și HG nr. 925/1995 pentru

aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr.307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor și a Ordinul MAI 163/2007, Instrucțiunile de aprobare a H.G. nr.907/2016 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, precum și structura și metodologia de elaborare a devizului general și a devizului pe obiect prevăzute în H.G. nr. 907/2016. Proiectantul va răspunde pentru elaborarea proiectului de execuție și pentru listele de cantități întocmite.”

- punctul 5. „MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE” din caietul de sarcini:

„Cerinte pentru experții cheie [...]

Alți experți

Numărul și profilurile altor experți vor fi stabilite de către Ofertant, pentru a acoperi toate activitățile proiectului în perioada de execuție a contractului și pentru îndeplinirea conformă și parametrii de timp și cost contractați.

Fără a afecta dreptul Ofertantului de a propune experții pe care îi consideră potriviți pentru realizarea activităților, echipa de ingineri proiectanți care își vor destășa activitatea sub coordonarea experților-cheie trebuie să acopere necesitățile contractului. Echipa de proiectare va cuprinde ingineri proiectanți pentru toate categoriile de lucrări (drumuri, construcții civile, fundații speciale, instalații electrice, instalații termice, instalații sanitare, instalații de gaz, sisteme de securitate, s.a.) și studiile de teren necesare proiectării (topografic, geologic, hidrologic, s.a.).

În propunerea tehnică se vor prezenta resursele umane alocate activităților, structura echipei propuse pentru realizarea serviciilor, se va realiza o descriere a profilului experților propuși în corelare cu planul de lucru propus pentru elaborarea livrabilelor și atingerea rezultatelor contractului de proiectare.

Experții care vor fi nominalizați în echipa de proiectare după semnarea contractului nu trebuie să fie în conflict de interese în exercitarea activităților din cadrul contractului de proiectare.”

- „Anexa - model propunere tehnică” a caietului de sarcini:

„De asemenea, se vor furniza informații aferente echipei de proiectare conform solicitărilor din Caietul de sarcini astfel încât Ofertantul să poată realiza toate activitățile proiectului în perioada de execuție a contractului și pentru îndeplinirea conformă și parametrii de timp și cost solicitați.

Se va asigura respectarea prevederilor legale în vigoare aplicabile în ceea ce privește furnizarea serviciilor. Se vor asigura specialiștii necesari și obligatorii în vederea elaborării livrabilelor și prestării serviciilor cu respectarea prevederilor legale în vigoare.”

Văzând susținerile părților, Consiliul constată că sarcina sa, în stabilirea legalității deciziei autorității de a declara câștigătoare procedurii, stă în dezlegarea câtorva aspecte:

1. dacă din documentația de atribuire reiese necesitatea proiectării sistemelor și instalațiilor de protecție împotriva incendiilor, a instalațiilor electrice și a sistemului de supraveghere video;

2. dacă prin documentația de atribuire a fost cerută prezentarea certificărilor/atestărilor/autorizărilor necesare realizării celor trei tipuri de activități de proiectare;

3. dacă aceste certificări/atestări/autorizări trebuie prezentate la momentul ofertării sau ulterior în derularea contractului atribuit, în etapa de realizare a proiectării.

Cu privire la primele două aspecte coroborate, Consiliul constată, din textele citate ale documentației de atribuire, că însăși autoritatea contractantă a indicat în documentația sa faptul că echipa de proiectare va cuprinde și ingineri proiectanți pentru instalații electrice și sisteme de securitate, urmând ca informațiile aferente echipei de proiectare, aduse de ofertant, să facă dovada că acesta poate îndeplini conform toate activitățile proiectului, asigurându-se, în egală măsură, respectarea prevederilor legale în vigoare aplicabile în ceea ce privește furnizarea serviciilor. Autoritatea contractantă subliniază în caietul de sarcini că se vor asigura specialiștii necesari și obligatorii în vederea elaborării livrabilelor și prestării serviciilor cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Drept urmare, nimic nu oprește concluzia că respectarea prevederilor legale în privința inginerilor proiectanți propuși în echipa de realizare a contractului ce urmează a se atribui vizează inclusiv eventualele certificări/atestări/autorizări necesare anumitor tipuri de activități, în speța analizată proiectarea instalațiilor electrice și a sistemului de supraveghere video.

Așadar, Consiliul va înlătura acele susțineri ale autorității contractante și ale intervenientei potrivit cărora obiectul contractului nu ar cuprinde și realizarea proiectelor pentru instalații electrice și sisteme de securitate, precum și pe cele conform cărora prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea certificărilor/atestărilor/autorizărilor necesare acestor două tipuri de proiectare.

Cât privește proiectarea sistemelor și instalațiilor de protecție împotriva incendiilor, Consiliul reține următoarele reglementări:

- HG nr. 571/2016 pentru aprobarea categoriilor de construcții și amenajări care se supun avizării și/sau autorizării privind securitatea la incendiu, Anexa nr. 1 „*Categoriile de construcții și amenajări care se supun avizării și autorizării privind securitatea la incendiu*”, punctul II. „*Clădiri sau spații amenajate în clădiri, având destinația de: k) producție sau depozitare, cu aria desfășurată mai*

mare sau egală cu 600 mp, sau dacă spațiul este amenajat în clădiri de locuit colective, cu aria desfășurată mai mare sau egală cu 200 mp.”

- Metodologia de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, aprobată prin Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 87/2010:

„Art. 1. - (1) Prezenta metodologie stabilește cadrul de desfășurare a activității de autorizare a persoanelor ce efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor.

(2) Fac obiectul autorizării potrivit prezentei metodologii următoarele lucrări:

a) proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu.”

- Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor:

„Art. 53. - (1) Proiectarea, executarea, verificarea, întreținerea și repararea sistemelor și instalațiilor de apărare împotriva incendiilor, efectuarea lucrărilor de termoprotecție și ignifugare, de verificare, întreținere și reparare a autospecialelor și a altor mijloace tehnice destinate apărării împotriva incendiilor se efectuează de către persoane fizice și juridice atestate.

(2) Atestarea persoanelor prevăzute la alin. (1) se face pe baza metodologiei elaborate de Inspectoratul General, aprobată de ministrul afacerilor interne) și publicată în Monitorul Oficial al României, [...].”*

„Art. 45. - Constituie contravenții următoarele fapte și se sancționează după cum urmează:

IV. [...]

k) efectuarea de lucrări de proiectare, montare, verificare, întreținere, reparare a sistemelor și instalațiilor de protecție împotriva incendiilor, de verificare, întreținere, reparare a mijloacelor tehnice de apărare împotriva incendiilor și de lucrări de ignifugare și termoprotecție de către persoane fizice și juridice neautorizate.”

Văzând normativele citate imediat mai sus, Consiliul stabilește că și proiectarea sistemelor și instalațiilor de protecție împotriva incendiilor face parte din categoria de servicii ce vor fi prestate în baza contractului ce se va atribui, acest tip de proiectare putând fi efectuat numai de către persoane fizice și juridice atestate.

Este adevărat că aceste tipuri de certificări/atestări/autorizări nu au fost cerute în mod expres în documentația de atribuire, însă, din modul de redactare a specificațiilor tehnice pe care Consiliul le-a citat mai sus, rezultă fără dubiu, că prezentarea lor a fost așteptată și urmărită de autoritatea contractantă. Chiar și în cazul în care în documentația de atribuire nu se făcea trimitere la faptul că personalul propus trebuia să presteze serviciile cu respectarea prevederilor legale în vigoare, rigoarea îndeplinirii tuturor condițiilor

legale incidente fiecărui tip de activitate și fiecărui tip de specialist nu putea fi ignorată de către autoritatea contractantă.

În acest context, Consiliul stabilește ca neavenită susținerea autorității contractante potrivit căreia *„Chiar și în situația în care aceasta obligație ar apărea ca urmare a aprobării studiului de fezabilitate (urmand ca în cadrul studiului de fezabilitate sa apară ca fiind necesare toate aceste categorii de instalații), obligația detinerii autorizării devine incidentă numai în faza de elaborare a proiectului tehnic.”* Astfel, observă Consiliul, obiectul prezentei achiziții îl reprezintă prestarea serviciilor de întocmire a studiului de fezabilitate și proiectare tehnică a clădirilor și a infrastructurii anexe la Aeroportul Internațional (punctul II.1.4 din anunțul de participare). Așadar, realizarea proiectării este chiar parte din prestația așteptată din partea operatorului economic căruia i se atribuie contractul în urma acestei proceduri, astfel încât, acesta trebuie să facă dovada, la momentul prezentării ofertei sale ce cuprinde inclusiv activitatea de proiectare, a tuturor condițiilor necesare pentru realizarea acestui tip de activitate. Drept urmare, îndeplinirea cerințelor implicite ale caietului de sarcini trebuie dovedită prin oferta prezentată [conform art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 *„În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*; art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”*; art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*; art. 147 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *„Contractul de achiziție publică/acordul-cadru are cel puțin următoarele anexe, ca parte integrantă: a) caietul de sarcini, inclusiv clarificările și/sau măsurile de remediere aduse până la depunerea ofertelor ce privesc aspectele tehnice și financiare; b) oferta, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv clarificările din perioada de evaluare”*].

În concluzie, sub nicio formă nu poate fi primit scenariul în care îndeplinirea unor condiții legale, solicitate în documentația de atribuire sau determinate de natura activităților contractului, poate fi dovedită pe parcursul execuției contractului, așa cum pretinde autoritatea contractantă.

Mai mult, din cerința citată a fișei de date a achiziției, rezultă că autoritatea contractantă a înțeles să impună ofertanților să dețină capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului și care le cad în sarcină conform ofertei depuse. Or, așa cum s-a stabilit mai înainte, inclusiv cele trei tipuri de activități de proiectare reprezintă parte a obiectului achiziției, iar ofertanta

câștigătoare, împreună cu subcontractantul său, trebuia să facă dovada capacității sale profesionale de a le realiza. În propunerea tehnică prezentată de câștigătoare, se regăsește și Lista personalului cheie și non-cheie nominalizat de către ofertant, listă în care, în categoria personal non-cheie, se regăsește și poziția „inginer proiectant instalații electrice – Irimia Bogdan”, ofertanta prezentând și diploma de inginer în profilul instalații, specializarea instalații pentru construcții, a dlui Irimia Bogdan.

Anexat cererii sale de intervenție, ... a prezentat Consiliului și adeverința ANRE nr. 201915491 din 07.12.2019 de electrician autorizat, gradul și tipul „IIA, IIB” a dlui Irimia Bogdan, în care se menționează că „Titularul acestei adeverințe are competența să proiecteze și/sau să execute lucrări de instalații electrice în conformitate cu gradul și tipul de autorizare deținut.” Este de subliniat că acest document nu a fost cuprins în ofertă, fiind prezentat Consiliului în soluționarea cauzei. Tot atașat cererii sale de intervenție, SC SRL depune la dosarul cauzei și certificatul de absolvire de către a programului de specializare pentru ocupația „proiectant sisteme de securitate”, document de asemenea, neintrodus în cuprinsul propunerii tehnice, în care, de altfel, dl nici nu a fost menționat ca proiectant sisteme de securitate.

De altfel, Consiliul constată că, în propunerea tehnică prezentată autorității contractante, societatea câștigătoare nici nu a inclus, în categoria experților non-cheie, pozițiile de proiectant sisteme de securitate și proiectant sisteme și instalații de protecție împotriva incendiilor.

Rezultă din cele expuse că SC SRL a făcut exclusiv dovada deținerii capacității de proiectare pentru instalații electrice, prin autorizarea emisă de ANRE dlui Irimia Bogdan, ce deține competența să proiecteze lucrări de instalații electrice în conformitate cu gradul și tipul de autorizare deținut.

Nici prin actele depuse anexat cererii de intervenție, în fața Consiliului, situația autorizărilor pentru cele trei tipuri de proiectare nu este depășită de vreme ce, în continuare, ... nu prezintă proiectantul sistemelor și instalațiilor de protecție împotriva incendiilor, iar pentru proiectantul sistemelor de securitate, dl, s-a făcut exclusiv dovada cunoștințelor necesare acestei ocupații, nu a atestărilor necesare practicării ei.

Deși, în cererea sa de intervenție, SC SRL susține că, în ceea ce privește proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, respectiv proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, a menționat în cadrul ofertei că experții dețin certificările necesare, Consiliul a constatat, așa cum a precizat mai înainte, că în copia propunerii tehnice prezentată de SC SRL, depusă la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, în secțiunea dedicată personalului cheie și non-cheie, respectiv lista personalului,

nu se regăsește nicio trimitere la pozițiile de proiectant sisteme de securitate și proiectant sisteme și instalații de protecție împotriva incendiilor.

Consiliul respinge pretenția intervenientei potrivit căreia doar cerințele autorității contractante privind experții cheie pot conduce la neconformitatea ofertei, nu și cele privind libertatea ofertantului în a stabili categoriile de personal non-cheie implicat în desfășurarea activității. Astfel, Consiliul constată că cerințele caietului de sarcini, chiar și cele care stabilesc posibilitatea ofertantului de a indica liber care sunt specialiștii non-cheie ce vor fi angrenați în executarea contractului, au forța obligatorie a cerințelor specific indicate în documentație.

Faptul că anumite repere ale caietului de sarcini au fost lăsate, de către autoritate, la aprecierea ofertantului, nu înseamnă că asupra caracteristicilor tehnice din propunerea tehnică depusă se poate interveni liber, pe parcursul evaluării ofertei, ori că acestea nu sunt obligatorii pentru ofertant.

Relevante în acest sens sunt dispozițiile art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora *„Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.”*, alături de celelalte texte de lege citate în cuprinsul prezentei motivări.

De nepermis sunt și susținerile intervenientei potrivit cărora, *„câtă vreme documentația de atribuire nu a impus ca ofertanții să fie cei care să execute aceste servicii, situație care ar fi atras obligativitatea prezentării autorizațiilor necesare...”*. În acest sens, Consiliul observă că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”*. Așadar, documentația de atribuire stabilește cadrul prezentării ofertei, care trebuie să răspundă tuturor cerințelor ei. Documentația de atribuire este destinată ofertanților, ținându-se să îndeplinească toate cerințele. Modalitatea legală de a răspunde cerințelor unei achiziții se realizează exclusiv în variantele prevăzute de lege, respectiv asocierea dintre doi sau mai mulți operatori economici, subcontractarea sau susținerea acordată de un terț susținător (în situația în care ofertantul nu poate răspunde, prin propriile capacități și resurse tuturor exigențelor achiziției).

Așadar, toate cerințele documentației de atribuire sunt destinate ofertantului, aceasta fiind de esență procedurii de achiziție publică, fără să fie necesară vreo mențiune specială a autorității contractante în acest sens.

Referitor la dezbaterile teoretice a calificării ca subcontractant sau ca furnizor a entității care ar putea fi desemnată să realizeze tipurile de proiectare discutate, aceasta este de prisos și nefondată, câtă vreme, prin oferta prezentată, ... nu a făcut nicio mențiune privind personalul non-cheie implicat în realizarea

proiectării sistemelor de securitate și a sistemelor și instalațiilor de protecție împotriva incendiilor.

Cât privește pretinsa anvergură redusă a tipurilor de proiectare amintite, Consiliul stabilește că aceasta, chiar și reală, nu conferă un caracter facultativ cerințelor asociate, astfel încât analiza ofertelor și deciziile în consecință au în vedere, în egală măsură, și acele secvențe de executare a contractului, a căror ducere în derizoriu este urmărită de intervenientă.

Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, indiferent de întinderea mai mare sau mai redusă a prestațiilor implicate de obiectul achiziției, documentația de atribuire, conținând „orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), având caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut, și fără calificarea unor oferte care nu răspund tuturor exigențelor cunoscute ale procedurii.

În contextul de fapt și de drept expus și analizat, Consiliul stabilește ca nelegală decizia autorității contractante de a declara conformă și câștigătoare oferta aparținând

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația formulată de SC SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depuse de, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând constatarea ofertei depusă de, drept neconformă și inacceptabilă, deoarece stabilirea ofertelor neconforme și inacceptabile reprezintă atribuția comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise într-o procedură de atribuire și atacate prin contestație.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt nefondate, astfel încât va respinge cererea de intervenție depusă de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depuse de, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând constatarea ofertei depusă de, drept neconformă și inacceptabilă.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

.....

..

Redactată în 5 exemplare, conține 37 pagini.
Redactată practica deciziei –