CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 989/11.08.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 33765/16.08.2017, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ...având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J... şi Cod Unic de Înregistrare ...., reprezentată convenţional de SCP .... cu sediul profesional în ....formulată împotriva actului administrativ nr. A-4801/31.07.2017, reprezentând „comunicare rezultat licitaţie deschisă”, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., referitoare la procedura de licitaţie deschisă online privind atribuirea acordului - cadru de furnizare având ca obiect „ECOGRAFE” – lot 14, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. A-4801/31.07.2017 reprezentând comunicare rezultat licitaţie cu consecinţa anulării rezultatului procedurii şi reluarea procedurii de evaluare a ofertelor,
- anularea raportului de evaluare întocmit de comisia de evaluare precum şi a tuturor actelor subsecvente,
- constatarea faptului că oferta câştigătoare depusă de SC ...SRL nu este admisibilă, respectiv nu este conformă,
- obligarea autorităţii contractante ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei date în cadrul prezentei cauze de Consiliu, să procedeze la reevaluarea ofertei SC ... SRL şi să emită un nou raport al procedurii de atribuire cu respectarea documentaţiei de atribuire şi a legislaţiei în vigoare,
- obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de prezentul demers procesual.

Prin contestaţia nr. 980/11.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 33767/16.08.2017, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J..., având CIF RO ..., reprezentată convenţional prin SCP ..., cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva actului administrativ nr. A-4801/31.07.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul

procedurii de licitaţie deschisă online, privind atribuirea acordului – cadru de furnizare „ECOGRAFE” - lot. 17, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ...s-a solicitat:
- anularea adresei nr. A-4801/31.07.2017 cu consecinţa anulării rezultatului procedurii şi reluarea procedurii de evaluare a ofertelor,
- anularea raportului de evaluare întocmit de comisia de evaluare, precum şi a tuturor actelor subsecvente,
- constatarea faptului că oferta desemnată câştigătoare nu este admisibilă, respectiv nu este conformă,
- obligarea autorităţii contractante ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei date în cadrul prezentei cauze, de Consiliu, să procedeze la reevaluarea ofertei SC ...SRL şi să emită un nou raport al procedurii de atribuire cu respectarea documentaţiei de atribuire şi a legislaţiei în vigoare,
- obligarea autorităţii contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers procesual.

Prin contestaţia nr. 2255/28.08.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 36062/29.08.2017, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J... şi Cod Unic de Înregistrare ...., formulată împotriva actelor administrative nr. A2-4801/31.07.2017 şi nr. A2-5331/21.08.2017, emise de către ... în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., referitoare la procedura de licitaţie deschisă online privind atribuirea acordului - cadru de furnizare având ca obiect „ECOGRAFE” – loturile 2, 10, 18, s-a solicitat:
- să se constate că propunerile tehnice prezentate de către SC ... SRL pentru loturile nr. 2, nr. 10 şi nr. 18 nu au fost elaborate cu respectarea tuturor cerinţelor minime şi obligatorii stabilite prin documentaţia de atribuire,
- să se constate că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertelor prezentate de operatorul economic SC ...SRL pentru loturile nr. 2, nr. 10 şi nr. 18, apreciind fără niciun fundament că ofertele acestuia pot fi declarate admisibile chiar şi atunci când nu îndeplinesc toate cerinţele minimale ale caietului de sarcini,
- să se dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor prezentate de SC ... SRL pentru loturile nr. 2, nr. 10 şi nr. 18 cu respectarea riguroasă a cerințelor stabilite prin documentaţia de atribuire,
- anularea adresei nr. A2-4801/31.07.2017 şi a tuturor actelor subsecvente acesteia, în partea în care s-a reţinut că propunerile tehnice depuse de SC ... SRL, îndeplinesc cerinţele stabilite prin documentaţia de atribuire.

Prin adresa nr. 2230/31.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 36894/01.09.2017, SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J... şi Cod Unic de Înregistrare ...., în calitate de operator economin declarat câştigător pentru lotul 14, formulează „cerere de intervenţie” în interesul autorităţii contractante, în care solicită:

- să se constate legalitatea şi temeinicia deciziei comisiei de evaluare de a stabili că oferta prezentată de SC ... SRL este admisibilă în ceea ce priveşte aspectele criticate de contestatoare,
- pe cale de consecinţă să se respingă criticile contestatoarei ca nefondate şi să se menţină actele întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă referitoare la oferta ... ca temeinice şi legale.

Prin adresa nr. 2300/31.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 36892/01.09.2017, SC … SRL, cu sediul în … având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J…. şi Cod Unic de Înregistrare …. în calitate de operator economic declarat câştigător pentru lotul 17, formulează „cerere de intervenţie" în interesul autorităţii contractante, în care solicită:
- să se constate legalitatea şi temeinicia deciziei comisiei de evaluare de a stabili că oferta prezentată de SC … SRL este admisibilă în ceea ce priveşte aspectele criticate de contestatoare,
- pe cale de consecinţă să se respingă criticile contestatoarei ca nefondate şi să se menţină actele întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă referitoare la oferta … ca temeinice şi legale.

Prin adresa nr. 2983/08.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 37895/08.09.2017, SC ... SRL, cu sediul ...., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J... şi Cod Unic de Înregistrare ...., în calitate de operator economin declarat câştigător pentru loturile 2,10,18, formulează „cerere de intervenţie" în care solicită respingerea contestaţiei SC ... SRL ca fiind nefondată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările şi completările ulterioare, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. ..../2017, nr. .../2017 şi nr. .../2017 au fost conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr.989/11.08.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 33765/16.08.2017, SC .... SRL în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, critică rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 14, conform căruia oferta sa s-a clasat pe locul doi, iar oferta depusă de SC ... SRL a fost clasată pe locul 1, cu un preţ fără TVA de 676.008 lei, deşi aceasta nu îndeplineşte condiţiile de admisibilitate şi conformitate prevăzute în caietul de sarcini.

În susţinerea acţiunii sale, contestatoarea menţionează că oferta SC ... SRL nu era admisibilă, respectiv nu era conformă, având în vedere că aceasta nu îndeplinea specificaţiile tehnice din caietul de sarcini referitoare la "Lotul 14: Ecograf staţionar de înaltă performanţă (multisistem) pentru evaluarea fibrozei hepatice", după cum urmează:

(i) Specificaţia tehnică cuprinsă în caietul de sarcini al lotului 14, la pct. C.22 (3), cu privire la Modul Doppler Spectral, mai precis a cerinţei (3) *„PW Doppler eşantionul de volum în interval minim 5-20 de mm".*

Sub acest aspect, contestatoarea arată că ofertantul declarat câştigător nu îndeplineşte această cerinţă, dat fiind că:

- Prin adresa nr. A_2-2447/26.04.2017 de solicitări clarificări transmisă de SC ... SRL, acesta a solicitat autorităţii contractante să considere conforme şi echipamentele care dispun de „PW Doppler eşantionul de volum în intervalul minim: 1-16 mm".

Prin Adresa A_2-2516/28.04.2017, autoritatea contractantă a răspuns în sensul că: *„Cerinţa C-22-3-se modifica astfel: PW Doppler eşantionul de volum în intervalul minim 1-20 mm."*

- Prin adresa de solicitări clarificări transmisă de ofertantul Global Medical Solutions SRL nr. A2-2942/17.05.2017, mai precis la pct. 2, s-a solicitat acceptarea unei modificări a acestei specificaţii tehnice (C.22 (3)-n.a.), în sensul de a se modifica intervalul minim la 0,5-15 mm;

Prin adresa nr. A2-2962/18.05.2017, autoritatea contractantă a răspuns în sensul că specificaţia tehnică de la la pct. C.22 (3) se menţine;

- În acelaşi timp, în urma adresei de solicitări clarificări nr. A2-2683/09.05.2017, transmisă de ... SRL, cu privire la aceeaşi specificaţie tehnică, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. A2-2768/11.05.2017, în sensul că se modifică cerinţa astfel:

PW Doppler eşantionul de volum în intervalul minim 1-20 mm;

- Pe cale de consecinţă, în urma modificărilor efectuate de autoritatea contractantă asupra documentaţiei de atribuire, ofertanţii trebuiau să îndeplinească cerinţa cuprinsă în caietul de sarcini al lotului 14, la pct. C.22 (3), cu privire la Modul Doppler Spectral, în acest mod: *„PWDoppler eşantionul de volum in interval minim 1 - 20 de mm."*

Or, din specificaţiile tehnice ale modelului ofertat de ... respectiv ale produsului Logig S8 Xdclear funcţia Digital Spectral Doppler Mode, rezultă în mod indubitabil că aceasta nu îndeplineşte această cerinţă tehnică, dat fiind că acest echipament nu respectă eşantionul de volum minim stabilit, acesta situându-se în intervalul 1-16 mm.

Din această perspectivă, acesta reprezintă, de altfel, şi motivul care a stat la baza solicitării adresate de către ... prin adresa nr. A2-2447/26.04.2017, în care acesta a solicitat micşorarea intervalului minim, argumentând, printre altele, că: *„... informaţiile PW Doppler din eşantioane mai mari de 15 mm, 16 mm, nu sunt uzuale în examinările ecografice."*

Ulterior, prin răspunsul autorităţii contractante nr. A-5171/14.08.2017, la notificarea prealabilă (privind anularea rezultatului procedurii), aceasta a menţionat că *„referitor la cerinţa C 22-3 menţionăm că intervalul ofertat 1-16 este inclus în intervalul 1-20."*

În acest context, cu rea-credinţă, autoritatea contractantă încearcă să acrediteze ideea că în documentaţia de atribuire s-a prevăzut că echipamentele trebuie să aibă un eşantion al volumului care să fie inclus în intervalul 1-20.

Astfel, autoritatea contractantă ignoră, cu bună ştiinţă, faptul că în documentaţia de atribuire s-a prevăzut că eşantionul de volum trebuie să se situeze în intervalul minim 1-20 mm.

Altfel spus, prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă încearcă să modifice sensul acestei specificaţii tehnice,

eliminând în argumentarea acesteia, faptul că, la cerinţa tehnică C.22 (3), se prevede, în mod indubitabil, că eşantionul de volum trebuie să se situeze în intervalul minim 1-20 şi nu doar în intervalul 1 - 20.

Mai precis, cerinţa tehnică de la C.22 (3), așa cum a fost modificată, prevede că eşantionul de volum trebuie să fie mai mare de 1-20 (e.g. 1-21, 1-22 s.a.m.d.).

Drept urmare, în condiţiile în care în documentaţia de atribuire s-a solicitat ca eşantionul de volum să se situeze în intervalul minim 1-20 mm, iar produsul ofertantului declarat câştigător nu îndeplineşte această cerinţă (intervalul minim situându-se între 1-16), rezultă că oferta acestuia trebuia descalificată, aceasta nefiind conformă.

(ii) Specificaţia tehnică cuprinsă în caietul de sarcini al lotului 14, la pct. C.22 (6) *„Posibilitatea plasării simultan a minimum 2 porţi PW şi afişării spectrelor de viteze corespondente".*

- Prin adresa nr. A2-2782/12.05.2017 de solicitări de clarificări, ofertantul ... SRL, a solicitat remedierea acestei specificaţii tehnice, după cum urmează: *„Posibilitatea plasării porţi PW oriunde sus/jos-stânga/dreapta în planul de achiziţie 2D, cu afişarea spectrului de viteze corespunzătoare".*

Prin adresa nr. A2-2831/15.05.2017 de răspuns la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a răspuns în sensul că se menţine această specificaţie tehnică.

- Drept urmare, în raport cu împrejurarea că această specificaţie tehnică a rămas neschimbată, ofertantul declarat câştigător, nu îndeplineşte această cerinţă tehnică, întrucât echipamentul Logig S8 Xdclear cu funcţia Digital Spectral Doppler Mode nu are printre caracteristici această posibilitate.

- Astfel, având în vedere că ... nu îndeplineşte această specificaţie tehnică, rezultă că oferta acestuia trebuia descalificată, dat fiind că echipamentul ofertat nu are posibilitatea de a plasa simultan minimum 2 porţi PW şi afiţării spectrelor de viteze corespondete, aşa cum s-a solicitat prin documentaţia de atribuire.

(iii) Specificaţia tehnică cuprinsă în caietul de sarcini al lotului 14, la pct. C.29 *„Modul de cuantificare şi măsurare cantitativă în timp real a Elasticităţii structurii pe o imagine 2D şi 3D"*

- Prin adresa nr. A2-2447/26.04.2017, ... a solicitat remedierea cerinţei tehnice C.20, pct.1 lit. f), prin care se prevedea obligaţia ca echipamentul să aibă opţiunea de a afişa imaginea şi în 3D elastrografie;

În acest sens, prin adresa nr. A2-2516/28.04.2017, autoritatea contractantă a modificat această specificaţie tehnică, astfel: *„2D sau 3D elastrografie".*

Cu alte cuvinte, documentaţia de atribuire s-a modificat, în sensul că a permis participanţilor să oferteze şi cu echipamente care nu au opţiunea de a afişa imaginea 3D elastrografie, prevăzând în acest sens că această cerinţă poate fi îndeplinită în mod alternativ (şi nu cumulativ, cum era iniţial), respectiv: 2D sau 3D elastrografie.

Ulterior, după ce perioada de a formula notificare prealabilă s-a împlinit, MEDIST a formulat o solicitare de clarificări, respectiv adresa nr. A2-2971/18.05.2017, în care a solicitat, în esenţă, modificarea

specificaţiei tehnice cuprinsă în caietul de sarcini al lotului 14, la pct. C.29, în sensul că şi această cerinţă tehnică să fie modificată şi să se permită posibilitatea ofertanţilor de a oferta cu un echipament care are posibilitatea să afişeze imaginea 2D sau 3D.

Astfel, prin această adresă, s-a solicitat *„1. Referitor la cerinţa C.29 Modul de cuantificare şi măsurare cantitativă în timp real a Elasticităţii structurii pe o imagine 2D şi 3D pentru a permite calificarea a cât mai multor ofertanţi vă rugăm să acceptaţi şi formularea Modul de cuantificare şi măsurare cantitativă în timp real a Elasticităţii structurii pe o imagine 2D sau 3D conform răspunsului la solicitarea de clarificări A_2 2516 din data de 28.04.2017 pentru aceeaşi formulare în cadrul altei cerinţe”.*

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. A2-2972/18.05.2017, autoritatea contractantă a menţionat: *„Răspuns lot 14: Se menţin cerinţele specificaţiilor tehnice".*

Faţă de aceste motive, autoritatea contractantă avea obligaţia de a descalifica oferta depusă de ...., în condiţiile în care echipamentul ofertat de către acesta nu are obţiunea de a afişa imaginea elastoqrafica în 3D, iar prin cerinţa tehnică cuprinsă la pct. C.*29 „Modul de cuantificare şi măsurare cantitativă în timp real a Elasticităţii structurii pe o imagine 2D şi 3D"* se prevede obligaţia ofertantului să aibă posibilitatea de a afişa imaginile elastografice atât în 2D, cât şi în 3D (din moment ce aceasta a rămas neschimbată).

Pe de altă parte, contestatoarea învederează că această cerinţă tehnică nu se poate considera modificată (aşa cum încearcă autoritatea contractantă, prin răspunsul la notificarea prealabilă), ca urmare a remedierii cerinţei de la pct. C.20, pct.1 lit. f), întrucât: (i) ... nu a formulat o notificare prealabilă prin care să solicite remedierea acesteia (cea de la pct. 29-n.a.), iar (ii) prin răspunsul autorităţii contractante la solicitarea de clarificări (care a fost formulată după ce s-a împlinit termenul de a formula notificare prealabilă) autoritatea contractantă a păstrat cerinţa tehnică de la pct. C.29, astfel că aceasta urmează a se aplica independent de modificarea altor cerinţe tehnice.

(iv) Specificaţia tehnică cuprinsă în caietul de sarcini al lotului 14, la pct. C. 30, referitor la: *„Modul automat de analiză calitativă şi cantitativă în timp real a elasticităţii structurii hepatice"*, cu privire la care se prevede: *„Să poată fi efectuat prin utilizarea transductorului convenţional 2D, de abdomen, fără manevre de compresie, la o singură apăsare de buton, afişarea unei imagini duale şi deschiderea unei ferestre de minim 5/6 cm orientată de utilizator pe zona hepatică de interes".*

Prin adresa nr. A2-2447/26.04.2017, ... SRL a solicitat remedierea acestei specificaţii tehnice, în sensul de a se considera conforme şi echipamentele care: *„Să poată fi efectuat prin utilizare transductorului convenţional 2D, de abdomen, fără manevre de compresie, la o singură apăsare de buton, afişarea unei imagini duale şi deschiderea unei ferestre de minim 5/6 cm2 orientate de utilizator pe zona hepatică de interes"*, sau *„Să poată fi efectuat prin utilizarea transductorului convenţional 2D, de abdomen, fără manevre de compresie, la o singură apăsare de buton, afişarea unei imagini duale şi deschiderea unei ferestre de maxim 5/6 cm orientate de utilizator pe zona hepatică de interes."*

Prin adresa nr. A2-2516/28.04.2017, de răspuns la solicitările de clarificari, autoritatea contractantă a răspuns în sensul că se menţine această cerinţă tehnică.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea apreciază că ofertantul declarat câştigător nu îndeplineşte nici această cerinţă tehnică, din moment ce autoritatea contractantă nu a modificat specificaţia tehnică în sensul dorit de ... respectiv posibilitatea de afişare a unei imagini duale şi deschiderea unei ferestre de minim 5/6 cm^2 sau de maxim 5/6 cm.

Din această perspectivă, în mod greşit a fost declarată câştigătoarea oferta ..., în cauză impunându-se anularea rezultatului procedurii de atribuire, având în vedere că oferta acestuia era neconformă.

(v) Specificaţia tehnică cuprinsă în caietul de sarcini al lotului 14, la pct. C. 31, care stipulează: *„Să poată fi efectuat prin utilizarea sondelor liniar dedicate 2D şi 3D. Manevra de achiziţie a imaginii elastrografice să fie automată, fără manevre de compresie, la o singură apăsare de buton, afişarea unei imagini individuale şi deschiderea unei ferestre de minim 7/10 cm, orientate de utilizator pe zona de parte moale ce prezintă interes".*

- Prin adresa nr. A2-2447/26.04.2017, ... SRL a solicitat remedierea acestei specificaţii tehnice, în sensul de a se considera conforme şi echipamentele care: *„Să poată fi efectuat prin utilizarea sondelor liniar dedicate 2D. Manevra de achiziţie a imaginii elastografice să fie automată, fără manevre de compresie, la o singură apăsare de buton, afişarea unei imagini individuale şi deschiderea unei ferestre de minim 7/10 cm^2, orientate de utilizator pe zona de parte moale de interes"* sau *„Să poată fi efectuat prin utilizarea sondelor liniar dedicate 2D. Manevra de achiziţie a imaginii elastografice să fie automată, fără manevre de compresie, la o singură apăsare de buton, afişarea unei imagini individuale şi deschiderea unei ferestre de maxim 7/10 (unde 7 = lăţimea şi 10 = lungimea), orientate de utilizator pe zona de parte moale ce prezintă interes."*

Prin adresa nr. A2-2516/28.04.2017, de răspuns la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a răspuns în sensul că se menţine această cerinţă tehnică.

- În acest context, echipamentul ofertat de ... nu îndeplineşte această cerinţă tehnică, dat fiind că:

  - Echipamentul ofertantului ... nu poate fi folosit prin utilizarea sondelor liniar dedicate elastografiei în modurile 2D şi 3D, ci doar în modul elastografic 2D,

  - ...încearcă să inducă în eroare autoritatea contractantă, prin alterarea sensului cerinţei iniţiale: *„(...) liniar dedicate 2D sau 3D (...)",* Medist a formulat în notificare: *„(...) 2D şi 3D (...)*" pentru a induce faptul că există un unic furnizor Supersonic - Aixplorer".

  - Echipamentul ofertantului câştigător nu poate să dispună manevrarea de achiziţie a imaginii elastografice, prin afişarea unei imagini individuale şi deschiderea unei ferestre de minim 7/10 cm, ci doar a unei ferestre de minim 7/10 cm^2 sau a unei ferestre de maxim 7/10 cm.

- Pe cale de consecinţă, urmează a se constata că Medist nu îndeplineşte nici această specificaţie tehnică, împrejurare faţă de care se

impune anularea rezultatului procedurii, dar şi declararea ofertei depuse de ...ca fiind neconformă şi/sau inadmisibilă.

(vi) Specificaţia tehnică cuprinsă în caietul de sarcini al lotului 14, la pct. C. 41 pct. 5, care prevede că Echipamentul trebuie să aibă posibilitatea de a asigura: *„Conversia imaginilor în format JPEG/BMP/AVI".*

- Prin adresa de solicitări clarificări nr. A2-1423/17.05.2017, ... a solicitat remedierea acestei specificaţii tehnice, astfel încât aceasta să aibă următorul conţinut: „Conversia imaginilor în format JPEG/AVI sau BMP.", motivând în acest sens că echipamentul ofertat nu are posibilitatea convertirii imaginilor în format BMP (expunând şi pretinse beneficii ale celorlalte formate);

- Prin adresa de răspuns la solicitările de clarificări nr. A2 - 2972/18.05.2017, autoritatea contractantă a precizat că se menţin cerinţele specificaţiile tehnice, astfel că solicitarea de remediere adresată de ....a fost refuzată.

- Din această perspectivă, ... nu îndeplineşte nici această cerinţă tehnică, din moment ce echipamentul ofertat nu poate să convertească imaginea în format BMP, aşa cum se prevede în mod expres în documentaţia de atribuire, împrejurare faţă de oferta depusă de către acest ofertant este neconformă/inadmisibilă şi, pe cale de consecinţă, se impune descalificarea acesteia.

Sub un al doilea aspect, prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă nu a analizat în ce măsură ... îndeplineşte anumite cerinţe tehnice, având în vedere că aceata menţionează că: *„referitor la cerinţele C-30, C-31, C-41 pct. 5, menţionăm că SC ...SRL îşi asumă îndeplinirea cerinţelor conform caietului de sarcini".*

Astfel, autoritatea contractantă a ignorat argumentele invocate către contestatoare, menţionând generic că ... şi-a asumat îndeplinirea cerinţelor conform caietului de sarcini.

Or, conform celor expuse de autoritatea de contractantă, ar reieşi că procedura de evaluare a ofertelor este superfluă, întrucât comisia de evaluarea nu ar mai analiza ofertele depuse de participanţi, ci doar ar constata că aceştia şi-au asumat faptul că îndeplinesc cerinţele tehnice, aceasta fiind o interpretare absurdă, care ar atrage încălcarea normelor care guvernează procedura de licitatie publică, precum şi principiile stabilite prin Legea nr. 98/2016.

Pe de alta parte, prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă menţionează că eventualele neconformităţi ale echipamentului livrat de Medist, vor fi stabilite la momentul recepţiei echipamentului.

Din această perspectivă, autoritatea contractantă se află într-o gravă eroare, aceasta apreciind că evaluarea ofertelor se va face la momentul recepţiei echipamentului, şi nu în cadrul procedurii de evaluare.

Drept urmare, în raport cu dispoziţiile legale prevăzute de art. 127, art. 133 şi art. 137 din Normele metodologice, propunerea tehnică a ofertantului ... nu corespunde caietului de sarcini, împrejurare faţă de care comisia de evaluare avea obligaţia de a analiza această propunere şi, subsecvent, de a dispune excluderea acestuia din procedura de atribuire.

Prin contestaţia nr. 980/11.08.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 33767/16.08.2017, SC ... SRL, în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, critică rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 17, conform căruia oferta sa s-a clasat pe locul doi, iar oferta depusă de SC ... SRL a fost clasată pe locul 1, cu un preţ fără TVA de 511.128 lei, deşi aceasta nu îndeplineşte condiţiile de admisibilitate şi conformitate prevăzute în caietul de sarcini.

Sub un prim aspect, contestatoarea învederează că oferta SC ... SRL nu era admisibilă, respectiv nu era conformă, având în vedere că aceasta nu îndeplinea specificaţia tehnică cuprinsă la pct. 33 din caietul de sarcini referitoare la "Lotul 17: Ecograf staţionar endocrinologie (multisistem)".

Astfel, la pct. 33 din caietul de sarcini, referitor la „Sonda liniară de înaltă frecvenţă pentru structuri fine superficiale" s-au prevăzut următoarele caracteristici obligatorii, respectiv:

1. Gama de frecvenţe 2D să fie inclusă în intervalul 8-18 MHz
2. Activ cu modulul de elastografie
3. Aplicaţii: părţi moi, musculoscheletal, mamar, tiroidiană
4. Compatibilă cu sistem de ghidaj ecografic pentru efectuarea puncţiei biopsie:
   a. tiroidiană
   b. mamară
   c. părţi moi.

În acelaşi timp, la pct. 36 din caietul de sarcini s-a prevăzut o marjă de apreciere a cerinţei de la pct. 33.1, respectiv*: „Dacă gamele de frecvenţe ale sondelor oferite de furnizor au limită inferioară mai mică decât cea specificată de beneficiar ca limită inferioară si/sau limită superioară mai mare ca cea specificată de beneficiar, cerinţele tehnice ofertate sunt considerate conforme*".

Astfel, având în vedere că ... este furnizorul autorizat al General Electric Healthcare, echipamentul ofertat de ... (Logiq P9), nu îndeplineşte cerinţa tehnică de la pct. 33 din caietul de sarcini.

Aşadar, la pct. 33.1 din caietul de sarcini s-a prevăzut ca sonda liniară de înaltă frecvenţă pentru structuri fine superficiale, trebuie să aibă o gamă de frecvenţe 2D, care să fie inclusă în intervalul 8-18 MHz.

De asemenea, la pct. 36 din caietul de sarcini se prevede posibilitatea ca sondele furnizate să aibă o limită inferioară mai mică decât 8 Mhz şi/sau o limită superioară mai mare decât cea de 18 Mhz.

În concluzie, rezultă că sonda furnizată trebuie să aibă în mod obligatoriu o gamă de frecvenţe, care să fie inclusă în intervalul 8-18 Mhz.

Această împrejurare reiese şi din faptul că autoritatea contractantă nu a schimbat această specificaţie tehnică, deşi prin notificarea nr. 1163/25.04.2017, ... SRL, a solicitat remedierea acesteia, astfel încât gama de frecvenţe să fie inclusă în intervalul minim 8-12 Mhz, solicitare refuzată de autoritatea contractantă.

Sub un alt aspect, prin notificarea prealabilă, contestatoarea a solicitat remedierea rezultatului procedurii de atribuire, motivând în acest sens că ... nu poate acoperi intervalul 8-18 Mhz, cu ajutorul sondelor produse de General Electric, dar şi că aceste sonde nu au un mod activ de

elastografie şi nici nu sunt compatibile cu un sistem de ghidaj ecografic pentru efectuarea puncţiei biopsie.

Conform răspunsului autorităţii la notificarea prealabilă, aceasta apreciază că sonda echipamentului ofertat de Medist îndeplineşte aceste cerinţe, întrucât:

- ... a ofertat „o altă sondă care are frecvenţa inclusă în intervalul 8-18 MHz, comptabilă cu sistemul de ghidaj ecografic, activă cu modulul de elastografie şi care respectă în totalitate cerinţele caietului de sarcini";
- Referitor la modulul de elastografie, autoritatea contractantă menţionează că această cerinţă este îndeplinită, deoarece ... îşi asumă îndeplinirea cerinţei;
- La recepţia echipamentului, comisia de recepţie va stabili dacă echipamentul îndeplineşte toate cerinţele tehnice;

Contestatoarea menţionează că autoritatea contractantă răspunde, într-un mod ambiguu şi contradictoriu, la notificarea sa prealabilă, fapt ce dovedeşte lipsa acesteia de argumente în decizia de a declara oferta Medist ca şi câştigătoare, ţinând cont de următoarele:

- autoritatea contractantă precizează ambiguu că ... a ofertat „o altă sondă" fără a preciza în mod concret ce model de sondă a ofertat.
- deşi în primul paragraf se menţionează că presupusa sondă este activă cu modul de elastografie, în al doilea paragraf, autoritatea menţionează că ... îşi asumă modulul de elastografie. Or, pe lângă lipsa de coerenţă a acestui răspuns, această „asumare" este în mod vădit nelegală, aceasta încălcând normele care guvernează procedura de achiziţie publică.
- autoritatea contractantă îşi „deleagă" atribuţiile privind evaluarea ofertei, din punct de vedere al conformităţii, comisiei de recepţie, stabilind că aceasta din urmă va decide dacă echipamentul este conform sau nu. Din această perspectivă, autoritatea contractantă se alfă într-o gravă eroare, prin faptul că aceasta apreciază că evaluarea ofertelor se va face la momentul recepţiei echipamentului şi nu în cadrul procedurii de evaluare, în flagrantă contradicţie cu prevederile art. 127, art. 133 şi art. 137 din Normele metodologice la Legea nr. 98/2016.

Din moment ce autoritatea contractantă a precizat că ... a ofertat „o altă sondă", şi, pe cale de consecinţă, nu se cunoaşte modelul acesteia, contestatoarea menţionează că a anexat prezentei, un tabel în care sunt menţionate toate sondele liniare compatibile cu sistemul Logiq P9 care sunt produse de General Electric, precum şi raportul emis de Food and Drug Administration.

Din analiza acestui tabel rezultă că din 9 sonde:

- 8 nu au o gama de frecvenţe 2D, care nu se încadrează în intervalul 8-18 MHz;
- iar sonda L12n-RS, care are o gamă de frecvente 2D, situată în intervalul 6,7-18 MHz, nu are un mod activ de elastografie.

Sub acest ultim aspect, la pagina nr. 7 din raportul emis de FDA se observă faptul că sonda L12n-RS nu are un mod activ de elastografie.

Contestatoarea învederează că la pag. 7, în subsol, există nişte note (notes), iar modul activ de elastografie are indicaţia [3].

În acest context, contestatoarea arată că ultima rubrică a tabelului are denumirea de other (notes), astfel încât, în măsura în care sonda

L12n-RS avea modul de elastografie activ, în cadrul acestei rubrici trebuia să fie inserată indicaţia [3].

Drept urmare, ... nu îndeplinea cerinţa tehnică cuprinsă la pct. 33 din caietul de sarcini.

Or, este evident că în cadrul evaluării prezentului lot, deşi autoritatea contractantă avea obligaţia să analizeze dacă această specificaţie tehnică este îndeplinită, aceasta a ignorat cu desăvârşire acest aspect.

Sub un alt aspect, având în vedere normele legale care guvernează procedura de evaluare efectuată de autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire au fost încălcate dispoziţiile legale prevăzute de art. 127, art. 133 şi art. 137 din Normele metodologice din 2 iunie 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

Prin contestaţia nr. 2255/28.08.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 36062/29.08.2017, SC ... SRL în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 2, 10, 18, conform căruia ofertele sale deşi au fost admisibile, s-au clasat pe locul doi, iar ofertele depuse de către SC ... SRL s-au clasat pe primul loc.

Contestatoarea contestă deciziile adoptate de autoritatea contractantă în ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice depuse de SC ... SRL pentru loturile mai sus menționate, întrucât această societate nu comercializează și nu putea oferta echipamente care să corespundă întru-totul specificațiilor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Astfel, propunerile tehnice depuse de către SC ... SRL în cadrul loturilor nr. 2, 10, 18, nu îndeplinesc toate cerinţele stabilite prin documentaţia de atribuire.

În cadrul Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe privind modul de elaborare a propunerilor tehnice:

„Propunerea tehnică va fi întocmită în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini, acestea fiind considerate minime și obligatorii. În situația nerespectării acestor cerințe și condiții este considerată neconformă”

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini la cap. VIII „Cerințe tehnice generale”, s-au făcut următoarele precizări:

„8.2. Achiziția se va executa în baza specificațiilor tehnice, menționate mai sus, anexate. Toate cerințele definite în aceasta sunt minime și obligatorii. Nerespectarea lor va conduce la respingerea ofertelor.

8.3. Valorile parametrilor menționați în specificația tehnică din prezentul caiet de sarcini sunt minime și obligatorii.

8.4. Produsele oferite trebuie să fie însoțite de toate accesoriile necesare funcționării lor la parametrii ceruți prin specificația tehnică, chiar dacă beneficiarul a omis solicitarea lor explicită. În acest caz oferta va fi completată de către ofertant cu aceste accesorii, notate opțional, cu explicarea rolului lor funcțional, precum și cu atenționarea repercusiunilor neachiziționării acestora”.

Așadar, prin cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit explicit că ofertanții au obligația de a elabora propunerea tehnică cu respectarea integrală a cerințelor minimale stabilite prin documentația de atribuire, sens în care aceștia au obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu aceste specificații prin prezentarea unor documente probante edificatoare.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea menţionează că în calitate de societate care activează pe piața de comercializare a echipamentelor medicale, fiind astfel într-un raport concurențial permanent cu ofertantul ..., are cunoștință de gama de produse ce sunt comercializate în mod frecvent de această societate iar printre acestea nu se regăsesc și echipamente care să corespundă întru-totul (integral) specificațiilor minimale stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Conform broșurilor, pliantelor, referințelor publice identificate în surse publice de informare pe care contestatoarea a avut posibilitatea să le consulte, parametrii tehnici analizați au confirmat faptul că echipamentele pe care ofertantul ... intenționează să le livreze nu îndeplinesc toate specificațiile tehnice minimale stabilite prin documentația de atribuire.

A. Referitor la lotul nr. 2 „Ecograf cardiovascular staționar de înaltă performanță multisistem”, având în vedere că SC ... a ofertat echipamente produse de marca Philips, contestatoarea precizează că a avut posibilitatea să consulte broșuri, pliante, referințe publice identificate în surse publice de informare iar parametrii tehnici analizați au confirmat faptul că, echipamentul pe care ... intenționează să îl livreze nu îndeplinește toate specificațiile tehnice minimale stabilite prin documentația de atribuire.

De aceea, prin intermediul Notificării nr. 2151/14.08.2017, contestatoarea a solicitat autorității contractante să dispună măsuri de remediere constând din anularea actelor administrative prin care s-a reținut că propunerea tehnică prezentată de ... a fost elaborată cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, să procedeze la analiza atentă a parametrilor tehnici specifici echipamentului ofertat de ... și să constate că propunerea tehnică a acestuia nu satisface în mod corespunzător cerințele minime și obligatorii ale autorității contractante.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă o serie de specificații tehnice stabilite prin caietul de sarcini dar care nu sunt îndeplinite nici măcar de sistemul Epiq 7, acesta fiind cel mai performant ecograf din portofoliul Philips ce putea fi ofertat, precum și concluziile rezultate din analiza răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă.

1. Cerinţa stabilită prin caietul de sarcini: *„C.2 SONDE*

- Sondă tip Phase Array 2D pentru examinare transtoracică a cordului;
- Sondă volumetrică 3D/4D pentru examinare transtoracică a cordului;
- Sondă volumetrică 3D/4D pentru examinare transesofagiană a cordului;
- Sondă de tip matriceal liniar pentru evaluarea vaselor și părților moi, musculoscheletale;
- Sondă convexă pentru examinarea vascularizației intraabdominale și examinări abdominale generale.”

- Observaţii/Neconformităţi ale ofertei câştigătoare:

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ofertarea unui echipament cu sondă de tip matriceal liniar pentru evaluarea vaselor și părților moi, musculoscheletale.

Procedând la analiza specificațiilor tehnice ale sistemul Philips Epiq 7, cel mai performant ecograf din portofoliul Philips, distribuit de … acesta nu dispune de sonde liniare de tip matricial, și astfel nu poate îndeplini cerința minimă și obligatorie din caietul de sarcini.

Mai exact, procedând la analiza informațiilor identificate la pag. 25 – 28 din cadrul documentelor anexate, se poate observa că modelul Epiq 7 dispune de sonde de tip matricial, însă acestea sunt de tip sectoriale (transtoracice sau transesofagiene), modelele: X5-1, X6-1, X7-2, X7-2t, iar niciuna din sondele model liniar nu are disponibilă tehnologia de tip matrix (sonde de tip matriceal).

Acest aspect este confirmat inclusiv de faptul că ofertantul GADA GROUP a solicitat autorității contractante următoarea solicitare de clarificări:

„Referitor la cerința tehnică C.2 „Sondă de tip matriceal liniar pentru evaluarea vaselor și părților moi, musculoscheletale", vă rugăm să acceptați modificarea cerinței astfel: „Sondă cu dispunere matricială a cristalelor liniar pentru evaluarea vaselor și părților moi, musculoscheletale".

Echipamentul pe care intenționăm să îl ofertăm în cadrul acestei proceduri dispune de o tehnologie specială de focalizare a câmpului de ultrasunete, precum și un număr foarte mare de cristale pentru sonda de tip sectorial, cristale ce sunt dispuse în matrice asigurând astfel obținerea unor imagini cu rezoluție foarte mare".

Pe de altă parte, potrivit informațiilor din adresa nr. A2 2515/28.04.2017, autoritatea contractantă nu a acceptat modificarea cerinţei conform solicitării adresate, făcând următoarea precizare *„Cerința C2: se mențin cerințele specificațiilor tehnice".*

Astfel, rezultă că … nu deţinea în portofoliu un echipament care să îndeplinească cerinţa minimală stabilită de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, acesta dorind în fapt modificarea cerinței, solicitare neacceptată de autoritatea contractantă.

Mai mult, sondele de tip matriceal liniar solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire reprezintă sonde în tehnologie matricială sau de tip matrix, care utilizează mai multe rânduri de cristale așezate în matrice, ceea ce ajută la obținerea unei rezoluții uniforme în toată zona vizuală, respectiv a unei imagini focalizate uniform, în câmpurile apropiate, medii și îndepărtate.

Pe de altă parte, sonda cu dispunere matriceală a cristalelor liniar pe care ofertantul o propune ca alternativă la solicitarea autorităţii contractante, nu reprezintă altceva decât tehnologia clasică de dispunere a cristalelor și anume, cristalele sunt așezate într-un singur rând (de maxim 128, 164, 192, 256 sau 288 de cristale), și nu în mai multe rânduri, astfel că imaginea obținută cu această tehnologie este net inferioară celei solicitate.

De asemenea, autoritatea contractantă a fost indusă în eroare de către GADA GROUP în ceea ce priveşte modul de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini, aspect confirmat de însăși justificarea prezentată de acesta în cadrul solicitării de modificare a cerinței prin care a dorit să inducă ideea echivalenței între sonda de tip sectorial şi sonda de tip matriceal liniar deși, tehnologia celor două tipuri de sonde este complet diferită din punct de vedere al calității imaginii redate.

Totodată, contestatoarea face precizarea că autoritatea contractantă nu a permis depunerea unor oferte alternative iar soluția propusă de … întrunește elementele unei „oferte alternative" în înțelesul prevederilor art. 3 alin. (1) lit. ii) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, ofertarea unui echipament care nu îndeplinește cerința tehnică privind sonda de tip matriceal liniar pentru evaluarea vaselor și părților moi, musculoscheletale atrage neconformitatea ofertei și nu asigură cerințele de funcționare și de performanță minimale solicitate de autoritatea contractantă iar rezultatele obținute vor avea un nivel calitativ mai scăzut.

2. Cerinţa stabilită prin caietul de sarcini: "C. 27 Program de analiză 2D/3D a ventriculului drept (fracţie de ejecţie)".

- Observaţii/Neconformităţi ale ofertei câştigătoare:

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ofertarea unui echipament ce dispune de program de analiză 2D/3D a ventriculului drept (fracție de ejecție).

În urma solicitării transmise de … prin adresa nr. 1163/25.04.2017, respectiv:

„Referitor la cerința tehnică C.27 „Program de analiză 2D/3D a ventriculului drept (fracție de ejecție)", vă rugăm să acceptați modificarea acesteia astfel: *„Program de analiză 2D/3D a ventriculului stâng (fracție de ejecție)".*

Având în vedere că majoritatea aplicațiilor şi măsurătorilor de cardiologie sunt efectuate pentru ventriculul stâng și nu cel drept, prin acceptarea modificării propuse de compania noastră se evită încălcarea principiilor directoare aplicabile în orice procedură de achiziții publice, conform cărora specificațiile tehnice ale unui contract de achiziție publică trebuie să fie de natură a permite tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire, acestea neputând avea ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură a restrânge concurența între operatorii economici.

Programul de analiză 3D a ventriculului drept este specific unui singur producător și anume ….

Astfel, considerăm că cerința este vădit abuzivă, nejustificată și disproporționată față de obiectul, scopul și complexitatea Contractului ce urmează a fi atribuit, iar inserarea acestei cerințe în cadrul documentației este de natură a restricționa grav accesul la procedura de atribuire, fiind favorizat în mod evident și nepermis un anume operator economic.

Astfel în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, modul de formulare al acestei cerințe contravine prevederilor art. 155, alin. (6), ce impune ca "specificațiile tehnice să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu

trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici."

Autoritatea contractantă a modificat cerința caietului de sarcini după cum urmează:

„Opțional Program de analiză 2D/3D a ventriculului drept (fracție de ejecție)".

După cum reiese din solicitarea adresată, la momentul elaborării ofertei, SC … SRL nu deţinea un echipament care să îndeplinească cerinţa minimală stabilită de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, acesta fiind şi motivul solicitării de modificare adresate.

Astfel, deşi autoritatea contractantă a adus modificări cerinței, totuși aceasta nu a fost modificată conform solicitării operatorului în cauză, respectiv nu s-a solicitat program de analiză 2D/3D a ventricului stâng, ci s-a solicitat cu caracter opțional programul de analiză inițial (program de analiză 2D/3D a ventriculului drept).

Or, în condițiile în care toate cerinţele caietului de sarcini sunt minime şi obligatorii iar în urma solicitării exprese autoritatea contractantă nu a renunțat la solicitarea inițială, atribuindu-i doar caracterul optional, rezultă că echipamentul ofertat trebuia să dispună opțional (să aibă posibilitatea acum sau pe viitor) de programul de analiză 2D/3D a ventriculului drept (fracție de ejecție).

Astfel, în condițiile în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice ale echipamentelor care urmează a fi achiziționate astfel încât să asigure îndeplinirea tuturor necesităților tehnice și funcționale ale acesteia, este evident faptul că păstrarea cerinței referitoare la programul de analiză 2D/3D a ventriculului drept (fracție de ejecție) chiar şi optional, denotă că există o necesitate în acest sens, astfel că echipamentul achiziționat trebuie să dețină respectivul program sau posibilitatea upgradării ulterioare.

Contestatoarea menţionează că din studierea specificațiilor tehnice de la producător aferente echipamentului Philips Epiq 7 – varful de gamă al echipamentelor Philips, se poate observa cu ușurință faptul că acesta nu dispune de un „program de analiză 2D/3D a ventriculului drept (fracție de ejectie)" sau de un program similar, astfel că există suspiciuni rezonabile cu privire la modul de îndeplinire a cerinţei din caietul de sarcini de către SC … SRL cu privire la echipamentul ofertat, în condiţiile în care prin solicitarea adresată, acesta a solicitat eliminarea cerinţei, motivată de faptul că *„programul de analiză 3D a ventriculului drept este specific unui singur producător".*

Prin urmare, ofertarea unui astfel de echipament atrage neconformitatea ofertei și nu asigură cerințele de funcționare și de performanță minimale solicitate de autoritatea contractantă iar rezultatele obținute vor avea un nivel calitativ mai scăzut.

În răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a argumentat decizia de a reține admisibilitatea ofertei prezentată de … precizând că:

„Autoritatea contractantă consideră că societatea …SRL, prin oferta tehnică depusă, îndeplinește cerința C.27 conform caietului de sarcini, întrucât „opțional" presupune îndeplinirea facultativă a acestei cerințe".

Raportat la argumentările autorității contractante, contestatoarea face precizarea că atribuirea înțelesului de „facultativ” pentru respectarea cerinței caietului de sarcini nu poate fi primită. Astfel, dacă autoritatea nu mai dorea să mențină această cerință, atunci ca urmare a solicitării adresate de …, aceasta o elimină din documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă a evaluat oferta … prin încălcarea propriilor reguli stabilite pentru elaborarea a ofertelor care au caracter obligatoriu atât pentru ofertanți cât și pentru comisia de evaluare, în conformitate cu dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016.

3. Cerinţa stabilită prin caietul de sarcini: "C. 30 Program de ecocardigrafie de stres care să funcţioneze atât în modul 2D Strain length şi 3D/4D".

- Observaţii/Neconformităţi ale ofertei câştigătoare:

- Prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat ofertarea unui echipament care să dispună de program de ecocardiografie de stres care să funcționeze atât în modul 2D Strain lenght și 3D/4D.

În urma solicitării transmise de SC … SRL prin adresa nr. 1163/25.04.2017, respectiv:

„Referitor la cerința tehnică C.30 „Program de ecocardiografie de stres care să funcționeze atât în modul 2D Strain lenght și 3D/4D”, vă rugăm să acceptați modificarea cerinței astfel: „Program de ecocardiografie de stres care să funcționeze în modul 2D”.

Ecografia de stres în modul 4D este specifică unui singur producător și anume ….

Astfel, considerăm că cerința este vădit abuzivă, nejustificată și disproporționată față de obiectul, scopul și complexitatea Contractului ce urmează a fi atribuit, iar inserarea acestei cerințe în cadrul documentației este de natură a restricționa grav accesul la procedura de atribuire, fiind favorizat în mod evident și nepermis un anume operator economic.

Astfel în conformitate cu prevederile Legii nr.98/2016 cu modificările și completările ulterioare, modul de formulare al acestei cerințe contravine prevederilor art. 155, al. (6), ce impune ca "specificațiile tehnice să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.

Prin adresa nr. A2-2515/28.04.2017 autoritatea contractantă a modificat cerința caietului de sarcini după cum urmează: *„Program de ecocardiografie de stres care să funcționeze în modul 2D Strain lenght și opțional 3D/4D”.*

După cum reiese din solicitarea adresată, la momentul elaborării ofertei, SC … SRL nu deţinea un echipament care să îndeplinească cerinţa minimală stabilită de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, acesta fiind şi motivul întrebării adresate.

Astfel, deşi autoritatea contractantă a modificat cerința din fișa de date a achiziției, aceasta nu a fost modificată conform solicitării operatorului în cauză, respectiv nu s-a eliminat condiția ca programul de ecocardiografie de stres să funcționeze în modul 3D/4D, ci s-a prevăzut caracterul opțional al acestui mod de funcționare.

Or, în condițiile în care toate cerințele caietului de sarcini sunt minime şi obligatorii, iar în urma solicitării exprese autoritatea contractantă nu a renunțat la solicitarea inițială, atribuindu-i doar caracterul optional, rezultă că echipamentul ofertat trebuia să asigure opțiunea la momentul ofertării sau în viitor că dispune/va dispune de un program de ecocardiografie de stres care să funcționeze în modul 3D/4D.

Astfel, având în vedere că autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice ale echipamentelor care urmează a fi achiziționate astfel încât să asigure îndeplinirea tuturor necesităților tehnice și funcționale ale acesteia, este evident faptul că păstrarea cerinței referitoare la funcționarea programului de ecocardiografie de stres în modul 3D/4D, chiar și optional, denotă că există o necesitate în acest sens, astfel că echipamentul achiziționat trebuie să dețină respectivul program sau posibilitatea upgradării ulterioare.

Procedând la analiza specificațiilor tehnice ale sistemului Philips Epiq 7 – vârful de gamă al echipamentelor Philips și singurul echipament care ar fi putut fi ofertat de către SC … SRL pentru acest lot, contestatoarea a constatat că programul de ecocardiografie de stres al acestuia poate funcționa doar în modul 2D, producătorul nefăcând nicio referire la posibilitatea upgrade-ului acestuia.

Prin urmare, ofertarea unui astfel de echipament atrage neconformitatea ofertei și nu asigură cerințele de funcționare și de performanță minimale solicitate de autoritatea contractantă iar rezultatele obținute vor avea un nivel calitativ mai scăzut.

În răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a argumentat decizia de a reține admisibilitatea ofertei prezentată de SC ... SRL precizând că: *„Autoritatea contractantă consideră că societatea SC ... SRL, prin oferta tehnică depusă, îndeplinește cerința C.30 conform caietului de sarcini, întrucât „opțional” presupune îndeplinirea „facultativă” a acestei cerințe”.*

Contestatoarea menţionează că autoritatea contractantă a evaluat oferta ... prin încălcarea propriilor reguli stabilite pentru elaborarea a ofertelor care au caracter obligatoriu atât pentru ofertanți cât și pentru comisia de evaluare, în conformitate cu dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016.

4. Cerinţa stabilită prin caietul de sarcini: *„C.18 Modul de imagine și achiziție 3D/4D:*
1. Achiziție 3D/4D cu sonde volumetrice cardiac, transtoracic și transesofagian;
2. Achiziție ecografică 3D/4D one-beat și multibeat;
3. Afișare biplanară și triplanară în timp real”.

- Observaţii/Neconformităţi ale ofertei câştigătoare:

Procedând la analiza specificațiilor tehnice ale sistemului Philips Epiq 7 – vârful de gamă al echipamentelor Philips contestatoarea a constatat că echipamentul în cauză nu asigură afișare biplanară și triplanară în timp real.

Mai exact, la pag. 8 din specificațiile tehnice ale echipamentului este specificat că acesta permite în timp real (live xPlane imaging) doar afișare simultană a două planuri "Simultaneous display of two live imaging

planes”, deci nu permite și afișarea triplanară a imaginilor în timp real, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

Prin urmare, ofertarea unui astfel de echipament atrage neconformitatea ofertei și nu asigură cerințele de funcționare și de performanță minimale solicitate de autoritatea contractantă iar rezultatele obținute vor avea un nivel calitativ mai scăzut.

În răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a argumentat decizia de a reține admisibilitatea ofertei prezentată de ... precizând că: „Referitor la cerința C.18, pct. 3, „Modul de imagine și achiziție 3D/4D – Afișare biplanară și triplanară în timp real” [...] Această cerință este îndeplinită conform fișei tehnice depuse de societatea ... SRL în cadrul procedurii; echipamentul ofertat permite afișarea atât biplanară cât și triplanară în timp real”.

Raportat la argumentările autorității contractante, contestatoarea face următoarele precizări:

- Este incert ce reprezintă „fișa tehnică” la care a făcut referire autoritatea contractantă în răspunsul său, termenul general utilizat de aceasta putând foarte bine să definească o simplă declarație pe propria răspundere prezentată de ofertant.

Totuși, simpla prezentare a unei declarații pe propria răspundere din partea unei societăți care nu are calitatea de producător nu poate fi asimilată unui document edificator prin care se demonstrează conformitatea propunerii tehnice elaborate.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice cu atenție informațiile furnizate de ofertant, existând o reală posibilitate a inducerii sale în eroare în mod intenționat de către acesta.

Astfel, în condițiile în care anexat notificării prealabile transmise autorității contractante contestatoarea a prezentat inclusiv extras din specificațiile tehnice ale echipamentului Epiq 7 care probează fără urmă de îndoială faptul că acesta permite doar afișarea biplanară a imaginilor în timp real, autoritatea contractantă trebuia să verifice realitatea informațiilor din „fișa tehnică” prezentată de ofertant.

Pe de altă parte, în cazul în care SC ... SRL chiar a prezentat specificațiile tehnice ale echipamentului (broșuri, pliante, manuale etc.) acestea nu aveau cum să probeze îndeplinirea cerinței în condițiile în care nici măcar echipamentul vârf de gamă Philips Epiq 7 nu îndeplinește această cerință, iar orice alt echipament din gama în cauză este inferior acestuia.

În acest caz, contestatoarea apeciază că autoritatea contractantă nu a interpretat corect informațiile din cadrul documentului prezentat, fie acesta a fost completat cu alte documente/informații care să inducă în eroare comisia de evaluare.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea menţionează că oricare ar fi echipamentul ofertat de SC .. SRL în cadrul lotului nr. 2 „Ecograf cardiovascular staționar de înaltă performanță multisistem”, acesta nu îndeplinește toate specificațiile tehnice minimale stabilite prin caietul de sarcini conform celor mai sus menționate.

B. Referitor la lotul nr. 10 „Ecograf cardiovascular staţionar de înaltă performanţă 4D”, contestatoarea menţionează că raportat la gama de

produse de tipul ecografelor comercializate de SC ... SRL, aceasta are convingerea că acesta a ofertat echipamente marca Philips.

Conform broșurilor, pliantelor şi referințelor publice identificate în surse publice de informare, pe care contestatoarea le-a consultat, parametrii tehnici analizați au confirmat faptul că, echipamentul pe care GADA GROUP intenționează să îl livreze nu îndeplinește toate specificațiile tehnice minimale stabilite prin documentația de atribuire.

De aceea, prin intermediul notificării nr. 2151/14.08.2017, contestatoarea a solicitat autorității contractante să dispună măsuri de remediere constând din anularea actelor administrative prin care s-a reținut că propunerea tehnică prezentată de ... a fost elaborată cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, să procedeze la analiza atentă a parametrilor tehnici specifici echipamentului ofertat de ... și să constate că propunerea tehnică a acestuia nu satisface în mod corespunzător cerințele minime și obligatorii ale autorității contractante.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea indică o serie de specificații tehnice stabilite prin caietul de sarcini dar care nu sunt îndeplinite de sistemul Epiq 7, cel mai performant ecograf din portofoliul Philips ce putea fi ofertat precum și concluziile rezultate din analiza răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă:

1. Cerinţa stabilită prin caietul de sarcini: *„C.22 MODURI DE LUCRU (DE OPERARE)*

1. M, M Anatomic, M Color, M Anatomic Curbat;
2. B (2D);
3. Doppler Color, Pulsat, Power, Continuu și Tisular;
4. Asistent examinare:
5. Moduri multidimensionale în timp real: biplan, triplan, care să suporte combinații cu alte moduri, programe speciale și măsurători automate;
6. Modul 4D bătaie unică și multibătaie care să suporte combinații cu alte moduri, programe speciale și măsurători automate."

- Observaţii/Neconformităţi ale ofertei câştigătoare:

Procedând la analiza specificațiilor tehnice ale sistemului Philips Epiq 7 – vârful de gamă al echipamentelor Philips și singurul echipament care ar fi putut fi ofertat de către ... pentru acest lot, contestatoarea a constatat că, echipamentul în cauză nu asigură afișare biplanară și triplanară în timp real.

Mai exact, la pag. 8 din specificațiile tehnice ale echipamentului, este specificat clar că echipamentul în cauză permite în timp real (live xPlane imaging) doar afișare simultană a două planuri "Simultaneous display of two live imaging planes", deci nu permite afișarea triplanară a imaginilor în timp real, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

Prin urmare, ofertarea unui astfel de echipament atrage neconformitatea ofertei și nu asigură cerințele de funcționare și de performanță minimale solicitate de autoritatea contractantă iar rezultatele obținute vor avea un nivel calitativ mai scăzut.

În răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a argumentat decizia de a reține admisibilitatea ofertei prezentată de SC ...SRL precizând că: *„Referitor la cerința C.22, pct. 5, „Moduri de lucru (de operare) – Moduri multidimensionale în timp real – biplan, triplan, care să*

suporte combinații cu alte moduri, programe speciale și măsurători automate" aceasta este îndeplinită conform fișei tehnice depuse de societatea ... SRL în cadrul procedurii".

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea susţine că argumentele autorității contractante sunt lacunare, fiind incert până și înțelesul termenului de „fișă tehnică" utilizat de aceasta.

Totodată, simpla referire la acest document, care poate fi chiar și o simplă declarație pe propria răspundere a ofertantului, nu este de natură să probeze îndeplinirea cerinței de către ....

Totodată, în condițiile în care anexat notificării prealabile transmise autorității contractante contestatoarea a prezentat inclusiv extras din specificațiile tehnice ale echipamentului Epiq 7, care probează fără urmă de îndoială faptul că acesta permite doar afișarea biplanară a imaginilor în timp real, autoritatea contractantă trebuia să verifice realitatea informaţiilor din fişa tehnică prezentată de ofertant.

2. Cerinţa stabilită prin caietul de sarcini: *"C.41 Postprocesarea imaginii: (…).*

4. Autocorecţia de unghi în mod pulsat trebuie să fie disponibilă şi după încetarea prelevării de date; (...)".

- Observaţii/Neconformităţi ale ofertei câştigătoare:

Din analiza specificațiilor tehnice ale echipamentului Epiq 7 – vârful de gamă al produselor Philips nu rezultă îndeplinirea acestui parametru așa cum a fost solicitat.

La pag. 7 din documentul conținând specificațiile producătorului, în cap*. „Spectral Doppler"* producătorul a făcut următoarele precizări: *„Post-processing in PW frozen mode includes map, baseline, invert and Chroma".*

De asemenea, din prevederile capitolului *„Auto color and Auto Doppler"*, rezultă că pe imaginile în modul înghețat *„frozen"* (după încetarea prelevării de date), sunt ajustate automat scala Dopplerului Spectral *(PW Scale)*, și linia de bază *(baseline).*

Este evident că echipamentul poate face autocorecția de unghi în modul Doppler Pulsat, însă doar în mod live și nu și după încetarea prelevării de date așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini. Acestă concluzie este confirmată și de producătorul echipamentului în cadrul capitolului *"Auto color and Auto Doppler"* regăsit la pag. 7 din specificația tehnică, unde s-a menționat: *"in live image provides the following capabilities:*

- *Automatically adjust color box position and angle*
- *Automatically adjust PW sample volume placement and angle".*

Mai mult, la pagina 15 din documentul conținând specificațiile producătorului, în capitolele: *„iSCAN intelligent optimization"*, *„AutoSCAN intelligent optimization"* și *„iOPTIMIZE intelligent optimization"* sunt enumerate modalitățile de optimizare sau auto-optimizare, însă nici aici nu se regăsesc informații care să confirme că Autocorecția de unghi în modul Doppler Pulsat ar fi disponibilă și după încetarea prelevării de date.

Se observă astfel că echipamentul ofertat de ... nu îndeplinește condiționalitatea ca Autocorecția de unghi în mod pulsat să fie disponibilă și după încetarea prelevării de date.

Prin urmare, ofertarea unui astfel de echipament atrage neconformitatea ofertei și nu asigură cerințele de funcționare și de performanță minimale solicitate de autoritatea contractantă iar rezultatele obținute vor avea un nivel calitativ mai scăzut.

În răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a argumentat decizia de a reține admisibilitatea ofertei prezentată de ... precizând că: „Referitor la cerința C.41, pct. 4, „Postprocesarea imaginii - Autocorecția de unghi în mod pulsat trebuie să fie disponibilă și după încetarea prelevării de date" aceasta este îndeplinită conform fișei tehnice depuse de societatea ... SRL în cadrul procedurii; echipamentul prezintă posibilitatea autocorecției de unghi în mod pulsat și după încetarea prelevării de date".

În raport de argumentele prezentate de autoritatea contractantă, contestatoarea face precizarea că acestea nu explicitează modul de îndeplinire a cerinței de către ...., fișa tehnică la care aceasta face trimitere putând reprezenta în fapt un document completat de ofertant, în condițiile în care un asemenea document a fost solicitat prin fișa de date a achiziției.

Astfel, conform documentelor emise de însuși producătorul echipamentului, nici măcar sistemul Epiq 7 – vârful de gamă al echipamentelor Philips nu îndeplinește cerința caietului de sarcini și, de aceea, contestatoarea apreciază că evaluarea ofertei a fost realizată cu maximă ușurință.

3. Cerinţa stabilită prin caietul de sarcini: *„C.40 Stocarea imaginii:*

[...]

2. Arhitectura de lucru cu date brute trebuie să permită postprocesarea următorilor parametri pentru imaginile stocate în memoria de lungă durată:

[...]

d. *Corecția de unghi pentru imaginile Doppler spectral;*

[...]"

- Observaţii/Neconformităţi ale ofertei câştigătoare:

Din analiza specificațiilor tehnice ale echipamentului Epiq 7, contestatoarea afirmă că acest echipament nu asigură posibilitatea reglării următorului parametru pentru imaginile deja stocate (postprocesare) în memoria de lungă durată: „corecția de unghi pentru imaginile Doppler Spectral".

Acest parametru se poate regla și în timp real. Pe de altă parte, prin cerința tehnică, autoritatea contractantă a solicitat ca echipamentul să asigure posibilitatea reglării pentru imaginile DEJA stocate (POSTPROCESARE) deci, după finalizarea examinării și nu în timpul acesteia.

Din documentele producătorului rezultă că, pentru imaginile deja stocate (în etapa de postprocesare), echipamentele acestuia nu asigură posibilitatea reglării tuturor parametrilor solicitați prin caietul de sarcini.

Mai exact, pag. 7 din documentul conținând specificațiile producătorului, în cap. „Spectral Doppler" producătorul a făcut următoarele precizări: *„Post-processing in PW frozen mode includes map, baseline, invert and Chroma"*.

„Display annotations including Doppler mode, scale (cm/se) Nyquist limit, wall filter setting, gain, acoustic output status, sample volume size normal/invert, angle correction, grayscale curve.

Ultra-high resolution miliseconds spectral FFT rate

Angle correction with automatic velocity scale adjustment”.

De asemenea, din prevederile capitolului *„Auto color and Auto Doppler”* de la pag. 7, rezultă că pe imaginile în modul înghețat „frozen” (după încetarea prelevării de date), sunt ajustate automat scala Dopplerului Spectral *(PW Scale)*, și linia de bază *(baseline)*, în timp ce în timp real se pot face următoarele ajustări:

“in live image provides the following capabilities:

- *Automatically adjust color box position and angle*
- *Automatically adjust PW sample volume placement and angle.”*

Rezultă astfel că producătorul nu a făcut nicio referire la posibilitatea de postprocesare a imaginilor stocate în memoria de lungă durată prin corecția de unghi pentru imaginile Doppler Spectral.

Prin urmare, ofertarea unui astfel de echipament atrage neconformitatea ofertei și nu asigură cerințele de funcționare și de performanță minimale solicitate de autoritatea contractantă iar rezultatele obținute vor avea un nivel calitativ mai scăzut.

În răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a argumentat decizia de a reține admisibilitatea ofertei prezentată de … precizând că: *„Referitor la cerința C.40, pct. 2, lit. d, „Arhitectura de lucru cu date brute trebuie să permită postprocesarea următorilor parametri pentru imaginile stocate în memoria de lungă durată - Corecția de unghi pentru imaginile Doppler spectral” aceasta este îndeplinită conform fișei tehnice depuse de societatea … SRL în cadrul procedurii; echipamentul prezintă posibilitatea corecției de unghi pentru imaginile Doppler spectral și în memoria de lungă durată.”*

În raport de argumentele prezentate de autoritatea contractantă, contestatoarea face precizarea că acestea nu explicitează modul de îndeplinire a cerinței de către …, fișa tehnică la care aceasta face trimitere putând reprezenta în fapt doar un document completat de ofertant.

Așa cum rezultă din documentele anexate prezentei, documente emise de însuși producătorul echipamentului, nici măcar sistemul Epiq 7 – vârful de gamă al echipamentelor Philips nu îndeplinește cerința caietului de sarcini și, de aceea, contestatoarea apreciază că evaluarea ofertei a fost realizată cu maximă ușurință.

C. Referitor la lotul nr. 18 Ecograf staţionar pentru utilizare în activitatea de terapie intensivă”, contestatoarea menţionează că în raport de specificațiile tehnice ale echipamentului solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, și având în vedere prevederile din cadrul fișei de date a achiziției potrivit cărora: *„Propunerea tehnică va fi întocmită în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini, acestea fiind considerate minime și obligatorii. În situația nerespectării acestor cerințe și condiții este considerată neconformă”, a*utoritatea contractantă a reținut admisibilitatea ofertei prezentată de SC ... SRL deși această societate nu comercializează echipamente care îndeplinesc toate specificațiile tehnice minimale solicitate prin caietul de sarcini.

De altfel, prin adresa nr. 1163/25.04.2017 ofertantul a solicitat autorității contractante modificarea cerințelor după cum urmează: *„Pentru LOT 18 – Achiziție ecograf staționar pentru utilizare în activitatea de terapie intensivă:*

[...]

5. Referitor la cerința tehnică C.35 „Aplicații minime: volum cardiac" pentru sonda transesofagiană 2D vă rugăm să acceptați modificarea cerinței astfel „ Aplicații: volum cardiac – upgrade ulterior" având în vedere că nu se solicită în configurația echipamentului software 4D pentru aplicații cardiace."

Ca urmare a solicitării adresate, autoritatea contractantă nu a procedat la modificarea cerinței aspect de natură să confirme împrejurarea că ofertantul câștigător nu a ofertat un echipament care să îndeplinească în integralitatea specificațiile tehnice al caietului de sarcini.

În răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a argumentat decizia de a reține admisibilitatea ofertei prezentată de ... precizând că: *„Referitor la cerința C.35, pct. 3, „sonda transesofagiană 2D – Aplicații minime – volum cardiac" aceasta este îndeplinită conform fișei tehnice depuse de societatea ... SRL".*

În raport de argumentele prezentate de autoritatea contractantă, contestatoarea face precizarea că acestea nu explicitează modul de îndeplinire a cerinței de către .., fișa tehnică la care aceasta face trimitere putând reprezenta în fapt un document completat de ofertant, în condițiile în care un asemenea document a fost solicitat prin fișa de date a achiziției.

Astfel, în condițiile în care la momentul elaborării ofertei ... nu deținea un echipament care să îndeplinească cerința autorității contractante, motiv pentru care a solicitat acesteia să permită ofertarea unui echipament care să poată fi upgradat ulterior, este puțin probabil ca acesta să fi ofertat un echipament conform.

Cel mai probabil, și de această dată, autoritatea contractantă a evaluat conformitatea ofertei depusă de ... doar pe baza unei declarații pe propria răspundere a ofertantului dar care nu a fost însoțită și de alte documente edificatoare necesare pentru a proba îndeplinirea specificațiilor tehnice (broșuri tehnice, pliante, manuale de operare etc.)

Prin urmare, în cazul în care autoritatea contractantă a acceptat ofertarea unui echipament care ar putea îndeplini ulterior, specificația tehnică printr-un upgrade, rezultă faptul că evaluarea ofertei ... s-a realizat cu prin încălcarea propriilor reguli stabilite pentru elaborarea a ofertelor care au caracter obligatoriu atât pentru ofertanți cât și pentru comisia de evaluare, în conformitate cu dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele mai sus precizate, contestatoarea apreciază că analiza ofertelor prezentate de ... în cadrul celor trei loturi s-a realizat cu maximă ușurință iar autoritatea contractantă nu a ținut seama de faptul că cerințele documentației de atribuire sunt minime și obligatorii deși în documentația de atribuire au fost stabilite cerințe explicite cu privire la obligativitatea ofertanților de a elabora propunerile tehnice cu respectarea tuturor cerințelor acesteia.

În acest sens, contestatoarea invocă prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016: *„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”.*

Această regulă presupune și că autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele cu respectarea tuturor cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Cu alte cuvinte, documentația de atribuire reprezintă legea părților și trebuie respectată ca atare de toate persoanele căreia i se adresează.

Mai departe, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, *„(5) Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare.”*

De asemenea, potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2006, *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.(…)”.

Totodată, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, *„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Conform dispozițiilor legale mai sus menționare rezultă fără echivoc că ofertantul are obligația să elaboreze oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. În consecință, ... trebuia să ia act de cerințele stabilite de autoritatea contractantă, să prezinte documente edificatoare prin care să facă dovada corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile stabilite prin documentația de atribuire și, totodată, să oferteze echipamente care să corespundă în totalitate specificațiilor tehnice minimale stabilite de autoritatea contractantă.

În mod corelativ, și autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele strict prin raportare la cerințele minimale ale documentației de atribuire.

Or, raportat la echipamentele ofertate de ... se poate lesne observa că, în fapt, propunerile tehnice depuse de acesta nu au fost elaborate în conformitate cu cerințele minimale stabilite prin caietul de sarcini. În acest sens, contestatoarea invocă soluțiile pronunțate în mod frecvent de Consiliu în spețe similare, respectiv Decizia nr. ... şi Decizia nr. ...

Conform deciziilor antemenţionate, în opinia Consiliului, cerințele documentației de atribuire sunt obligatorii pentru ofertanți, motiv pentru care, nu se poate admite ca o ofertă ce nu îndeplinește în totalitate respectivele cerințe să poată fi considerată admisibilă.

Practic, autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor depuse de ... cu încălcarea propriilor reguli stabilite prin documentația de atribuire.

Contestatoarea mai face precizarea că, ofertarea unor echipamente care prezintă specificații tehnice inferioare celor stabilite de autoritatea contractantă, de principiu, au și un preț mai mic decât echipamentele care respectă toate aceste specificații. Altfel spus, prin ofertarea unor echipamente cu specificații inferioare celor stabilite în documentația de atribuire, ... și-a procurat un avantaj incorect față de ceilalți ofertanți cu consecința a le fi adjudecate contractele prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut".

Față de cele mai sus precizate rezultă că autoritatea contractantă a reținut admisibilitatea unor oferte care, de fapt, erau neconforme în înțelesul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006 și care trebuiau respinse din procedura de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Totodată, se constată că prin modul impropriu de evaluare a ofertei câștigătoare comisia de evaluare nu și-au dus la îndeplinire în mod corespunzător atribuțiile stabilite prin art. 127 alin. (1) lit. f), j), k) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluţionării contestaţiilor cu adresa de înaintare nr. A_2-5315/21.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 34559/21.08.2017, precum şi punctele de vedere nr. A_2-5305/18.08.2017 referitor la contestaţia formulată de către SC ... SRL şi nr. A_2-5282/18.08.2017, referitor la contestaţia formulată de către SC ... SRL.

Referitor la contestaţia formulată de către SC ... SRL, autoritatea contractantă menţionează că la lotul 14 „Ecograf staţionar de înaltă performanţă (multisistem) pentru evaluarea fibrozei hepatice", referitor la cerinţa C.22 (3) *„PW Doppler eşantionul de volum în interval, minim 5-20 de mm",* intervalul ofertat de SC ... SRL, respectiv, minim 1-16 mm, se încadrează în intervalul solicitat de autoritatea contractantă.

În urma solicitărilor de clarificări transmise de SC ... SRL, prin adresa nr. A,-2447/26.04.2017, autoritatea contractantă a considerat că nu este necesar să modifice intervalul, minim 1-20 mm, în intervalul, minim 1-16 mm, tocmai pentru că acest interval îndeplineşte cerinţele caietului de sarcini. Prin acceptarea intervalului, minim 1-16 mm, solicitat de ... SRL, autoritatea contractantă nu a dorit să restricţioneze participarea mai multor operatori economici la procedură, în consecinţă, a acceptat modificarea cerinţei astfel: *„PW Doppler eşantionul de volum în interval minim 1-20 de mm".*

De asemenea, autoritatea contractantă menţionează că intervalul, minim 1-20 mm presupune minimi mm, maxim 20 mm. De aceea, autoritatea contractantă a considerat oferta ... SRL conformă.

Autoritatea contractantă susţine că, în urma adresei de solicitări de clarificări nr.A_2-2683/09.05.2017, transmisă de ... SRL, cu privire la aceeaşi cerinţă, C.22 (3) *„PW Doppler eşantionul de volum în interval minim 5-20 de mm*", nu a acceptat modificarea cerinţei deoarece a fost solicitată modificarea acesteia astfel: „PW Doppler eşantionul de volum

minim 15 mm". În aceste condiţii, autoritatea contractantă a menţinut cerinţa tehnică, tocmai pentru a nu limita accesul şi a altor operatori economici la procedură.

Referitor la cerinţa C.22 (6) *„Posibilitatea plasării simultan a minim 2 porţi PW şi afişării spectrelor de viteze corespondente",* autoritatea contractantă menţionează că societatea ... SRL a depus documentaţie tehnică, în cadrul procedurii, prin care îşi asumă îndeplinirea cerinţei conform caietului de sarcini.

Referitor la cerinţa C.29 *„Modul de cuantificare şi măsurare cantitativă în timp real a Elasticităţii structurii pe o imagine 2D şi 3D”*, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În urma solicitării de clarificări depusă de societatea ...SRL, prin adresa nr. A 2 -2447/26.04.2017, autoritatea contractantă a acceptat modificarea cerinţei C.20, pct.1 lit.f astfel: *„2D sau 3D elastografie"*.

În cadrul aceleaşi proceduri de clarificări, autoritatea contractantă a acceptat şi modificarea cerinţei C.20, pct.9 astfel: *„Compunere spaţială a imaginii prin emisia de ultrasunete în mai multe direcţii ale aceluiaşi plan de scanare şi care să lucreze conjugat 2D/Color/ Elastografie 2D sau 3D"*.

De asemenea, cerinţa C.31 prevede următoarele: *„Modul automat de analiză calitativă şi cantitativă în timp real a elasticităţii structurii de părţi moi pe imagine 2D sau 3D- Să poată fi efectuat prin utilizarea sondelor liniare dedicate 2D sau 3D".*

Autoritatea contractantă menţionează că aceaste cerinţe sunt strâns legate de cerinţa C.29 şi au legătură cu modulul de elastografie. Prin acceptarea acestor modificări, specificaţia tehnică astfel formulată, nemaifiind restrictivă, a permis şi accesul altor operatori economici la procedură conform prevederilor art. 155, al. (6) din legea 98/2016.

Referitor la cerinţa C.30: *„Modul automat de analiză calitativă şi cantitativă în timp real a elasticităţii structurii hepatice- Să poată fi efectuat utilizarea transductorului convenţional 2D, de abdomen, fără manevre de compresie, la o singură apăsare de buton, afişarea unei imagini duale şi deschiderea unei ferestre de minim 5/6 cm orientată de utilizator pe zona hepatică de interes"*, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Prin adresa nr. A 2-2447/26.04.2017, societatea ... SRL a solicitat modificarea cerinţei C.30 astfel *: „Modul automat de analiză calitativă şi cantitativă în timp real a elasticităţii structurii hepatice- Să poată fi efectuat prin utilizarea transductorului convenţional 2D, de abdomen, fară manevre de compresie, la o singură apăsare de buton, afişarea unei imagini duale şi deschiderea unei ferestre de maxim 5/6 cm orientată de utilizator pe zona hepatică de interes".*

Autoritatea contractantă a considerat că nu este necesară modificarea acestei cerinţe, întrucât prin oferta tehnică depusă de societatea ...SRL, este atinsă valoarea din specificaţia tehnică, respectiv 5/6 cm.

Referitor la cerinţa C.31: *„Modul automat de analiză calitativă şi cantitativă în timp real a elasticităţii structurii de părţi moi pe imagine 2D şi 3D- Să poată fi efectuat prin utilizarea sondelor liniare dedicate 2D şi 3D. Manevra de achiziţie a imaginii elastografice să fie automată, fără*

manevre de compresie, la o singură apăsare de buton, afişarea unei imagini duale şi deschiderea unei ferestre de minim 7/10 cm orientate de utilizator pe zona de parte moale de interes", autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Societatea ... SRL, în contestaţie, formulează această cerinţă astfel: *„Modul automat de analiză calitativă şi cantitativă în timp real a elasticităţii structurii de părţi moi pe imagine 2D şi 3D- Să poată fi efectuat prin utilizarea sondelor liniare dedicate 2D şi 3D. Manevra de achiziţie a imaginii elastografice să fie automată, fără manevre de compresie, la o singură apăsare de buton, afişarea unei imagini duale şi deschiderea unei ferestre de minim 7/10 cm orientate de utilizator pe zona de parte moale de interes"*, fapt care nu este conform cu specificaţia tehnică reală a autorităţii contractante; această cerinţă a fost modificată în urma solicitărilor de clarificări prin Adresa nr. A, - 2447/26.04.2017, efectuate de către societatea ... SRL, în *„...2D sau 3D...".*

Prin adresa nr. A_2 -2447/26.04.2017, societatea ... SRL, a solicitat modificarea cerinţei C.30 astfel: *„Să poată fi efectuat prin utilizarea sondelor liniare dedicate 2D. Manevra de achiziţie a imaginii elastografice să fie automată, fară manevre de compresie, la o singură apăsare de buton, afişarea unei imagini duale şi deschiderea unei ferestre de maxim 7/10 cm orientate de utilizator pe zona de parte moale de interes".*

Autoritatea contractantă a acceptat modificarea cerinţei C.30 astfel: *„Modul automat de analiză calitativă şi cantitativă în timp real a elasticităţii structurii de părţi moi pe imagine 2D sau 3D- Să poată fi efectuat prin utilizarea sondelor liniare dedicate 2D sau 3D. Manevra de achiziţie a imaginii elastografice să fie automată, fără manevre de compresie, la o singură apăsare de buton, afişarea unei imagini duale şi deschiderea unei ferestre de minim 7/10 cm orientate de utilizator pe zona de parte moale de interes*". Prin acceptarea acestor modificări, specificaţia tehnică astfel formulată, nemaifiind restrictivă, a permis şi accesul altor operatori economici la procedură conform prevederilor art. 155, alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă a considerat că oferta depusă de societatea ... SRL îndeplineşte cerinţele caietului de sarcini, întrucât prin oferta tehnică depusă, este atinsă valoarea din specificaţia tehnică, respectiv 7/10 cm.

Referitor la cerinţa C.41 pct.5*: „Memorie - Conversia imaginilor în format JPEG/BMP/AVI"*, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Prin adresa de solicitări clarificări nr. A_2-2447/26.04.2017, societatea ... SRL, a solicitat modificarea cerinţei C.41 pct. 5, astfel: *„Memorie - Conversia imaginilor în format JPEG/AVI sau BMP*".

Autoritatea contractantă a considerat că nu este necesară modificarea acestei cerinţe, întrucât prin oferta tehnică depusă de societatea ...SRL, această cerinţă este îndeplinită în totalitate, deoarece semnul „ / " a fost prevăzut tocmai pentru a indica alternativa între cele trei extensii ale fişierelor tip imagine: JPEG, BMP, AVI.

În ceea ce priveşte afirmaţia contestatoarei conform căreia „autoritatea contractantă îşi deleagă atribuţiile privind evaluarea ofertei,

din punct de vedere al conformităţii, comisiei de recepţie, stabilind ca aceasta din urmă va decide dacă echipamentul este conform sau nu", autoritatea contractantă precizează faptul că recepţia echipamentului nu substituie sub nicio formă evaluarea tehnică din cadrul procedurii de atribuire, ci va certifica în realitate, îndeplinirea întocmai a cerinţelor tehnice solicitate prin specificaţia tehnică.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că a procedat corect la evaluarea tehnică a ofertelor depuse.

Cu privire la contestaţia formulată de către SC ... SRL, autoritatea contractantă menţionează că la lotul nr. 17- Ecograf staţionar endocrinologie (multisistem), în specificaţia tehnică la pct. 33.1 a fost solicitată o sondă liniară cu gama de frecvenţă 2D să fie inclusă în intervalul 8-18 Mhz.

Cerinţa tehnică C.36 *"Dacă gamele de frecvenţe ale sondelor oferite de furnizor au limita inferioară, mai mică decât cea specificată de beneficiar ca limită inferioară şi/sau limita superioară, mai mare ca cea specificată de beneficiar, cerinţele tehnice ofertate sunt considerate conforme"*, a fost specificată de autoritatea contractantă, tocmai pentru a elimina unele interpretări ambigue.

Astfel, concluzia contestatarei *".. .rezultă că sonda furnizată trebuie să aibă în mod obligatoriu o gamă de frecvenţe, care să fie inclusă în intervalul 8-18 Mhz"*, este o deducţie logică, care nu presupune în mod obligatoriu ca gama de frecvenţă să acopere tot intervalul 8-18 Mhz.

Prin notificarea nr. 1163/25.04.2017, menţionată de contestatoare, autoritatea contractantă nu a modificat intervalul 8-18 Mhz cu intervalul 8-12 Mhz, solicitat de către SC ... SRL, câştigătoarea de pe locul I pentru acest lot, deoarece 8-12 este inclus in intervalul 8-18 Mhz, în consecinţă respectă cerinţele autorităţii contractante.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă subliniază faptul că nu a solicitat acoperirea intervalului 8-18 Mhz, sub acest aspect afirmaţia contestatarei fiind de natură să inducă în eroare instituţiile abilitate cu soluţionarea contestaţiei.

Mai mult decât atât, contestatoarea redă în mod trunchiat răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă nr. 368/07.08.2017. Astfel, în timp ce autoritatea contractantă a precizat în răspunsul nr. A2-5172/11.08.2017 că *"... că ofertantul SC ... SRL nu a ofertat sondele presupuse de dumneavoastră a fi ofertate, ci pentru acest echipament a ofertat o altă sondă care are frecvenţa inclusă în intervalul 8-18 Mhz, compatibilă cu sistemul de ghidaj ecografic, activă cu modulul de elastografie şi care respectă în totalitate cerinţele caietului de sarcini",* contestatoarea citează în mod eronat răspunsul autorităţii, astfel: *"o altă sondă care are frecvenţa inclusă în intervalul 8-18 Mhz, compatibilă cu sistemul de ghidaj ecografic, active cu modulul de elastografie şi care respectă în totalitate cerinţele caietului de sarcini"*.

Prin răspunsul A2- 5172/11.08.2017, autoritatea contractantă a intenţionat să atragă atenţia contestatoarei că precizările acesteia din notificarea prealabilă, referitoare la sonda ofertată, sunt doar nişte presupuneri, iar în realitate, conform documentelor de atribuire, sonda

ofertată de operatorul economic câştigător este alta, fapt care ar înlătura suspiciunile contestatoarei privind neconformitatea tehnică declarată.

În ceea ce priveşte îndeplinirea cerinţei tehnice referitoare la *"modulul de elastografie"- C33.2* şi *"compatibilitatea cu un sistem de ghidaj ecografic"- C33.4*, autoritatea contractantă susţine că a verificat propunerea tehnică a ofertantului câştigător, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini. Astfel, la pag. 6 din propunerea tehnică pentru lotul nr. 17, ofertantul câştigător oferă ecograful Logiq P9, cu sonda 12L-RS, iar din specificaţia produsului s-a constatat la pag. 11 şi 17, că sonda ofertată este compatibilă cu modulul de elastografie şi cu sistemul de ghidaj ecografic, iar din traducerea specificaţiei produsului, la pag. 19 şi 31 s-a identificat încă o dată precizarea referitoare la compatibilitatea sondei ofertate cu sistemul de ghidaj ecografic şi cu modulul de elastografie, aspecte care denotă fără echivoc că acestea răspund prevederilor caietului de sarcini.

În continuare, contestatoarea precizează o serie de valori ale echipamentului Logiq P9, care nu corespund în totalitate cu valorile existente în documentaţia depusă de ofertantul câştigător, în cadrul procedurii de atribuire.

Astfel, deşi în notificarea prealabilă contestatoarea a presupus ofertarea de către câştigător a sondelor ML6-15-RS sau L8-18i-RS, urmare răspunsului autorităţii contractante nr. A_2- 5172/11.08.2017, aceasta şi-a revizuit presupunerile şi apreciază că sonda ofertată de operatorul câştigător este sonda L12n-RS, cu gama de frecvenţe 6,7-18 Mhz.

Aşadar, comparând aceste valori cu valorile înscrise în documentaţia de atibuire, se pot observa neconcordanţe între acestea, însă contestatoarea prin invocarea lor, induce ideea cunoaşterii exhaustive a produselor comercializate de ofertantul câştigător, dar documentele existente la procedura de atribuire contrazic presupunerile acestuia şi informaţiile pe care acesta le deţine.

De exemplu, în contestaţie se menţionează L12n-RS cu 6,7-18 Mhz, fară mod active de elastografie, iar în documentaţia depusă de ofertantul câştigător exstă documente în care se menţionează sonda L12-RS cu frecvenţa 3,85-11,65 Mhz, iar modulul de elastografie este active cu sonda L12-RS.

Cu adresa de înaintare nr. A_2-5587/29.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 36528/31.08.2017, autoritatea contractantă a transmis în completarea documentelor depuse iniţial, documentaţia necesară soluţionării contestaţiei formulate de către SC ... SRL precum şi punctul de vedere nr. A_2- 5584/29.08.2017, în care, pentru lotul nr.2 „Ecograf cardiovascular staţionar de înaltă performanţă multisistem", referitor la cerinţa C.2 „ Sonde - Sondă de tip matriceal liniar pentru evaluarea vaselor şi părţilor moi, musculoscheletale", autoritatea contractantă consideră că aceasta este îndeplinită conform solicitărilor din caietul de sarcini.

- SC .... SRL în cadrul procedurii, pe lângă propunerea tehnică a depus şi o „Declaraţie de conformitate cu cerinţele obligatorii", conform căreia: „Sondele liniare înglobează tehnologii avansate cum ar fi Broadband care asigură procesarea simultană a tuturor frecvenţelor din gama de

frecvenţe, ceea ce asigură afişarea imaginilor ecografice cu o rezoluţie foarte înaltă pe toată suprafaţa afişată, iar construcţia sondelor se bazează *pe elemente active aşezate într-o matrice în suprafaţa liniară activă*".

- Din declaraţia de conformitate a SC ... SRL, reiese foarte clar că aceasta îşi asumă îndeplinirea cerinţei conform caietului de sarcini: sonda liniară ofertată prezintă elementele active aşezate într-o matrice în suprafaţa liniară activă şi nu sunt aşezate într-un singur rând aşa cum este sugerat de către contestatoare .

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menţionează că propunerile tehnice ofertate sunt parte a acordului cadru/contractului încheiat cu operatorii economici câştigători, astfel conform art.147 alin.(2) din HG nr. 395/2016, în cazul în care, pe parcursul executării contractului de achiziţie publică/acordului cadru, se constată că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini", astfel, doar la livrare se poate constata "neconformitatea" produselor din punct de vedere tehnic.

Referitor la cerinţa C.27, în urma solicitării de clarificări depusă de societatea ... SRL, prin adresa nr. 1163/25.04.2017, autoritatea contractantă a acceptat modificarea acesteia *„Program de analiză 2D/3D a ventriculului drept-fracţie de ejecţie"* astfel: *„Opţional Program de analiză 2D/3D a ventriculului drept (fracţie de ejecţie)".*

Având în vedere că majoritatea aplicaţiilor şi măsurătorilor cardiologice sunt efectuate pentru ventriculul stâng şi nu cel drept, iar programul de analiză 3D a ventriculului drept fiind specific unui singur producător, prin modificarea cerinţei, autoritatea contractantă a urmărit să evite introducerea unor obstacole nejustificate de natură a restrânge concurenţa între operatorii economici.

Prin acceptarea acestor modificări, specificaţia tehnică astfel formulată, nemaifiind restrictivă, a permis şi accesul altor operatori economici la procedură, conform prevederilor art. 155, al. (6) din Legea nr. 98/2016, iar satisfacerea necesităţii autorităţii contractante de efectuare a investigaţiilor cu acest echipament se realizează fără afectarea performanţelor medicale şi a rezultatelor obţinute.

Autoritatea contractantă consideră că societatea ... SRL, prin propunerea tehnică depusă, îndeplineşte cerinţa C.27 conform caietului de sarcini, întrucât „opţional" presupune îndeplinirea „facultativă" a acestei cerinţe.

Referitor la cerinţa C.30, în urma solicitării de clarificări depusă de societatea ... SRL, prin adresa nr. 1163/25.04.2017, autoritatea contractantă a acceptat modificarea cerinţei C.30 *„program de ecocardiografie de stres care să funcţioneze atât în modul 2D, calcul strain length, cât şi 3D/4D"* astfel: *„Program de ecocardiografie de stres care să funcţioneze în modul 2D, calcul strain length şi opţional 3D/4D"*.

Având în vedere că ecocardiografia de stres în modul 4D este specifică anumitor producători, prin modificarea cerinţei, autoritatea contractantă a urmărit să evite introducerea unor obstacole nejustificate de natură a restrânge concurenţa între operatorii economici.

Prin acceptarea acestor modificări, specificaţia tehnică astfel formulată, nemaifiind restrictivă, a permis şi accesul altor operatori economici la procedură, conform prevederilor art. 155, al. (6) din Legea nr. 98/2016, iar satisfacerea necesităţii autorităţii contractante de efectuare a investigaţiilor cu acest echipament se realizează fără afectarea performanţelor medicale şi a rezultatelor obţinute.

Autoritatea contractantă consideră că societatea SC ...SRL, prin propunerea tehnică depusă, îndeplineşte cerinţa C.30 conform caietului de sarcini, întrucât „opţional" presupune îndeplinirea „facultativă" a acestei cerinţe.

Referitor la cerinţa C.18, pct. 3, *„Modul de imagine şi achiziţie 3D/4D-Afişare biplanară şi triplanară în timp real”* autoritatea contractantă menţionează:

Această cerinţă este îndeplinită conform propunerii tehnice depuse de societatea ... SRL în cadrul procedurii; echipamentul ofertat permite afişare atât biplanară cât şi triplanară în timp real.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menţionează că propunerile tehnice ofertate la procedură sunt parte a acordului cadru/contractului încheiat cu operatorii economici câştigători, astfel conform art.147 alin.(2) din HG nr. 395/2016, în cazul în care, pe parcursul executării contractului de achiziţie publică/acordului cadru, se constată că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini” astfel, doar la livrare se poate constata "neconformitatea" produselor din punct de vedere tehnic.

Totodată, autoritatea contractantă precizează faptul că recepţia echipamentului nu substituie sub nici o formă evaluarea tehnică din cadrul procedurii de atribuire, ci va certifica în realitate, îndeplinirea întocmai a cerinţelor tehnice solicitate prin specificaţia tehnică.

În ceea ce priveşte lotul nr.10 „Ecograf cardiovascular staţionar de înaltă performanţă 4D", referitor la cerinţa C.22, pct. 5, *„Moduri de lucru (de operare)-Moduri multidimensionale în timp real: biplan, triplan, care să suporte combinaţii cu alte moduri, programe speciale şi măsurători automate*", autoritatea contractantă menţionează că aceasta este îndeplinită conform propunerii tehnice depusă de societatea SC ... SRL în cadrul procedurii.

Referitor la cerinţa C.41, pct. 4, *„Postprocesarea imaginii - Autocorecţia de unghi în mod pulsat trebuie să fie disponibilă şi după încetarea prelevării de date*", aceasta este îndeplinită conform propunerii tehnice depusă de societatea ... SRL în cadrul procedurii; echipamentul prezintă posibilitatea autocorecţiei de unghi în modul pulsat şi după încetarea prelevării de date.

Referitor la cerinţa C.40, pct. 2, lit.d, *„Stocarea imaginii: [...] Arhitectura de lucru cu date brute trebuie să permită postprocesarea următorilor parametrii pentru imaginile stocate în memoria de lungă durată-[...] d. Corecţia de unghi pentru imaginile Doppler spectral*", aceasta este îndeplinită conform propunerii tehnice depusă de societatea ... SRL în cadrul procedurii; echipamentul prezintă posibilitatea

corecţiei de unghi pentru imaginile Doppler spectral şi în memoria de lungă durată.

În ceea ce priveşte lotul nr.18 „Ecograf staţionar pentru utilizare în activitatea de terapie intensivă", referitor la cerinţa C.35, pct. 3, *„Sonda transesofagiană 2D (...) Aplicaţii minime: volum cardiac"*, aceasta este îndeplinită conform propunerii tehnice depuse de societatea ...SRL în cadrul procedurii.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă apreciază că a procedat corect la evaluarea tehnică a ofertelor depuse de către ofertanţi.

Prin adresa nr. 2230/31.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 36894/01.09.2017, SC ... SRL formulează cerere de intervenţie în interesul autorităţii contractante, în calitate de operator economic declarat câştigător pentru lotul 14, în care solicită să se constate legalitatea şi temeinicia deciziei comisiei de evaluare de a stabili că oferta prezentată de SC ... SRL este admisibilă în ceea ce priveşte aspectele criticate de SC ... SRL şi pe cale de consecinţă, să se respingă criticile contestatoarei ca nefondate şi să se menţină actele întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă referitoare la oferta ...ca temeinice şi legale.

În susţinerea acţiunii sale, intervenienta afirmă că, critica potrivit căreia oferta sa ar fi trebuit respinsă întrucât nu ar fi făcut dovada îndeplinirii Cerinţei nr. C.22, punctul 3 referitoare la Modul Doppler Spectral stabilită în cadrul specificaţiei tehnice nr. A1-304/08.02.2017 anexate caietului de sarcini, se impune a fi respinsă ca nefondată.

În acest sens, intervenienta arată că în cadrul specificaţiei tehnice nr. A1-304/08.02.2017, autoritatea contractantă a stabilit ca cerinţe pentru echipamentul solicitat referitoare la Modul Doppler Spectral următoarele:

„C.22 Modul Doppler Spectral: [...]. 3. PW Doppler eşantionul de volum în interval minim 5-20 mm. (...)".

Cerinţa în cauză a fost modificată de autoritatea contractantă prin adresa nr. A2- 2516/28.04.2017, ca răspuns la notificarea sa cu privire la documentaţia de atribuire, astfel: „PW Doppler eşantionul de volum în interval minim 1-20 mm".

Astfel, prin cerinţa stabilită, autoritatea contractantă nu a impus o valoare exactă pentru eşantionul de volum, ci un interval în care acesta să se încadreze.

Mai mult, niciunde în cadrul caietului de sarcini autoritatea nu a solicitat ofertanţilor ca echipamentul ofertat să respecte întocmai limitele intervalului stabilit, astfel că ofertarea unui echipament pentru care eşantionul de volum este cuprins într-un interval mai mic, interval inclus în cel stabilit prin documentaţia de atribuire, nu poate fi considerat un aspect de neconformitate al ofertei.

Astfel, deşi contestatoarea încearcă să sugereze o reinterpretare a cerinţei caietului de sarcini de către autoritatea contractantă, acest lucru nu este real, în condiţiile în care, prin răspunsul la notificarea primită din partea Pondera, prin specificaţiile tehnice s-a stabilit un interval în care să fie inclus eşantionul de volum.

În cadrul ofertei, intervenienta susţine că a prezentat declaraţia producătorului General Electric Healthcare din care rezultă că eşantionul

de volum aferent echipamentului ofertat este cuprins în intervalul 5-20 mm.

Prin urmare, în condiţiile în care echipamentul ofertat Logiq S8 XDclear, permite un eşantion de volum cuprins în intervalul 1-16 mm, inclus în intervalul 1-20 mm solicitat de autoritatea contractantă, echipamentul în cauză corespunde întocmai necesităţilor autorităţii contractante, îndeplinind în mod corespunzător cerinţa caietului de sarcini.

Pe cale de consecinţă, intervenienta apreciază că a elaborat propunerea tehnică cu respectarea cerinţei autorităţii contractante şi a ofertat un echipament conform, criticile contestatarei nefiind unele întemeiate.

În ceea ce priveşte critica contestatoarei potrivit căreia oferta ... ar fi trebuit respinsă întrucât nu ar fi făcut dovada îndeplinirii Cerinţei nr. C.22, punctul 6 referitoare la Modul Doppler Spectral, stabilită în cadrul specificaţiei tehnice nr. A1-304/08.02.2017, anexate caietului de sarcini, intervenienta apreciază că se impune a fi respinsă ca nefondată

În acest sens, intervenienta precizează că ... critică decizia autorităţii contractante de a reţine admisibilitatea ofertei sale, motivat de faptul că nu ar fi făcut dovada îndeplinirii Cerinţei nr. C.22, punctul 6 referitoare la Modul Doppler Spectral stabilită în cadrul specificaţiei tehnice nr. A1-304/08.02.2017 anexate caietului de sarcini.

În acest sens, în cadrul specificaţiei tehnice nr. A1-304/08.02.2017, autoritatea contractantă a stabilit ca cerinţe pentru echipamentul solicitat referitoare la Modul Doppler Spectral următoarele:

„C.22 Modul Doppler Spectral: [...]

6. Posibilitatea plasării simultan a minimum 2 porţi PW şi afişării spectrelor de viteze corespondente

[...]".

Referitor la critica contestatoarei, intervenienta face precizarea că aceasta este nefondată, în condiţiile în care, aşa cum rezultă din Manualul utilizatorului emis de producător (pag. 5-78) pentru echipamentul Logiq S8 XDclear ofertat, acesta permite plasarea simultană a minimum 2 porţi PW şi afişării spectrelor de viteze corespondente.

Pe cale de consecinţă, intervenienta afirmă că a elaborat propunerea tehnică cu respectarea cerinţei autorităţii contractante ofertând un echipament conform.

În ceea ce priveşte critica contestatoarei potrivit căreia oferta ... ar fi trebuit respinsă întrucât nu ar fi făcut dovada îndeplinirii Cerinţei nr. C.30, referitoare la Modul automat de analiză calitativă şi cantitativă în timp real a elasticităţii structurii hepatice stabilită în cadrul specificaţiei tehnice nr. Al- 304/08.02.2017 anexate caietului de sarcini, intervenienta apreciază că se impune a fi respinsă ca nefondată.

În acest sens, intervenienta afirmă că criticile contestatoarei nu au o bază reală, respectiv nu sunt susţinute de aceasta prin raportare la echipamentul ofertat.

Mai mult, intervenienta susţine că a probat îndeplinirea acestei cerinţe de către echipamentul Logiq S8 XD Clear prin documentele prezentate în cadrul ofertei sale, respectiv: Manualul utilizatorului emis de producător -

pag. 5-181, 182, 183, specificaţia tehnică a echipamentului emisă de producător - pag. 10 , lmagine3_ButonElasto.

Astfel, intervenienta afirmă că a elaborat propunerea tehnică cu respectarea cerinţei autorităţii contractante ofertând un echipament conform, criticile contestatarei fiind neîntemeiate.

În ceea ce priveşte critica contestatoarei potrivit căreia oferta ... ar fi trebuit respinsă întrucât nu ar fi făcut dovada îndeplinirii Cerinţei nr. C.31. referitoare la Modul automat de analiză calitativă şi cantitativ în timp real structurii de părţi moi pe imagii 2D sau 3D stabilită în cadrul specificaţiei tehnice nr. A1-304/08.02.2017 anexate caietului de sarcini, intervenienta susţine că se impune a fi respinsă ca nefondată.

Intervenienta susţine că a probat îndeplinirea acestei cerinţe de către echipamentul Logiq S8 XD Clear prin documentele prezentate în cadrul ofertei, respectiv: Manualul utilizatorului emis de producător - pag. 5-181, 182, 183 şi pag. 17-6, specificaţia tehnică a echipamentului emisă de producător - pag. 10, lmagine3_ButonElasto.

Astfel, intervenienta apreciază că a elaborat propunerea tehnică cu respectarea cerinţei autorităţii contractante ofertând un echipament conform, şi să reţină criticile contestatarei ca fiind neîntemeiate.

În ceea ce priveşte critica contestatoarei potrivit căreia oferta ... ar fi trebuit respinsă întrucât nu ar fi făcut dovada îndeplinirii Cerinţei nr. C.41, pct. 5, referitoare la Conversia imaginilor în format JPEG/BMP/AVI stabilită în cadrul specificaţiei tehnice nr. A1-304/08.02.2017 anexate caietului de sarcini, intervenienta apreciază că se impune a fi respinsă ca nefondată.

Referitor la criticile contestatoarei, intervenienta face precizarea că cerinţa autorităţii contractante privind „Conversia imaginilor în format JPEG/BMP/AVI" nu impunea operatorilor economici ofertarea unor echipamente care să realizeze conversia imaginii în toate cele trei formate specificate, ci în cel puţin unul dintre formate - aşa cum se poate observa din modul de prezentare, cerinţa nu este una cumulativă, oferind alternative de formate.

Mai mult, intervenienta precizează că echipamentul ofertat îndeplineşte cerinţa autorităţii contractante, propunând o soluţie superioară cu un calculator ce dispune de tehnologie de conversie a imaginilor în format JPEG, AVI/BMP, MPEG, PNG, GIF, etc.

Prin adresa nr. 2300/31.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 36892/01.09.2017, SC ... SRL formulează cerere de intervenţie în interesul autorităţii contractante, în calitate de operator economic declarat câştigător pentru lotul 17, în care solicită să se constate legalitatea şi temeinicia deciziei comisiei de evaluare de a stabili că oferta prezentată de SC ... SRL este admisibilă în ceea ce priveşte aspectele criticate de SC SC ... SRL şi pe cale de consecinţă, să se respingă criticile contestatoarei ca nefondate şi să se menţină actele întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă referitoare la oferta ... ca temeinice şi legale.

În ceea ce priveşte critica contestatoarei referitoare la faptul că ... nu a făcut dovada îndeplinirii Cerinţei nr. C.33, punctul 1 referitoare la Sondă liniară de înaltă frecvenţă pentru structuri fine superficiale stabilită în

cadrul specificaţiei tehnice nr. A1-311/08.02.2017, anexate caietului de sarcini, intervenienta afirmă că se impune a fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce priveşte cerinţa autorităţii referitoare la Gama de frecvenţe 2D ale sondei liniare care „să fie inclusă în intervalul 8-18 MHz", aşa cum însăşi contestatoarea precizează, în caietul de sarcini s-a prevăzut că „Dacă gamele de frecvenţe ale sondelor oferite de furnizor au limita inferioară, mai mică decât cea specificată de beneficiar ca limită inferioară şi/sau limita superioară, mai mare ca cea specificată de beneficiar, cerinţele tehnice ofertate sunt considerate conforme".

Astfel, rezultă că autoritatea contractantă nu a impus ofertanţilor respectarea limitelor intervalului stabilit în cadrul cerinţei, lăsând libertatea acestora să oferteze echipamente care au limite diferite ale gamelor de frecvenţă faţă de cele indicate de aceasta.

Intervenienta apreciază că înţelegerea contestatoarei asupra acestei specificaţii este una eronată, sondele echipamentelor ofertate putând avea orice game de frecvenţe incluse în intervalul indicat de autoritatea contractantă.

Or, în condiţiile în care echipamentul ofertat pentru acest lot, LOGIQ P9 este dotat cu sonda liniară 12L-RS care are frecvenţe varabile de la 4 la 13 Mhz, autoritatea contractantă a reţinut în mod corect îndeplinirea cerinţei din caietul de sarcini, conform cu propriile reguli stabilite în documentaţia de atribuire.

De asemenea, intervenienta face precizarea că sonda liniară ofertată, îndeplineşte fiecare dintre cerinţele stabilite de autoritatea contractantă, respectiv:

- sonda ofertată îndeplineşte cerinţa de la pct. 2 - „Activ cu modul de elastografie", aspect confirmat la pag. 11 din specificaţia tehnică a echipamentului Logiq P9, emisă de producător, în capitolul „Elastography (option)",

- sonda îndeplineşte cerinţa de la pct. 3 - „Aplicaţii minime: părţi moi musculoscheletal, mamar tiroidă" aspect confirmat la pag. 17 din specificaţia tehnică a echipamentului Logiq P9, emisă de producător, în secţiunea descriptivă a sondei liniare 12L-RS şi din Ghidul utilizatorului Directiva 5717808-167 Rev. 1 - pag. 1-39;

- sonda ofertată este „Compatibilă cu sitem de gidaj ecografic pentru efectuarea puncţiei biopsiei", aşa cum rezultă din informaţiile prezentate la pag. 17 din specificaţia tehnică a echipamentului Logiq P9, emisă de producător, în secţiunea descriptivă a sondei liniare 12L- RS şi în Ghidul utilizatorului Directiva 5717808-167 Rev. 1 - pag. 1-39.

Prin adresa nr. 1032/05.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 37343/05.09.2017, SC ... SRL, formulează concluzii scrise în care menţionează că oferta ... SRL nu era admisibilă, respectiv nu era conformă, având în vedere că aceasta nu îndeplinea specificaţiile tehnice din caietul de sarcini referitoare la lotul 14: „Ecograf staționar de înaltă performanţă (multisistem) pentru evaluarea fibrozei hepatice", după cum urmează:

(i) Specificaţia tehnică cuprinsă în caietul de sarcini al lotului 14, la pct. C.22 (3), cu privire la Modul Doppler Spectral, mai precis a cerinţei (3) *„PW Doppler eşantionul de volum în interval minim 5-20 de mm".*

Sub acest aspect, ofertantul declarat câştigător ....nu îndeplineşte această cerinţă, dat fiind că:

- În urma modificărilor efectuate de autoritatea contractantă asupra documentaţiei de atribuire, ofertanţii trebuiau să îndeplinească cerinţa cuprinsă în caietul de sarcini a lotului 14, la pct. C.22 (3), cu privire la Modul Doppler Spectral, în acest mod: *„PW Doppler eşantionul de volum în interval minim 1-20 de mm".*

În acest scop, din specificaţiile tehnice ale modelului ofertat de ...., respectiv ale produsului Loaiq S8 XD Clear funcţia Digital Spectral Doppler Mode (pagina 219), rezultă în mod indubitabil că aceasta nu îndeplineşte această cerinţă tehnică, dat fiind că acest echipament nu respectă eşantionul de volum minim stabilit prin caietul de sarcini, acesta situându-se în intervalul 1-16 mm.

Acesta reprezintă, de altfel, şi motivul care a stat la baza solicitării adresate de ... prin adresa nr. A_2-2447/26.04.2017, în care acesta a solicitat micşorarea intervalului minim, argumentând, printre altele, că: *„precizăm că informaţiile PW Doppler din eşantioane mai mari de 15 mm, 16 mm, nu sunt uzuale în examinările ecografice".*

Ulterior, prin răspunsul autorităţii contractante nr. A-5171/14.08.2017, la notificarea prealabilă (privind anularea rezultatului procedurii), aceasta a mentionat că *„referitor la cerinţa C 22-3 menţionăm că intervalul ofertat 1-16 este inclus în intervalul 1 - 20".*

În acest context, contestatoarea precizează că, cu rea - credinţă, autoritatea contractantă încearcă să acrediteze ideea că în documentaţia de atribuire s-a prevăzut că echipamentele trebuie să aibă un eşantion al volumului care poate avea orice valoare, atâta timp cât este situată în intervalul 1-20.

Astfel, autoritatea contractantă ignoră faptul că în documentaţia de atribuire s-a prevăzut ca eşantionul de volum trebuie să se situeze în intervalul minim 1-20 mm.

Altfel spus, prin răspunsul la notificarea prealabila, autoritatea contractantă încearcă să modifice sensul acestei specificaţii tehnice, eliminând în argumentarea acesteia, faptul că, la cerinţa tehnică C.22 (3), se prevede, în mod indubitabil, că eşantionul de volum trebuie să se situeze în intervalul minim 1-20, şi nu doar în intervalul 1 - 20.

Mai mult, în punctul de vedere A2-5304/18.08.2017, formulat de autoritatea contractantă, ca răspuns la contestaţie, se menţionează în mod absurd că: „intervalul, minim 1-20 presupune minim 1, maxim 20 mm. De aceea, autoritatea contractantă a considerat oferta depusă de ... .. SRL conformă".

Or, această interpretare sfidează orice modalitate de interpretare a conţinutului documentaţiei de atribuire, autoritatea contractantă încercând să-i dea un alt sens, astfel încât sa-şi justifice decizia de a declara conformă oferta ....

În situaţia în care autoritatea contractantă dorea să-i acorde sensul menţionat prin punctul de vedere, aceasta avea obligaţia de a menţiona în mod clar în documentaţia de atribuire că eşantionul de volum poate să aibă orice valoare, atâta timp cât aceasta este situată în intervalul minim de 1 şi maxim de 20.

În această ordine de idei, este evident că cerinţa tehnică de la C.22 (3), aşa cum a fost modificată, prevede că eşantionul de volum trebuie să fie mai mare de 1-20 (e.g. 1-21,1-22 s.a.m.d.).

Drept urmare, în condiţiile în care în documentaţia de atribuire s-a solicitat ca eşantionul de volum să se situeze în intervalul minim 1-20 mm, iar produsul ofertantului declarat câştigător nu îndeplineşte această cerinţă (intervalul minim situându-se între 1-16), rezultă că oferta acestuia trebuia descalificată, nefiind conformă.

(ii) Specificaţia tehnică cuprinsă în caietul de sarcini la lotului 14, la pct. C.22(6) „Posibilitatea plasării simultan a minimum 2 porţi PW şi afişării spectrelor de viteze corespondente”,

- În raport cu împrejurarea că această specificaţie tehnică a rămas neschimbată, ofertantul declarat câştigător nu îndeplineşte această cerinţă tehnică, întrucât echipamentul Logiq S8 XD clear cu funcţia Digital Spectral Doppler Mode nu are printre caracteristici această posibilitate,
- Astfel, având în vedere că ... nu îndeplineşte această specificaţie tehnică, rezultă că oferta acestuia trebuia descalificată, dat fiind că echipamentul ofertat nu are posibilitatea de a plasa simultan minimum 2 porţi PW şi afişării spectrelor de viteze corespondete, aşa cum s-a solicitat prin documentaţia de atribuire;
- Acest aspect reiese şi din propunerea tehnică a ofertantului ..., coroborată cu documentaţia depusă de acesta. La pagina 7 din propunerea tehnică s-a menţionat cu privire la această cerinţă tehnică, următoarele: *„LOGIQ S8-Basic User Manual Direction 550192 100 English Rev. 2 - pg. 5-78 PW Doppler Mode Display."*
- În acest sens, pagina indicată de Medist se regăseşte la pagina 192 verso (lb. engleza) din documentaţia de atribuire, cu traducerea pag. 199, adică: LOGIQ S8 - Basic User Manual Direction 550192 100 English Rev. 2 - pg. 5-78 PW Doppler Mode Display;
- Din analiza paginilor indicate de ..., se poate observa că sistemul oferit nu poate afişa simultan două spectre şi nu poate plasa simultan două porţi PW, întrucât imaginea de la pagina 192 verso arată clar afişarea unei singure porţi respectiv spectru PW.
- În altă ordine de idei, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă se rezumă la a menţiona doar că ... „îşi asumă îndeplinirea cerinţei conform caietului de sarcini", aspect care denotă faptul că această cerinţă tehnică nu a fost analizată de autoritatea contractantă, aceasta încercând să-şi transfere responsabilitatea îndeplinirii acestei specificaţii către ..., fapt nepermis de legislaţia achiziţiilor publice care impune în sarcina autorităţii contractante obligaţia de a analiza îndeplinirea fiecărei cerinţe tehnice, conform dispoziţiilor imperative cuprinse în prevederile art. 127, art. 133 şi art. 137 din Normele metodologice la Legea nr. 98/2016.

(iii) Specificaţia tehnică cuprinsă în caietul de sarcini al lotului 14, la pct. C.29 „Modul de cuantificare şi măsurare cantitativă în timp real a Elasticităţii structurii pe o imagine 2D şi 3D”.

- Prin adresa nr. A2-2447/26.04.2017, ... a solicitat remedierea cerinţei tehnice C.20, pct.1 lit. f), prin care se prevedea obligaţia ca echipamentul să aibă opţiunea de a afişa imaginea şi în 3D elastrografie;

- În acest sens, prin adresa nr. A2-2516/28.04.2017, autoritatea contractantă a modificat această specificaţie tehnică, astfel: „2D sau 3D elastrografie".

Cu alte cuvinte, documentaţia de atribuire s-a modificat, în sensul că a permis participanţilor să oferteze şi echipamente care nu au opţiunea de a afişa imaginea 3D elastrografie, prevăzând în acest sens că această cerinţă poate fi îndeplinită în mod alternativ (şi nu cumulativ, cum era iniţial), respectiv: 2D sau 3D elastrografie.

Ulterior, după ce perioada de a formula notificare prealabilă s-a împlinit, ... a formulat o solicitare de clarificări, respectiv adresa nr. A2-2971/18.05,2017, în care a solicitat, în esenţă, modificarea specificaţiei tehnice cuprinsă în caietul de sarcini al lotului 14, la pct. C.29, în sensul ca şi această cerinţă tehnică să fie modificată şi să se permită posibilitatea ofertanţilor de a oferta cu un echipament care are posibilitatea să afişeze imaginea 2D sau 3D.

Astfel, prin această adresă, s-a solicitat *„1. Referitor la cerinţa C.29 Modul de cuantificare şi măsurare cantitativă în timp real a Elasticităţii structurii pe o imagine 2D şi 3D pentru a permite calificarea a cât mai multor ofertanţi vă rugăm să acceptaţi şi formularea Modul de cuantificare şi măsurare cantitativă în timp real a Elasticităţii stricturii pe o imagine 2D sau 3D conform răspunsului la întrebarea de clarificări A2-2516 din data de 28.04.2017 pentru aceeaşi formulare în cadrul altei cerinţe".*

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. A2-2972/18.05.2017, autoritatea contractantă a menţionat: *„Răspuns Lot 14: Se menţin cerinţele specificaţiilor tehnice."*

Faţă de aceste motive, autoritatea contractantă avea obligaţia de a descalifica oferta depusă de .... În condiţiile în care echipamentul ofertat de către acesta nu are optinea de a afişa imaginea elastografică în 3D, iar prin cerinţa tehnică cuprinsă la pct. C.29 *„Modul de cuantificare şi măsurare cantitativă în timp real a Elasticităţii structurii pe o imagine 2D şi 3D"* se prevede obligaţia ofertantului să aibă posibilitatea de a afişa Imaginile elastografice atât în 2D, cât şi în 3D (din moment ce aceasta a rămas neschimbată).

Astfel, pentru a constata că ...nu îndeplineşte această specificaţie tehnică, cerinţa tehnică de la pct. 29 nu s-a modificat şi subsecvent, din documentaţia de atribuire nu rezulta că ... ar avea posibilitatea de a afişa imaginile elastografice şi în 3D.

În primul rând, trebuie stabilit în ce măsură modificarea cerinţei tehnice de la pct. C.20, pct.1 lit. f) a modificat implicit cerinţa tehnică de la pct. 29 din caietul de sarcini.

În lipsa unei notificări prealabile sau a unei hotărâri judecătoreşti care să constate că documentaţia de atribuire/o anumită cerinţă tehnică nu respectă principiile legislaţiei achiziţiilor publice sau că contravine unei anumite norme legale, aceasta se bucură de prezumţia de legalitate, urmând a-şi produce efecte faţă de autoritatea contractantă şi faţă de participanţii la procedura de atribuire.

Plecând de la aceaste premise, se constată că cerinţa tehnică de la pct. C.20, pct.1 lit. f) nu a modificat implicit cerinţa tehnică de la pct. 29 din caietul de sarcini, din moment ce ..nu a formulat o notificare prealabilă

prin care să solicite remedierea acesteia (cea de la pct. 29-n.a.), iar prin răspunsul autorităţii contractante la solicitarea de clarificări (care a fost formulată după ce s-a împlinit termenul de a formula notificare prealabilă), autoritatea contractantă a păstrat cerinţa tehnică de la pct. C.29, astfel că aceasta urmează a se aplica independent de modificarea altor cerinţe tehnice. De altfel, ... nu a formulat o contestaţie împotriva răspunsului autorităţii contractante, astfel că cerinţa tehnică de la pct. 29 a rămas neschimbată.

În acest context, contestatoarea apreciază că ... nu îndeplineşte această cerinţă tehnică, dat fiind că din documentaţia depusă de acesta (paginile indicate în cuprinsul propunerii tehnice, la pag. 8) nu se regăseşte nicăieri un "Modul de cuantificare şi măsurare cantitativă în timp real a Elasticităţii structurii pe o imagine 3D", respectiv:
- LogiqS8 XDClear Datasheet - pg.10 Shear Wave Elastography - pag 158 - lb Engleză şi pag. 169 traducerea în lb Română,
- LOGIQ S8 - Basic User Manual Direction 5501921-100 English Rev. 2 - pg.5-181 - nu se regăseşte în documentaţia depusă,
- LS8 XDClear Share Wave Elastography pg. 2 - nu se regăeşte în documentaţia depusă.

(iv) Specificaţia tehnică cuprinsă în caietul de sarcini al lotului 14, la pct. C. 30, referitor la:

„Modul automat de analiză calitativă şi cantitativă în timp real a elasticităţii structurii hepatice", cu privire la care se prevede; „Să poată fi efectuat prin utilizarea transductorului convenţional 2D, de abdomen, fără manevre de compresie, la o singură apăsare de buton, afişarea unei imagini duale şi deschiderea unei ferestre de minim 5/6 cm orientată de utilizator pe zona hepatică de interes".

Prin adresa nr. A2-2447/26.04.2017, ... SRL a solicitat remedierea acestei specificaţii tehnice, în sensul de a se considera conforme şi echipamentele care: *„Să poată fi efectuat prin utilizarea transductorului convenţional 2D, de abdomen, fără manevre de compresie, la o singură apăsare de buton, afişarea unei imagini duale şi deschiderea unei ferestre de minim 5/6 cm^2 orientate de utilizator pe zona hepatică de interes*", sau *„Să poată fi efectuat prin utilizarea transductorului convenţional 2D, de abdomen, fără manevre de compresie, la o singură apăsare de buton, afişarea unei imagini duale şi deschiderea unei ferestre de maxim 5/6 cm orientate de utilizator pe zona hepatică de interes*".

Prin adresa nr. A2-2516/28.04.2017, de răspuns la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a răspuns în sensul că se menţine această cerinţă tehnică.

Faţă de această împrejurare, contestatoarea învederează faptul că ofertantul declarat câştigător nu îndeplineşte nici această cerinţă tehnică, din moment ce autoritatea contractantă nu a modificat specificaţia tehnică în sensul dorit de ..., respectiv posibilitatea de afişare a unei imagini duale şi deschiderea unei ferestre de minim 5/6 cm^2 sau de maxim 5/6 cm.

Astfel, din analiza paginilor indicate de ... în propunerea tehnică, se poate observa că nu reiese faptul că aceasta îndeplineşte această cerinţă tehnică. Astfel, ... indică următoarele pagini:

LOGIQ S8 - Basic User Manual Direction 5501921-100 English Rev. 2

- Pagina nr. 5-181 - nu se regăseşte în documentaţia depusă,
- Paginile nr. 5-182, 198 şi 194 (verso) - limba engleză şi 204 (traducere în limba română);
- Paginile nr. 5-183 şi 195 - limba engleză, fără traducere în limba română.

Imagine3_ButonElasto, Logiq S8 XD Clear - nu există un document intitulat astfel, doar o poză cu tastatura sistemului Logiq S8 XD Clear irelevantă pentru cerinţa formulată.

În acest context, contestatoarea învederează următoarele: paginile 5-182, 198 şi 194 (verso) – limba engleză şi 204 (traducere în limba română), prezintă o Imagine Fig. 5-60 reprezentând achiziţia elastografică de tip "Shear Wave" realizată pe sonda convexa.

În pagina 5-182 nu se regăsesc dimensiunile maxime ale ferestrei de măsurare, enumerarea parametrilor prezintă la punctul 1. Fereastră Măsurare doar că sistemul permite plasarea unei ferestre de măsurare;

Paginile nr. 5-183 şi 195 - limba engleză, fără traducere în limba română, prezintă o imagine Fig 5-61, cu meniul de operare de pe ecranul tactil al sistemului ecografic şi Tabelul 5-14 cu semnificaţia butoanelor care se regăsesc pe ecranul tactil, în care nu se regăsesc dimensiuni ale Ferestrei de Măsurare.

Din ambele pagini nu rezultă posibilitatea plasării unei ferestre duale conform cerinţei din specificaţie şi deschiderea unei ferestre minime de 5/6 cm orientabilă.

În plus, nici prin cererea de intervenţie ... nu dovedeşte îndeplinirea acestei cerinţe, având în vedere că: acesta invocă următoarele documente pretins doveditoare, respectiv 5.38 - Manualul utilizatorului emis de producător - pag. 5-181, 182, 183, specificaţia tehnică a echipamentului emisă de producător - pag. 10, Imagine3_ButonElasto iar pagina nr. 5-181 nu există în documentaţia depusă de ... în cadrul prezentei proceduri.

(v) Specificaţia tehnică cuprinsă în caietul de sarcini al lotului 14, la pct. C. 31, care stipulează: *„Să poată fi efectuat prin utilizarea sondelor liniar dedicate 2D sau 3D. Manevra de achiziţie a imaginii elastrografice să fie automată, fără manevre de compresie, la o singură apăsare de buton, afişarea unei imagini individuale şi deschiderea unei ferestre de minim 7/10 cm, orientate de utilizator pe zona de parte moale ce prezintă interes."*

Prin adresa nr. A2-2447/26.04.2017, ... SRL a solicitat remedierea acestei specificaţii tehnice, în sensul de a se considera conforme şi echipamentele care: *„Să poată fi efectuat prin utilizarea sondelor liniar dedicate 20. Manevra de achiziţie a imaginii elastografice să fie automată, fără manevre de compresie, la o singură apăsare de buton, afişarea unei imagini individuale şi deschiderea unei ferestre de minim 7/10 cm^2, orientate de utilizator pe zona de parte moale de interes"* sau *„Să poată fi efectuat prin utilizarea sondelor liniar dedicate 2D. Manevra de achiziţie a imaginii elastografice să fie automată, fără manevre de compresie, la o singură apăsare de buton, afişarea unei imagini individuale şi deschiderea unei ferestre de maxim 7/10 (unde 7 = lăţimea şi 10 = lungimea), orientate de utilizator pe zona de parte moale ce prezintă interes"*.

Prin adresa nr. A2-2516/28.04.2017, de răspuns la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a răspuns în sensul că se menţine această cerinţă tehnică.

În acest context, urmează a se observa că echipamentul ofertat de ... nu îndeplineşte această cerinţă tehnică, dat fiind că echipamentul ofertantului câştigător nu poate să dispună manevrarea de achiziţie a imaginii elastografice, prin afişarea unei imagini individuale şi deschiderea unei ferestre de minim 7/10 cm, ci doar a unei ferestre de minim 7/10 cm^2 sau a unei ferestre de maxim 7/10 cm.

(vi) Specificaţia tehnică cuprinsă în caietul de sarcini al lotului 14, la pct. C. 41 pct. 5, care prevede că Echipamentul trebuie să aibă posibilitatea de a asigura: „Conversia imaginilor in format JPEG/BMP/AVI".

Prin adresa de solicitări clarificari nr. A2-1423/17.05.2017, ... a solicitat remedierea acestei specificaţii tehnice, astfel încât aceasta să aibă următorul conţinut: *„Conversia imaginilor în format JPEG/AVI sau BMP",* motivând în acest sens că echipamentul ofertat nu are posibilitatea convertirii imaginilor în format BMP (expunând şi pretinse beneficii ale celorlalte formate);

Prin adresa de răspuns la solicitările de clarificări nr. A2 - 2972/18.05.2017, autoritatea contractantă a precizat că se menţin cerinţele specificaţiile tehnice, astfel că solicitarea de remediere adresată de Medist a fost refuzată.

Din această perspectivă, contestatoarea învederează că ..nu îndeplineşte nici această cerinţă tehnică, din moment ce echipamentul ofertat nu poate să convertească imaginea în format BMP, aşa cum se prevede în mod expres în documentaţia de atribuire.

Prin adresa nr. 2354/06.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 37406/06.09.2017, SC ... SRL formulează concluzii scrise, în care, referitor la oferta depusă în cadrul lotului nr. 2 „Ecograf cardiovascular staţionar de înaltă performanţă multisistem", menţionează că echipamentul ofertat de ... dispune doar de sondă SECTORIALĂ de tip matriceal şi nu de sondă LINIARĂ. Pentru a proba realitatea aceastei afirmaţii, în cadrul Anexei nr. 4 a prezentat specificaţiile tehnice ale produsului ofertat de Gada Group de unde rezultă următoarele:

- La pag. 26 sunt prezentate sondele LINIARE L12-3, L12-5 50, L18-5, L15-7io, şi VL 13-5 (sondele solicitate prin specificaţia tehnică C2) de care dispune echipamentul ofertat.

Astfel, în secţiunea „Features", rubrica „xMatrix" (tehnologie marticeală) se observă lipsa oricărei bife pentru vreuna din sondele lineare de care dispune echipamentul. Rezultă astfel că echipamentul nu dispune de sonde lineare de tip matriceal (matrix);

- La pag. 28 sunt prezentate sondele cu tehnolgie matriceală (matrix) de care dispune echipamentul, respectiv X5-1, X6-1, X7-2, X7-2t. În acest sens, în secţiunea „Features", rubrica „xMatrix" există bife pentru toate aceste modele de sonde.

Toate aceste sonde sunt de tip sectorial, şi nu de tip liniar, aşa cum s-a solicitat prin cerinţa caietului de sarcini, aspect care rezultă din specificaţiile tehnice ale fiecărui model de sonde.

Aşadar, tipul de sondă liniară ofertat de ... nu dispune de tehnologia matriceală, ci doar de tehnologia clasică de dispunere a cristalelor, acestea fiind aşezate într-un singur rând/o singură linie (de maxim 128, 164, 192, 256 sau 288 de cristale) şi nu în mai multe rânduri/mai multe linii.

Conform punctului de vedere al autorităţii contractante, aceasta a reţinut conformitatea ofertei câştigătoare pe baza unei declaraţii de conformitate potrivit căreia sondele liniare de care dispune echipamentul se bazează pe elemente active aşezate într-o matrice în suprafaţă liniară activă.

Din analiza explicaţiilor furnizate de autoritatea contractantă rezultă că aceasta nu face referire la o „Declaraţie de conformitate" propriu-zisă a produsului emisă de o terţă entitate (producătorul) ci de o simplă declaraţie pe propria răspunderea a ofertantului prin care acesta îşi asumă conformitatea ofertei. Or, dovada confirmităţii ofertei trebuie realizată prin intermediul unor documente edificatoare şi nu prin simple declaraţii ale ofertanţilor care au un interes direct în a le fi adjudecat contractul astfel că există tentaţia de a induce în eroare autoritatea contractantă (ceea ce s-a şi întâmplat în cazul de faţă).

Chiar ofertantul ... a solicitat modificarea cerinţei întrucât echipamentul ofertat „dispune de o tehnologie specială de focalizare a câmpului de ultrasunete, precum şi de un număr foarte mare de cristale pentru sonda de tip SECTORIAL", recunoscând, practic, că echipamentele pe care le comercializează nu dispun de sonde liniare cu tehnologie matriceală.

Prin urmare, este evident că doar autoritatea contractantă consideră specificaţia tehnică a echipamentului ofertat de ... ca fiind cea solicitată prin caietului de sarcini de sarcini.

Mai mult, comisia de evaluare nici măcar nu a solicitat clarificări sub acest aspect ci a considerat cerinţa îndeplinită fără a se întreba de ce ofertantul a cerut modificarea cerinţei caietului de sarcini şi acceptarea unui echipament care dispune de sondă sectorială cu tehnologie matriceală.

În ceea ce priveşte afirmaţia autorităţii potrivit căreia „doar la livrare se poate constata „neconformitatea" produselor din punct de vedere tehnic", rolul unei proceduri de atribuire este acela de a selecta un operator economic care oferă autorităţii tocmai produsul ce corespunde necesităţii sale astfel cum este definită prin specificaţiie tehnice minimale ale caietului de sarcini. În aceste sens prezintă relevanţă dispoziţiile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora una dintre atribuţiile/obligaţiile comisiei de evaluare este tocmai aceea de a verifica conformitatea propunerilor tehnice cu cerinţele caietului de sarcini.

Având în vedere cele mai sus menţionate, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă a reţinut conformitatea ofertei depusă de ... în baza unor simple declaraţii pe propria răspundere deşi, din documentele emise de producător, rezultă cu claritate împrejurarea că echipamentul ofertat nu dispune de sonde liniare cu tehnologie matriceală.

Cu privire la critica potrivit căreia echipamentul ofertat de ... nu îndeplineşte specificaţiile tehnice stabilite la pct. C27 şi C30 din caietul de sarcini, astfel cum au fost acestea modificate prin răspunsurile de

clarificări, autoritatea contractantă menţionează că cele două cerinţe erau facultative, respectiv că ofertanţii aveau dreptul de a propune fie echipamente care asigurau aceste funcţionalităţi, fie echipamente care nu asigurau aceste funcţionalităţi.

Contestatoarea îşi exprimă dezacordul cu privire la acest mod de interpretare a răspunsului de clarificări emis de autoritatea contractantă întrucât, dacă autoritatea nu dorea să evalueze ofertele în funcţie de aceste specificaţii tehnice, atunci cerinţele în cauză trebuiau eliminate, aşa cum a solicitat tocmai ...

În fapt, prin menţiunea „opţional", autoritatea contractantă a solicitat un echipament care cel puţin la un moment ulterior să permită utilizarea celor două funcţii prin upgrade. Singura modificare adusă cerinţei a presupus eliminarea obligativităţii ca echipamentul ofertat să aibă cele două funcţionalităţi active la momentul actual.

Această concluzie rezultă şi din faptul că în cadrul cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fişa de date a achiziţiei, autoritatea a precizat explicit că toate solicitările din caietul de sarcini sunt considerate minime şi obligatorii, respectiv: *„Propunerea tehnică va fi întocmită în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini, acestea fiind considerate minime şi obligatorii. În situaţia nerespectării acestor cerinţe şi condiţii este considerată neconformă."*

Aşadar, de vreme ce autoritatea contractantă stabileşte că toate specificaţiile tehnice din caietul de sarcini sunt „minime şi obligatorii" este evident că acestea nu pot fi îndeplinite „facultativ" aşa cum se motivează.

În fapt, cerinţa minimă şi obligatorie era ca echipamentul să permită cel puţin opţiunea utilizării celor două funcţii prin upgrade-uri viitoare, la solicitarea autorităţii contractante.

Pe cale de consecinţă, autoritatea contractantă a evaluat oferta câştigătoare fără a se raporta la specificaţia tehnică stabilită în documentaţia de atribuire.

Cu privire la critica potrivit căreia echipamentul ofertat de ...nu îndeplineşte specificaţia tehnică stabilită la pct. C18. pct. 3 din caietul de sarcini, respectiv *„3. Afişare biplanară şi triplanară în timp real",* contestatoarea menţionează că autoritatea contractantă se raportează doar la declaraţiile pe propria răspundere identificate în cadrul ofertei şi prin care ... menţionează că asigură îndeplinirea cerinţei. Totuşi, evaluarea conformităţii propunereii tehnice nu se poate realiza pe baza unor angajamente subiective ale ofertantului ci pe documente edificatoare emise de terţi.

Referitor la oferta depusă în cadrul lotului nr. 10 „Ecograf cardiovascular staţionar de înaltă performanţă 4D", contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă în punctul de vedere nu indică documentul regăsit în propunerea tehnică şi din conţinutul căruia ar rezulta îndeplinirea specificaţiilor tehnice criticate.

Referitor la lotul nr. 18 „Ecograf staţionar pentru utilizare în activitatea de terapie intensivă", autoritatea contractantă se rezumă la a afirma că din propunerea tehnică prezentată de ... rezultă îndeplinirea cerinţei fără a indica în baza cărui document s-a adoptat această decizie.

În lipsa oricăror argumente sub acest aspect, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă se raportează doar la declaraţiile pe propria răspundere identificate în cadrul ofertei şi prin care ... menţionează că asigură îndeplinirea cerinţei. Totuşi, evaluarea conformităţii propunerii tehnice nu se poate realiza pe baza unor angajamente subiective ale ofertantului, ci pe documente edificatoare emise de terţi.

Mai mult, comisia de evaluare nici măcar nu a solicitat clarificări sub acest aspect, ci a considerat cerinţa îndeplinită, fără a se întreba de ce ofertantul a solicitat modificarea cerinţei caietului de sarcini şi acceptarea unui echipament care să ofere doar posibilitatea de upgrade ulterior la o aplicaţie pentru volum cardiac.

Prin adresa nr. 1033/04.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 37788/07.09.2017, SC ... SRL formulează concluzii scrise în care menţionează că la pct. 33 din caietul de sarcini, referitor la „Sonda liniară de înaltă frecvenţă pentru structuri fine superficiale" s-au prevăzut următoarele caracteristici obligatorii, respectiv:

1. Gama de frecvențe 2D să fie inclusa în intervalul 8-18 MHz
2. Activ cu modulul de elastografie
3. Aplicaţii: părti moi, musculoscheletal, mamar, tiroidiană
4. Compatibilă cu sistem de ghidaj ecografic pentru efectuarea punctiei biopsice:

a. tiroidiană
b. mamară
c. părti moi.

În acelaşi timp, la pct. 36 din caietul de sarcini s-a prevăzut o marjă de apreciere a cerinţei de la pct. 33.1, respectiv*: „Dacă gamele de frecvenţe ale sondelor oferite de furnizor au limita inferioară mai mică decât cea specificată de beneficiar ca limită inferioară şi/sau limită superioară mai mare ca cea specificată de beneficiar, cerinţele tehnice ofertate sunt considerate conforme"*

Din analiza documentaţiei de atribuire reiese că ... nu îndeplineşte această cerinţă tehnică, dat fiind că sonda ofertată de aceasta, respectiv 12L-RS are o gamă de frecvenţe în modul 2D care se încadrează în intervalul 3.85-11,65 MHz.

Astfel, în propunerea tehnică depusă de ..., acesta menţionează la pag. 6, referitor la cerinţa tehnică de la pct. 33, următoarele: *„Superior Conform LOGIQ P9 Probe Guide pg.1 12L-RS Frequency Range: 4.0- 13 MHz Banda de frecvenţă acoperă intervalul 5-12 frecvenţele se pot ajusta în funcţie de dorinţa utilizatorului Conform Logiq P9 Datasheet - pg.17. 12L-RS Linear Probe - Multiangle disposable with a reusable braket. LOGIQ P9/P7 - Ghidul utilizatorului Directiva 5717808-167Rev. 1 pag 1-39."*

... face trimitere la pag. 17 a specificaţiilor tehnice ale produsului Logiq P9 (pagina nr. 271 şi nr. 288-traducerea), unde se menţionează că sonda 12L-RS acoperă intervalul 3,85-11,65 MHz.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea apreciază că se impunea descalificarea ofertei depuse de ..., având în vedere că echipamentul ofertat de către acesta nu are o sondă care să acopere

intervalul 8-18Mhz, aşa cum se prevedea în mod clar în documentaţia de atribuire.

Sub acest ultim aspect, autoritatea contractantă încearcă să modifice sensul cerinţei tehnice de la pct. 33, având în vedere că prin punctul de vedere se menţionează că prin caietul de sarcini nu s-a solicitat "acoperirea intervalului 8-18 MHz".

Altfel spus, autoritatea contractantă "apreciază", printr-un raţionament profund eronat, că sensul cerinţei tehnice este acela ca gama de frecvenţe a sondei nu trebuie să fie inclusă în intervalul specificat în caietul de sarcini (8-18Mhz), ci că această sondă trebuie să aibă orice gamă de frecvenţe atâta timp cât limita superioară a gamei de frecvenţe este mai mare de 8 MHz (e.g. 1- 9Mhz este inclus in intervalul 8-18Mhz).

Plecând de la această premisă, autoritatea contractantă ajunge la concluzia absurdă că sonda 12L-RS, care acoperă intervalul 3,85-11,65 MHz respectă cerinţa tehnică, *„deoarece 8-12 este inclus în intervalul 8-18Mhz în consecinţă respectă cerinţele autorităţii contractante".*

Sub acest aspect, urmează a se constata că pretinsele motive care au fundamentat decizia autorităţii contractante de a considera conformă oferta depusă de ... sunt în mod vădit eronate, având în vedere că:

- În caietul de sarcini s-a stipulat că echipamentul trebuie să aibă o sondă având ca destinaţie „STRUCTURI FINE SUPERFICIALE" care presupune o frecvenţă cât mai mare, pentru a se realiza o rezoluţie cât mai bună,
- Din analiza acestei cerinţe, reiese că gama de frecvenţe trebuie să fie în mod obligatoriu situată în intervalul 8-18 Mhz, având în vedere şi precizarea cuprinsă la pct. 36 din caietul de sarcini;
- Însăşi autoritatea contractantă a apreciat că această specificaţie tehnică este imperios necesară să fie menţinută în intervalul 8-18Mhz, dat fiind că prin notificarea nr. 1163/25.04.2017, ... SRL, a solicitat remedierea acesteia, astfel încât gama de frecvenţe să fie inclusă în intervalul minim 8-12 Mhz, iar aceasta solicitare a fost refuzată de autoritatea contractantă.

Sonda 12L-RS oferită are ca şi gamă de frecvenţe în modul 2D: 3,86 - 11,65 MHz. De remarcat este si faptul ca frecventa maxima pe care aceasta sonda o poate atinge este de 12 MHz valoare insuficienta pentru vizualizarea de mare rezoluţie a structurilor fine superficiale. De asemenea, de remarcat este si ca valoarea maxima de 12 MHz se apropie de minimul intevalului (8 MHz) mai mult decât de maximul intervalului (18 MHz).

În plus, este evident faptul că autoritatea a cerut două sonde liniare cu care să acopere necesarul clinic al departamentului de endocrinologie, respectiv:

- O sondă liniară de joasă frecvenţă 4-9 MHz
- O sondă liniară de înaltă frecvenţă 8-18 MHz

Cele două sonde trebuie să se completeze, să extindă intervalul de lucru şi nu să se suprapună în intervale de frecvenţe.

În al doilea rând, la pct. 33.1 din caietul de sarcini s-a prevăzut că sonda liniară de înaltă frecvenţă pentru structuri fine superficiale trebuie să aibă o gamă de frecvenţe 2D, care să fie inclusă în intervalul 8-18 MHz.

De asemenea, la pct. 36 din caietul de sarcini se prevede posibilitatea ca sondele furnizate să aibă o limită inferioară mai mică decât 8 Mhz şi/sau o limită superioară mai mare decât cea de 18 Mhz.

Or, chiar din precizarea de la pct. 36 din caietul de sarcini, rezultă că este obligatoriu ca sonda să aibă gama de frecvenţe inclusă in intervalul 8-18 MHz, adică să-l acopere în mod corespunzător, din moment ce s-a prevăzut că se poate oferta cu o sondă care are limita inferioară mai mică şi/sau limita superioară mai mare.

Astfel, interpretarea autorităţii contractante este contrazisă, pe de o parte, de conţinutul cerinţei de la pct. 31.1, dar mai ales de precizarea de la pct. 36, întrucât, în situaţia în care autoritatea contractantă ar fi permis participanţilor ca sonda acestora să nu respecte intervalul obligatoriu 8-18 Mhz, aceasta ar fi trebuit: să nu-l prevadă sau să prevadă la pct. 36 din caietul de sarcini că limita superioară poate fi mai mică şi nu că limita superioară poate fi mai mare.

În această ordine de idei, rezultă că sonda furnizată trebuie să aibă în mod obligatoriu o gamă de frecvenţe, care să fie inclusă în intervalul 8-18 Mhz.

Această împrejurare reiese şi din faptul că autoritatea contractantă nu a schimbat această specificaţie tehnică, deşi prin notificarea nr. 1163/25.04.2017, ... SRL, a solicitat remedierea acesteia, astfel încât gama de frecvenţe să fie inclusă în intervalul minim 8-12 Mhz, solicitare refuzată de autoritatea contractantă.

De asemenea, autoritatea contractantă a ignorat şi alte aspecte care conduceau la descalificarea ..., având în vedere că acesta nu îndeplinea nici cerinţa tehnică de la pct. 35 din caietul de sarcini.

În acest sens, la cerinţa tehnică de la pct. 11, cu privire la sondele ofertate, se menţionează la lit. d) „sonda microconvexă pentru examinări endocavitare de tip endovaginal-1buc", ... a ofertat Sonda 3Sc-RS-Application: Cardiac, Transcranial, conform Logiq P9 Datasheet- pagina. 17 (propunerea tehnică ..., la pag. 4).

Analizând pagina indicată de ... aceasta oferă o sondă cardiacă, în locul unei sonde endovaginale (microconvexa) - pg. 270 verso din documentaţie, pg.18 din Logiq P9 Datasheet.

De asemenea, la cerinţa tehnică de la pct. 35 referitoare la *„sonda microconvexă pentru examinări endocavitare de tip endovaginal: I.Gama de frecvenţe 2D: să fie inclusă în minim 4-9MHZ, 2. Câmp de vizualizare de minim 140 grade*", la pagina 7 din propunerea tehnică ... acesta precizează că îndeplineşte această cerinţă *„Conform Logiq Datasheet - pg.17. Banda de frecvenţă 3-10 MHz. Câmp de vizualizare de 168".*

Or, ... nu specifică codul sondei şi face trimitere la pg. 270 din documentaţie (pg. 17 din Logiq P9 Datasheet), unde aceşti parametrii nu există, împrejurare din care reiese faptul că oferta ... trebuia descalificată, din moment ce nu îndeplineşte nici această cerinţă tehnică.

Astfel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să analizeze în mod corect ofertele depuse de participanţi şi să nu se ghideze doar după preţul cel mai scăzut, cu ignorarea celorlalte criterii stabilite prin caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 2983/08.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 37895/08.09.2017, SC ... SRL, în calitate de operator economic declarat câştigător pentru loturile 2, 10, 18, formulează „cerere de intervenţie” în care solicită respingerea contestaţiei SC ... SRL ca fiind nefondată.

În susţinerea acţiunii sale, intervenienta învederează că toate cerinţele stabilite prin documentaţia de atribuire pentru loturile 2, 10 şi 18 au fost satisfăcute de oferta sa.

În ceea ce priveşte lotul 2 – Ecograf cardiovascular staţionar de înaltă performanţă multisistem, intervenienta prezintă cerinţele avute în vedere astfel:

- Cerinţa stabilită prin caietul de sarcini: *C.2. Sonde: Sonda de tip matriceal liniar pentru evaluarea vaselor şi părţilor moi, musculoscheletale.*

- Conformitatea ofertei declarată câştigătoare:

Contrar susţinerilor contestatoarei, astfel cum rezultă expres din cuprinsul declaraţiei de conformitate cu cerinţele obligatorii nr. 17NB168ROM/ENG/22.05.2017 emisă de producătorul Philips Medical Systems, sonda ofertată este una în tehnologie matricială, respectiv utilizează mai multe elemente active aşezate în matrice într-o suprafaţă liniară activă.

Rezultă din specificaţiile tehnice ale produsului (pag. 81, 82, 121 şi 122 - incluse în propunerea tehnică) - ecograful Epiq 7 - că echipamentele asigură o optimizare automată a parametrilor pentru fiecare sondă în funcţie de tipul de pacient (optimizare şi control automat al focalizării dinamice, componentele microelectronice avansate din componenta sondelor, etc.). Toate aceste caracteristici şi performanţe cumulate, asigură afişarea unor imagini ecografice de înaltă rezoluţie cu focalizare uniformă în câmpurile apropiate, medii şi îndepărtate.

În concluzie, atât performanţele înalte ale sondei liniare ofertate, precum şi numărul foarte mare de cristale, dispuse în matrice, asigură imagini ecografice cu cea mai înaltă rezoluţie asigurând confomitatea ecografului Epiq 7 cu cerinţa caietului de sarcini.

Interpretarea propusă de contestatoare adaugă la dispoziţiile caietului de sarcini şi tinde la absolutizarea unor termeni improprii.

Solicitarea a fost în sensul unei sonde de timp matriceal liniar, respectiv a unei sonde în tehnologie matricială (sau de tip matrix) care utilizează mai multe cristale aşezate în matrice (astfel cum defineşte chiar contestatoarea).

Prin clarificările solicitate la 25 aprilie 2017, intervenienta susţine că a arătat expres că solicitarea nu vizează schimbarea cerinţei iniţiale, ci tinde la verificarea şi asigurarea unor clarificări care ar fi putut fi *„interpretate în mod eronat de operatorii economici interesaţi, interpretare care ar putea duce la o favorizare nepermisă şi nejustificată".*

În niciun caz, echipamentul propus nu este unul care să vizeze o *"ofertă alternativă*", în înţelesul art. 3 alin. (1) lit. ii) din Legea nr. 98/2016 (din acest punct de vedere susţinerile contestatoarei sunt strict speculative), ci
este unul care satisface chiar cerinţa caietului de sarcini, astfel cum aceasta a fost avută în vedere de autoritatea contractantă.

- Cerinţa stabilită prin caietul de sarcini: *C.27 – Program de analiză 2D/3D a venticului drept (fracţie de ejecţie) – opţional.*

- Conformitatea ofertei declarată câştigătoare:

Astfel cum rezultă de la pag. 97 şi 137 din specificaţiile tehnice ale ecografului Epiq 7 (incluse în propunerea tehnică a acestei proceduri), acesta suportă programul de analiză a ventriculului drept, inclusiv programe de analiză a fracţiei de ejecţie, în modurile 2D/3D.

Astfel solicitarea de clarificări a tins la stabilirea unui cadru concurenţial corect, asanat de posibilitatea unei interpretări care să conducă la stabilirea de obstacole nejustificate, de natură să restrângă cadrul de competiţie corect.

Modificarea cerinţei a fost în sensul că programul de analiză 2D/3D a ventriculului drept (fracţie de ejecţie) a fost unul considerat opţional.

În contra susţinerilor contestatoarei, solicitarea de clarificări nu a fost formulată în considerarea faptului că intervenienta nu ar fi deţinut un echipament care să îndeplinească cerinţa minimală stabilită de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, ci determinat de aceea că "programul de analiză 3D a ventriculului drept este specific unui singur producător şi anume General Electric Medical Systems.

Pentru că cerinţa ar fi fost una nejustificată şi disproporţionată în raport de obiectul, scopul şi complexitatea contractului, iar menţinerea ei ca atare era de natură să restricţioneze grav accesul la procedura de atribuire, în considerarea dispoziţiilor art. 155 al. (6) din Legea nr. 98/2016, intervenienta susţine că a formulat solicitarea de clarificări.

- Cerinţa stabilită prin caietul de sarcini: *„C 30 - Program de ecocardiografie de stres care să funcţioneze atât în modul 2D, calcul strain length şi opţional 3D/4D”*.

- Conformitatea ofertei declarată câştigătoare:

Ecograful Epiq 7 include funcţionalităţile 3DQ şi iSLICE, care permit ca programul de ecocardiografie de stres să funcţioneze atât în modul de examinare bidimensională, cât şi tridimensională pe imaginile volumetrice achiziţionate, astfel cum rezultă din declaraţia de conformitate cu cerinţele obligatorii nr. 17NB168ROM/ENG din 22 mai 2017 emisă de producătorul Philips Medical Systems (inclusă între documentele care constituie propunerea tehnică în cadrul acestei proceduri).

Susţinerile în legătură cu această chestiune sunt identice cu cele avute în vedere pentru cerinţa privitoare la C27. Formularea solicitării de clarificări a fost una în vederea lămuririi aspectelor de concurenţă şi transparenţă, în sine, formularea unei asemenea solicitări nu poate (şi nici nu trebuie) să conducă la vreun fel de sancţiune. Răspunsul autorităţii a fost de natură să clarifice aspectele de lămurit. Acesta nu a fost contestat.

Parametrii tehnici - astfel cum sunt evidenţiaţi în cuprinsul caietului de sarcini - sunt satisfăcuţi.

- Cerinţa stabilită prin caietul de sarcini: *C 18 - Modul de imagine şi achiziţie 3D/4D: (...) 3. Afişare biplanară şi triplanară în timp real*

- Conformitatea ofertei declarată câştigătoare:

Astfel cum reiese din menţiunile de la pag. 68, 69, 108 şi 109 din specificaţiile tehnice ale ecografului Epiq 7 (parte a documentaţiei tehnice

întocmită în vederea susţinerii ofertei), toate cerinţele tehnice în legătură cu acest aspect sunt îndeplinite.

Se arată expres la pag. 69 şi 109 din documentaţia tehnică pentru Lot 2: *"Două şi trei planuri de referinţă 2D opţional disponibile în cadrul volumului 3D în timp real, volumului complet şi în imagistică zoom 3D în timp real şi revizualizare".* Susţinerile contestatoarei în legătură cu această chestiune îşi păstrează caracterul speculativ. Ele nu au legătură nici cu documentaţia tehnică, nici cu datele concrete din cadrul procedurii.

Nu au legătură cu pricina nici susţinerile privitoare la "simpla declaraţie pe proprie răspundere prezentată de ofertant" (pentru că un atare document nu există şi, oricum, nu s-a făcut niciodată referire la un asemenea înscris), nici speculaţiile legate de eventuala "inducere în eroare a autorităţii contractante".

În ceea ce priveşte lotul 10 – Ecograf cardiovascular staţionar de înaltă performanţă 4D,

- Cerinţa stabilită prin caietul de sarcini: *C.22 - Moduri de lucru (de operare): (...)*

5. Moduri multidimensionale în timp real: biplan, triplan, care să suporte combinaţii cu alte moduri, programe speciale şi măsurători automate;...

- Conformitatea ofertei declarată câştigătoare:

Astfel cum reiese din menţiunile de la pag. 83 şi 123 din specificaţiile tehnice ale ecografului Epiq 7 (parte a documentaţiei tehnice întocmită în vederea susţinerii ofertei), toate cerinţele tehnice în legătură cu acest aspect sunt îndeplinite.

Se arată expres la pag. 83 şi 123 din documentaţia tehnică pentru Lot 10: *"Două şi trei planuri de referinţă 2D opţional disponibile în cadrul volumului 3D în timp real, volumului complet şi în imagistică zoom 3D în timp real şi revizualizare".* Susţinerile contestatoarei în legătură cu această chestiune sunt identice cu cele care vizează C18 în legătură cu Lotul 2. Ele păstrează caracterul speculativ al întregii construcţii de argumentare şi ignoră deliberat conţinutul documentaţiei tehnice.

Nu au legătură cu pricina nici susţinerile privitoare la "simpla declaraţie pe proprie răspundere prezentată de ofertant" (pentru că un atare document nu există şi, oricum, nu s-a făcut niciodată referire la un asemenea înscris), nici speculaţiile legate de eventuala "inducere în eroare a autorităţii contractante".

- Cerinţa stabilită prin caietul de sarcini: *C41 - Postprocesarea imaginii:(...)*

4. Autocorecţia de unghi în mod pulsat trebuie să fie disponibilă şi după încetarea prelevării de date.

- Conformitatea ofertei declarată câştigătoare:

Astfel cum rezultă din menţiunile exprese de la pag. 82 şi 122 din specificaţiile tehnice ale ecografului Epiq 7, toate cerinţele tehnice în legătură cu această chestiune sunt satisfăcute: se asigură îndeplinirea cerinţei determinat de posibilitatea de a modifica unghiul sau autocorecţia acestuia, atât în modul live cât şi după prelevarea de date, atât manual cât şi automat.

Aşa cum este menţionat în fişa tehnică a producătorului: *"Auto Doppler flow optimization:- Automatically adjusts color box position and*

angle, - Automatically adjusts PW sample volume placement and angle, - Includes Auto Flow Tracking for automatic angle correction with sample volume movements"; *"Auto Doppler optimization: Auto PW Doppler, color Doppler, flow optimization for one-button angle correction and steering"* (cu caracter tehnic: autocorecţia de unghi pe imaginile reale sau cel mult pe imaginile stocate reprezintă un avantaj din punct de vedere al timpului de lucru, al imaginii şi semnalului, spectrului achiziţionat, în orice moment asigurându-se faptul că datele memorate sunt cât mai apropiate de realitate, ceea ce susţine un diagnostic corect.

Mai mult, orice modificare a unghiului în postprocesare este practic o procesare pe un semnal deja achiziţionat, deci practic depinde de semnalul iniţial, de datele achiziţionate, şi nu reprezintă, în niciun caz o calitate sau performaţă superioară. Un semnal achiziţionat la un unghi greşit este un semnal cu o calitate slabă şi sarac în informaţii care nu poate susţine un diagnostic corect, iar postprocesarea acestuia înseamnă doar prelucrarea şi aplicarea de filtre pe o informaţie eronată).

Asupra parametrilor tehnici ai echipamentului ofertat, este de avut în vedere documentaţia tehnică depusă.

Cât priveşte critica analizei efectuate de autoritatea contractantă în soluţionarea notificării prealabile, intervenient arătă că, spre deosebire de contestatoare, aceasta a avut la dispoziţie specificaţiile tehnice ale echipamentului declarat câştigător şi a putut analiza satisfacerea parametrilor tehnici avuţi în vedere nemijlocit.

- Cerinţa stabilită prin caietul de sarcini: *C.40 Stocarea imaginii: (...)*

2. Arhitectura de lucru cu date brute trebuie să permită postprocesarea următorilor parametri pentru imaginile stocate in memoria de lunga durată: (...)

d. Corecţia de unghi pentru imaginile Doppler Spectral;

- Conformitatea ofertei declarată câştigătoare:

Ecograful Epiq 7 îndeplineşte cerinţele de ordin tehnic impuse de caietul de sarcini: datele native stocate în memoria aparatului pot fi procesate ulterior. Argumentele de ordin tehnic sunt cele de la pag. 82 şi 122 ale documentaţiei tehnice (inclusă între documentele care constituie propunerea tehnică în cadrul acestei proceduri), în plus, Auto Doppler asigură corecţia automată a unghiului sau/şi a altor parametri pentru achiziţionarea unor imagini cu informaţii Doppler de mare precizie (care în realitate nu ar mai necesita postprocesare).

Asa cum este menţionat în fişa tehnică a producătorului: *"Auto Doppler flow optimization:- Automatically adjusts color box position and angle, - Automatically adjusts PW sample volume placement and angle, - Includes Auto Flow Tracking for automatic angle correction with sample volume movements"*,

"Auto Doppler optimization: Auto PW Doppler, color Doppler, flow optimization for one-button angle correction and steering". Autocorecţia de unghi pe imaginile reale sau cel mult pe imaginile stocate reprezintă un avantaj din punct de vedere al timpului de lucru, al imaginii şi semnalului, spectrului achiziţionat, în orice moment asigurându-se faptul că datele memorate sunt cât mai apropiate de realitate, ceea ce susţine un diagnostic corect. Mai mult, orice modificare a unghiului în postprocesare

este practic o procesare pe un semnal deja achiziţionat, deci practic depinde de semanlul iniţial, de datele achiziţionate şi nu reprezintă în niciun caz o calitate sau performaţă superioară. Un semnal achiziţionat la un unghi greşit este un semnal cu o calitate slabă şi sărac în informaţii care pot susţine un diagnostic corect, iar postprocesarea acestuia înseamnă doar prelucrarea şi aplicarea de filtre pe o informaţie eronată.

Parametrii tehnici - astfel cum sunt evidenţiaţi în cuprinsul caietului de sarcini sunt satisfăcuţi.

În ceea ce priveşte lotul 18 – *Ecograf staţionar pentru utilizare în activitatea de terapie intensivă,*

- Cerinţa stabilită prin caietul de sarcini: *C.35, pct. 3 - Sondă transesofagiană 2D - aplicaţii minime - volum cardiac,*

- Conformitatea ofertei declarată câştigătoare: Astfel cum reiese din menţiunile de la pag. 76, 85, 87, 108, 117 şi 119 din documentaţia tehnică pentru Lot 18, astfel cum a fost depusă în cadrul procedurii de licitaţie, sonda transesofagiană X7-2t inclusă în configuraţia ecografului model Affiniti 50 suportă calculul de volum cardiac.

Susţinerile contestatoarei în legătură cu pretinsele neregularităţi ale aparatului nu se verifică. Este menţionat expres în fişa tehnică a aparatului: *"Cardiac temporal volume acquisition: Live 3D, full volume 3D In 2D, three distance or distance and ellipse tools to calculate volume Volume flow Automated Cardiac 2D Quantiflcation global volume analysis".*

De asemenea, intervenienta precizează că sistemele pe care le distribuie sunt periodic updatate şi dotate cu opţiuni performante. Documentele care atestă performanţele şi cele mai noi module de software dezvoltate pentru aceste sisteme sunt documente confidenţiale, eliberate în urma acestora şi este puţin probabil ca o a treia parte, respectiv o companie concurentă să aibă acces la toate documentele actualizate de care un producător dispune.

Altfel, nu există argument pentru susţinerile contestatoarei.

Modul în care au fost apreciate solicitările de calificări formulate de concurent este unul tendenţios şi fără legătură cu datele concrete, singurele de evaluat: formularea de cereri pentru lămurirea aspectelor necesare în parcurgerea procedurii nu implică neîndeplinirea condiţiilor de către concurentul care le-a formulat.

În plus, un rezultat de felul celui care ar fi fost impus de cerinţele caietului de sarcini (nelămurite, nemodificate) ar fi condus la încălcarea (gravă) a principiilor generale impuse nu numai de art. 2 din Legea nr. 98/2016, ci chiar a regulilor şi principiilor generale ale concurenţei.

Solicitarea de clarificări a fost formulată tocmai în considerarea art. 155 din Legea nr. 98/2016, în vederea elaborării unei oferte care să corespundă cerinţelor caietului de sarcini, necesităţilor şi solicitărilor autorităţii contractante. Ceea ce s-a reproşat a fost faptul că, astfel cum a fost formulat iniţial, caietul de sarcini permitea calificarea unui singur ofertant - General Electric Medical System (chiar dacă doi producători ar fi îndeplinit o anumită cerinţă, alte cerinţe restrictive îi descalificau).

Pentru respectarea principiilor generale care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţii publice a fost esenţială formularea specificaţiilor tehnice într-o manieră care să permită satisfacerea lor şi accesul egal la procedura de atribuire, fară "introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurenţa între operatorii economici".

În sine, contestaţia constituie o critică a ofertei declarate câştigătoare, prin stabilirea de standarde străine caietului de sarcini şi prin raportare rezultatul consultării de "broşuri, pliante, referinţe publice identificate în surse publice de informare".

Răspunsul autorităţii contractante la solicitarea de clarificări nu a fost contestat. Nu a fost contestat niciun alt act de pe parcursul procedurii. Orice critică în legătură cu modalitatea în care autoritatea contractantă a înţeles să stabilească cerinţele minime şi obligatorii este tardivă.

Prin adresa nr. 2452/14.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 38676/14.09.2017, ... SRL formulează concluzii scrise cu privire la cererea de intervenţie a SC ... SRL în care referitor la oferta depusă în cadrul lotului nr. 2 - *„Ecograf cardiovascular staţionar de înaltă performanţă multisistem"*, Gadagroup a ofertat un echipament care nu dispune de *„sondă lineară în tehnologie matriceală"*, singurele sonde marca Phillips comercializate ce dispun de tehnologie matriceală fiind, de fapt, sonde sectoriale - xMATRIX.

Prin intermediul acestei cerinţe autoritatea contractantă nu a solicitat orice tip de sondă (lineară sau sectorială) ci o sondă lineară. În acest sens contestatoarea face precizarea că doar o sondă lineară poate realiza evaluarea vaselor şi părţilor moi, musculoscheletale, aşa cum s-a solicitat prin intermediul acestei cerinţe. Doar sondele liniare L12-3, L12-5 50, L18-5, L15-7io şi VL13-5 ale echipamentului Epiq7 au capacitatea de a realiza toate aceste analize.

În schimb, niciuna dintre sondele sectoriale ale echipamentului Epiq7 şi care dispun de tehnologia matriceală (matrix) nu poate realiza toate aceste evaluări.

Cu privire la critica potrivit căreia echipamentul ofertat de ...nu îndeplineşte specificaţia tehnică stabilită la pct. C18 - 3 din caietul de sarcini, respectiv *„3. Afişare biplanară şi triplanară în timp real"*, contestatoarea susţine că echipamentul ofertat de SC ... SRL nu asigură îndeplinirea cerinţei privind afişarea triplanară în timp real.

Prin intermediul cererii de intrevenţie ... afirmă că cerinţa ar fi îndeplinită conform documentelor prezentate la pag. 68, 69,108 şi 109.

Procedând la analiza informaţiilor identificate la pag. 108, contestatoarea afirmă că în cadrul secţiunii Imagistică xPlane în timp real se regăseşte următoarea menţiune: „Afişarea simultană a două planuri de imagistică în timp real".

Prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat ca echipamentul să dispună de un modul de imagine şi achiziţie 3D 4D care să permită achizia ecografică 3D/4D „one-beat" (o bătaie a inimii) şi „multibeat" (mai multe bătăi ale inimii). De asemenea, acest modul trebuie să permită posibilitatea de vizualizare a trei planuri 2D simultan, în timp real. O astfel de opţiune este foarte utilă pentru a vizualiza, toate

cele 17 segmente ale inimii în aceiaşi timp, sub forma a 3 palanuri 2D, cu luarea în considerarea a aceloraşi condiţii hemodinamice.

Specificaţia tehnică la care face referire intervenienta permite vizualizarea a 3 planuri în cadrul unui set de date 3D, aceasta fiind o tehnică comună pentru orice sistem 4D dar care nu permite o evaluare cardică în imagistica medicală. De altfel, specificaţia este menţionată de producător în cadrul secţiunii „Live 3D/4D and MPR/iSilice imaging" aceste module având cu totul alt specific decât modulul solicitat prin enunţul cerinţei din caietul de sarcini şi de asemenea, nu îndeplinesc nici cerinţa de a permite achiziţia ecografică „one-beat" şi „multibeat".

Rezultă astfel că, specificaţia tehnică invocată de intervenienta nu priveşte modul de îndeplinire a cerinţei stabilite prin caietul de sarcini.

În fapt, aşa cum rezultă explicit din cadrul documentului prezentat la pag. 108, echipamentul Epiq7 asigură doar afişarea biplanară a imaginii în timp real, nu însă şi afişarea triplanară.

Referitor la oferta depusă în cadrul lotului nr. 10 - *„Ecograf cardiovascular staţionar de înaltă performanţă 4D"*, cu privire la critica potrivit căreia echipamentul ofertat de Gadagroup nu îndeplineşte specificaţia tehnică stabilită la pct. C22 - 4 din caietul de sarcini, respectiv nu dispune de „Moduri multidimensionale în timp real: biplan, triplan, care să suporte combinaţii cu alte moduri, programe speciale şi măsurători automate", contestatoarea susţine că echipamentul ofertat de ... nu asigură îndeplinirea cerinţei privind afişarea triplanară în timp real, astfel acest echipament nu îndeplineşte specificaţia tehnică stabilită prin caietul de sarcini.

Cu privire la criticile potrivit căroar echipamentul ofertat de ... nu îndeplineşte specificaţiile tehnice stabilite la pct. C 41 - 4 şi C40 - 2 – d, contestatoarea precizează că potrivit informaţiilor indentificate la pag. 122 se constată echipamentul permite corecţia şi autocoreţia de unghi, însă doar în „imagistica pe viu", adică la momentul realizării investigaţiei.

Totuşi, prin enunţul celor două cerinţe stabilite în caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat posibilitatea de corectare şi autocorectare a unghiului şi „după încetarea prelevării de date" (etapa de post-procesare).

Cu privire la acest aspect, contestatoarea face precizarea că „imagistica pe viu" se referă la momentul în care se realizează investigaţia şi deci, pacientul este prezent. În schimb, postprocesarea reprezintă acea etapă în care utilizatorului echipamentului poate corecta datele prelevate în orice moment după finalizarea investigaţiei asupra pacientului.

Referitor la lotul nr. 18 „Ecograf staţionar pentru utilizare în activitatea de terapie intensivă", ... a ofertat un echipament care nu dispune de sondă transesofagiană 2D cu aplicaţii pentru volum cardiac, aşa cum s-a solicitat prin pct. C35 - pct. 3 din caietul de sarcini.

Astfel, în cadrul documentaţiei tehnice aferente echipamentului Affinty 50, deşi se face referire la posibilitatea utilizării unei sonde transesofagiene totuşi, producătorul nu menţionează şi faptul că sonda respectivă dispune de aplicaţii pentru volum cardiac.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitaţie deschisă online privind atribuirea acordului - cadru de furnizare având ca obiect „ECOGRAFE”, procedură organizată pe 18 loturi. În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind situată între 7.922.450 și 29.766.350 lei.

În urma anunțului de participare, au fost depuse oferte pentru toate loturile, iar pentru loturile al căror rezultat a fost contestat, au fost depuse oferte după cum urmează:

-pentru lotul 14 Ecograf staționar de înaltă performanță multisistem pentru evaluarea fibrozei hepatice, s-au depus două oferte, respectiv a contestatoarei SC ... SRL și oferta declarată câștigătoare, respectiv SC .. SRL;

- pentru lotul 17- Ecograf staționar endocrinologie s-au depus 5 oferte, printre care și oferta contestatoarei SC ... SRL, clasată pe locul al doilea, câștigătoare fiind SC ... SRL;

-pentru lotul 2, Ecograf cardiovascular staționar de înaltă performanță multisistem, s-au depus două oferte, respectiv a contestatoarei SC ... SRL și oferta câștigătoare depusă de SC .. SRL;

-pentru lotul 10, Ecograf cardiovascular staționar de înaltă performanță 4D, s-au depus două oferte, respectiv a contestatoarei SC ... SRL și oferta câștigătoare depusă de SC ... SRL;

-pentru lotul 18, Ecograf staționar pentru utilizarea în activitatea de terapie intensivă, s-au depus trei oferte, printre care și a contestatoarei SC ... SRL, clasată pe locul al doilea și oferta câștigătoare depusă de SC ... SRL.

În urma comunicării rezultatului procedurii stabilit prin Raportul procedurii nr. A_2-4800/31.07.2017, au depus contestații SC ... SRL - pentru lotul 14, SC ... SRL – pentru lotul 17 și SC ... SRL – pentru loturile 2, 10 și 18, toate contestatoarele fiind clasate pe locul al doilea la loturile contestate, toate contestațiile vizând neconformitatea ofertelor clasate pe primul loc.

După depunerea contestațiilor au depus cereri de intervenție ofertantele câștigătoare ale loturilor contestate, SC ... SRL și SC ...SRL.

Având a se pronunța asupra admisibilității în principiu a celor 3 cereri de intervenție, Consiliul reține că acestea respectă termenul de 10 zile de la publicarea în SEAP a contestațiilor, prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. În ceea ce privește interesul celor trei interveniente, Consiliul constată că, în calitate de câștigătoare a loturilor indicate mai sus, acestea au interes în menținerea rezultatului procedurii, astfel cum a fost stabilit de autoritatea contractantă. Prin urmare, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție voluntară formulate de SC ... SRL și SC ... SRL.

Pe fondul contestației depuse de SC ... SRL, această societate critică oferta depusă de SC ... SRL, considerând-o neconformă, pe motiv că nu respectă specificațiile C.22(3), C.22(6), C.29, C.30, C.31, C.41 (5).

Din informațiile aflate la dosarul cauzei, rezultă că SC ... SRL a ofertat pentru lotul 14 ecograful Logiq S8 XDclear produs de General Electric Healthcare.

Specificaţia tehnică cuprinsă în caietul de sarcini al lotului 14 la pct. C.22 (3), a cărei neîndeplinire o invocă societatea contestatoare, este cea referitoare la Modul Doppler Spectral, mai precis a cerinţei (3) *„PW Doppler eşantionul de volum în interval minim 5-20 de mm".*

Sub acest aspect, până la depunerea ofertelor în SEAP autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificări ale operatorilor economici, după cum urmează:

-Prin adresa nr. A_2-2447/26.04.2017 de solicitări clarificări transmisă de SC ... SRL, acesta a solicitat autorităţii contractante ,,Având în vedere că în măsurătorile în mod PW Dopler este esențial ca ecografele să prermită măsurători în eșantioane de volum cât mai mici, pentru a oferi informații legate de fluxuri acolo unde fluxurile sunt aproape insesizabile, iar diagnosticul este greu de pus fără o informație clară, vă rugăm să considerați conforme și echipamentele care dispun de *PW Doppler eşantionul de volum în intervalul minim 1-16 mm. (..) Precizăm că informațiile PW Doppler din eșantioane mai mari de 15 mm, 16 mm nu sunt uzuale în imaginile ecografice."*

-Prin Adresa A_2-2516/28.04.2017, reprezentând răspuns la o notificare prealabilă a unui operator economic, autoritatea contractantă a răspuns după cum urmează: *„Cerinţa C-22-3-se modifică astfel: PW Doppler eşantionul de volum în intervalul minim 1-20 mm."*

- Prin adresa de solicitări clarificări transmisă de ofertantul ... SRL nr. A2-2942/17.05.2017, s-a solicitat acceptarea unei modificări a acestei specificaţii tehnice C.22 (3), în sensul de a se modifica intervalul minim la 0,5-15 mm;

-Prin adresa nr. A2-2962/18.05.2017, autoritatea contractantă a răspuns în sensul că specificaţia tehnică de la la pct. C.22 (3) se menţine, iar prin adresa nr. A2-2768/11.05.2017, autoritatea contractantă precizează că ***PW Doppler eşantionul de volum în intervalul minim 1-20 mm.***

Deci, intervalul minim este cel precizat în documentație, și nu maxim, așa cum susțin intervenienta și autoritatea contractantă.

Atât intervenienta cât și autoritatea contractantă recunosc că specificația tehnică în discuție este situată, pentru ecograful ofertat, în intervalul 1-16. Astfel, intervenienta susţine că a prezentat declaraţia producătorului ... din care rezultă că eşantionul de volum aferent echipamentului ofertat este cuprins în intervalul 5-20 mm, considerând că, întrucât echipamentul ofertat Logiq S8 XDclear, permite un eşantion de volum cuprins în intervalul 1-16 mm, inclus în intervalul 1-20 mm solicitat de autoritatea contractantă, echipamentul în cauză corespunde întocmai necesităţilor autorităţii contractante, îndeplinind în mod corespunzător cerinţa caietului de sarcini. Similar, autoritatea contractantă susține că nu a modificat cerința, deoarece a considerat că nu este necesar să modifice intervalul de minim 1-20 mm, în intervalul, minim 1-16 mm, tocmai pentru că acest interval îndeplineşte cerinţele caietului de sarcini. Prin acceptarea intervalului de minim 1-16 mm, solicitat de ... SRL, autoritatea

contractantă nu a dorit să restricţioneze participarea mai multor operatori economici la procedură, în consecinţă, a acceptat modificarea cerinţei astfel: *„PW Doppler eşantionul de volum în interval minim 1-20 de mm".*

Consiliul reține că specificația tehnică astfel cum a fost modificată, este clară în sensul că începutul și sfârșitul intervalului sunt minime. În acest sens, o ofertă care prezintă un interval între 0,5 mm și 21 mm respectă specificațiile. Fiind interval minim, înseamnă că orice ofertă trebuie să aibă cel puțin acest interval. Astfel, intervalului de minim 1-16 mm nu respectă cerința superioară minimă a intervalului. De altfel, dacă s-ar interpreta așa, ar fi fost lipsită de sens modificarea cerinței din 5-20 în 1-20, deoarece și intervalul 5-20 este inclus în intervalul 1-20. Cum intervalul 5-20 era minimal, înseamnă că o ofertă prezentând la această specificație intervalul 1-20, răspundea specificației astfel cum a fost publicată inițial în SEAP. Este demn de remarcat că răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări au fost ferme în sensul că intervalul este de ***minimum 1-20 de mm,*** și nu maximum 1-20 mm, situație în care 1-16 mm s-ar fi încadrat. Cum operația de comparare a celor două intervale este una de aritmetică elementară, orice discuție despre compararea celor două intervale ne conduce la concluzia că 16=20, concluzie absurdă. Autoritatea contractantă dacă a sesizat că prin specificația respectivă a restricționat nejustificat participarea la procedură, avea posibilitatea să anuleze procedura de atribuire, cu riscul suportării daunelor către oferta admisibilă din procedură, întrucât în condițiile art. 49 și 50 din Legea nr. 98/2016, autoritățile au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu, și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională, acestora incumbându-le obligația negativă **de a nu concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării operatorilor de la aplicarea dispozițiilor legii ori al restrângerii artificiale a concurenței, considerându-se că există o restrângere artificială a concurenței, în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute cu scopul de a dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici**. În condițiile în care autoritatea ar fi constatat că intervalul 1-16 îi satisface necesitățile, iar răspunsurile la clarificări au fost eronate, soluția nu era admiterea ofertei care nu respectă intervalul din documentație, în ciuda dispozițiilor legale care stabilesc obligativitatea conformității ofertelor cu specificațiile din documentația de atribuire, ci de respingere a ofertei. Este cert că din specificaţiile tehnice ale modelului ofertat de câștigătoarea procedurii, respectiv ale produsului Logig S8 XD Clear funcţia Digital Spectral Doppler Mode, rezultă în mod indubitabil că aceasta nu îndeplineşte această cerinţă tehnică, dat fiind că acest echipament nu respectă eşantionul de volum minim stabilit, acesta situându-se în intervalul 1-16 mm, inferior intervalului solicitat de minimum 1-20 mm.

În ceea ce privește specificaţia tehnică cuprinsă în caietul de sarcini al lotului 14, la pct. C.22 (6) *„Posibilitatea plasării simultan a minimum 2 porţi PW şi afişării spectrelor de viteze corespondente",* Consiliul reține că autoritatea contractantă recunoaște că respectiva specificație nu este dovedită prin documentația de atribuire, arătând că societatea ... SRL a

depus documentaţie tehnică, în cadrul procedurii, prin care îşi asumă îndeplinirea cerinţei conform caietului de sarcini.

Intervenienta arată că respectă specificația tehnică ,,Posibilitatea plasării simultan a minimum 2 porţi PW şi afişării spectrelor de viteze corespondente", arătând că, aşa cum rezultă din Manualul utilizatorului emis de producător (pag. 5-78) pentru echipamentul Logiq S8 XDclear ofertat, acesta permite plasarea simultană a minimum 2 porţi PW şi afişării spectrelor de viteze corespondente.

Întrucât din apărările autorității contractante rezultă că aceasta nu a verificat îndeplinirea respectivei cerințe, ci a luat în calcul asumarea cerinței, Consiliul reține că evaluarea ofertei câștigătoare nu s-a realizat cu rigoarea cerută de dispozițiile legale în materie, respectiv art. 133 din HG nr. 395/2016, potrivit căruia ,,(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv".

În ceea ce privește specificaţia tehnică cuprinsă în caietul de sarcini al lotului 14, la pct. C.29 *„Modul de cuantificare şi măsurare cantitativă în timp real a Elasticităţii structurii pe o imagine 2D şi 3D",* contestatoarea își justifică contestația:

- Prin adresa nr. A2-2447/26.04.2017, ... a solicitat remedierea cerinţei tehnice C.20, pct. 1 lit. f), prin care se prevedea obligaţia ca echipamentul să aibă opţiunea de a afişa imaginea şi în 3D elastrografie. Chiar din argumentele prezentate de contestatoare, respectiv evoluția cerinței criticate, rezultă că specificația a fost modificată prin adresa nr. A2-2516/28.04.2017, autoritatea contractantă a modificat această specificaţie tehnică, astfel: *„2D sau 3D elastrografie".*

Cu alte cuvinte, documentaţia de atribuire s-a modificat, în sensul că a permis participanţilor să oferteze şi echipamente care nu au opţiunea de a afişa imaginea 3D elastrografie, prevăzând în acest sens că această cerinţă poate fi îndeplinită în mod alternativ (şi nu cumulativ, cum era iniţial), respectiv: 2D sau 3D elastrografie.

Astfel, nicăieri în corespondența purtată de operatorii economici cu autoritatea contractantă cu privire la respectiva cerință, corespondență citată de contestatoare, nu rezultă că s-ar fi revenit la cerința inițială, așa cum interpretează contestatoarea. Dimpotrivă, este cert că cerința este una alternativă, respectiv *„Modul de cuantificare şi măsurare cantitativă în timp real a Elasticităţii structurii pe o imagine 2D sau 3D".* Prin urmare, sub acest aspect, oferta declarată câștigătoare este una conformă, critica fiind nefondată.

În ceea ce privește specificaţia tehnică cuprinsă în caietul de sarcini al lotului 14, la pct. C. 30, referitor la: *„Modul automat de analiză calitativă şi cantitativă în timp real a elasticităţii structurii hepatice*", cu privire la care se prevede: *„Să poată fi efectuat prin utilizarea transductorului convenţional 2D, de abdomen, fără manevre de compresie, la o singură apăsare de buton, afişarea unei imagini duale şi deschiderea unei ferestre de minim 5/6 cm orientată de utilizator pe zona*

hepatică de interes" Consiliul reține că societatea contestatoare își justifică susținerile pe solicitarea de clarificări formulată de SC ... SRL prin adresa nr. A2-2447/26.04.2017, prin care a solicitat remedierea acestei specificaţii tehnice, în sensul de a se considera conforme şi echipamentele care: *„Să poată fi efectuat prin utilizare transductorului convenţional 2D, de abdomen, fără manevre de compresie, la o singură apăsare de buton, afişarea unei imagini duale şi deschiderea unei ferestre de minim 5/6 cm2 orientate de utilizator pe zona hepatică de interes"*, sau *„Să poată fi efectuat prin utilizarea transductorului convenţional 2D, de abdomen, fără manevre de compresie, la o singură apăsare de buton, afişarea unei imagini duale şi deschiderea unei ferestre de maxim 5/6 cm orientate de utilizator pe zona hepatică de interes"*. Astfel, după cum rezultă chiar din solicitarea de clarificări citată de contestatoare, nu există diferențe majore între solicitarea din documentație și cererea de remediere, cererea de remediere referindu-se la imagini duale, singura diferență fiind cea referitoare la mărimea ferestrei, respectiv minimum 5/6 cm sau maximum 5/6 cm, rezultând că un produs care care deschide o fereastră de maximum 5/6 cm respectă intervalul solicitat în documentație de minimum 5/6 cm. Nefiind menționat un interval superior, ci o valoare minimă, rezultă că cerința este îndeplinită dacă se respectă valoarea solicitată. Concluzionând, autoritatea solicită deschiderea unei ferestre care să înceapă cu 5/6, contestatoarea solicită deschiderea unei ferestre care să se termine cu 5/6, rezultând că 5/6 este un element comun. Cum ofertanta câștigătoare a ofertat un produs a cărui fereastră este de maximul 5/6, rezultă că specificația este respectată.

Cum argumentele invocate de contestatoare sunt bazate doar pe solicitarea de clarificări, Consiliul consideră critica drept nefondată, prin prisma motivelor invocate de aceasta.

Și în ceea ce privește specificaţia tehnică cuprinsă în caietul de sarcini al lotului 14, la pct. C. 31, *„Să poată fi efectuat prin utilizarea sondelor liniar dedicate 2D și 3D. Manevra de achiziţie a imaginii elastrografice să fie automată, fără manevre de compresie, la o singură apăsare de buton, afişarea unei imagini individuale şi deschiderea unei ferestre de minim 7/10 cm, orientate de utilizator pe zona de parte moale ce prezintă interes.",* contestatoarea își întemeiază susținerile pe solicitarea de clarificări nr. A2-2447/26.04.2017, prin care ... SRL a solicitat remedierea acestei specificaţii tehnice, în sensul de a se considera conforme şi echipamentele care: *„Să poată fi efectuat prin utilizarea sondelor liniar dedicate 2D. Manevra de achiziţie a imaginii elastografice să fie automată, fără manevre de compresie, la o singură apăsare de buton, afişarea unei imagini individuale şi deschiderea unei ferestre de minim 7/10 cm^2, orientate de utilizator pe zona de parte moale de interes"* sau *„Să poată fi efectuat prin utilizarea sondelor liniar dedicate 2D. Manevra de achiziţie a imaginii elastografice să fie automată, fără manevre de compresie, la o singură apăsare de buton, afişarea unei imagini individuale şi deschiderea unei ferestre de maxim 7/10 (unde 7 = lăţimea şi 10 = lungimea), orientate de utilizator pe zona de parte moale ce prezintă interes"*. Și cu privire la respecticva specificație, Consiliul reține că solicitarea de clarificări a ofertantei SC ... SRL, nu necesita modificarea documentației

de atribuire, deoarece cerința astfel cum se solicită modificarea respecta prevederea documentației de atribuire, rolul său fiind doar acela de a clarifica faptul că maximum 7/10 se încadrează în minmum 7/10. Cum valorile respective nu reprezintă un interval, ci numerele de la care pornește intervalul, aceste elemente sunt comune intervalului care se termină în aceste puncte, în condițiile solicitate de SC ... SRL, deci respectă cerința.

În ceea ce privește *prima parte a specificației, respectiv ,,Să poată fi efectuat prin utilizarea sondelor liniar dedicate 2D și 3D'',* după cum susține contestatoarea, Consiliul reține că în caietul de sarcini a fost menționat încă de la început, în cadrul respectiv *„...2D sau 3D...".* Este adevărat că în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a menționat, în mod eronat, că cerința ar fi fost ,,*2D și 3D'',* dar în realitate, cerința a fost permanent *„...2D sau 3D...",* nefiind modificată niciodată, produsul fiind conform sub acest aspect.

În ceea ce privește specificaţia tehnică cuprinsă în caietul de sarcini al lotului 14, la pct. C. 41 pct. 5, care prevede că Echipamentul trebuie să aibă posibilitatea de a asigura: *„Conversia imaginilor în format JPEG/BMP/AVI",* contestatoarea își fundamentează argumentele pe o solicitare de clarificări înregistrată la autoritate cu nr. A2-1423/17.05.2017, prin care ... a solicitat remedierea acestei specificaţii tehnice, astfel încât aceasta să aibă următorul conţinut: „Conversia imaginilor în format JPEG/AVI sau BMP.", motivând în acest sens că echipamentul ofertat nu are posibilitatea convertirii imaginilor în format BMP. Prin adresa de răspuns la solicitările de clarificări nr. A2 - 2972/18.05.2017, autoritatea contractantă a precizat că se menţin cerinţele specificaţiile tehnice. Prin urmare, contestatoarea concluzionează că din această perspectivă, ... nu îndeplineşte nici această cerinţă tehnică, din moment ce echipamentul ofertat nu poate să convertească imaginea în format BMP, aşa cum se prevede în mod expres în documentaţia de atribuire, împrejurare faţă de oferta depusă de către acest ofertant este neconformă/inadmisibilă şi, pe cale de consecinţă, se impune descalificarea acesteia.

Argumentul prezentat de contestatoare potrivit căruia semnul ,,/'' ar însemna ,,și'', cele trei formaturi urmând a fi prezentate cumulativ, nu este însușită de Consiliu, deoarece bara oblică substituie atât prepoziții (pe, spre, până la, față de, versus), dar și conjuncțiile și, sau. În cazul de față, fiind o enumerare de 3 elemente, este cert că autoritatea contractantă nu a solicitat format JPEG și BMP și AVI, ci a solicitat format JPEG, BMP sau AVI. Chiar dacă ar exista dubiu în această interpretare, acest dubiu profită inclusiv ofertantei câștigătoare, din moment ce nu există o prevedere expresă și clară care să fi fost încălcată prin prezentarea a două formaturi, respectiv JPEG și AVI. Prin urmare, nefiind expres precizat în documentație că *„Conversia imaginilor în format JPEG/BMP/AVI*", precum și precizări conform cărora ,,/'' înseamnă ,,și'', având în vedere că autoritatea nu a adus niciun fel de precizări după solicitarea clarificării din care să rezulte dacă ,,/'' înseamnă ,,și'' sau ,,sau'', rezultă că orice variantă poate fi acceptată. Față de cele constatate, Consiliul reține că și critica respectivă este nefondată.

Cu toate acestea, văzând că există o critică fondată, vizând o specificație pe care autoritatea a refuzat în mod expres să o remedieze, Consiliul reține că nerespectarea respectivei specificații nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, chiar dacă produsul declarat câștigător satisface necesitățile autorității contractante, fiind o neconformitate evidentă. Chiar dacă restul criticilor sunt nefondate, o singură specificație neîndeplinită este suficientă pentru declararea neconformă a unei oferte. Din moment ce produsul nu respectă specificația în cauză, înseamnă că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, atribuind contractul unui ofertant care nu a respectat prevederile documentației de atribuire astfel cum a fost publicată în SEAP.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL pentru lotul 14.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ... SRL, ofertanta clasată pe locul al doilea în cadrul lotului 17, Ecograf staționar endocrinologie (multisistem), câștigătoare fiind SC ... SRL, Consiliul reține că societatea contestatoare critică oferta câștigătoare prin referire la specificația tehnică de la pct 33 din caietul de sarcini, referitor la „Sonda liniară de înaltă frecvenţă pentru structuri fine superficiale" s-au prevăzut următoarele caracteristici obligatorii, respectiv:

1. Gama de frecvenţe 2D să fie inclusă în intervalul 8-18 MHz
2. Activ cu modulul de elastografie

Contestatoarea face trimitere și la pct. 36 din caietul de sarcini, unde s-a precizat o marjă de apreciere a cerinţei de la pct. 33.1, respectiv*: „Dacă gamele de frecvenţe ale sondelor oferite de furnizor au limită inferioară mai mică decât cea specificată de beneficiar ca limită inferioară si/sau limită superioară mai mare ca cea specificată de beneficiar, cerinţele tehnice ofertate sunt considerate conforme*". Prin urmare, contestatoarea concluzionează, pornind de la premisa că ...este furnizorul autorizat al General Electric Healthcare, echipamentul ofertat de ... (Logiq P9) nu îndeplineşte cerinţa tehnică de la pct. 33 din caietul de sarcini, întrucât sonda nu acoperă intervalul 8-18 MHz, iar sondele care au acest interval nu acoperă cerința ,,cu modulul de elastografie''.

Verificând caietul de sarcini, respectiv specificațiile tehnice invocate de contestatoare, Consiliul reține că nu există dubiu de interpretare în ceea ce privește specificația ,,Gama de frecvenţe 2D să fie inclusă în intervalul 8-18 MHz'' și a specificației de la pct 35. Astfel, dacă gama de frecvență a unei sonde este 2-7, de pildă, specificația nu este acoperită, deoarece Gama de frecvenţe 2D nu este inclusă în intervalul 8-18 MHz. dacă, așa cum este cazul ofertei câștigătoare, care a ofertat sonda liniară 12L-RS care are o frecvență variabilă între 4 și 13 MHz, este respectată cerința, deoarece o parte din gama de frecvențe este inclusă în intervalul 8-18 MHz, respectiv de la 8-13 MHz, iar partea de început a intervalului, respectiv de la 4-8 MHz reprezintă o toleranță admisă de cerința de la pct. 36 ,,*Dacă gamele de frecvenţe ale sondelor oferite de furnizor au limită*

inferioară mai mică decât cea specificată de beneficiar ca limită inferioară si/sau limită superioară mai mare ca cea specificată de beneficiar, cerinţele tehnice ofertate sunt considerate conforme". Consiliul reține că nicăieri în caietul de sarcini sau în alt document nu se precizează că gama de frecvențe trebuie să acopere întreg intervalul 8-18 MHz, ci dimpotrivă, că este inclusă în acest interval. În cadrul procedurilor de atribuire specificațiile tehnice nu se interpretează unele din altele, așa cum sugerează contestatoarea, ci ele trebuie să fie expres prevăzute în documentația de atribuire, tocmai pentru respectarea principiului transparenței. Prin urmare, Consiliul reține că evaluarea realizată de autoritatea contractantă pentru lotul 17 a fost corectă.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

În ceea ce privește contestația depusă de SC ... SRL, în partea dedicată lotului 2, Ecograf cardiovascular staționar de înaltă performanță multisistem, contestatoarea susține că oferta depusă de SC ... SRL, respectiv marca Philips modelul Epiq 7, nu respectă o serie de specificații tehnice.

Prima cerință a cărei nerespectare o invocă societatea contestatoare se referă la *Sonda de tip matriceal liniar pentru evaluarea vaselor și părților moi, musculoscheletale din cadrul specificației C2-Sonde,* arătând că sonda liniară ofertată nu are tehnologia Matrix. Astfel, aceasta susține că din analiza informațiilor identificate la pag. 25 – 28 din cadrul documentelor anexate, se poate observa că modelul Epiq 7 dispune de sonde de tip matricial, însă acestea sunt de tip sectoriale (transtoracice sau transesofagiene), modelele: X5-1, X6-1, X7-2, X7-2t, iar niciuna din sondele model liniar nu are disponibilă tehnologia de tip matrix (sonde de tip matriceal).

Consiliul reține că în declarația de conformitate a producătorului Philips, acesta confirmă că ecograful Epiq 7 ofertat în cadrul lotului 2 este echipat cu sonde liniare care înglobează tehnologii avansate cum ar fi Broadband care asigură procesarea simultană a tuturor frecvențelor din gama de frecvențe, ceea ce asigură afișarea imaginilor ecografice cu o rezoluție foarte înaltă pe toată suprafața afișată, iar construcția sondelor se bazează pe elemente active așezate într-o matrice în suprafață liniară activă. Contestatoarea, în concluziile scrise formulate, arată că din manualele echipamentului rezultă că doar sondele sectoriale au tehnologia matrix, nu și cele liniare.

Consiliul consideră că ofertanta câștigătoare a făcut dovada existenței tehnologiei matriciale pentru sonda liniară ofertată, prin declarația producătorului, document de aceeași forță ca și manualul invocat de contestatoare, manual emis, de asemenea, de producător. Argumentele prezentate de contestatoare în concluziile scrise sunt pur speculative, nefiind niciun motiv pentru care Consiliul ar trebui să invalideze declarația de conformitate a producătorului. De altfel, în motivarea contestației, contestatoarea pornește de la solicitările de clarificări a ofertantului …, care a solicitat autorității contractante următoarele:

„Referitor la cerința tehnică C.2 „Sondă de tip matriceal liniar pentru evaluarea vaselor și părților moi, musculoscheletale", vă rugăm să acceptați modificarea cerinței astfel: „Sondă cu dispunere matricială a cristalelor liniar pentru evaluarea vaselor și părților moi, musculoscheletale".

Echipamentul pe care intenționăm să îl ofertăm în cadrul acestei proceduri dispune de o tehnologie specială de focalizare a câmpului de ultrasunete, precum și un număr foarte mare de cristale pentru sonda de tip sectorial, cristale ce sunt dispuse în matrice asigurând astfel obținerea unor imagini cu rezoluție foarte mare".

Contestatoarea mai arată că ,,sonda cu dispunere matriceală a cristalelor liniar pe care ofertantul o propune ca alternativă la solicitarea autorităţii contractante, nu reprezintă altceva decât tehnologia clasică de dispunere a cristalelor și anume, cristalele sunt așezate într-un singur rând (de maxim 128, 164, 192, 256 sau 288 de cristale), și nu în mai multe rânduri, astfel că imaginea obținută cu această tehnologie este net inferioară celei solicitate'' confirmând ea însăși că tehnologia propusă pentru sonda liniară este una matricială, dar răstălmăcind cerința și informațiile existente la dosar, în sensul că ar fi dispuse într-o singură linie, și nu mai multe. Astfel, Consiliul reține că echipamentul ofertat de SC …SRL răspunde specificației respective.

În ceea ce privește cerința C27, program de analiză 2D/3D a ventriculului drept - opțional, contestatoarea își argumentează cererea pe prevederile fișei de date, potrivit cărora specificațiile sunt minimale, prin urmare, și specificația opțională ar trebui să fie una minimală.

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ofertarea unui echipament ce dispune de program de analiză 2D/3D a ventriculului drept (fracție de ejecție).

În urma solicitării transmise de … prin adresa nr. 1163/25.04.2017, respectiv: *„Referitor la cerința tehnică C.27 „Program de analiză 2D/3D a ventriculului drept (fracție de ejecție)"*, vă rugăm să acceptați modificarea acesteia astfel: *„Program de analiză 2D/3D a ventriculului stâng (fracție de ejecție)".*

Având în vedere că majoritatea aplicațiilor şi măsurătorilor de cardiologie sunt efectuate pentru ventriculul stâng și nu cel drept, prin acceptarea modificării propuse de compania noastră se evită încălcarea principiilor directoare aplicabile în orice procedură de achiziții publice, conform cărora specificațiile tehnice ale unui contract de achiziție publică trebuie să fie de natură a permite tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire, acestea neputând avea ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură a restrânge concurența între operatorii economici.

Programul de analiză 3D a ventriculului drept este specific unui singur producător și anume General Electric Medical Systems.

Astfel, considerăm că cerința este vădit abuzivă, nejustificată și disproporționată față de obiectul, scopul și complexitatea Contractului ce urmează a fi atribuit, iar inserarea acestei cerințe în cadrul documentației este de natură a restricționa grav accesul la procedura de atribuire, fiind favorizat în mod evident și nepermis un anume operator economic.

Astfel în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, modul de formulare al acestei cerințe contravine prevederilor art. 155, alin. (6), ce impune ca "specificațiile tehnice să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici."

Autoritatea contractantă a modificat cerința caietului de sarcini după cum urmează:

*„**Opțional** Program de analiză 2D/3D a ventriculului drept (fracție de ejecție)".*

Consiliul reține că prin caietul de sarcini, astfel cum a fost modificat de la publicare, specificația tehnică a fost transformată din obligatorie în opțională. Astfel, prin transformarea în opțională a respectivei cerințe, nicio ofertă nu poate fi respinsă pentru neîndeplinirea sa, indiferent de prevederile oricărei alte specificații din documentație, deoarece într-o atare situație, în care cerința modificată ar rămâne obligatorie în forma inițială, înseamnă că modificarea nu a avut niciun sens, singurul său rol fiind acela de a induce în eroare operatorii economici, fapt ce ar conduce la anularea procedurii, și nu la descalificarea ofertantului care a respectat respectiva specificație. Prin urmre, Consiliul reține că evaluarea se realizează potrivit specificației modificate, respectiv *„Programul de analiză 2D/3D a ventriculului drept (fracție de ejecție)"* este solicitat opțional, iar ofertele care nu îl prezintă nu pot fi descalificate.

În ceea ce privește Cerinţa stabilită prin caietul de sarcini: "C. 30 Program de ecocardigrafie de stres care să funcţioneze atât în modul 2D Strain length şi 3D/4D", situația este similară celei expuse mai sus. Astfel, în urma solicitării transmise de SC … SRL prin adresa nr. 1163/25.04.2017, respectiv *„Referitor la cerința tehnică C.30 „Program de ecocardiografie de stres care să funcționeze atât în modul 2D Strain lenght și 3D/4D", vă rugăm să acceptați modificarea cerinței astfel: „Program de ecocardiografie de stres care să funcționeze în modul 2D".*

Ecografia de stres în modul 4D este specifică unui singur producător și anume ….

Astfel, considerăm că cerința este vădit abuzivă, nejustificată și disproporționată față de obiectul, scopul și complexitatea Contractului ce urmează a fi atribuit, iar inserarea acestei cerințe în cadrul documentației este de natură a restricționa grav accesul la procedura de atribuire, fiind favorizat în mod evident și nepermis un anume operator economic.

Astfel în conformitate cu prevederile Legii nr.98/2016 cu modificările și completările ulterioare, modul de formulare al acestei cerințe contravine prevederilor art. 155, al. (6), ce impune ca "specificațiile tehnice să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici", prin adresa nr. A2-2515/28.04.2017, autoritatea contractantă a modificat cerința caietului de sarcini după cum urmează: *„Program de ecocardiografie de stres care să funcționeze în modul 2D Strain lenght **și opțional 3D/4D**".*

Similar specificației anterioare, contestatoarea arată că deşi autoritatea contractantă a modificat cerința din fișa de date a achiziției, aceasta nu a fost modificată conform solicitării operatorului în cauză, respectiv nu s-a eliminat condiția ca programul de ecocardiografie de stres să funcționeze în modul 3D/4D, ci s-a prevăzut caracterul opțional al acestui mod de funcționare. Or, în condițiile în care toate cerințele caietului de sarcini sunt minime şi obligatorii, iar în urma solicitării exprese autoritatea contractantă nu a renunțat la solicitarea inițială, atribuindu-i doar caracterul optional, rezultă că echipamentul ofertat trebuia să asigure opțiunea la momentul ofertării sau în viitor că dispune/va dispune de un program de ecocardiografie de stres care să funcționeze în modul 3D/4D.

Consiliul reține, ca și anterior, că menționarea caracterului opțional al specificației în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, conduce la concluzia imposibilității respingerii unei oferte pentru lipsa acestei opțiuni. Se prezumă absolut că o clarificare postată în SEAP este una serioasă, și nu realizată cu scopul inducerii în eroare a operatorilor economici.

În ceea ce privește cerinţa stabilită prin caietul de sarcini: *„C.18 Modul de imagine și achiziție 3D/4D, 3. Afișare biplanară și triplanară în timp real”,* contestatoarea arată că echipamentul în cauză nu asigură afișare biplanară și triplanară în timp real, la pag. 8 din specificațiile tehnice i este specificat că acesta permite în timp real (live xPlane imaging) doar afișare simultană a două planuri “Simultaneous display of two live imaging planes”, deci nu permite și afișarea triplanară a imaginilor în timp real, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

Intervenienta arată în cererea sa că se menționează expres la pag. 69 şi 109 din documentaţia tehnică pentru Lot 2: *"**Două şi trei planuri de referinţă 2D opţional disponibile în cadrul volumului 3D în timp real, volumului complet şi în imagistică zoom 3D în timp real şi revizualizare**".*

Analizând susținerile intervenientei, Consiliul reține că, într-adevăr, la pagina 109 se menționează expres că pot fi achiziționate imagini biplanare și triplanare în timp real (două și trei planuri), deci susținerile contestatoarei sunt nefondate.

Având în vedere cele constatate anterior, Consiliul reține că echipamentul ofertat de SC ... SRL în cadrul lotului nr. 2 „Ecograf cardiovascular staționar de înaltă performanță multisistem”, îndeplinește specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini, astfel cum a fost modificat.

În ceea ce privește lotul 10 - Ecograf cardiovascular staţionar de înaltă performanţă 4D, contestatoarea consideră, de asemenea, că produsul ofertat de SC ... SRL, Epiq 7, nu respectă o serie de specificații tehnice.

Specificația stabilită prin caietul de sarcini, *C.22 - Moduri de lucru (de operare): (...) 5. Moduri multidimensionale în timp real: biplan, triplan, care să suporte combinaţii cu alte moduri, programe speciale şi măsurători automate,* contestatoarea susține că echipamentul în cauză nu asigură afișare biplanară și triplanară în timp real, arătând că la pag. 8 din specificațiile tehnice ale echipamentului, este specificat clar că echipamentul în cauză permite în timp real (live xPlane imaging) doar

afișare simultană a două planuri "Simultaneous display of two live imaging planes", deci nu permite afișarea triplanară a imaginilor în timp real, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

Intervenienta arată că pag. 83 şi 123 din specificaţiile tehnice ale ecografului Epiq 7 (parte a documentaţiei tehnice întocmită în vederea susţinerii ofertei) demonstrează că toate cerinţele tehnice în legătură cu acest aspect sunt îndeplinite, *"Două şi trei planuri de referinţă 2D opţional disponibile în cadrul volumului 3D în timp real, volumului complet şi în imagistică zoom 3D în timp real şi revizualizare",* iar susţinerile contestatoarei în legătură cu această chestiune sunt identice cu cele care vizează C18 în legătură cu Lotul 2, având caracter speculativ.

Verificând paginile invocate de intervenientă, Consiliul reține că susținerile sale sunt reale, fiind nefondată susținerea contestatoarei.

În ceea ce privește specificația *"C.41 Postprocesarea imaginii: (…). 4. Autocorecţia de unghi în mod pulsat trebuie să fie disponibilă şi după încetarea prelevării de date; (...)",* contestatoarea susține că echipamentul Epiq 7 – vârful de gamă al produselor Philips nu rezultă îndeplinirea acestui parametru așa cum a fost solicitat. Aceasta arată că la pag. 7 din documentul conținând specificațiile producătorului, în cap*. „Spectral Doppler"* producătorul a făcut următoarele precizări: *„Post-processing in PW frozen mode includes map, baseline, invert and Chroma".* De asemenea, din prevederile capitolului *„Auto color and Auto Doppler"*, rezultă că pe imaginile în modul înghețat *„frozen"* (după încetarea prelevării de date), sunt ajustate automat scala Dopplerului Spectral *(PW Scale)*, și linia de bază *(baseline),* deci echipamentul poate face autocorecția de unghi în modul Doppler Pulsat, însă doar în mod live, și nu și după încetarea prelevării de date așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, aceeași concluzie fiind confirmată și de producătorul echipamentului în cadrul capitolului *"Auto color and Auto Doppler"* regăsit la pag. 7 din specificația tehnică, unde s-a menționat: *"in live image provides the following capabilities:*

- *Automatically adjust color box position and angle*
- *Automatically adjust PW sample volume placement and angle".*

Mai arată contestatoarea că la pagina 15 din documentul conținând specificațiile producătorului, în capitolele: *„iSCAN intelligent optimization"*, *„AutoSCAN intelligent optimization"* și *„iOPTIMIZE intelligent optimization"* sunt enumerate modalitățile de optimizare sau auto-optimizare, însă nici aici nu se regăsesc informații care să confirme că Autocorecția de unghi în modul Doppler Pulsat ar fi disponibilă și după încetarea prelevării de date.

Intervenienta arată că după cum rezultă din menţiunile exprese de la pag. 82 şi 122 din specificaţiile tehnice ale ecografului Epiq 7, toate cerinţele tehnice în legătură cu această chestiune sunt satisfăcute: **se asigură îndeplinirea cerinţei determinat de posibilitatea de a modifica unghiul sau autocorecţia acestuia, atât în modul live, cât şi după prelevarea de date, atât manual, cât şi automat.**

Aşa cum este menţionat în fişa tehnică a producătorului: *"Auto Doppler flow optimization:- Automatically adjusts color box position and angle, - Automatically adjusts PW sample volume placement and angle, - Includes Auto Flow Tracking for automatic angle correction with sample*

volume movements"; *"Auto Doppler optimization: Auto PW Doppler, color Doppler, flow optimization for one-button angle correction and steering"* (cu caracter tehnic: **autocorecţia de unghi pe imaginile reale sau cel mult pe imaginile stocate reprezintă un avantaj din punct de vedere al timpului de lucru**, **al imaginii şi semnalului, spectrului achiziţionat, în orice moment asigurându-se faptul că datele memorate sunt cât mai apropiate de realitate, ceea ce susţine un diagnostic corect**.

Consiliul reține că însăși contestatoarea susține că din prevederile capitolului *„Auto color and Auto Doppler”*, rezultă că pe imaginile în modul înghețat *„frozen”* (după încetarea prelevării de date), sunt ajustate automat scala Dopplerului Spectral *(PW Scale)*, și linia de bază *(baseline),* deci față de linia de bază, rezultând că realizează autocorecția de unghi. Toate susținerile contestatoarei sunt pur speculative, fiind clar că la paginile indicate atât de intervenientă, cât și de contestatoare, că imaginile achiziționate pot fi postprocesate în modul înghețat *„frozen”,* fiind realizată autocorecția unghiului.

În ceea ce privește specificația stabilită prin caietul de sarcini: *„C.40 Stocarea imaginii:*

2. Arhitectura de lucru cu date brute trebuie să permită ***postprocesarea următorilor parametri pentru imaginile stocate în memoria de lungă durată****: Corecția de unghi pentru imaginile Doppler spectral,* contestatoarea susține că echipamentul Epiq 7 nu asigură posibilitatea corecției de unghi pentru imaginile Doppler Spectral pentru imaginile deja stocate (postprocesare) în memoria de lungă durată”. Prin cerința tehnică, autoritatea contractantă a solicitat ca echipamentul să asigure posibilitatea reglării pentru imaginile DEJA stocate (POSTPROCESARE) deci, după finalizarea examinării, și nu în timpul acesteia. Contrestatoarea arată că la pag. 7 din documentul conținând specificațiile producătorului, în cap. „Spectral Doppler” producătorul a făcut următoarele precizări: *„Post-processing in PW frozen mode includes map, baseline, invert and Chroma”*.

„Display annotations including Doppler mode, scale (cm/se) Nyquist limit, wall filter setting, gain, acoustic output status, sample volume size normal/invert, angle correction, grayscale curve.

Ultra-high resolution miliseconds spectral FFT rate

Angle correction with automatic velocity scale adjustment”.

De asemenea, din prevederile capitolului *„Auto color and Auto Doppler”*, rezultă că pe imaginile în modul înghețat „frozen” (după încetarea prelevării de date), sunt ajustate automat scala Dopplerului Spectral *(PW Scale)*, și linia de bază *(baseline)*, în timp ce în timp real se pot face următoarele ajustări:

“in live image provides the following capabilities:

- *Automatically adjust color box position and angle*
- *Automatically adjust PW sample volume placement and angle.”, r*ezultând că producătorul nu a făcut nicio referire la posibilitatea de postprocesare a imaginilor stocate în memoria de lungă durată prin corecția de unghi pentru imaginile Doppler Spectral.

Intervenienta arată că Ecograful Epiq 7 îndeplineşte cerinţele de ordin tehnic impuse de caietul de sarcini: datele native stocate în memoria aparatului pot fi procesate ulterior. Argumentele de ordin tehnic sunt cele de la pag. 82 şi 122 ale documentaţiei tehnice (inclusă între documentele care constituie propunerea tehnică în cadrul acestei proceduri), în plus, Auto Doppler asigură corecţia automată a unghiului sau/şi a altor parametri pentru achiziţionarea unor imagini cu informaţii Doppler de mare precizie (care în realitate nu ar mai necesita postprocesare). Așa cum este menţionat în fişa tehnică a producătorului: *"Auto Doppler flow optimization:- Automatically adjusts color box position and angle, - Automatically adjusts PW sample volume placement and angle, - Includes Auto Flow Tracking for automatic angle correction with sample volume movements"*, *"Auto Doppler optimization: Auto PW Doppler, color Doppler, flow optimization for one-button angle correction and steering".* Autocorecţia de unghi pe imaginile reale sau cel mult pe imaginile stocate reprezintă un avantaj din punct de vedere al timpului de lucru, al imaginii şi semnalului, spectrului achiziţionat, în orice moment asigurându-se că datele memorate sunt cât mai apropiate de realitate, ceea ce susţine un diagnostic corect, parametrii tehnici - astfel cum sunt evidenţiaţi în cuprinsul caietului de sarcini fiind satisfăcuţi.

Verificând fișele tehnice, Consiliul reține că nicăieri în paginile indicate de intervenientă nu se face referire la **postprocesarea imaginilor aflate în memoria de lungă durată**. Consiliul nu are, însă, date la îndemână care să îi permită să stabilească dacă oferta contestatoarei este conformă sau neconformă, întrucât lipsa din fișa tehnică a informațiilor respective nu înseamnă că aparatul nu are această facilitate. Este posibil ca producătorul să nu o fi considerat relevantă și să nu menționeze acest lucru în fișa respectivă și în broșurile de prezentare. Cu toate acestea, din moment ce autoritatea a înțeles să formuleze o cerință în acest sens, ea trebuie dovedită, prin orice modalitate, de ofertanți, iar comisia de evalure trebuia să verifice îndeplinirea ei. Așa cum ofertanta respectivă a prezentat în cadrul lotului 2, o declarație din partea producătorului cu privire la îndeplinirea unei cerințe, tot în această modalitate putea să procedeze și pentru dovedirea acestei cerințe, dacă autoritatea contractantă solicita clarificări în acest sens. Prin urmare, Consiliul consideră necesară reevaluarea ofertei în ceea ce privește specificația tehnică C.40.2.

Referitor la lotul nr. 18 - ,,Ecograf staţionar pentru utilizare în activitatea de terapie intensivă", contestatoarea menţionează că în raport de specificațiile tehnice ale echipamentului solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, oferta prezentată de SC ... SRL nu respectă toate specificațiile tehnice minimale solicitate prin caietul de sarcini.

Astfel, contestatoarea, pornind de la adresa nr. 1163/25.04.2017, prin care SC ... SRL a solicitat autorității contractante modificarea specificațiilor, respectiv specificația *C.35 „Aplicații minime: volum cardiac" pentru sonda transesofagiană 2D vă rugăm să acceptați modificarea cerinței astfel „ Aplicații: volum cardiac – upgrade ulterior"* ***având în vedere că nu se solicită în configurația echipamentului software 4D pentru aplicații cardiace."*** Astfel, contestatoarea concluzionează

că, întrucât autoritatea contractantă nu a procedat la modificarea cerinței, ofertantul câștigător nu a ofertat un echipament care să îndeplinească în integralitatea specificațiile tehnice al caietului de sarcini.

Din analiza ofertei câștigătoare, Consiliul reține că societatea contestatoare a ofertat produsul Philips Affiti 50. Potrivit informațiilor din documentația depusă, aparatul are posibilitatea măsurării volumului cardiac *"Cardiac temporal volume acquisition: Live 3D, full volume 3D In 2D, three distance or distance and ellipse tools to calculate volume Volume flow Automated Cardiac 2D Quantiflcation global volume analysis*". De altfel, solicitarea de remediere viza agravarea specificației tehnice, în sensul introducerii *upgrade ulterior 4D,* în condițiile în care sistemele ofertate de câștigătoarea procedurii sale sunt upgradate periodic, or procedura în desfășurare nu impunea o astfel de modificare.

Astfel cum rezultă din documentaţia tehnică pentru Lot 18, sonda transesofagiană X7-2t inclusă în configuraţia ecografului model Affiniti 50 suportă calculul de volum cardiac. Prin urmare, Consiliul reține că oferta depusă de SC ... SRL pentru acest lot respectă cerința în cauză, evaluarea realizată de autoritate fiind una corectă.

În concluzie, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, în partea dedicată lotului 10, astfel cum rezultă din motivarea prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL în partea dedicată loturilor 2 și 18.

Având în vedere soluțiile pronunțate, în baza art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenţie nr. 2230/31.08.2017 formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu SC ... SRL.

În baza art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenţie nr. 2300/31.08.2017 formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu SC .... SRL.

În baza aceluiași temei, va admite în parte cererea de intervenţie formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu către SC ... SRL, respectiv în partea dedicată loturilor 2 și 18 și o va respinge ca nefondată în partea dedicată lotului 10.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depuse de SC ... pentru lotul 14.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, în partea dedicată lotului 10, astfel cum rezultă din motivarea prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL în partea dedicată loturilor 2 și 18.

În baza art. 67 din Codul de procedură civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenţie nr. 2230/31.08.2017 formulată de către SC .. SRL în contradictoriu cu SC ... SRL.

În baza art. 67 din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenţie nr. 2300/31.08.2017 formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu SC ... SRL.

În baza art. 67 din Codul de procedură civilă, admite în parte cererea de intervenţie formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu către SC ... SRL, respectiv în partea dedicată loturilor 2 și 18 și o va respinge ca nefondată în partea dedicată lotului 10.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
... ...

Redactată în 7 (șapte) exemplare, conţine 69 (șaizeci și nouă) pagini.