CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 12876/12.11.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47024/13.11.2018, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de ..., cu sediul în ..., punct de contact în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de ..., coduri CPV: ..., contestatoarea a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea comunicării nr. 194/02.11.2018, precum și a oricăror acte subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea răspunsului său nr. 11386/08.10.2018 la solicitarea de clarificări nr. 178/03.10.2018.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL atacă rezultatul evaluării propunerii tehnice transmis cu adresa nr. 194/02.11.2018, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 178/03.10.2018, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la propunerea tehnică la care a răspuns prin adresa nr. 11386/08.10.2018.

În urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a concluzionat, conform adresei nr. 194/02.11.2018, că *Propunerea tehnică a fost întocmită cu nesocotirea documentației de atribuire, un număr de 2 (două) dintre răspunsurile la cele 3 (trei) solicitări de clarificări privind Propunerea tehnică* ***fiind considerate*** *neconcludente.*

Cele 2 (două) răspunsuri la care se referă comisia de evaluare sunt:

1. Prin adresa nr. 178/03.10.2018, la punctul 2, autoritatea contractantă a solicitat următoarea clarificare:

Analizând propunerea tehnică depusă de dumneavoastră, comisia de evaluare a constat următoarele:

- *În cadrul propunerii tehnice depusă nu se regăsește organizarea calendaristică a activității pe parcursul unui an - pentru fiecare UAT și categorie de deșeuri.*
- *Propunerea tehnică depusă nu cuprinde grafice de colectare pentru UAT-urile: ...*

Prin adresa nr. 11386/08.10.2018, contestatoarea susține că a completat propunerea tehnică cu documentele solicitate, respectiv:

Graficele de colectare (RG STRAZI 01), (RG STRAZI 02) și (RG STRAZI 03) pentru localitatea Aiud;

Graficul de colectare (RG STRAZI 01) pentru localitatea Teiuș;

Graficul de colectare (RG STRAZI) pentru localitatea Livezile ;

Graficul anual de colectare a deșeurilor menajere și similare pe fiecare UAT cu frecvența din Anexa nr. 5 la caietul de sarcini. [Nr. colectări/an]

Prin adresa nr. 194/02.11.2018, comisia de evaluare a considerat răspunsul la clarificare neconcludent.

2. Prin adresa nr. 178/03.10.2018, punctul 3, autoritatea contractantă a solicitat următoarea clarificare:

Referitor la estimarea necesarului de mijloace de colectare și transport al deșeurilor menajere și similare (reziduale și reciclabile) operatorul va face dovada relației precizată în Anexa 13 la Caietul de sarcini.

Potrivit Caietului de sarcini - Cap. 17 Informații privind oferta tehnică, 17.2 Conținutul ofertei tehnice, Secțiunea C - planul de organizare a activității luând în considerare cerințele prezentate în Anexa 13, ofertanții vor calcula necesarul de echipamente pentru prestarea activității contractului, separat, pe fiecare an în parte.

În urma analizei propunerii tehnice prezentată de SC ... SRL, comisia de evaluare a regăsit doar calculele efectuate pentru un singur an de operare și anume anul 2017.

Prin adresa nr. 11386/08.10.2018, contestatoarea susține că a completat propunerea tehnică cu documentele solicitate, respectiv: Necesar vase de colectare pentru anul 2018, Necesar vase de colectare

pentru anul 2019, Necesar vase de colectare pentru anul 2020, Necesar vase de colectare pentru anul 2021 și Utilaje colectare anul 2018, Utilaje colectare anul 2019, Utilaje colectare anul 2020, Utilaje colectare anul 2021.

După ce amintește formulele utilizate pentru anul 2017, pentru calculul necesarului de recipienți pentru precolectarea deșeurilor reziduale de la populația din zona de blocuri (conform standardului SR 13387:1997) și pentru calculul necesarului de mijloace de colectare și transport (formula din Anexa 13 la caietul de sarcini), contestatoarea subliniază că, pentru ceilalți ani (2018-2021), a ținut cont în calculele efectuate pentru determinarea necesarului, de faptul că, la ambele formule, singurele valori variabile sunt:

N - numărul de locatari deserviți

I_m - indicele de generare a deșeurilor

Pentru N - numărul de locatari deserviți, atât în localități urbane, cât și în cele rurale, în Anexa 2 la caietul de sarcini, este prezentat un tabel cu numărul de locuitori care a fost luat în calcul pentru anul 2017.

În caietul de sarcini nu este dat numărul de locuitori, pentru anii 2018, 2019, 2020, 2021. În schimb, în Anexa 2 la caietul de sarcini, s-a precizat că populația va avea o rată de reducere de 0,2% pe an.

Pentru l_m - indicele de generare a deșeurilor, în Anexa 3, tabelul 2, sunt prezentate valorile estimate ale indicilor de generare a deșeurilor menajere și similare, pe perioada contractului de delegare.

Pe baza datelor din tabel, contestatoarea susține că a calculat o rată a creșterii indicelui de generare de 0,8% pe an, pentru a avea ca reper de calcul pentru anii 2018, 2019, 2020, 2021, același principiu ca la evoluția populației pe perioada contractului de delegare.

Evoluția valorilor totale ale cantităților de vase colectare sunt direct proporționale cu indicii de actualizare de mai înainte, astfel:

Pentru deșeurile menajere reziduale și reciclabile

$$\textit{Cantitate an următor} = \frac{\text{Cantitate an precedent [buc]} \times 1{,}08 \text{ [buc]}}{1{,}002}$$

Pentru deșeurile similare reziduale și reciclabile

Cantitate an următor = Cantitate an precedent [buc] x 1,008 [buc]

Evoluția valorilor totale ale utilajelor pentru colectarea deșeurilor sunt direct proporționale cu indicii de actualizare de mai înainte, astfel:

Pentru deșeurile menajere reziduale și reciclabile

$$\textit{Cantitate an următor} = \frac{\text{Cantitate an precedent [buc]} \times 1{,}08 \text{ [buc]}}{1{,}002}$$

Pentru deșeurile similare reziduale și reciclabile

Cantitate an următor = Cantitate an precedent [buc] x 1,008 [buc]

Pe baza principiului prezentat anterior, contestatoarea a determinat valorile necesarului de echipamente pentru prestarea activității contractului, separat, pe fiecare an în parte, respectiv anii 2018, 2019, 2020, 2021.

SC ... SRL menționează că propunerea financiară a fost fundamentată pe datele din anul 2017, astfel cum este precizat în adresa nr. 85/04.10.2017, răspuns 2, ultimul **paragraf.**

Prin adresa cu nr. 194/02.11.2018, comisia de evaluare a considerat **răspunsul la clarificare neconcludent.**

Invocând prevederile art. 87 din HG nr. 867/2016, normele metodologice de aplicare a Legii nr 100/2016, contestatoarea susține că se poate observa, atât din articolele normative sus menționate, cât și din practica Consiliului, respectiv a instanțelor judecătorești naționale și supranaționale, că rolul autorității contractante este acela de a lua toate măsurile pentru a asigura o concurență cât mai mare în cadrul procedurilor, cu scopul maximizării eficienței utilizării fondurilor publice.

În acest sens, autoritatea contractantă poate să solicite completări ale ofertelor depuse, cu scopul ca acestea să răspundă cât mai bine cerințelor sale, cu singura restricție ca, prin completările aduse, să nu se modifice conținutul ofertei tehnice sau financiare.

Ori, în cazul pendinte, autoritatea contractantă a solicitat clarificări și completări ale ofertei sale**, după care a procedat în mod incorect la respingerea în tot a ofertei, pe motiv că răspunsul a fost neconcludent, iar oferta a devenit neconformă și inacceptabilă.**

Contestatoarea subliniază că**, prin răspunsul la solicitarea de** clarificare, nu a modificat cu nimic oferta tehnică sau financiară, ci **doar a adus unele completări, minore raportat la volumul imens de date solicitat în ofertă, ceea ce, așa cum reține și Curtea de Apel Cluj în Decizia 387/2010, nu trebuie în niciun caz să ducă la respingerea ofertei.**

Prin adresa nr. 201/15.11.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 47775/16.11.2018, ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă consideră că susținerea contestatoarei privind netemeinicia respingerii ofertei sale este nefondată, având în vedere următoarele:

În procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a respectat întocmai prevederile art. 82 alin. (1) lit. e) și f) din HG nr. 867/2016, coroborate cu prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 100/2016.

Complexitatea contractului care face obiectul procedurii a determinat comisia de evaluare să efectueze o analiză detaliată, aprofundată, în ce privește îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice enunțate în cadrul documentației de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, formulare). Astfel, autoritatea contractantă și-a exercitat în mod corect, echidistant, față de toți ofertanții, dreptul de a clarifica anumite aspecte sesizate în cadrul ofertelor tehnice depuse.

Afirmația contestatoarei care conduce la interpretarea atitudinii autorității contractante ca fiind una exagerată care a interpretat strict textual și scolastic documentația de atribuire este una nefondată.

Membrii comisiei nu au făcut decât să urmărească cerințele documentației de atribuire, care sunt obligatorii nu numai pentru ofertanți în etapa întocmirii ofertelor, ci și pentru comisia de evaluare în etapa evaluării ofertelor, așa după cum rezultă din Decizia Consiliului nr. 2298/C8/2485, 2496 din 21.08.2018.

Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia *"Autoritatea contractantă are ca scop semnarea contractului de achiziție publică, nu respingerea ofertelor primite",* aceasta arată că a respins doar ofertele neconforme și inacceptabile, în temeiul art. 89 alin. (1) din HG nr. 867/2016.

Cu privire la procedura de atribuire, autoritatea contractantă arată că, prin scrisoarea de clarificare nr. 178/03.10.2018, comisia de evaluare a solicitat clarificarea lipsei documentelor din cadrul propunerii tehnice depuse, și nu completarea acestora prin răspunsul formulat.

Prin contestația formulată, ofertantul confirmă completarea ofertei inițiale, respectiv depunerea de documente în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări. Acesta menționează, prin adresa nr. 11386/ 08.10.2018, că a completat propunerea tehnică cu documentele solicitate.

Așa după cum rezultă din Procesul-verbal 4 nr. 187/19.10.2018,

"*Comisia de evaluare consideră răspunsul ca fiind neconcludent, ofertantul înțelegând să completeze propunerea tehnică cu documente care cuprind informații expres solicitate prin documentația de atribuire, confirmând astfel că în cadrul propunerii tehnice depuse acestea nu se regăsesc.*

Ofertantul SC ... SRL a întocmit propunerea tehnică cu nesocotirea documentației de atribuire, obligație care îi revenea în temeiul art. 77 alin. (1) din HG nr. 867/2016 (Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire)".

Autoritatea contractantă precizează că afirmația contestatoarei potrivit căreia "datele rezultate din calculele valorii necesarului de echipamente pentru prestarea activității contractului pe fiecare an în parte, respectiv anii 2018, 2019, 2020, 2021 nu au legătură cu oferta financiară. Acestea au rol statistic, informativ" este falsă.

Deși comisia de evaluare nu a procedat la evaluarea propunerilor financiare este evident că, potrivit cerințelor din documentația de atribuire, valoarea totală a contractului este determinată prin însumarea valorilor rezultate pentru anii 2017, 2018, 2019, 2020, 2021.

Achizitoarea precizează că, prin comisia de evaluare, nu a solicitat completări ale ofertei contestatoarei, după cum a arătat și anterior.

Comisia de evaluare a considerat că acceptarea unor documente cu privire la care ofertantul avea cunoștință despre obligația depunerii lor încă de la data publicării documentației de atribuire în SEAP nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare, în sensul art. 87 alin. (1) din HG nr. 867/2016.

Ca urmare, comisia de evaluare își menține punctul de vedere comunicat inițial prin adresa nr. 194/02.11.2018.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 48425/21.11.2018.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

... a iniţiat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de …, coduri CPV: …, prin publicarea în SEAP a anunțului de concesionare nr. ... Din informaţiile anunțului de concesionare, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a contractului de delegare a gestiunii care urmează a se atribui este de …, fără TVA, iar termenul limită de primire a ofertelor a fost ...

SC ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Societatea contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de … lei, conform prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. …, constituită la ...

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, prin adresa nr. 194/02.11.2018, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, pentru următoarele motive:

Cu adresa nr. 178/03.10.2018 avand termen de Raspuns pana la data de 09.10.2018, vi s-au solicitat clarificari privind propunerea tehnica.

Cu adresa nr. 11386/09.10.2018, inregistrata la autoritatea contractanta sub nr. 149/09.10.2018, dumneavoastra ati transmis raspunsurile, in termenul solicitat.

Solicitare 1:

Avand in vedere ca:

In Fisa de date a achizitiei Sectiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Continutul Ofertei tehnice, lit. C Planul de organizare a activitatii este prevazut: In oferta tehnica, Ofertantul trebuie sa prezinte un Plan de organizare a activitatii detaliat si coerent, care sa prezinte cel putin: • alocarea de resurse pentru fiecare categorie de deseuri (vehicule, echipamente, unelte, personal); [...] "

Analizand propunerea tehnica depusa, comisia de evaluare a constatat urmatoarele: Dumneavoastra ati prezentat in propunerea tehnica depusa urmatoarele informatii:

- In tab. nr. 9 de la pag. 153 din propunerea tehnica depusa:

Necesarul de utilaje pentru colectarea separata si transportul separat al deseurilor municipale din zona 1 …:

Autogunoiera de 14 mc 19 buc.

Autogunoiera de 7 mc 3 buc.

Autogunoiera de 18 mc 2 buc.

rezultand un nr. de 24 utilaje.

- In ORGANIGRAMA si tab. de la pag. 3 DOTARI CU PERSONAL din propunerea tehnica depusa:

24 - conducatori auto

36- muncitori necalificati, fara a defalca personalul alocat pentru fiecare categorie de deseuri.

- La Cap. 1.3 Colectarea deseurilor pag. 134 din propunerea tehnica depusa, ati precizat: ”Operatiunea de colectare, asa cum a fost definita se efectueaza de catre cei doi muncitori care fac parte din echipajul autogunoierei, alcatuit dintr-un sofer si doi muncitori. "

S-a solicitat justificarea alocarii resurselor umane, si anume a muncitorilor necalificati, avand in vedere ca echipajul unei autogunoiere este alcatuit dintr-un sofer si doi muncitori.

Raspuns 1:

In raspunsul dumneavoastra, justificati alocarea resurselor umane, respectiv a muncitorilor necalificati, prin faptul ca ati alocat cate 1 singur muncitor necalificat echipajului autogunoierelor destinate colectarii deseurilor menajere reciclabile, fapt omis a fi specificat in propunerea tehnica depusa.

Comisia de evaluare considera raspunsul ca fiind **concludent**, acesta incadrandu-se prevederilor art. 88 alin. (3) din H.G. nr. 867/2016.

Solicitare 2:

In Fisa de date a achizitiei Sectiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Continutul Ofertei tehnice, lit. C Planul de organizare a activitatii este prevazut: In oferta tehnica, Ofertantul trebuie sa prezinte un Plan de organizare a activitatii detaliat si coerent, care sa prezinte cel putin:

- organizarea calendaristica a activitatii pe parcursul unui an - pentru fiecare UAT si categorie de deseuri;
- un grafic de colectare pentru deseurile menajere si similare, atat in mediul urban cat si in mediul rural, pe fiecare UAT, cu respectarea frecventei de colectare impusa prin prezentul caiet de sarcini;[...J"

Analizand propunerea tehnica depusa, comisia de evaluare a constatat urmatoarele:

- In propunerea tehnica nu se regaseste „Organizarea calendaristica a activitatii pe parcursul unui an
- pentru fiecare UAT categorie de deseuri”.
- Propunerea tehnica depusa nu cuprinde grafice de colectare pentru UAT-urile: Aiud, Ocna Mures, Teius si Livezile.

S-a solicitat clarificarea acestui aspect.

Raspuns 2:

Ca raspuns la aceasta solicitare, dumneavoastra ati transmis urmatoarele grafice de colectare:

- graficul privind colectarea deseurilor pentru municipiul Aiud;
- graficul privind colectarea deseurilor pentru orasul Teius;
- graficul privind colectarea deseurilor pentru comuna Livezile;
- graficul anual de colectare a deseurilor menajere si similare pe fiecare UAT, cu frecventa din Anexa 5 la caiet de sarcini.

Comisia de evaluare considera raspunsul ca fiind **neconcludent**, dumneavoastra intelegand sa completati propunerea tehnica cu documente care cuprind informatii expres solicitate prin documentatia de atribuire, confirmand astfel ca in cadrul propunerii tehnice depuse acestea nu s-au regasit.

Solicitare 3:

In Anexa 13 a Caietului de sarcini Autoritatea contractanta a specificat, urmatoarele:

Pentru a estima necesarul de mijloace de colectare si transport al deseurilor menajere si similare (reziduale si reciclabile), Operatorul va face dovada indeplinirii urmatoarei relatii:

(...)

Calculele vor fi prezentate explicit, pe fiecare an de operare.

Potrivit Caietului de sarcini - Cap. 17 Informatii privind oferta tehnica 17.2 Continutul ofertei tehnice Sectiunea. C Planul de organizare a activitatii "Luand in considera fie cerintele prezentate in Anexa 13. ofertantii vor calcula necesarul de echipamente pentru prestarea activitatilor contractului pentru fiecare activitate in parte. "

Analizand propunerea tehnica depusa, comisia de evaluare a regasit doar calculele efectuate pentru un singur an de operare și anume anul 2017.

S-a solicitat clarificarea acestui aspect.

Raspuns 3:

Ca raspuns la aceasta solicitare, dumneavoastra ati transmis urmatoarele:

- Calculul necesarului de utilaje pentru colectarea deseurilor pentru anul 2018 raportat la 2017;
- Calculul necesarului de utilaje pentru colectarea deseurilor pentru anul 2019 raportat la 2018;
- Calculul necesarului de utilaje pentru colectarea deseurilor pentru anul 2020 raportat la 2019;
- Calculul necesarului de utilaje pentru colectarea deseurilor pentru anul 2021 raportat la 2020, calcule solicitate expres in cadrul documentatiei de atribuire.

Concluzie

Propunerea tehnica a fost intocmita cu nesocotirea documentatiei de atribuire, un numar de 2 (doua) dintre raspunsurile la cele 3 (trei) solicitari de clarificari privind Propunerea tehnica fiind considerate **neconcludente**.

Verificând propunerea tehnică a societății contestatoare și răspunsurile la clarificări transmise cu adresa nr. 149/09.10.2018, Consiliul constată că, într-adevăr, astfel cum a reținut și autoritatea contractantă, ofertanta a completat propunerea tehnică cu graficele de colectare lipsă și cu necesarul de vase de colectare pentru anii 2018, 2019, 2020 și 2021.

SC ... SRL a depus, prin intermediul solicitărilor de clarificări, graficele de colectare pentru … și necesarul de utilaje de colectare pentru anii amintiți.

Prin documentele și informațiile aduse ofertanta în mod evident și-a completat propunerea tehnică, respectivele documente fiind cerute expres prin fișa de date a achiziției.

Astfel cum s-a citat și în comunicarea privind rezultatul procedurii, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat prezentarea unui grafic de colectare pentru fiecare UAT, însă ofertanta nu a prezentat aceste grafice pentru …, fiind completate prin intermediul răspunsurilor la clarificări.

De asemenea, din ofertă, au lipsit calculele cu necesarul de echipamente pentru anii 2018, 2019, 2020 și 2021, completate prin intermediul răspunsurilor la clarificări.

Contrar susținerilor reclamantei, nu se poate considera că respectivele completări trebuiau acceptate întrucât, prin acestea, nu s-au adus modificări propunerii tehnice sau financiare.

Potrivit art. 87 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 867/2016 *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei/solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa este considerată inacceptabilă. (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa este considerată neconformă. (7) Prin excepţie de la dispoziţiile alin.*

(4), oferta nu este considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

Completările aduse prin intermediul răspunsurilor la clarificări sunt esențiale și demonstrează lipsa din ofertă a unor elemente importante, astfel că nu puteau fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore sau vicii de formă.

Calculele prezentate în cuprinsul contestației și explicațiile aduse nu sunt de natură să determine concluzia că nu au fost aduse completări propunerii tehnice sau că acestea au fost minore.

Autoritatea contractantă a procedat în mod corect respingând oferta SC ... SRL, pentru lipsurile constatate în propunerea tehnică. Prin solicitarea de clarificări, achizitoarea nu a cerut completarea ofertei, ci clarificări față de elementele constatate lipsă. Contrar susținerilor contestatoarei, asigurarea unei concurențe cât mai mari nu presupune acceptarea de către achizitoare a completării ofertei cu documente care nu sunt susținute cu elemente existente în oferta inițială, caracterul de noutate al celor depuse de petentă fiind evident. Astfel fiind, răspunsul său nu poate fi considerat o clarificare a ofertei, ci o completare a acesteia de natură a-i aduce un avantaj evident, care nu ar putea fi acceptată fără încălcarea scopului Legii nr. 100/2016 și a principiului tratamentului egal, prevăzute la art. 2 din lege.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în patru exemplare, conţine zece pagini.