CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ...

Prin contestaţia fără număr și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. 50825/28.11.2017, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în com. ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului .... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva comunicării rezultatului nr. 30718/14.11.2017, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire simplificată - într-o singură etapă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de cadastru și topografie (documentație cadastrală și intabulare) pentru bunuri imobile (clădiri și terenuri) din domeniul public și privat al ...”, s-a solicitat reanalizarea documentelor depuse în cadrul procedurii și remedierea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 30718/14.11.2017, în sensul de a nu se respinge oferta depusă de SC ... SRL.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ... SRL, în calitate de ofertant la procedura de atribuire simplificată indicată mai sus critică decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă.

Contestatoarea apreciază că termenul de 1 zi lucrătoare acordat de către autoritatea contractantă, nu i-a permis să răspundă, în timp util, la solicitările de clarificări formulate de autoritate, și consideră că termenul de 3 zile lucrătoare menționat în lege ca fiind *„de regulă”, ar fi fost mult mai indicat, astfel încât răspunsul să poată fi efectuat în termenul solicitat.*

Prin adresele nr. 51530/4333-C4/04.12.2017 și 51533/4333-C4/04.12.2017, Consiliul a solicitat părților să transmită, în termen de 5 zile de la primire, punct de vedere cu privire la excepţia tardivității introducerii contestației, invocată de Consiliu din oficiu, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, având în vedere data recepționării răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, respectiv adresa nr. 30761/17.11.2017.

Prin adresa nr. 32049/*06.05.2017*, înregistrată la Consiliu sub nr. 52083/06.12.2017, ... a formulat punct de vedere cu privire la contestaţia depusă de către SC ... SRL, în care invocă excepţia tardivităţii acesteia raportat la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nu a primit contestația formulată de SC ... SRL , motiv pentru care invocă incidența în cauză și a prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv: *„Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, acesta se înaintează atât Consiliului cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare".*

Până la data prezentei, SC ... SRL nu a răspuns adresei Consiliului nr. 51530/4333-C4/04.12.2017 și nu a formulat punct de vedere cu privire la excepţia tardivităţii contestaţiei sale, deşi, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, a primit solicitarea Consiliului, transmisă prin poșta electronică la adresa ..., indicată în contestație, în data de 04.12.2017 ora 14:50.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine că ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire simplificată a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de cadastru și topografie (documentație cadastrală și intabulare) pentru bunuri imobile (clădiri și terenuri) din domeniul public și privat al ...", sens în care a publicat anunțul de participare simplificat nr. 416049/18.10.2017.

Conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Totodată, potrivit art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, *„Contestatorul ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante dacă există,* ***dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă****, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune".*

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ***„Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, acesta se înaintează atât Consiliului cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare****".*

Astfel, potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016:

(1) ***Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă*** *sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă* ***poate sesiza Consiliul*** *în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim,* ***în termen de:***

a) ……..

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice *în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.*

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c)...”

Valoarea estimată, fără TVA, a procedurii de achiziţie publică de servicii care face obiectul contestaţiei, este, potrivit anunțului de participare simplificat nr. 416049/18.10.2017 publicat în SEAP, de 453.000 lei, prin urmare mai mică decât valoarea de 600.129 lei, prevăzută la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă că SC ... SRL, a formulat notificare prealabilă în data de 15.11.2017, iar răspunsul autorității contractante a fost formulat în interiorul temenului de 3 zile (17.11.2017), impus de legiuitor la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, astfel că, autoarea contestației trebuia să calculeze termenul de formulare și înaintare a contestației, începând cu ziua următoare recepționării răspunsului nr. 30761/17.11.2017. Astfel, față de termenul de contestare de 5 zile (calculat începând cu data de 18.11.2017), rezultă că data până la care trebuia transmisă contestația era de miercuri **22.11.2017**, inclusiv.

Contestaţia formulată de către SC ... SRL, a fost transmisă, prin e-mail, la Consiliu în data de **27.11.2017** ora 16:11, fiind înregistrată la registratura Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 50825/28.11.2017, termenul legal de 5 zile fiind depăşit.

Mai mult, Consiliul constată că SC ... SRL nu și-a îndeplinit nici obligația prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de a înainta contestația și autorităţii contractante, situație în care sancțiunea este aceea de respingere, ca tardivă, a contestației.

În aceste condiţii, constatând că SC ... SRL a formulat tardiv contestaţia fără număr și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. 50825/28.11.2017 și nu a făcut dovada transmiterii contestației și către autoritatea contractantă, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepţia tardivităţii contestaţiei, invocată din oficiu.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul nu se va mai pronunța asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 4 (patru) pagini.