CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1203/13.10.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43316/13.10.2017, formulată de SC ... SRL cu sediul în ..., având CUI ... și număr de ordine la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal de ec. ... - director general și convențional prin avocat ..., cu sediul profesional în ..., împotriva adresa nr. 6004/03.10.2017 prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, emisă de autoritatea contractantă, ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „...”, s-a solicitat Consiliului anularea adresei nr. 6004/03.10.2017, prin care a fost declarată inacceptabilă oferta SC ... SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL, prin analizarea tuturor justificărilor prezentate prin clarificări, și la continuarea procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică decizia de respingere, ca inadmisibilă, a ofertei sale, considerând-o ca fiind greșită și nelegală.

În primul rând, contestatoarea arată că prin comunicarea făcută, autoritatea contractantă nu lămurește clar și precis motivul pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, nu justifică măsura dispusă și dispozițiile legale încălcate.

Contestatoarea arată că, prin solicitarea de clarificări adresată, comisia de evaluare nu a stabilit care elemente ale prețului sunt aparent neobișnuit de scăzute față de prețurile de piață și a solicitat documentele de furnizare ale tuturor elementelor ce compun oferta tehnică, fără a preciza care elemente ale ofertei tehnice au un preț aparent neobișnuit față de prețul pieței, în condițiile în care nu a precizat un preț de piață pentru fiecare element al ofertei, raportat la dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016.

În susținere, contestatoarea afirmă că răspunsul său la clarificări nr. 1004/04.09.2017, este clar și edificator pentru prețurile ofertate, care sunt obținute de la furnizorii săi, firme recunoscute pe plan internațional, și sunt prețuri de piață pentru echipamentele propuse în oferta tehnică. Totodată, modul de formare a prețurilor este foarte clar evidențiat în oferta financiară, unde s-a indicat:

• Cheltuielile directe, care includ:

- Valoarea totală de achiziție a echipamentelor
- Valoarea totală a manoperei de montaj/instalare
- Cheltuielile de transport, care reprezintă 5% din valoarea de procurare a echipamentelor;

• Cheltuielile indirecte în procent de 12%, calculate la valoarea totală a cheltuielilor directe;

• Profitul în procent de 5%, calculat la valoarea totală a cheltuielilor directe și indirecte.

Astfel, susține petenta, comisia de evaluare a tras concluzii greșite privind faptul că, pentru produsele aferente fișelor tehnice 27, 28, 29, 30, 31, 31, 37, 48, 49,50 și 58, nu au fost furnizate informații cu privire la fundamentarea prețului, acestea găsindu-se în gestiunea societății, prețul de achiziție (de intrare) reiese foarte clar din lista stocurilor disponibile, atașată adresei de răspuns nr. 1004/04.09.2017, fiind sub prețul ofertat, or, prețurile componentelor prezentate nu sunt subevaluate sau cu un preț neobișnuit de scăzut, ci din contră, și anume:

> P81 Automat ardere pentru arzătoare cu gaz LGBA27 se regăsește în lista de stocuri, la poziția 13, cu preț de intrare în gestiune de 291,52 lei/buc și preț de vânzare propus de 979,8 lei/buc;

> P83 Automat ardere pentru arzătoare cu gaz LGBA2BC se regăsește în lista de stocuri la poziția 14, cu preț de intrare în gestiune de 370,841ei/buc și preț de vânzare propus de 1.025,8 lei/buc<

> P85 Automat ardere pentru arzătoare cu gaz LME C2 se regăsește în lista de stocuri, la poziția 10, cu preț de intrare în gestiune de 359,25lei/buc și preț de vânzare propus de 690 lei/buc;

> P87 Automat ardere pentru arzătoare cu gaz LMG B27 se regăsește în lista de stocuri, la poziția 11, cu preț de intrare în gestiune de 412.661ei/buc și preț de vânzare propus de 736 lei/buc;

> P89 Senzor tur încălzire se regăsește în lista de stocuri, la poziția 190, cu preț de intrare în gestiune de 37,191ei/buc și preț de vânzare propus de 161 lei/buc;

> P91 Termostat de imersie directă pt. boiler se regăsește în lista de stocuri, la poziția 201, cu preț de intrare în gestiune de 32,391ei/buc și preț de vânzare propus de 184 lei/buc;

> P109 Placă electronică boiler SICC se regăsește în lista de stocuri, la poziția 201, cu preț de intrare în gestiune de 256.021ei/buc și preț de vânzare propus de 1.012 lei/buc;

> P139 Grup de umplere filtru robinete închidere/reținere, mai exact pompă conform FT48, se regăsește în lista de stocuri, la poziția 143, cu preț de intrare în gestiune de 333.77 lei/buc și preț de vânzare propus de 978.19 lei/buc;

> P143 Transformator aprindere ARBO SPA se regăsește în lista de stocuri, la poziția 132, cu preț de intrare în gestiune de 343.891ei/buc și preț de vânzare propus de 345 lei/buc;

> P145 Servomotor rotativ VANA cu trei căi se regăsește în lista de stocuri, la poziția 182, cu un preț de intrare în gestiune de 243.74 lei/buc și preț de vânzare propus de 349.6 lei/buc;

> P163 Dispozitiv de control digital și reglare climatică se regăsește în prețul cazanului achiziționat la valoarea indicată în extrasul de catalog, atașat la pag. 7 din răspunsul la clarificare nr. 1004/04.09.2017.

Evocând dispozițiile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care impune obligația comisiei de evaluare de a analiza toate justificările depuse de ofertant și de a respinge oferta *„numai atunci când dovezile depuse nu justifică în mod corespunzător prețul propus”*, contestatoarea consideră că, din adresa nr. 6004/03.10.2017, rezultă că autoritatea contractantă a ignorat documentele justificative transmise, atașat adresei de răspuns nr. 1004/04.09.2017, din conținutul cărora se putea constata faptul că bugetul estimat pentru realizarea contractului este supraevaluat iar oferta prezentată este una de bun simț, realistă și competitivă, care asigură realizarea contractului în condiții economice avantajoase pentru ambele părți.

Mai mult, menționează petenta, valoarea echipamentelor, pentru care se pretinde că nu a prezentat informații privind formarea prețurilor, reprezintă 4,47% din valoarea totala a ofertei (valoare piese - 151.990,90 lei, valoare ofertată 3.397.605,98 lei), astfel încât nu poate fi considerata hotărâtoare în calificarea prețului ca fiind aparent neobișnuit de mic față de cel de piață.

Privitor la lipsa modului de justificare a prețurilor pentru Kit-urile de instalare, contestatoarea precizează că, așa cum a arătat în

răspunsul la clarificări, nu se putea detalia componența exactă a acestora, întrucât nu se cunosc exact detaliile de execuție și nu au fost precizate în documentația pusă la dispoziție articolele și cantitățile exacte a fiecărui Kit de instalare. Prețurile acestor kituri s-au estimat pe baza experienței de peste 20 de ani în acest domeniu și au fost prezentate având în vedere prețul produselor existente în stocurile societății, (robineți de izolare și golire, reducții, nipluri, mufe, coturi, teu-ri, flanșe, garnituri și ștuțuri de țeavă, etc). Totodată, a declarat că se angajează că în aceste costuri să furnizeze și să monteze echipamentele astfel încât echipamentul care se va înlocui să poată fi adaptat la instalația existentă, să poată fi pus în funcțiune și să funcționeze corespunzător.

Și în acest caz, specifică societatea contestatoare, valoarea totală a kit-urilor reprezintă 2,415% din valoarea ofertei totale (82.050,20 lei valoare Kit-uri, valoare ofertă 3.397.605,98 lei) și influența asupra prețului contractului este minimă, astfel încât nu poate fi considerat ca un element de preț aparent nejustificat de mic. Or, așa cum arată art. 136 din HG nr. 395/2016, evaluarea prețului unei oferte se realizează pentru fiecare dintre elementele de preț care sunt aparent neobișnuit de scăzute față de prețul pieței.

În concluzie, contestatoarea susține că în comunicarea adresată, autoritatea contractantă nu arată pentru care dintre produsele ofertate prețul este neobișnuit de scăzut și pentru care nu s-au justificat prețurile ofertate, nu prezintă o analiză efectivă a elementelor de preț considerate nejustificat de mici, și că declararea inacceptabilă ofertei sale s-a făcut cu încălcarea art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016.

Prin punctul de vedere nr. 6417/20.10.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 44908/24.10.2017, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației și constatarea faptul că au fost întrunite toate prevederile legale.

În fapt, arată autoritatea contractantă, s-au solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL, conform prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, având în vedere că oferta depusă are un preț aparent neobișnuit de scăzut raportat la valoarea estimată a achiziției, respectiv 63% din această valoare, și că prețurile pentru kiturile de instalare ale anumitor echipamente sunt mult mai mici în comparație cu cele prezentate. Astfel, s-a solicitat prezentarea documentelor privind situația stocului de echipamente și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare și cheltuielile cu personalul, precum și prețurile ce pot fi obținute de la producător, constând în oferte de preț de la furnizori, inclusiv datele de contact ale furnizorilor pentru produsele ofertate în fișele tehnice FT1- FT58, și documentele privind conținutul detaliat pe produse (componența fiecărui KIT de instalare), documentația

tehnică a acestora și prețurile ce pot fi obținute de la producători în a căror susținere trebuia să prezinte oferte de preț de la furnizori, inclusiv datele de contact ale furnizorilor, respectiv pentru:

- P 25 Kit instalare schimbător de căldură în plăci 98 kW
- P 29 Kit instalare schimbător de căldură în păci 62 kW
- P 33 Kit instalare schimbător căldură în plăci 140 kW
- P 37 Kit instalare schimbător căldură în plăci 180 kW
- P 41 Kit instalare schimbător căldură în plăci 200 kW
- P 45 Kit schimbător căldură în plăci 740 kW
- P 49 Kit schimbător căldură în plăci 280 kW
- P 53 Kit schimbător căldură în plăci 300 kW
- P 57 Kit schimbător căldură în plăci 340kw
- P 61 Kit instalare vas acumulator 750L
- P 65 Kit instalare vas acumulator 500L
- P 69 Kit instalare vas acumulator 1000L
- P 73 Kit instalare vas acumulator 1500L
- P 77 Kit instalare vas acumulator 2000L
- P 95 Kit instalare cazan oțel 240 kW
- P 99 Kit instalare cazan oțel 190 kW
- P 103 Kit instalare cazan oțel 300 kW
- P 107 Kit instalare cazan oțel 350 kW
- P 113 Kit montai centrală termică în condensație 85 kW
- P 117 Kit montaj centrală termică în condensație 100 kW
- P 121 Kit instalare centrala termică în condensație 150 kW
- P 125 Kit instalare centrală termică în condensație 115 kW
- P 141 Kit instalare grup de umplere filtru robinete
- P 155 Kit stație dedurizare pentru încărcat instalația
- P 165 Kit montaj două centrale în cascadă

Din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări a rezultat că acesta a fost incomplet, deoarece documentele prezentate nu au putut justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei depuse, iar în documentele transmise nu au fost cuprinse informații cu privire la fundamentarea modului de formare al prețului pentru produsele:

1. Automat ardere pentru arzătoare cu gaz LGBA27 - fișa tehnică nr. 27, producător SIEMENS;
2. Automat ardere pentru arzătoare cu gaz LGBA2BC - fișa tehnică nr. 28, producător SIEMENS;
3. Automat ardere pentru arzătoare cu gaz LME C2 - fișa tehnică nr. 29, producător SIEMENS;
4. Automat ardere pentru arzătoare cu gaz LMG B27 - fișa tehnică nr. 30, producător SIEMENS;
5. Senzor tur încălzire - fișa tehnică nr. 31, producător DANFOSS;
6. Termostat de imersie directă pentru boiler - fișa tehnică nr. 32, producător DANFOSS;

7. Placă electronică pentru boiler SICC - fișa tehnică nr. 37, producător SICC;

8. Grup de umplere filtru robinete închidere/reținere - fișa tehnică nr. 48, producător WILO;

9. Transformator de aprindere ARBO SPA - fișa tehnică nr. 49, producător ARBO SPA;

10. Servomotor rotativ vană cu 3 căi - fișa tehnică nr. 50, producător ESBE;

11. Dispozitiv de control digital și reglare climatică - fișa tehnică nr. 58, producător BALTUR SPA.

Pentru fișele tehnice FT31 - Senzor tur încălzire și FT 32 - Termostat de imersie directă pentru boiler în propunerea tehnică, SC ... SRL a prezentat ofertă de la producătorul DANFOSS, iar, în răspunsul la solicitarea de clarificări, de la furnizorul BLACK SEA, pentru cele două produse prezentând oferte de preț de la alți producători, HONEYWELL - pentru sensor tur încălzire și WATTS - pentru termostat de imersie directă pentru boiler.

De asemenea, în răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a furnizat niciun document sau informație cu privire la modul de formare al prețurilor, la trasabilitatea costurilor sau sustenabilitatea financiară a propunerii financiare, motivând că în documentația de atribuire, respectiv în caietul de sarcini, nu au fost furnizate informații suficient de detaliate, care să permită ofertarea completă și corectă, și că la stabilirea prețului ofertantul a folosit o metodă de repartizare "paușală", fără a da însă vreun detaliu asupra acestui mod de calcul, pentru produsele:

- P 25 Kit instalare schimbător de căldură în plăci 98 kW
- P 29 Kit instalare schimbător de căldură în plăci 62 kW
- P 33 Kit instalare schimbător căldură în plăci 140 kW
- P 37 Kit instalare schimbător căldură în plăci 180 kW
- P 41 Kit instalare schimbător căldură în plăci 200 kW
- P 45 Kit schimbător căldură în plăci 240 kW
- P 49 Kit schimbător căldură în plăci 280 kW
- P 53 Kit schimbător căldură în plăci 300 kW
- P 57 Kit schimbător căldură în plăci 340kw
- P 61 Kit instalare vas acumulator 750L
- P 65 Kit instalare vas acumulator 500L
- P 69 Kit instalare vas acumulator 1000L
- P 73 Kit instalare vas acumulator 1500L
- P 77 Kit instalare vas acumulator 2000L
- P 95 Kit instalare cazan otel 240 kW
- P 99 Kit instalare cazan oțel 190 kW
- P 103 Kit instalare cazan oțel 300 kW
- P 107 Kit instalare cazan oțel 350 kW
- P 113 Kit montai centrala termica în condensație 85 kW
- P 117 Kit montaj centrala termica în condensație 100 kW

- P 121 Kit instalare centrala termica în condensație 150 kW
- P 125 Kit instalare centrala termica în condensație 115 kW
- P 141 Kit instalare grup de umplere filtru robinete
- P 155 Kit stație dedurizare pentru încărcat instalația
- P 165 Kit montaj două centrale în cascadă

Față de acestea, comisia de evaluare nu a putut reține argumentele ofertantului, având în vedere că aceasta nu a formulat nicio solicitare de clarificări din momentul publicării documentației în SEAP până la data depunerii ofertelor, iar, în propunerea financiară depusă, toate reperele menționate (kit-uri de instalare) sunt cotate cu sume exacte, ceea ce demonstrează că a existat o metrică în formarea acestor prețuri, asupra căreia ofertantul nu a furnizat nicio informație, mulțumindu-se doar a transmite în răspunsul Ia solicitarea de clarificări faptul ca a fost făcută "paușal".

Astfel, răspunsul la solicitarea de clarificări pentru acest punct a fost considerat neconcludent iar informațiile prezentate de ofertantul SC ... SRL nu au putut justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut al kit-urilor de instalare pentru echipamente respectiv al ofertei depuse, iar, potrivit art. 136 alin (3) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, oferta a fost considerata inacceptabilă.

În continuarea expunerii sale, autoritatea contractantă susține că a comunicat foarte clar contestatorului motivele pentru care oferta acestuia a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, iar, privitor la faptul că nu a stabilit care elemente de preț sunt aparent neobișnuit de scăzute, precizează că acest lucru putea fi stabilit doar după primirea răspunsului la solicitarea de clarificări, la care contestatorul a răspuns incomplet neputând să-și justifice prețurile ofertate.

Autoritatea contractantă arată că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a prezentat situația stocurilor disponibile, constând într-o listă de 1837 de poziții, fără a oferi cel mai mic indiciu cu privire la produsele ofertate ce nu se regăseau în ofertele de preț de la furnizori/producători. Or, din analizarea acestora, s-a ajuns la concluzia că:

- nicăieri nu au fost indicate reperele la care se face referire în contestație, ca fiind produsele prezentate în oferta tehnică pentru care trebuia să se transmită justificarea prețului;

- denumirile generice prezentate în lista stocurilor nu pot asigura identificarea exactă a produselor pentru care trebuia să facă dovada modului de fundamentare a prețului;

- susținerile SC ... SRL au fost cel puțin în parte false și de natură să inducă în eroare comisia de evaluare cu privire la produsele exacte care sunt cuprinse în lista de stocuri.

În acest sens, autoritatea contractantă prezintă un tabel comparativ între denumirile generice din lista stocurilor la care SC ... SRL face referire în contestație și lista produselor ofertate de

către acesta pentru care s-a solicitat să facă dovada modului de fundamentare a prețului:

Lista referințelor din situația stocurilor în notificarea prealabilă/contestație

Nr. Fișă	Nr. crt.	Denumire	STOC
FT27	13	AUTOMAT DE ARDERE LANDIS 255C2	4
FT28	14	AUTOMAT DE ARDERE LME 22.233C2	2
FT29	10	AUTOMAT ARDERE LME 21.430C2 BT	2
FT30	11	AUTOMAT ARDERE LME 22.331C2	2
FT31	190	SONDĂ NTC COLIBRI LIGHT	10
FT32	201	TERMOSTAT L 3000 100GR.	3
FT37	141/201	PLACĂ ELECTRONICĂ TBML PN	1
FT48	143	POMPĂ APĂ 1" 5M GIOIA	1
FT49	132	PLACĂ APRINDERE IONO	2
FT50	182	SERVOMOTOR HONEYWELL	2

Produse cuprinse în ofertă pentru care au fost solicitate clarificări

Nr. Fișă	Descriere	Producător	Cantitate ofertă
FT27	Automat ardere pentru arzătoare cu gaz LGBA27	SIEMENS	20
FT28	Automat ardere pentru arzătoare cu gaz LGBA2BC	SIEMENS	6
FT29	Automat ardere pentru arzătoare cu gaz LME C2	SIEMENS	4
FT30	Automat ardere pentru arzătoare cu gaz LMG B27	SIEMENS	4
FT31	Senzor tur încălzire	DANFOSS	40
FT32	Termostat de imersie directă pt. boiler	DANFOSS	20
FT37	Placă electronică boiler SICC	SICC	20
FT48	Grup de umplere filtru robinete închidere/reținere	WILO	30
FT49	Transformator aprindere ARBO SPA	ARBO SPA	20
FT50	Servomotor rotativ VANA cu trei cai	ESBE	15

De exemplu:

> FT 50 - s-a ofertat un produs ESBE și face referire la un produs din stoc, care este HONEYWELL;

> FT49 - s-a ofertat un produs ARBO SPA și face referire la un produs din stoc, care este IONO- RIELLO;

> FT 48 – s-a ofertat grup de umplere filtru robinete închidere/reținere marca WILO iar la poziția din situația stocurilor este alt produs;

> FT 37 – s-a ofertat placă electronică SICC iar la poziția din situația stocurilor este alt produs;

> FT 32 – s-a ofertat termostat de imersie directă pt. boiler marca DANFOSS iar poziția din situația stocurilor nu poate fi identificată;

> FT 31 – s-a ofertat sensor tur încălzire marca DANFOSS iar la poziția din situația stocurilor este alt produs.

Totodată, precizează autoritatea contractantă, susținerea contestatorului cu privire la faptul că prețul pentru produsul prezentat în FT58 DISPOZITIV DE CONTROL DIGITAL și REGLARE CLIMATICĂ se regăsește în prețul cazanului prezentat în extrasul de catalog, la pag. 7 din răspunsul de clarificare nr. 1004/04.09.2017, nu poate fi reținută, întrucât, din documentul pus la dispoziție, reiese în mod clar că dispozitivele prezentate în josul paginii, având codurile 96870201, 85020080 și 85020071, și în schematicul de conectare sunt opționale și se comandă separat, acesta fiind și motivul pentru care au coduri de produs/comandă diferite față de centralele termice.

Nu se poate reține, de asemenea, nici faptul că *„din datele prezentate mai sus, pe care comisia de evaluare le avea la dispoziție, rezultă foarte clar că prețurile componentelor prezentate nu sunt subevaluate sau ca ar avea un preț neobișnuit de scăzut, ci din contră”*, deoarece situația stocurilor în sine nu poate fi considerată relevantă pentru demonstrarea sustenabilității ofertei financiare în condițiile în care cantitățile deținute în stoc nu acoperă cantitățile ofertate în cadrul propunerii financiare.

În opinia autorității contractante, nu se poate reține ca argument metoda "paușală", în ceea ce privește lista KIT-urilor de montaj, având în vedere că în propunerea financiară sunt înscrise valori exacte ale acestora, care trebuie să rezulte în urma unui calcul economic ce are la bază costul produselor, informațiile furnizate de contestatoare neputând asigura trasabilitatea prețurilor în așa fel încât să poată justifica sustenabilitatea acestora.

Referitor la alegațiile contestatoarei: *„întrucât nu se cunosc exact detaliile de execuție și nu au fost precizate în documentația pusă la dispoziție articolele și cantitățile exacte a fiecărui Kit de instalare”*, autoritatea contractantă precizează că de la data publicării anunțului în SEAP, 01.06.2017 până la data limită de depunere a ofertelor, 14.07.2017, ofertantul nu a formulat nicio solicitare de clarificări pentru a lamuri aspectele pe care le consideră "neclare", asumându-și, prin depunerea ofertei în SEAP, toate prevederile documentației de atribuire.

Nici precizările din cadrul contestației, prin care se prezintă calcule asupra impactului produselor la care nu s-a prezentat justificare de preț în prețul total ofertat, nu pot fi luate în calcul, autoritatea contractantă precizând că a verificat fiecare preț în parte din oferta financiară depusă, conform legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice (precizările documentației de atribuire fiind foarte clare - ofertarea făcând-se pe prețuri unitare), neputându-se accepta marje de eroare atât de importante în care posibilii ofertanți să se încadreze.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă supune atenției faptul că oferta SC ... SRL este și inacceptabilă, neprelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor și a garanției de participare fiind asimilată cu retragerea ofertei depuse.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 45561/27.10.2017, SC ... SRL transmite Concluzii scrise cu privire la susținerile autorități contractante formulate în punctul de vedere înaintat, precizând, pe lângă cele deja prezentate în contestație, următoarele:

- autoritatea contractantă nu lămurește care este motivul pentru care a declarat oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă.

- este greșită interpretarea dată de autoritatea contractantă dispozițiilor art. 136 din HG nr. 395/2016, prin susținerea faptului că trebuie analizate toate prețurile unitare din cadrul ofertei pentru a se stabili dacă acestea sunt nejustificat de mici și permit executarea contractului în condițiile de calitate cerute, cerința legală fiind aceea de a justifica prețurile aparent neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței, prețuri stabilite prin utilizarea unor elemente reale și accesibile tuturor.

În speță, autoritatea contractanta nu arată nici care sunt prețurile de piață ale elementelor din ofertă care au un preț aparent neobișnuit de scăzut și nici care sunt modalitățile de raportare la prețurile pieței.

Susținerile autorității contractante, potrivit cărora doar după depunerea răspunsului la clarificări poate stabili care elemente de preț sunt aparent neobișnuit de scăzute și acest lucru nu poate fi stabilit întrucât răspunsul este incomplet, demonstrează pe deplin încălcarea legii privind analizarea prețului ofertei, aceasta având obligația de a solicita clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut doar în situația în care constată că sunt elemente de preț mai mici decât prețurile de piață (art. 210 din Legea nr. 98/2016, raportai la art. 136 din HG nr. 365/2016);

- în cuprinsul clarificărilor cerute de autoritatea contractantă s-a solicitat depunerea situației stocurilor deținute de societate alături de celelalte justificări privind preturile ofertate, iar, în punctul de vedere înaintat se afirmă că nu puteau fi identificate produsele

din ofertă în stocurile societății, întrucât acestea conțin un număr foarte mare de elemente.

Referitor la faptul că în stocul societății nu există cantitatea ofertată în cadrul propunerii financiare și astfel nu se demonstrează sustenabilitatea ofertei financiare, contestatoarea precizează că nu a susținut că toate elementele ofertate sunt în stoc, stocurile fiind prezentate doar pentru justificarea modului în care s-a format prețul ofertat, respectiv pentru prețurile de achiziție al elementelor din ofertă, iar nu deținerea întregii cantități de echipament ofertat. Solicitarea de clarificări cu privire la prețul fiecărui element al ofertei reprezentând, în opinia petentei, o încercare de a elimina oferta sub pretextul că nu a clarificat prețul aparent neobișnuit de scăzut;

- preturilor pentru Kit-urile de instalare a diferitelor echipamente ofertate se compun din diferite piese uzuale aflate în stoc (șuruburi, coturi, țeavă, reducție, garnituri, etc.) și acestea nu pot fi justificate pentru fiecare Kit în măsura în care nu au fost comunicate date tehnice exacte de instalare (câte șuruburi, garnituri, reducții sau metri de țeavă sunt necesare) dar în prețul ofertat sunt stabilite cantități suficiente de realizare a kitului necesar. Astfel, prețurile ofertate pentru produsele aflate în stoc sunt cu un adaos comercial semnificativ (pana la 300%) și totuși sunt considerate nejustificat de mici față de prețul pieței.

Documentația tehnică aferentă acestor kituri trebuia solicitată, dacă era cazul, în faza de evaluare tehnică iar nu în faza de evaluare financiară, aspect din care rezultă că oferta tehnică este conformă;

- susținerea autorității contractante privind constatarea inacceptabilității a ofertei, motivat de faptul că nu s-a prelungit perioada de valabilitate a ofertei nu este admisibilă, deoarece contestația privește motivele pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă și nu alte motive ulterioare formulării acesteia.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat o licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „...”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... Valoarea estimată a acordului-cadru este de ... lei, fără TVA.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată SC ... SRL prin adresa nr. 6004 din 03.10.2017, în care se arată că oferta acestei societăți a fost declarată inacceptabilă, potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, motivele deciziei fiind expuse în această adresă.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016),

solicitând anularea adresei nr. 6004/03.10.2017, prin care a fost declarată inacceptabilă oferta sa și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, prin analizarea tuturor justificărilor prezentate prin clarificări, și la continuarea procedurii.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta SC ... SRL, Consiliul constată că, prin adresa nr. 5425 din 30.08.2017, autoritatea contractantă a cerut societății, în conformitate cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, să transmită în scris fundamentarea economică a modului de formare a prețului prezentat în propunerea financiară, însoțite de documente justificative, astfel:

- documente privind prețurile ce pot fi obținute de la producător constând în oferte de preț de la furnizori, inclusiv datele de contact ale furnizorilor pentru toate și fiecare în parte dintre produsele ofertare în fișele tehnice FT1-FT58;
- documentele privind conținutul detaliat pe produse (component fiecărui KIT de instalare), documentația tehnică a acestora și prețurile ce pot fi obținute de la producători în a căror susținere urmau a fi prezentate oferte de preț de la furnizori, inclusiv datele de contact ale furnizorilor pentru toate și fiecare în parte dintre produsele ofertare din tabelul expus în adresa conținând un număr de 25 de kit-uri;
- situația stocului de echipamente și material;
- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;
- nivelul de salarizare și cheltuielile cu personalul.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 1004 din 04.09.2017 prin care:

- atașează oferte de preț de la diverși furnizori cu datele de contact ale acestora;
- explică modul estimare a costurilor aferente kit-urilor de instalare cu trimiteri la documentația de atribuire și cerințele acesteia;
- atașează situația stocurilor;
- explică modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;
- menționează nivelul de salarizare în cadrul companiei și cheltuielile cu personalul (cheltuieli cu salarii și indemnizații, cheltuieli cu asigurările și protecția socială, număr mediu de salariați).

O primă critică a contestatoarei se referă la faptul că, în adresa prin care i s-a comunicat decizia autorității cu privire la oferta sa, nu sunt expuse în mod clar și precis considerentele pentru care informațiile și documentele pe care le-a adus în justificarea

prețului ofertei sale au fost găsite neconcludente sau nu au justificat elemente de preț.

Verificând această susținere a contestatoarei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a indicat în adresa nr. 6004 din 03.10.2017 acele motive pentru care a stabilit că prețul ofertat de SC ... SRL nu a fost justificat, respectiv: nu au fost transmise informații cu privire la fundamentarea modului de formare a prețului pentru o serie de produse expres arătate în adresă; pentru două dintre fișele tehnice producătorul indicat în propunerea tehnică nu este același cu cel arătat în răspunsul de justificare a prețului; nu au fost furnizate informații complete privind modul de formare a prețului pentru kit-uri de instalare.

Văzând această situație, precum și faptul că decizia de respingere a ofertei a avut ca temei legal dispoziția de la art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 *(„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.”),* Consiliul stabilește că adresa de comunicare a rezultatului procedurii către SC ... SRL cuprinde acele informații pe care autoritatea contractantă nu le-a regăsit în răspunsul acesteia, deși au fost cerute în mod clar prin solicitarea de justificare a prețului, precum și acele informații pe care le-a considerat insuficiente pentru a justifica prețul (cum este cazul prețului aferent kit-urilor de instalare).

Consiliul nu va reține ca fondată susținerea contestatoarei potrivit căreia valoarea aferentă elementelor de preț, la care autoritatea contractantă face referire în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, este mult prea mică pentru a fi definitorie în considerarea caracterului nejustificat de scăzut al prețului ofertei sale. Această concluzie pornește de la faptul că verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al unei oferte sau al unor elemente dintr-o ofertă se realizează indiferent de valoarea mai mică sau mai mare a diferitelor componente ale prețului propus. Legiuitorul nu obligă autoritatea contractantă la verificări condiționate în alt mod decât cel al considerării neobișnuit de scăzut a întregului preț sau doar al unor elemente ale acestuia.

Cât privește aspectele concrete ale deciziei de respingere, menționate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ca o chestiune prealabilă, Consiliul constată că solicitarea autorității contractante a indicat în mod concret informațiile și documentele pe care ofertanta urma a i le prezenta pentru justificarea prețului propus.

În acest sens, Consiliul stabilește că nu i se poate reține acesteia vreo culpă în justificarea vreunei deficiențe a răspunsului SC ... SRL.

Pe de altă parte, deși autoritatea contractantă a solicitat expres documente privind prețurile ce pot fi obținute de la producător constând în oferte de preț de la furnizori, inclusiv datele de contact ale furnizorilor pentru toate și fiecare în parte dintre produsele ofertare în fișele tehnice FT1-FT58, pentru fișele tehnice 27-32, 37, 48-50 și 58, ofertanta nu a menționat în răspunsul său că produsele respective se regăsesc în lista stocului de echipamente și material, cu indicarea explicită a acestora. În această situație, Consiliul stabilește că, deși i-a fost identificată expres nevoia de clarificare a autorității contractante, ofertanta nu a răspuns într-un mod care să ofere efectivitate informațiilor și documentelor pe care le-a transmis.

Consiliul observă și că, prin adresa de concluzii scrise, depuse la dosar de contestatoare cu privire la susținerile autorității din punctul de vedere, față de mențiunea autorității cu privire la faptul că numărul de produse din stocul deținut de SC ... SRL (pentru reperele menționate) este mai mic decât numărul produselor ce trebuiau ofertate, societatea arată că nici nu era necesară deținerea în stoc a întregului număr de produse pentru reperele respective, de interes pentru autoritate trebuind să fie numai informația referitoare la modul de formare a prețului.

Față de această mențiune a contestatoarei, Consiliul stabilește că justificarea prețului ofertei are ca scop demonstrarea faptului că societatea a calculat prețul prestației sale, bazându-se pe elemente concrete de cheltuieli pe care le va efectua. În cazul analizat, dacă ofertanta nu deținea în stoc întreaga cantitate de produse pe care urma să le livreze autorității contractante, era necesar să facă dovada cheltuielilor ocazionate de achiziționarea numărului suplimentar de produse celui aflat deja în stoc, o astfel de dovadă trebuind să fie făcută prin oferta de preț de la furnizori, așa cum i s-a cerut și cum a procedat în cazul celorlalte fișe tehnice ofertate. Or, așa cum rezultă din actele cauzei, SC ... SRL nu a prezentat o astfel de probă în justificarea prețului acelor elemente ale ofertei.

Situația este similară și în ceea ce privește justificarea prețului pentru kit-urile de instalare. Deși solicitarea autorității a fost explicită cu referire la informațiile și documentele a căror obținere o urmarea, ofertanta s-a limitat la a menționa că, raportat la informațiile insuficiente din documentația de atribuire referitoare la detalii de execuție necesare înlocuirii echipamentelor ofertate, articole și cantități exacte care să intre în componența kit-urilor de instalare, a luat în considerare, la estimarea costului aferent acestora, cantități pausale de materiale necesare instalării, care pot să difere în funcție de situația din teren, angajându-se, în același timp, ca la prețurile ofertate să furnizeze și să monteze cele necesare. Alături de aceste mențiuni, ofertanta a mai arătat, în răspunsul său, și că o parte din accesoriile necesare montajului sunt

furnizate de către producătorii echipamentelor, fiind incluse valoric în prețul furniturii.

Față de aceste precizări aduse pentru justificarea prețului aferent kit-urilor de instalare, Consiliul reține că ele nu sunt de natură să explice modul concret în care SC ... SRL a ajuns să stabilească diferitele prețuri corespunzătoare fiecărui kit de instalare, menționat în propunerea sa financiară.

Simpla asumare a satisfacerii exigențelor contractuale nu echivalează cu justificarea elementului de preț ofertat.

Consiliul constată că, în fapt, singura informație care poate fi integrată în categoria „justificări”, din răspunsul societății cu privire la kit-urile de instalare, este mențiunea referitoare la faptul că, în estimarea costului aferent kit-urilor de instalare, a luat în considerare cantități paușale de materiale necesare instalării, care pot să difere în funcție de situația din teren. Însă, observă Consiliul, ofertanta nu a menționat care sunt aceste cantități paușale care au condus la valorile diferite, pentru fiecare kit în parte, din propunerea sa financiară.

Văzând cele expuse în actele procedurii, precum și de părțile cauzei, și luând în considerare argumentele expuse mai înainte, Consiliul stabilește legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de SC ... SRL prin incidența dispozițiilor de la art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea își motivează demersul său și prin expunerea de considerente cu privire la oportunitatea demersului autorității contractante de a cere justificarea prețului ofertat pentru fiecare dintre componentele acestuia. Consiliul reține caracterul tardiv la acestor considerente, raportat la data la care SC ... SRL a cunoscut întinderea nevoii de clarificare a autorității contractante reieșind din adresa acesteia nr. 5425 din 30.08.2017. În situația în care a considerat excesiv conținutul acestei solicitări a autorității, îi revenea ofertantei sarcina de a urmări sancționarea conduitei apreciate nelegale prin parcurgerea etapelor legale de contestare a actelor emise într-o procedură de atribuire, stabilite prin dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare, conține 16 pagini.