

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 819/19.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator și convențional prin, cu sediul procesual ales în, împotriva raportului procedurii nr. 374/13.01.2025, emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *achiziție stații de reîncărcare pentru vehicule electrice*, s-au solicitat:

1. *Anularea deciziei Autorității contractante prin care oferta depusă de SRL a fost declarată acceptabilă, conformă și câștigătoare a Procedurii de atribuire.*

2. *Anularea deciziei Autorității contractante prin care oferta depusă de SRL a fost declarată acceptabilă și conformă.*

3. *Anularea deciziei Autorității contractante prin care oferta subscrisei a fost clasată pe locul III în Procedură, fiind declarată necâștigătoare.*

4. *Anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. 374/13.01.2025, sub aspectul deciziei de desemnare ca acceptabilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de SRL, al deciziei de desemnare ca acceptabilă și conformă a ofertei depuse de ofertantul SRL, respectiv al deciziei de clasare a ofertei subscrisei pe locul III în Procedură, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora.*

5. *Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor contestate, în conformitate cu motivarea Deciziei ce urmează a fi pronunțată.*

6. În temeiul art. 26 alin. 9 din Legea 101/2016, obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului demers judiciar.

Totodată, în temeiul art. 19 alin. 1 din Legea 101/2016, vă solicităm accesul la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr. 33/06.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator, solicită admiterea în principiu și în fond a cererii de intervenție voluntară și respingerea, în parte, a contestației depuse de către SRL, în ceea ce privește criticile fata de oferta subscrisei, ca fiind: neintemeiata.

Prin cererea de intervenție nr. 30/06.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator și convențional prin cabinet de avocat, cu sediul procesual ales în, solicită:

- în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016, rap. la art. 64 alin. (2) Cod proc. civ., admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante și, în consecință, introducerea intervenientului în dosarul

- în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

II. Prin contestația nr. 25/24.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL („.....”), cu datele de identificare antemenționate, împotriva raportului procedurii nr. 374/13.01.2025, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționată, s-au solicitat:

- sa ne acordati acces la dosarul achizitiei in scopul formularii de completari fata de criticile noastre, inclusiv de noi critici, in contextul in care ne-a fost refuzat dreptul de a consulta ofertele celor doi ofertanti indicati mai sus;

- anularea RAPORTULUI PROCEDURII nr. 374/13.01.2025 si a comunicarii rezultatului procedurii transmis in SICAP;

- obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor si Declararea ca fiind INADMISIBILE a ofertei depuse de catre ofertantul SRL.

Prin cererea de intervenție nr. 33/07.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, cu datele de identificare susmenționate, solicită:

- în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea 101/2016 raportat la art. 64 alin. (2) din N.C.P.C., admiterea în principiu a cererii de intervenție

accesorie, în sprijinul autorității contractante, formulată de S.R.L..;

- pe cale de excepție, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, respingerea contestației formulată de S.R.L., ca inadmisibilă nefiind motivată în fapt și în drept;

- pe cale de excepție, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, respingerea capătului de cerere prin care se solicită „Declararea ca fiind INADMISIBILE a ofertei depuse de către ofertantul SRL”, ca inadmisibil declararea unei oferte drept admisibilă / inadmisibilă fiind atributul comisiei de evaluare;

- pe fondul cauzei, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, respingerea contestației formulată de S.R.L., ca nefondată;

> pe cale de consecință, continuarea procedurii cu menținerea actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

> în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne aprobați cererea de studiu a dosarului aflat pe rolul C.N.S.C., precum și xerocopiarea acestuia.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul 3 în procedura în cauză, aduce argumente în susținerea faptului că autoritatea contractantă a declarat, în mod greșit, ofertele clasate pe locurile 1 și 2 ca fiind conforme și acceptabile.

Preliminar, contestatoarea redă o serie de aspecte vizând accesul societății sale la dosarul achiziției publice.

Raportat la oferta, declarată câștigătoare, reclamanta supune atenției următoarele critici:

Produsele ofertate nu întrunesc specificațiile tehnice expres impuse prin caietul de sarcini, respectiv, din analiza certificărilor tehnice, respectiv a documentelor tehnice prezentate de ofertanta pentru produsele ofertate în procedură, rezultă că stațiile importate de la producătorul conțin o certificare CE care este făcută pentru o altă configurare decât cea care trebuia ofertată conform caietului de sarcini.

De asemenea, petenta consideră că nu respectă, în mod conform, cerința de a livra stațiile cu un sistem de plată care să includă o imprimantă fiscală pentru tipărirea bonului fiscal, respectiv cerința potrivit căreia soluția de plată prezentată trebuie să fie certificată de către un operator de plăți și să asigure transferul de bani într-o bancă românească.

Astfel, notează că, producătorul stațiilor de încărcare ofertate de, are integrate în stațiile pe care le produce, plata POS doar cu cititoare de plată produse de compania, companie care nu execută transferul banilor în conturi din România, ci doar în conturi din străinătate, soluția de plată trebuind personalizată, ulterior, în România, de firme specializate, conform cerințelor fiscale din țara noastră.

În continuare, ... aduce argumente în susținerea faptului că, prin răspunsul la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă, prin care a depus *„Declarație privind durata de furnizare și montaj a echipamentelor și durata de execuție a lucrării conexe exprimată în luni (în corelare cu graficul de realizare a activitatilor)”* – declarație inexistentă în oferta inițială, ... și-a completat nepermis propunerea tehnică.

Contestatoarea apreciază că propunerea financiară a nu este corelată cu elementele propunerii tehnice și are un preț neobișnuit de scăzut, conținând prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Reclamanta critică cele menționate în răspunsul la solicitarea de clarificări vizând modul de formare a prețului, în opinia sa, existând dubii serioase cu privire la realitatea prețurilor practice de aceasta, atât timp cât majoritatea furnizorilor produselor ofertate sunt comuni cu cei ai, iar aceasta din urmă consideră că are cunoștințe foarte bune despre prețurile practice de respectivii furnizori.

Raportat la oferta, clasată pe locul secund, contestatoarea supune atenției următoarele critici:

În primul rând, reclamanta arată că nu a prezentat deținerea unui electrician atestat ANRE pentru instalații electrice atestat minim IIIB, cu adeverință valabilă, la data depunerii ofertei.

În al doilea rând, în mod similar cu situația ofertantei, reclamanta afirmă că, din certificatele CE aferente produselor ofertate de

..... rezultă că stațiile de încărcare propuse nu satisfac cerințele exprese ale caietului de sarcini în privința configurației impuse prin documentația de atribuire.

Mai exact, precizează contestatoarea, stațiile de încărcare DC, în descrierile din pagina oficială a producătorului acestora, ..., precum și în catalogul de produse și în pagina distribuitorului, sunt prezentate ca fiind stații de încărcare cu un display de 7" ([https://.....ro/wp-content/uploads/2023/11/FISA-TEHNICA-82KW-.....82K --4001000S-7H.pdf](https://.....ro/wp-content/uploads/2023/11/FISA-TEHNICA-82KW-.....82K-4001000S-7H.pdf)) - afișaj display color 7 inch cu touchscreen cu meniu în limba română, engleză și alte 2 limbi (limba în care sunt afișate informațiile se poate schimba de către utilizator).

Conform descrierii și obligativității descrierii versiunilor cât mai detaliat, subliniază reclamanta, nici un certificat CE prezentat de către nu prezintă posibilitatea ca aceste stații să fie dotate cu display-uri de 10" (conform cerinței din documentație) sau mai mari.

Reclamanta critică și faptul că nu respectă, în mod conform, cerința de a livra stațiile cu un sistem de plată care să includă o imprimantă fiscală pentru tipărirea bonului fiscal, respectiv cerința potrivit căreia soluția de plată prezentată trebuie să fie certificată de către un operator de plăți și să asigure transferul de bani într-o bancă românească.

În opinia petentei, prin răspunsul la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă, ... și-a modificat oferta, respectiv propunerea financiară.

Astfel, contestatoarea susține că nu a depus, odată cu oferta, Formularele F5 (fișele tehnice), ci, ulterior, prin răspunsul la clarificări.

De asemenea, ... semnalează că, în urma evaluării propunerii financiare, respectiv a formularelor F3 depuse de, autoritatea contractantă a observat o serie de diferențe cantitative între articolele de deviz ofertate de și articolele de deviz puse la dispoziție de către achizitoare.

Adaugă și faptul că s-au observat diferențe la cantitățile ofertate de

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de către, contestatoarea apreciază că acesta a modificat aproape toate valorile și cantitățile din devizele inițial prezentate odată cu propunerea financiară, astfel încât să nu se depășească cu mai mult de 1% valoarea inițială a ofertei, respectiv astfel încât să *denote aparența respectării valorilor impuse de Autoritate prin articolele de deviz puse la dispoziție*.

Pentru a reuși să se încadreze în limita de 1% prevăzută de lege pentru abaterile tehnice minore, ofertanta a declarat că va suporta diferența de 2.856 lei din rezervele ofertei lor, notează reclamanta.

În continuare, contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că propunerea financiară a nu este corelată cu elementele propunerii tehnice și are un preț neobișnuit de scăzut, conținând prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Petenta semnalează faptul că a eliminat/modificat anumite categorii din deviz - de exemplu, ... elimină platforma de operare/administrare software, care era inclusă de în cadrul devizului general prezentat în caietul de sarcini, la capitolul 4.6 *Active necorporale*, în sumă de 225.000 lei.

Practic, consideră reclamanta, ... a omis să oferteze articolul „*PROGRAMARE software echipamente/sistem - spor de complexitate medie*” din formularul F3 pus la dispoziție de achizitoare.

Mai mult, adaugă contestatoarea, în ceea ce privește articolul de deviz „*Marcaje rutiere longitudinale, simple sau duble, cu banda din material termoplastic reflectorizant sau transversale si diverse, cu intreruperi sau continue, executate mecanizat cu vopsea de email pe suprafete carosabile: transversale si diverse;*”, care de asemenea este cuprins în formularul F3 pus la dispoziție de achizitoare, ... a considerat oportun să îl modifice și să oferteze un alt articol în locul său, și anume „*MARCAJE LONGIT TRANSV SI DIVERSE EXECUTATE MECANIZ CU VOPSEA PE SUPRAFEȚE CAROSABILE*”.

În final, raportat la oferta declarată câștigătoare, autoarea contestației arată că stațiile de încărcare importate de către de la producătorul, stații personalizate după cerința acestei companii, în configurația *Type2 + CCS2+ CHAdemo*, dispun doar de priză de încărcare type 2 și nu și de cablu de încărcare cu conector type 2, diferența dintre aceste două modele fiind punctată ca factor de evaluare, conform fișei de date.

Așadar, remarcă, prin simpla modificare a fișei tehnice, ... a obținut, în mod nelegal, în plus, 5 puncte la punctajul final, chiar dacă, în realitate, stațiile *customize* pentru această companie de către producător nu dispun de cablu cu conector type 2, ci numai de priză type 2.

Contestatoarea reține că, în certificatul CE prezentat de, nu există o atare configurație, drept urmare nu se putea acorda punctajul de 5 puncte pentru această componentă.

Prin punctul de vedere nr. 2581/31.01.2025, înregistrat la Consiliu cu nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca neîntemeiată, pentru considerentele expuse în cele de mai jos.

Preliminar, autoritatea contractantă redă o serie de aspecte vizând solicitarea contestatoarei de acces la dosarul achiziției publice.

Împotriva criticilor referitoare la oferta, organizatoarea procedurii se apără aducând următoarele argumente:

a) Caracteristicile tehnice ale celor două tipuri de stații de încărcare solicitate prin fișele tehnice sunt identice, astfel încât este normal ca respectivele două modele de stații ofertate să fie la fel.

Conform fișelor tehnice din cadrul ofertei de la pag 132-138 acestea sunt de putere > 50kW DC+22kW AC, încărcare simultană. Chiar dacă ar fi fost de putere mai mare acest lucru este permis, deoarece cerința este stație de putere egal sau mai mare de 50 kW.

b) Conform documentației tehnice și a imaginilor stațiilor de încărcare, acestea au sistemul de plata POS integrat.

În baza dispozițiilor art. 3 alin. 2³ din OUG nr. 28/1999, stațiile electrice de încărcare sunt echipamente nesupravegheate și funcționează exclusiv pe bază de plăți cu cardul, astfel încât o casa de marcat fiscală nu este obligatorie.

De altfel, subliniază, nici nu este cerută prin documentația de atribuire, iar în oferta tehnică a SRL se ofertează aparate cu POS (fiind evident că acel POS nu poate funcționa decât certificat de un operator de plăți și printr-o bancă românească).

Motivele de contestație referitoare la calitatea de furnizor/distribuitor de case de marcat fiscale a ofertantelor din cadrul acestei proceduri sunt total neîntemeiate, în opinia achizitoarei, și nu au legătură cu obiectul procedurii în cauză.

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că procedura are ca obiect furnizarea de stații electrice, inclusiv lucrările de montare și instalare a acestora, astfel încât operatorii economici participanți la procedură trebuiau să fie autorizați ANRE pentru astfel de lucrări.

De asemenea, remarcă faptul că instituția sa a cerut ofertantei depunerea unei declarații privind durata de furnizare și montaj a echipamentelor și durata de execuție a lucrării conexe exprimată în luni, în corelare cu graficul de realizare a activităților (ofertanta depusese doar graficul de execuție, fără această declarație).

Achizitoarea apreciază că aceasta este o clarificare pur formală, deoarece informațiile necesare existau deja în cadrul propunerii tehnice, nefiind vorba despre o completare nepermisă a ofertei tehnice, în speță nefiind incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG 395/2016.

Referitor la critica vizând oferta financiară a, autoritatea contractantă consideră că, urmare a solicitărilor de clarificări transmise de instituția sa, toate ofertantele și-au clarificat prețurile aparent neobișnuit de scăzute, cu documente justificative, în cazul SRL fiind depuse facturi de achiziție a stațiilor de încărcare și a celorlalte materiale și au fost justificate cheltuielile de transport și personal.

Raportat la criticile formulate de vizând oferta, autoritatea contractantă apreciază că a evaluat în mod corect oferta clasată pe locul II, adăugând: „Nu dorim sa insistam asupra modalitatii efective de evaluare a acestui ofertant, deoarece

consideram ca, daca oferta depusa de SC SRL, ofertantul declarat castigator, este apreciata de Consiliu ca fiind admisibila, orice motive de contestatie referitoare la oferta de pe locul 2 vor trebui sa fie respinse deoarece nu mai au relevanta si un interes in analiza acestora."

În drept, se invocă dispozițiile art. 18, 19 și 21 din Legea nr. 101/2016, art. 3 din OUG nr. 28/1999, art. 134 alin. (1) și alin. (7) – (9) din HG nr. 395/2016 și art. 2 și art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 33/06.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul II în procedura în cauză, solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea faptului că oferta societății sale este conformă.

Într-un prim aspect, intervenienta redă o serie de aspecte vizând faptul că autoritatea contractantă a considerat în mod corect că oferta sa este confidențială, invocând în susținere jurisprudența CJUE.

Autoarea intervenției consideră ca fiind nefondată critica referitoare la valabilitatea autorizației de electrician, arătând că, așa cum rezultă din propunerea sa tehnică, a propus ca electrician atestat ANRE pentru instalații electrice atestat minim IIIB pe expertul, a cărui autorizație era valabilă la data depunerii ofertei și este valabilă și în prezent (documentul putând fi verificat la adresa: <https://spv.anre.ro/autorizatii-electricieni>).

Împotriva criticii vizând ecranul de display de 10", intervenienta precizează că a ofertat un ecran de 15 " (conform solicitărilor de clarificări de dinainte de depunerea ofertei, achizitoarea a acceptat schimbarea cerinței din „10 inch” în minim „10 inch”).

De asemenea, atrage atenția, contestatoarea indică o cerință care nu există în documentația de atribuire, pentru ecran nesolicitându-se protecția IK10, ci doar protecție antivandal.

Cu toate acestea, subliniază intervenienta, societatea sa a ofertat un ecran de 15" care are cel mai înalt nivel de protecție, anume IK10.

..... consideră că oferta sa conține documente și probe (a se vedea pagina 710 a ofertei tehnice), producătorul deținând documente de testare a sticlei de protecție a ecranelor sale, indiferent de dimensiune, pentru gradul de protecție antivandalism IK10.

Adaugă că, a prezentat atât rapoarte de testare la entități certificate din România (efectuate de societatea sa în calitate de importator) cât și de către producătorul din China.

Intervenienta semnalează faptul că toate acestea nu certifică o anumită configurație a unei stații (de ex. o stație cu ecran de 7"), ci certifică faptul că sticla ecranului, indiferent de dimensiune (de la 7" până la 35") este rezistentă antivandal conform IK10".

Or, arată, acest ecran montat pe orice tip de stație, își păstrează caracteristicile, iar dacă și restul carcasei este certificată IK10, rezultă că toată stația este certificată IK10.

În susținere, ... prezintă un extras din timpul testelor pentru ecranul de 35", rezistent IK10.

Totodată, notează intervenienta, link-ul indicat de către contestatoare este scos din context și nerelevant deoarece:

1. *Informațiile de pe site-ul nostru nu sunt pentru produsul oferit în prezenta licitație*

2. *Pe site-ul nostru nu avem detaliate toate produsele pe care le comercializăm, ci doar produsele cele mai des vândute*

3. *Prezenta licitație a solicitat o stație cu ecran de 10" ecran care nu este specific piete din România, fiind un produs la comandă, fiind cerut pe piața din România în ultimile 12 luni (site-ul nostru nu este actualizat din 2023).*

Mai mult, semnalează autoarea intervenției, reclamanta sugerează că toate documentele prezentate ar fi trebuit să indice exact configurația stației oferite, ipoteză care este total falsă și incorectă.

Astfel, ... notează că stațiile de încărcare din seria BSEC sunt certificate CE de către producătorul prin cel mai prestigios institut de certificare recunoscut la nivel mondial, ... GmbH, care certifică conformitatea cu Directivele Uniunii Europene 2014/35/EU - LVD și 2014/30/EU - EMC, fapt confirmat prin prezentarea certificatului CE în anexele propunerii tehnice.

De asemenea, ... menționează că, la cererea societății sale, în baza contractului de certificare încheiat cu Institutul de Certificare SA, s-a solicitat testarea și certificarea stațiilor din seria BSEC dotate și cu conector CHAdEMO.

Intervenienta remarcă faptul că pentru a satisface diferitele și multiplele cerințe ale clienților, producătorul poate fabrica un model de stație de încărcare, de exemplu modelul BSEC -82K(A/D)3(CCS)400 / 1000S, în multiple configurații, de la modelul carcasei ales (..... are cel puțin 6 modele de carcase) până la dotările cu care este echipat acel produs (încălzire, degivrare conectori, retractare cabluri, comunicații WIFI și 4G, modelul ecranului de afișare, echiparea cu ecran multimedia pentru advertising, terminal POS, modelul conectorului etc.).

Existând atât de multe posibilități de echipare, intervenienta semnalează faptul că nu vor exista documente de testare pentru fiecare configurație, ci vor exista testări/certificări ce vizează componenta în sine, așa cum este cazul ecranului.

În plus, afirmă intervenienta, achiziția nu a solicitat un produs de linie, ci un produs la comandă, după propriile cerințe tehnice particularizate, fiind *cu totul illogic (chiar ilegal) să se solicite să fie prezentate documente de testare a unui model/configurație identică, în condițiile în care produsul nu este nici încă fabricat la data ofertei*, fiind

absolut normal ca unele dintre documentele de testare sa fie pe componenta/componente si nu pe configuratie.

..... menționează că la toate configurațiile posibile, modelul carcasei și toate dotările (cu sau fără ele) unei stații de încărcare nu aduc atingere și nu ies din sfera de acoperire a certificatului CE obținut pentru seria BSEC.

Intervenienta susține că producătorul se asigură că piesele componente ale tuturor configurațiilor (conectorul DC/AC, modulul rectificator, ecranul, echipamentele de siguranță etc.) sunt certificate CE de către producătorii acestor echipamente, astfel încât întreaga stație să fie în conformitate cu cerințele 2014/35/EU-LVD, 2014/30/EU – EMC, cât și cerințele particulare CE pentru fiecare componentă în parte.

Cele de mai sus sunt confirmate, în opinia intervenientei, prin declarația de conformitate semnată și asumată de producătorul transmisă în propunerea tehnică, la pagina 498.

Pentru o mai elocventă confirmare, intervenienta transmite atașat certificatul CE emis de către SA, însoțit de toate anexele, care cuprinde modelul de stație de încărcare BSEC-82K(A/D)3(CCS)400/1000S, în configurația cod produs:-82K(A/D)3(CCS2/CHA/T2)400 /1000S-15, adică stația echipată cu ecran de 15".

Cu privire la critica reclamantei referitoare la sistemul de plată care să includă o imprimantă fiscală pentru tipărirea bonului fiscal, respectiv cerința potrivit căreia soluția de plată prezentată trebuie să fie certificată de către un operator de plăți și să asigure transferul de bani într-o bancă românească, intervenienta atrage atenția că aduce în prim plan o cerință ce nu se regăsește în documentația de atribuire, respectiv obligația existenței unui POS care să fie și dotat cu imprimantă.

În plus, ... remarcă faptul că existența unui sistem de plata POS de plată era un factor de evaluare a ofertelor și nu o cerință tehnică minimală.

Intervenienta subliniază faptul că, în răspunsul autorității contractante la o solicitare de clarificări, se precizează clar că este necesară eliberarea bonului fiscal conform legii fiscale în vigoare, ceea ce include și posibilitatea emiterii bonurilor în format electronic.

În opinia, cerința „*eliberare bon fiscal fizic*” nu indică obligativitatea ca tipărirea bonului fiscal să se facă la locul stației.

Contrar celor afirmate de petentă, intervenienta precizează că a depus în totalitate formularele F5 (fișele tehnice) odată cu oferta inițială.

Cu privire la critica vizând modificarea ofertei și existența unor erori mai mari de 1%, ... menționează că la redactarea listelor financiare au existat unele erori, dar care sunt sub pragul de 1% pe care legislația în vigoare îl permite pentru erorile tehnice minore (valoarea procentuală a ofertei este de 0,162%, rezultată prin raportarea a 2.856,06 lei la valoarea ofertei de 1.760.035,73 lei).

Raportat la critica contestatoarei cum că „..... elimină platforma de operare/ administrare software”, intervenienta arată că, prin răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări nr. 40553/12.09.2024, autoritatea contractantă a renunțat la achiziția platformei software.

Referitor la critica vizând marcajele longitudinale, intervenienta notează că, în cadrul ofertei sale, a respectat cantitățile din documentația de atribuire, însă, din cauza numelui foarte lung al materialului, nu a putut redacta toată denumirea și a prescurtat.

..... consideră că precizarea reclamantei cum că prevederile caietului de sarcini indică următoarea cerință „Se va prezenta *agrementul tehnic pentru echipamente speciale de semnalizare*” este scoasă din context și nu se referă la „benzi preformate termoplastice”, ci la indicatorul de semnalizare a parării (panoul) și nici nu se referă la modul de elaborare a ofertei tehnice, ci la modul de punere în operă de către executant (cerința nu face referire la ofertantă, ci la executant).

Autoarea intervenției supune atenției argumente în 2 scenarii:

- Scenariul 1: dovada că se referă la indicatorul de semnalizare a parării (panou);

- Scenariul 2: cerința nu se referea la obligația de a pune în oferta tehnică (la ofertantă), ci la executant – în timpul execuției.

Pe de altă parte, semnaleză intervenienta, analizând minimele informații din dosar, se poate constata că nici reclamanta nu are niciun *agrement* depus pentru panourile de informare.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție nr. 30/06.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, ca fiind temeinice și legale.

Într-un prim aspect, ... susține că trebuia să demonstreze punctual criticile sale, cu referire la cerințele tehnice concrete din documentație și la motivele precise pentru care ofertanta nu îndeplinește aceste specificații, același principiu aplicându-se și în ceea ce privește motivele referitoare la modificarea ofertei, respectiv cele privind prețul neobișnuit de scăzut.

Raportat la faptul că pretinde că a fost *lezată* prin limitarea documentelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, cu ocazia studierii dosarului achiziției, din motive de confidențialitate, intervenienta apreciază ca fiind relevante considerentele din Decizia CNSC nr. din

Contrar alegațiilor contestatoarei (pag. 6-7 contestație), ... punctează faptul că societatea sa nu a depus un certificat de conformitate cu nr. „EU77-244408” sau un raport de testare cu nr.

„ENS2407120037P00101R" -, motivele contestatoarei fiind doar supoziții.

Intervenienta arată că societatea sa a inclus în pag. 132-402 toate documentele de calitate prin care este dovedită conformitatea produselor cu cerințele caietului de sarcini, în concret, la pag. 139 și urm. din propunerea tehnică regăsindu-se certificatul nr. 1Z230414.SCUU096, certificatul de conformitate nr. EN2403120122W00101C, raportul de testare ENS2311300350E0010R sau raportul de testare nr. ENS2311300350S0010R.

Din documentele suport indicate, ... apreciază că reiese că produsele oferite sunt certificate CE și îndeplinesc standardele esențiale de securitate, sănătate și protecția mediului stabilite de legislația UE.

În raportul de testare nr. ENS2311300350E0010R (pag. 143 și urm. propunere tehnică), remarcă intervenienta, sunt indicate modelele din familia de produse (fără terminația „-N" la final sugerată eronat de contestatoare) care sunt identice din punct de vedere al construcției, circuitului electric, mecanic și al componentelor electrice și diferă doar prin accesoriile de putere electrică, care nu fac obiectul raportului de testare.

Aceste accesorii (invertoarele, conectorii de încărcare) sunt dimensionate în funcție de puterea totală a stației de încărcare, completează autoarea intervenției.

Ofertanta câștigătoare arată că modelul-60 este oferit de societatea sa în două configurații, respectiv cea din fișa tehnică nr. 1 (sub denumirea comercială NT00204), de putere > 50kW DC + 22kW AC, cu trei tipuri de conectori: DC CHAdeMO și CCS2, respectiv AC Type 2 și cea din fișa tehnică nr. 2 (sub denumirea comercială NT00203), de putere > 50kW DC + 22kW AC, cu două tipuri de conectori: DC CCS2, respectiv AC Type 2.

Adaugă că respectivele configurații sunt evidențiate în fișele tehnice și fișele de catalog din pag. 132-137 din propunerea tehnică a, în aceste pagini fiind prezentate și imaginile cu cele două configurații (în pag. 134 se evidențiază cei 3 conectori ai stației NT00204, iar în pag. 137 se evidențiază cei 2 conectori ai stației NT00203).

Contrar alegațiilor reclamantei, ... consideră că stația de încărcare oferită în fișa tehnică nr. 1 îndeplinește cerința de a fi prevăzută cu trei conectori de: DC CHAdeMO și CCS2, respectiv AC Type 2.

De asemenea, arată că, în raportul de testare nr. ENS2311300350S0020R (pag. 287 și urm. din propunerea tehnică), la testarea efectuată la punctul 9.5 privind compatibilitatea produsului cu interfața universală de încărcare conform standardelor IEC 62196-1, IEC 62196-2 și IEC 62196-3 sunt prevăzute rezultatele care confirmă că produsul este aprobat și conform cu aceste standarde.

..... menționează faptul că standardul IEC 62196-3 se aplică inclusiv conectorilor DC, cum este CHAdeMO, care este certificat conform acestui standard, așa cum este menționat la pag. 284 și urm. a propunerii sale tehnice.

În plus, la punctul 9.6 din cadrul aceluiași test se evidențiază că „*Evaluările și cerințele pentru utilizarea interfeței combinate cu curent continuu trebuie să fie în conformitate cu cerințele specificate în IEC 62196-3*”, testul demonstrând că produsul a fost aprobat prin calificativul „P” (Pass), ceea ce reconfirmă compatibilitatea acestuia cu conectorul CHAdeMO și cu conectorul accesoriu pentru încărcare AC Type2, conform standardului 62196 (detaliat la pagina 368 a documentației).

Raportat la critica vizând puterea stațiilor, intervenienta se apără notând că, în baza caietului de sarcini, și, de altfel, condițiilor de finanțare impuse de AFM, puterea stațiilor trebuie să fie mai mare sau egală („≥”) de 50kW DC+22kW AC - iar nu de exact această putere.

În al doilea rând, afirmă, chiar dacă este mai puțin relevant, orice stație de încărcare poate fi limitată din software în ceea ce privește puterea livrată în curent continuu sau în curent alternativ - ceea ce înseamnă că o stație de 60kW ar putea fi ipotetic limitată la doar 50kW – însă, intervenienta reiterează faptul că specificația minimă era > 50kW DC+22kW AC, pentru ambele stații de încărcare (simbolul „≥” este citat inclusiv de contestatoare, dar ignorat în argumentație).

În al treilea rând, atrage atenția intervenienta, denumirea modelului-60 indică doar puterea maximă în DC de 60kW, puterea maximă în AC nefiind evidențiată în denumirea comercială a produsului.

Referitor la cerințele privind sistemul de plată, ... precizează că, din modul de formulare a specificațiilor tehnice, se deduce că autoritatea contractantă a impus ca stațiile să fie pregătite hardware și software opțional cu RFID/NFC și cu POS, aceleași specificații fiind enumerate și în proiectul tehnic - partea scrisă (fișier *PT-Statii reincarcare Blaj-240712-3.7-MA- fara intarire ATR.pdf*), la pag. 57 și 59.

Deși specificațiile menționate erau „*opționale*”, ... subliniază faptul că a oferit stații de reîncărcare care vin echipate cu sistem RFID și POS, dar operarea acestuia precum și modalitatea de comercializare, service și utilizarea aparatului de marcat electronic sunt operațiuni care revin în sarcina autorității contractante, respectiv a operatorului de management încărcare și plăți ales de autoritatea contractantă.

Intervenienta semnalează faptul că acest contract de achiziție ce urmează a fi încheiat este unul de furnizare produse - iar nu unul de servicii, cum eronat sugerează contestatoarea.

Ofertantele trebuiau doar să prevadă stațiile cu opțiunile de hardware și software necesare pentru ca beneficiarul să poată apela la o platformă de management și procesare de plăți.

..... atrage atenția că nicidecum în fișa de date, caietul de sarcini, fișele tehnice sau în proiectul tehnic nu se menționează obligația de a dota stațiile de încărcare cu „imprimantă fiscală” sau să se depună documente doveditoare privind modul în care beneficiarul va urma să proceseze plățile.

Totodată, consideră intervenienta, prevederile din legislația specială invocată de contestatoare (i.e. OG 28/1999) nu sunt aplicabile, nefiind menționate, în documentația de atribuire -aceasta neputând fi completată cu prevederi dintr-o legislație specială (conform celor reținute de CJUE în Hotărârea din cauza C-403/21).

..... apreciază că societatea sa nu poate fi asimilată unui distribuitor în sensul art. 5 din OUG 28/1999, autoritatea contractantă fiind cea care va încasa prețul și care este responsabilă de platforma de management care va gestiona încasările de la stațiile de încărcare.

Referitor la pretinsa modificare a ofertei de către societatea sa, intervenienta se apără notând că, în cadrul propunerii sale tehnice, la pag. 26, ... a inclus graficul de execuție/graficul de realizare a investiției, prin care a evidențiat succesiunea activităților din cele 6 luni asumate pentru furnizare și execuție/instalare a stațiilor de încărcare.

Adaugă că, prin răspunsul nr. 525/29.11.2024 la solicitarea de clarificări, societatea sa doar a comunicat anexat „*Declarație privind durata de furnizare și montaj a echipamentelor și durata de execuție a lucrării*” și a retransmis graficul de execuție - această conduită reprezentând doar îndreptare a unui viciu de formă, respectiv a unei omisiuni a cărei completare are rol de confirmare.

În ceea ce privește criticile vizând propunerea financiară a, aceasta din urmă subliniază că, în contestație, nu se regăsesc motivele concrete pentru care se pretinde că răspunsurile la clarificările solicitate în baza art. 136 alin. (1) din HG 395/2016 nu ar fi fost concludente.

Intervenienta arată că autoritatea contractantă a cerut justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, iar societatea sa a furnizat informațiile și documentele corespunzătoare prin răspunsul la clarificări, prin care a justificat toate costurile asumate în vederea îndeplinirii contractului în condițiile impuse (e.g. devize și oferte de preț pentru stațiile de încărcare, materiale, utilaje și echipamente, manoperă, utilaje și transport), respectiv:

- utilajele, echipamentele tehnologice și funcționale care necesită montaj, respectiv stațiile de reîncărcare vehicule electrice, ca element principal al ofertei, au fost toate justificate prin oferte de preț de la furnizorul declarat;

- prin justificarea manoperei și transportului, ofertanta a făcut inclusiv dovada că a ținut cont de respectarea tuturor condițiilor de mediu, social și cu privire la securitatea și sănătatea în muncă, lucru asumat în pag. 29 a propunerii tehnice;

- ofertanta a depus și declarația privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, impozitul pe venit și evidența nominală a persoanelor asigurate emisă de ANAF.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 și art. 26 din Legea nr. 101/2016 și art. 63 din Codul de procedură civilă, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul cererii de intervenție.

Prin adresa nr. 48/06.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *note scrise*, prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte pentru a combate punctual apărările invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere și admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 76/18.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC, ... SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora punctează aspectele esențiale prin prisma cărora se impune admiterea contestației formulate.

În dovedirea cheltuielilor de judecată, prin adresa susmenționată, ... SRL a prezentat factura nr., în sumă de 6.810,48 lei, reprezentând servicii de asistență juridică în baza raportului de activitate aferent lunii ianuarie 2025, conform contract de asistență juridică nr., și ordinul de plată din data de 11.02.2025.

Totodată, în dovedirea cheltuielilor de judecată, prin adresa nr. 98/04.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a prezentat suplimentar factura nr., în sumă de 5.329,83 lei, reprezentând servicii de asistență juridică în baza raportului de activitate aferent lunii februarie 2025, conform contract de asistență juridică nr., și ordinul de plată din data de 03.03.2025.

Cuantumul final, total, al cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații, solicitate în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, este de 10.306,93 lei (4.977,10 lei + 5.329,83 lei), precizează reclamanta în cadrul aceleiași adrese susmenționată.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul II în procedura în cauză, aduce argumente în susținerea caracterului inadmisibil al ofertei, declarată câștigătoare.

Preliminar, contestatoarea redă o serie de aspecte referitor la solicitarea sa de acces la dosarul achiziției.

..... precizează că autoritatea contractantă a ignorat solicitarea societății sale și a refuzat să îi pună la dispoziție procesele verbale de evaluare tehnică, procesele verbale de evaluare financiară și procesul verbal de evaluare a documentelor justificative în susținerea DUAE.

De asemenea, reclamanta apreciază că nu au existat dovezi (conform prevederilor art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016), iar ofertele au fost declarate a fi confidențiale de către comisia de evaluare fără respectarea cerințelor legale și fără existența dovezilor confidențialității.

Raportat la inadmisibilitatea propunerii tehnice a, contestatoarea supune atenției următoarele motive:

- Produsele oferite de către SRL nu îndeplinesc cerințele tehnice minimale, dintre care enumeră:

a. Ansamblul fotovoltaic (panou, stâlp, cameră video) nu îndeplinește cerințele minimale din punct de vedere tehnic;

b. Stațiile oferite nu îndeplinesc cerințele tehnice minimale din punct de vedere tehnic;

- Oferta tehnică a nu îndeplinește cerințele de conformitate impuse prin documentația de atribuire, fiind incompletă și fără a respecta cerințele documentației de atribuire.

În situația în care i s-a refuzat accesul la dosarul achiziției, pentru a putea strânge dovezi în susținerea criticilor sale, reclamanta solicită să i se permită motivarea criticilor după studierea dosarului achiziției, la sediul CNSC.

În ceea ce privește inadmisibilitatea ofertei financiare a, reclamanta precizează că, în baza ofertei tehnice, ofertanta a prevăzut activități pe care nu le-a avut în vedere la redactarea ofertei financiare, acest lucru conducând la concluzia că:

a. Fie oferta tehnică este neconformă, referindu-se la lucrări ce nu fac obiectul procedurii;

b. Fie, dacă oferta tehnică este corectă, oferta financiară nu este corelată cu oferta financiară, iar în acest caz oferta financiară este neconformă.

Totodată, petenta semnalează faptul că oferta financiară a este de 185.760,71 lei, ceea ce reprezintă un procent de sub 80% din valoarea estimată a contractului.

În lipsa unor dovezi ale costurilor neobișnuit de scăzute din oferta financiară, în opinia reclamantei, oferta transmisă de către este neconformă, în baza dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

..... atrage atenția că ofertanta câștigătoare nu a transmis justificări și nici nu a avut în vedere costuri pentru toate lucrările, bunurile și serviciile din documentația de atribuire (de exemplu, nu a avut în vedere și nu a justificat costurile obligatorii cu ATR-urile, costurile cu mentenanța și service-ul solicitat conform caietului de sarcini, nu a avut în vedere și nu a justificat costurile cu probele tehnologice, costurile cu instruirea personalului, costurile cu organizarea de șantier, costurile indirecte, costurile cu personalul ce nu apare în C7, șef șantier, RTE, CQ, SSM etc.

În situația în care i s-a refuzat accesul la dosarul achiziției, pentru a putea strânge dovezi în susținerea criticilor sale, reclamanta solicită să i se permită motivarea criticilor după studierea dosarului achiziției, la sediul CNSC.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 2581/31.01.2025, înregistrat la Consiliu cu nr., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca *neîntemeiată*, pentru considerentele expuse în cele de mai jos.

Preliminar, autoritatea contractantă redă o serie de aspecte vizând solicitarea contestatoarei de acces la dosarul achiziției publice.

Împotriva criticilor referitoare la oferta, organizatoarea procedurii se apără precizând că nu este motivată contestația, motivele invocate fiind cu caracter general, raportat la oferta clasată pe locul I, fără a fi indicate acele aspecte concrete pentru care oferta câștigătoare este inacceptabilă/neconformă.

Autoritatea contractantă solicită să fie respins *petitul 1 al contestației*, respectiv să nu fie permisă completarea ulterioară a motivelor contestației după studierea dosarului achiziției.

În susținere, organizatoarea procedurii invocă jurisprudența CNSC în materie.

Prin cererea de intervenție nr. 33/07.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, solicită cele menționate în partea introductivă.

Intervenienta apreciază că solicitarea adresată de Consiliului, de a proceda practic la evaluarea ofertei depusă de societatea sa, a propunerii tehnice și financiare, este vădit inadmisibilă în raport de dispozițiile legale prevăzute de art. 26 din Legea 101/2016.

Totodată, subliniază intervenienta, potrivit art. 10 lit. f) din Legea 101/2016, contestația trebuie să fie în mod obligatoriu motivată în fapt și în drept, fiind inadmisibilă doar prezentarea unor speculații sau doar bănuieli referitoare la conținutul ofertei atacate.

În susținere, ... invocă jurisprudența CNSC și a instanțelor naționale în materie.

Mai mult, autoarea intervenției evidențiază faptul că depunerea unei contestații superficial motivată, în vederea studierii dosarului achiziției și completării ulterioare a motivelor, reprezintă un demers contrar tuturor dispozițiilor Legii 101 și inadmisibil.

În opinia, relevant în acest sens este faptul că, prin contestația formulată, nu se solicită anularea actului prin care s-a respins accesul contestatoarei la dosarul achiziției și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în asigurarea accesului la dosar, ci se solicită chiar *„anularea RAPORTULUI PROCEDURII nr. 374/13.01.2025 si a comunicării rezultatului procedurii*

transmis in SICAP", precum și „Declararea ca fiind INADMISIBILE a ofertei depuse de către ofertantul SRL", deși acest act nu are nicio legătură cu refuzul achiziției de a-i pune la dispoziție toate documentele solicitate.

Distinct de excepția inadmisibilității contestației *de plano*, pentru lipsa motivelor de fapt și de drept respectiv lipsa probelor, ... invocă și inadmisibilitatea capătului de cerere prin care se solicită Consiliului să dispună „Declararea ca fiind INADMISIBILE a ofertei depuse de către ofertantul SRL".

Intervenienta învederează faptul că evaluarea ofertelor, implicit stabilirea caracterului admisibil / inadmisibil și respingerea acestora revine comisiei de evaluare și nu Consiliului, acesta din urmă având doar prerogativa controlului de legalitate asupra actelor emise de autoritatea contractantă.

Raportat la criticile vizând propunerea tehnică, contrar susținerilor reclamantei, intervenienta arată că, la pagina 379 din propunerea tehnică, se regăsește fișa tehnică nr. 3 *Ansamblu sistem fotovoltaic - Iluminare si supraveghere amplasament stație de reîncărcare*, prin care se confirmă specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, iar, în continuare, se regăsește literatura de specialitate care confirmă îndeplinirea cerințelor.

De asemenea, contrar susținerilor, intervenienta arată că la pagina 132 din propunerea tehnică se regăsește fișa tehnică nr. 1 *Stație de reîncărcare cu puterea > 50kW DC+22kW AC (CCS2+CHAdemo+Type2)*, urmată de literatura de specialitate, iar la pagina 135 din propunerea tehnică se regăsește fișa tehnică nr. 1 *Stație de reîncărcare cu puterea > 50kW DC+22kW AC (CCS2+Type2)*, urmată de literatura de specialitate.

Raportat la criticile vizând propunerea financiară a, aceasta din urmă consideră că este imposibil de a formula apărări concrete ținând cont de maniera extrem de generică în care au fost formulate criticile, fără a ști ce activități ar fi fost omise de către ofertanta câștigătoare, însă relevant este faptul că în prezenta procedură urmează să fie atribuit un contract de furnizare, după cum rezultă din anunțul de participare cap. II.1) *Obiectul achiziției*.

Intervenienta afirmă că într-adevăr există operațiuni accesorii, lucrări/servicii conexe pentru instalarea, punerea în funcțiune, mentenanța stațiilor de încărcare, protejarea mediului etc., însă toate acestea au o pondere redusă în raport de bunurile ce vor fi furnizate și se regăsesc în formularele solicitate prin documentația de atribuire.

La o analiză de ansamblu a propunerii financiare se poate constata că aceasta cuprinde prețuri pentru toate activitățile accesorii furnizării echipamentelor, critica fiind neîntemeiată în opinia

În ceea ce privește critica vizând prețul neobișnuit de scăzut, intervenienta precizează că, prin adresa nr. 543/11.12.2024, a răspuns

solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, aducând justificări de preț, prin prezentarea modului de constituire a ofertei, având în vedere toate elementele enumerate de contestatoare prin demersul efectuat, respectiv:

- *Se justifică echipamentele principale ce urmează a fi achiziționate, având o pondere de 81.05% din preț respectiv, 145.500.15 RON (cheltuieli directe) din totalul de 181.044.09 RON prin oferte de preț, de la furnizorul / prestatorul declarat, societatea SC SRL, care e un operator economic distinct de intervenientul din prezenta cauză S.R.L.;*

- *Utilaje, echipamente tehnologice si funcționale care necesită montaj, respectiv stațiile de reîncărcare vehicule electrice, ca element principal al ofertei au fost justificate de asemenea prin oferte de preț de la furnizorul declarat;*

- *Prin justificarea manoperei, ofertantul a făcut dovada că a ținut cont de respectarea tuturor condițiilor de mediu, social si cu privire la securitatea si sănătatea în muncă, lucru asumat în pagina 29 a propunerii tehnice.*

- *Astfel ofertantul aduce în susținerea celor declarate, declarația privind obligațiile de plata a contribuțiilor sociale, impozitul pe venit si evidența nominală a persoanelor asigurate, emisa de ANAF având indexul de încărcare 786373616 din 25.09.2024.*

- *De asemenea prin prezentarea certificatului ISO14001:2015 ofertantul a făcut dovada implementării unui sistem de management de mediu.*

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 și art. 26 din Legea nr. 101/2016 și art. 63 din Codul de procedură civilă, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul cererii de intervenție.

Prin adresa nr. 65/13.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC, ... SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora aduce argumente în susținerea admiterii contestației formulate.

Raportat la criticile vizând faptul că produsele ofertate de nu îndeplinesc cerințele tehnice minimale, contestatoarea subliniază faptul că, în urma studierii dosarului achiziției publice, a identificat probe clare și concrete referitor la:

- stațiile ofertate de către nu îndeplinesc cerința de a putea elibera bon fiscal;

- stațiile ofertate de către nu îndeplinesc cerința de a avea conector CHAdeMo;

- panoul de informare ofertat de către nu îndeplinește cerințele minimale;

De asemenea, contestatoarea aduce argumente în susținerea următoarelor critici vizând oferta:

- oferta depusă nu este însoțită de documente justificative pentru experții propuși;

- ofertanta câștigătoare nu a depus certificate de încercări, documente de conformitate, documente de calitate care să confirme îndeplinirea cerințelor tehnice minimale, așa cum solicită documentația de atribuire.

În susținerea inadmisibilității ofertei financiare, ... atrage atenția asupra următoarelor aspecte:

- Din analiza ofertei tehnice a rezultă că aceasta a avut în vedere activitatea de instruire a personalului la nivelul propunerii tehnice, dar nu și la nivelul propunerii financiare, aceasta ofertând zero lei pentru respectiva activitate;

- Referitor la organizarea de șantier, ... remarcă faptul că, deși arată că va realiza cantități importante de lucrări: birouri, vestiare, barăci, împrejmuire, bariere de acces, grupuri sa.....re, picheți PSI, apă potabilă etc., pentru toate aceste cantități de lucrări, ofertanta câștigătoare nu a cota niciun cost în oferta sa financiară.

Raportat la criticile vizând prețul neobișnuit de scăzut ofertat de, contestatoarea constată că ofertanta clasată pe locul I a prezentat documente ce nu pot fi considerate *reale* pentru justificarea de preț, fie din cauza nerelevanței acestora, fie pentru că nu acoperă toate costurile obligatoriu de a fi justificate.

Reclamanta arată că, în susținerea prețurilor de achiziție la stații, ... a depus ca dovadă documente emise de ea însăși (chiar dacă aparent sunt emise de – „o alta persoană juridică”).

Conform extrasului de la ONRC, semnaleză petenta, rezultă că SRL (emitenta ofertelor de justificare a prețului) este în realitate o societate deținută de însăși ofertantă și administrată de același administrator.

De asemenea, atrage atenția NTG, din analiza justificării prețului neobișnuit de scăzut transmisă de către ofertanta câștigătoare, rezulta că

1. *nu a avut în vedere, iar justificarea nu conține costurile cu organizarea de șantier – deși în cadrul ofertei tehnice a prevăzut aceste costuri din punct de vedere cantitativ;*

2. *nu a avut în vedere, iar justificarea nu conține costurile cu instruirea personalului – deși în cadrul ofertei tehnice a prevăzut aceste costuri din punct de vedere cantitativ;*

3. *nu a avut în vedere, iar justificarea nu conține costurile cu testele și încercările: stațiile la punerea în funcțiune necesită testare cu încărcarea repetată a unor mașini electrice. La încărcarea repetată se consumă energie electrică, sunt înregistrate costuri cu forța umană, cu soferi care conduc mașinile electrice cu care se fac teste, necesită costuri de deținere a mașinilor electrice cu care se fac testele, necesită costuri*

de dislocare a acestor masini. Ori, la nivelul justificarii de costuri, aceste costuri lipsesc;

4. nu a avut în vedere, iar justificarea nu contine costurile cu *Mentenananta corectiva*. Conform caietului de sarcini se solicita: " *Serviciile de mentenanță corectivă din perioada de garanție a produsului sunt incluse în prețul bunului.*". Astfel, ofertantii trebuiau sa aiba în vedere aceste costuri la fundamentarea pretului, ofertantul declarat castigator nu a avut în vedere aceste costuri;

5. nu a avut în vedere, iar justificarea nu contine costurile cu *Mentenananta preventiva*. Conform caietului de sarcini se solicita: „*Contractantul trebuie să efectueze mentenanță preventivă a produsului de 2 ori pe an in perioada de garanție. Contractantul este responsabil pentru realizarea operațiunilor de mentenanță preventivă ...*”.

Toate costurile de mai sus, sunt estimate de către petentă la peste 5% din valoarea ofertei, lucru care, în opinia, face ca oferta depusă să fie subevaluată și să nu poată fi pusă în execuție așa cum este descrisă în caietul de sarcini.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 51.037,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 51.036,46 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă a contractului de furnizare având ca obiect *achiziție stații de reîncărcare pentru vehicule electrice*, prin publicarea anunțului de participare nr. Valoarea estimată a contractului este de 2.551.823,03 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

La procedură au fost depuse patru oferte, iar în urma evaluării ofertelor a rezultat următorul clasament:

- SRL – locul 1;
- SRL – locul 2;
- SRL – locul 3.

Nemulțumite de modalitatea de evaluare a ofertelor clasate pe locurile superioare, ... SRL (**dosar nr.**) și (**dosar nr.**) au formulat contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de contestațiile formulate, ... SRL a depus cereri de intervenție. Consiliul ia act că această societate are calitatea de ofertantă câștigătoare la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererile de intervenție care a fost depusă cu respectarea art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

Interesul intervenientei de a rămâne cu ofertă admisibilă și câștigătoare la licitație, pentru a semna contractul, este unul legitim, născut, personal și actual (art. 33 C. proc. civ.).

Încuviințată în principiu va fi și cererea de intervenție formulată de SRL față de contestația SRL, aceasta urmărind să-și conserve locul în clasamentul ofertelor admisibile.

Referitor la cererile de studiere a dosarului cauzei formulate de SRL și, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere declarațiile de confidențialitate regăsite în cadrul ofertelor SRL și, criticate, Consiliul a solicitat

acestora să precizeze dacă permit accesul la respectivele înregistrări, precum și probarea și prezentarea justificării documentelor declarate confidențiale, în acord cu prevederile legale citate mai sus.

Prin răspunsurile oferite, ... SRL și solicită păstrarea confidențialității ofertelor depuse, sens în care prezintă o serie de argumente care, în opinia lor, demonstrează caracterul confidențial declarat.

Astfel, ... SRL a invocat creația intelectuală în privința propunerii tehnice și contractele încheiate cu furnizorii prin care s-a angajat în păstrarea confidențialității informațiilor iar SRL a făcut trimitere la solicitarea de păstrare a confidențialității din partea producătorului.

În analiza caracterului confidențial al documentelor declarate ca atare în oferta intervenientei, Consiliul reține următoarele:

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016, alin. (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. și alin. (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Așadar, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească *dubla condiție expres prescrisă de legea internă*, anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de a *dovedi* acest caracter.

Așadar, în situația în care se afirmă că documentele declarate confidențiale constituie secrete tehnice și/sau comerciale nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens.

După cum rezultă din textele legale redate, *condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție*, legiuitorul vorbind expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/ susțineri/alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/motivelor / argumentelor / susținerilor / alegațiilor / teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezi privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ, indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile anexate, ele devenind, astfel, anexe la ofertă.

Se mai reține că norma din dreptul intern enunțată asigură echilibrul ce trebuie menținut între interesul celui ce declară confidențialitatea unor date/informații din oferta depusă într-o procedură de atribuire precum cea din prezenta cauză și interesul public ce constituie fundamentul principiului transparenței a cărei funcționare trebuie asigurată în cadrul unei astfel de proceduri, astfel că este conformă și cu exigențele dreptului european, așa cum rezultă din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, sens în care trebuie citată Hotărârea din cauza C-927/19, prin care, în partea relevantă pentru cauză, s-a statuat astfel:

6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i-a fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz *este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia*. În acest scop, instanța menționată, *care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile accesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale*, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.

Față de justificările primite, Consiliul a asigurat contestatoarelor accesul la dosarul achiziției publice în forma transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, inclusiv la propunerea tehnică și

financiară a SRL și cu protejarea datelor ce intră sub incidența GDPR.

Justificările prezentate de SRL și prezintă un caracter general, aceștia neadministărând niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al ofertelor și nici prejudiciul pe care l-ar suferi urmare a dezvăluirii informațiilor din acestea. Referirea la creația intelectuală sau solicitarea producătorului nu este suficientă pentru a demonstra caracterul confidențial al ofertei, mai cu seamă că stațiile electrice furnizate aparțin unor producători al căror portofoliu poate fi verificat prin simpla accesare a informațiilor disponibile online.

Astfel, este necesar să se demonstreze o relație clară de tip cauză-efect între dezvăluirea informațiilor și potențialul prejudiciu pe care îl poate suferi operatorul economic pentru ca acesta să poată invoca un interes în confidențialitatea ofertei, prejudiciul trebuind să fie mai mult decât unul banal/fără valoare, iar probabilitatea acestuia trebuie să fie una serioasă și posibilă.

În Hotărârea nr. 608 din data 23.09.2024, pronunțată în dosarul nr. 5262/2/2024, Curtea de Apel București a reținut: Astfel, în raport de cele prezentate în paragraful anterior, Curtea reține că, în măsura în care nu sunt întrunite condițiile legale pentru ca informațiile din propunerea tehnică sau financiară să fie confidențializate, dar autoritatea contractantă îi refuză contestatorului accesul la dosarul achiziției publice sub pretextul confidențialității, acest refuz este nelegal. Procesul de evaluare și de atribuire a contractului încalcă principiul fundamental al transparenței și în același timp, calea de atac exercitată de contestatorul căruia i s-a refuzat accesul la dosar este lipsită de efectivitate. Operatorul economic este practic în imposibilitate de a obține informațiile necesare pentru motivarea în termenul legal a contestației, iar procesul de contestare a actelor autorității contractante devine, în atare situație, extrem de dificil sau chiar se transformă într-un demers iluzoriu.

Chiar dacă în dreptul românesc, jurisprudența națională nu constituie izvor de drept, ea poate fi avută în vedere ca reper a modalității de interpretare a unor spețe similare.

Modul de a proceda al Consiliului se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Totodată, Consiliul găsește util a face trimitere la Hotărârea din 17 noiembrie 2022, prin care CJUE s-a pronunțat în cauza C-54/21,

statuând următoarele: 4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,

trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca **dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.**

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.

În consecință, sancțiunea impusă de art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 nu poate fi invocată în speță pentru a împiedica o analiză a criticilor formulate pe calea concluziilor scrise depuse ulterior studiului de dosar, cu privire la părți ale dosarului achiziției publice vizualizate la Consiliu, câtă vreme contestațiile au fost împiedicate de comportamentul culpabil al autorității contractante să prezinte în cadrul contestației toate aspectele de nelegalitate ale procedurii.

Având a analiza aspectele din contestația SRL (**dosar nr.**), Consiliul reține că aceasta este îndreptată împotriva evaluării ofertelor SRL și

În referire la oferta SRL, acuză contestatoarea, într-un prim aspect, că documentele tehnice prezentate (cu trimitere la cele două tipuri de stații de încărcare care fac obiectul fișelor tehnice nr. 1 și nr. 2), conțin o certificare CE care este făcută pentru o altă configurare decât cea care trebuia ofertată. Astfel, certificările CE prezentate ca fiind ale producătorului de stații de încărcare sunt în realitate ale unui alt producător și fac referire la alte stații de încărcare.

Consiliul reține că, în caietul de sarcini, au fost trasate următoarele:

3.3.1 Produse solicitate

În cadrul procedurii se vor achiziționa două tipuri de stații de reîncărcare și 1 sistem de iluminare și supraveghere :

Stație de reîncărcare cu puterea $\geq 50\text{kW DC} + 22\text{kW AC (CCS2 + Type2)}$ – 14 buc.

Stațiile propuse pentru prezenta investiție trebuie să îndeplinească obligatoriu cerințele din Fișa Tehnică nr. 1, atașată.

Stație de reîncărcare cu puterea $\geq 50\text{kW}$ DC+22kW AC (CCS2+CHADEMO+Type2) – 1 buc.

Stațiile propuse pentru prezenta investiție trebuie să îndeplinească obligatoriu cerințele din Fișa Tehnică nr. 2, atașată.

(...)

10. Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include:

I) Formularul de Propunere Tehnică incluzând toate informațiile solicitate;

II) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri. Oferta tehnică depusă de ofertant **trebuie să conțină și următoarele: formularele F5** (fișe tehnice completate la toate rubricile), **fisa tehnica/brosura/carte tehnica etc referitoare la produsul oferat, care să conțină caracteristicile tehnice oferite în formularul F5**

Propunerea tehnică va fi întocmită și prezentată astfel încât aceasta să respecte cerințele prevăzute în caietul de sarcini și documentația de atribuire și să asigure posibilitatea identificării și verificării corespondenței între aceasta și respectivele cerințe.

Propunerea tehnică va conține în mod obligatoriu următoarele informații (cerințe):

1. Prezentarea modului de realizare a contractului care va descrie informații detaliate complete și aplicabile:

a) **descrierea echipamentelor oferite, informații referitoare la producător** (inclusiv datele de contact ale acestuia), modalitatea de furnizare a echipamentelor și de execuție a lucrărilor conexe și modalitatea de îndeplinire a activităților conexe referitoare la:

Totodată, în fișele tehnice nr. 1 - *Stație de reîncărcare cu puterea $\geq 50\text{ kWDC} + 22\text{kW AC (CCS2+CHAdEMO+Type2)}$* și nr. 2 - *Stație de reîncărcare cu puterea $\geq 50\text{ kWDC} + 22\text{kW AC (CCS2 +Type2)}$* , anexate documentației, există următoarea *nota*:

Notă: În completarea fișei tehnice se vor preciza documentele din care reiese **îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte**. Nu se acceptă completarea fișelor tehnice cu formulări de tipul : Da, Identic, Îndeplinit, Conform, Similar sau altele de acest gen. Nu se accepta copierea textului cu cerințe fără a da detalii despre produsul oferat. **Ofertanții au obligația de a indica documentele care justifică îndeplinirea cerinței și pagina la care acestea se regăsesc**. Ofertele care nu îndeplinesc această cerință vor fi declarate neconforme. **Pentru produsele care au anumite dotări ca facilități optionale se vor prezenta toate certificările/rapoartele de testare atât pentru produsul standard cât și pentru cel care conține elementele optionale.**

Examinând propunerea tehnică a SRL, Consiliul constată că ofertantul a completat:

✓ Fișa tehnică nr. 1 - *Stație de reîncărcare cu puterea $\geq 50\text{ kWDC} + 22\text{kW AC (CCS2+CHAdEMO+Type2)}$* , indicând **producătorul:**;

✓ Fișa tehnică nr. 2 - *Stație de reîncărcare cu puterea $\geq 50\text{ kWDC} + 22\text{kW AC (CCS2 +Type2)}$* , indicând **producătorul:**

Au fost atașate fișe tehnice ale producătorului după cum urmează:

- **Fișa tehnică produs NT00204** – Stație încărcare auto electrice DC CHAdeMO/CCS2 50kW+AC22kW+POS;

- **Fișa tehnică produs NT00203** – Stație încărcare auto electrice DC 50kW+AC22kW+POS.

Totodată, în dovedirea îndeplinirii specificațiilor tehnice, au fost depuse o serie de documente tehnice (certificate, rapoarte de testare) printre care:

✓ Certificat nr. 1 Z230414.SCUUO96 emis la 14 aprilie 2023 din care rezultă:

- Titular certificat:, **Ltd.**;

- Model produs: Stație de încărcare pentru vehicule electrice **-240.**

✓ Certificat de conformitate CE nr. ENS2403120122W00101C emis la 8 aprilie 2024 din cuprinsul căruia rezultă:

- Producător:, **Ltd.**;

- M/N: - **360,** - **300,** - **240,** - **180,** - **150,** - **120,** - **90,** - **60.**

✓ Raport de testare nr. ENS2311300350E00101R emis la 14 martie 2024 din cuprinsul căruia rezultă:

- Nr. model: - **360,** - **300,** - **240,** - **180,** - **150,** - **120,** - **90,** - **60.**

- Întocmit pentru:, **Ltd.**

✓ Raport de testare nr. ENS2311300350S00201R din cuprinsul căruia rezultă:

- Nr. model: - **60,** - **90,** - **120,** - **150,** - **180,** - **240,** - **300,** - **360.**

- Întocmit pentru:, **Ltd.**

Situația redată mai sus conduce la concluzia că documentele probatorii prezentate fac referire la stații de încărcare, distincte de cele pentru care au fost prezentate fișe tehnice. Astfel, stațiile de încărcare oferite aparțin producătorului, modelele NT00204, NT00203 iar documentele tehnice aparțin producătorului, Ltd. pentru modele - 60, ... - 90, ... - 120, ... - 150, ... - 180, ... - 240, ... - 300, ... - 360.

Susține societatea intervenientă că modelul-60 este oferit de societatea sa în două configurații respectiv cea din fișa tehnică nr. 1 (sub denumirea comercială NT00204) și cea din fișa tehnică nr. 2 (sub denumirea comercială NT00203), însă prin niciun document din cele regăsite în cadru ofertei nu este demonstrat cele declarate de aceasta.

Niciunul dintre rapoartele de testare sau anexele la certificatele prezentate nu fac referire la alte configurații posibile ale acestor stații, mai cu seamă că vorbim de producători diferiți. Altfel spus, în niciun document probator prezentat în cadrul propunerii tehnice a SRL modelele propuse, în speță NT00204 și NT00203, nu apar ca fiind certificate/supuse testărilor.

Demn a fi menționat este faptul că în Certificatul de conformitate CE nr. ENS2403120122W00101C emis la 8 aprilie 2024 este menționat expres că certificatul se bazează pe o singură evaluare a unui **eșantion din produsele menționate mai sus, nu implică o evaluare a întregii producții (...)**.

În speță, este fără echivoc că documentele prezentate nu confirmă îndeplinirea specificațiilor tehnice de către produsele oferite, respectiv de către stațiile de încărcare modelele NT00204, NT00203, aparținând producătorului, fiind astfel nesocotite regulile documentației privind prezentarea de certificate/rapoarte de testare care justifică îndeplinirea cerințelor.

Chiar și în situația în care autoritatea îi cere explicații punctuale despre documentele în dovedirea specificațiilor pentru produsele oferite, ofertantul nu poate profita de interpelarea transmisă de autoritate pentru a încerca să își transforme propunerea tehnică neconformă în una conformă, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din legea achizițiilor publice, cât și de prevederile art. 209 alin. (2) din același act normativ [autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat].

De asemenea, o conduită în sensul acceptării, în acest caz, a completării propunerii tehnice, ar afecta conținutul obligatoriu al ofertei, după cum se statuează în mod clar la art. 124 din norme – oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. Cu alte cuvinte, o ofertă rămâne valabilă astfel cum a fost depusă de ofertant pe durata prescrisă în documentația de atribuire.

De altfel, nici SRL nu arată că ar fi în măsură să prezinte alte documente în susținerea îndeplinirii specificațiilor tehnice aferente stațiilor de încărcare ci doar că modelul -60 este oferit în cele două configurații din fișele tehnice oferite, însă o astfel de explicație nu poate fi primită în sprijinul ei nefiind furnizată nicio dovadă.

Este imperios necesar ca testările să releve specificațiile echipamentelor oferite, în cazul de față, pe cele ale stațiilor de încărcare modelele NT00204, NT00203, aparținând producătorului, acestea fiind stațiile de încărcare oferite și pentru acesta îi era necesară autorității contractante demonstrarea cerințelor.

Era de datoria SRL să prezinte o ofertă care să nu lase loc la interpretări, univocă, ceea ce nu se poate spune despre propunerea tehnică în discuție, mai cu seamă că u.....tea achizitoare a punctat în caietul de sarcini că Propunerea tehnică va fi întocmită și prezentată astfel încât aceasta să respecte cerințele prevăzute în caietul de sarcini și documentația de

atribuire și să asigure posibilitatea identificării și verificării corespondenței între aceasta și respectivele cerințe.

Prin urmare, existând obligația îndeplinirii tuturor cerințelor puse în vedere ofertanților prin caietul de sarcini, precum cea privind prezentarea de documente doveditoare din care să reiasă îndeplinirea specificațiilor tehnice, prin încălcarea acestei părți a documentației de atribuire au devenit aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) HG nr. 395/2016 (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini).

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei SRL.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că, în mod nelegal, autoritatea a desemnat câștigătoare oferta SRL, astfel că se impune remedierea raportului procedurii nr. 374/13.01.2025 în partea ce privește respectiva ofertă, precum și reevaluarea ofertei.

În continuare, trecând la soluționarea criticilor aduse ofertei SRL (ofertantul clasat pe locul II), Consiliul reține că una dintre criticile formulate privește modalitatea de întocmire a propunerii financiare, contestatoarea reclamând omiterea ofertării articolului *programare software echipamente /sistem – spor de complexitate medie*, articol prevăzut în formularul F3 pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

Reține Consiliul că în formularul F3 – *Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări*, pus la dispoziție în cadrul documentației de atribuire, a fost indicat articolul, pentru fiecare dintre cele 15 stații de încărcare, astfel:

1.1.16	ET09B1+(1)	PROGRAMARE software echipamente / sistem - spor de complexitate medie	buc	Materiale		
				Manoperă		
				Utilaje		
				Transporturi		
1.1.16.1	20000151	Tehnician configurare statii	ore	2.00		

Constatând o serie de diferențe referitoare la devize, printre care și cea privind lipsa cotării articolului *programare software echipamente /sistem – spor de complexitate medie*, autoritatea contractantă a interpelat ofertantul prin intermediul adresei nr. 49803/06.12.2024, solicitând clarificarea și depunerea unei oferte financiare refăcute.

În referire la aspectul în discuție, ... SRL a susținut că prin răspunsurile primite la solicitări în data de 12.09.2024 a fost eliminat din devize la instalațiile de utilizare articolul privind *programare software echipamente /sistem – spor de complexitate medie*, motiv

pentru care acest articol nu a fost oferat în devize, valoarea fiind zero (0).

Răspunsul a fost apreciat concludent de către autoritatea contractantă, concluzie la care, însă, Consiliul nu achiesează.

Astfel, reține Consiliul că prin răspunsul consolidat nr. 40553/12.09.2024 la solicitarea unui operator economic de eliminare a oricăror referințe la platforma de operare/administrare software care favorizează direct elaboratorul proiectului tehnic de față, autoritatea contractată a furnizat următorul răspuns: Se elimina orice referință la platforma de operare/administrare software si ofertarea acesteia.

Așadar, prin răspunsul respectiv a fost eliminată platforma de operare/administrare software și **nu** articolul de deviz *programare software echipamente /sistem – spor de complexitate medie*, înțelegerea ofertantului fiind una eronată.

Potrivit caietului de sarcini, fiecare stație va fi echipată și va avea instalată platforma de operare/ administrare a stațiilor prin care autoritatea contractantă să poată gestiona stațiile, cu aplicație pentru *ios* și *android*. Ori, în legătură cu această platformă s-a dispus eliminarea oricărei referințe.

Articolul constând în *programare software echipamente /sistem – spor de complexitate medie* reprezintă configurarea, setarea stațiilor și care, conform Formularului F3, aparținea capitolului 4.1 *Construcții și instalații*.

Trebuie punctat faptul că, impunând anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii.

Modalitatea de completare a devizelor a fost una expresă iar în măsura în care dispozițiile documentației erau apreciate ca nelegale, operatorii economici, inclusiv SRL, aveau deschisă calea clarificărilor [art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016] sau chiar a inițierii unui demers litigios. Lipsa de diligență în a clarifica sau reclama cerința documentației nu îl exonerează de obligația supunerii regulilor documentației, fiind debitorul obligației de a se conforma regulilor sale, mai cu seamă că autoritatea contractantă a și punctat în caietul de sarcini că propunerea financiară va include Formularul F3: Listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, conform celor date de proiectant, și cele rezultate din avizele tehnice de racordare pentru cap 2- *Cheltuieli pentru asigurarea utilităților*, în lei (cu două zecimale).

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, răspunsul ofertantului cu referire la articolul *programare software echipamente /sistem – spor de complexitate medie* nu putea fi considerat concludent, având corespondență în fapt temeiul de drept reprezentat de art. 134 alin. (5),

din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Mai susține contestatoarea că stațiile de încărcare propuse de SRL nu satisfac cerințele în privința configurației impuse, de pildă, cea privind display-ul de minim 10".

Reține Consiliul că una dintre specificațiile dictate a fi îndeplinite de stațiile de încărcare se regăsește la pct. 1.15 din fișele tehnice în următoarea formulare: Afisaj color touch LED/LCD 10" – protecție împotriva vandalizării Sistem LED de indicare a stării.

Cerința a fost clarificată pe calea răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 40553/12.09.2024, răspuns în cuprinsul căruia au fost consemnate, printre altele, următoarele:

6. Va solicitam să înlocuiți în fișele tehnice 1 și 2, specificația: „Afisaj : Afisaj color touch LCD/LED 10” cu „Afisaj : Afisaj color touch LCD/LED cu diagonala de minim 10”

Răspuns:

Cerința se modifică astfel: Afisaj color touch screen LCD/LED cu diagonala **minim 10”**.

Consiliul face trimitere și la cele stabilite în cadrul caietului de sarcini, respectiv:

10. Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include:

I) Formularul de Propunere Tehnică incluzând toate informațiile solicitate;

II) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri. Oferta tehnică depusă de ofertant **trebuie să conțină și** următoarele: **formularele F5** (fișe tehnice completate la toate rubricile), **fisa tehnica/brosura/carte tehnica etc referitoare la produsul oferat, care să conțină caracteristicile tehnice oferite în formularul F5**

Propunerea tehnică va fi întocmită și prezentată astfel încât aceasta să respecte cerințele prevăzute în caietul de sarcini și documentația de atribuire și să asigure posibilitatea identificării și verificării corespondenței între aceasta și respectivele cerințe.

Propunerea tehnică va conține în mod obligatoriu următoarele informații (cerințe):

1. Prezentarea modului de realizare a contractului care va descrie informații detaliate complete și aplicabile:

a) **descrierea echipamentelor oferite, informații referitoare la producător** (inclusiv datele de contact ale acestuia), modalitatea de furnizare a echipamentelor și de execuție a lucrărilor conexe și modalitatea de îndeplinire a activităților conexe referitoare la:

Totodată, în fișele tehnice nr. 1 - *Stație de reîncărcare cu puterea ≥ 50 kWDC + 22kW AC (CCS2+CHAdemo+Type2)* și nr. 2 - *Stație de reîncărcare cu puterea ≥ 50 kWDC + 22kW AC (CCS2 +Type2)*, anexate documentației, există următoarea *nota*:

Notă: În completarea fișei tehnice **se vor preciza documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte**. Nu se acceptă completarea fișelor tehnice cu formulări de tipul : Da, Identic, Îndeplinit, Conform, Similar sau altele de acest gen. Nu se accepta copierea textului cu cerințe fără a da detalii despre produsul oferat. **Ofertanții au obligația de a indica**

documentele care justifica îndeplinirea cerinței și pagina la care acestea se regasesc. Ofertele care nu îndeplinesc aceasta cerință vor fi declarate neconforme. Pentru produsele care au anumite dotări ca facilități opționale se vor prezenta toate certificările/rapoartele de testare atât pentru produsul standard cât și pentru cel care conține elementele opționale.

Consiliul reține că documentația de atribuire, astfel cum a fost clarificată, nu a format obiectul vreunei contestații (pe aspectele în analiză), fiind cert că prescripțiile acestea au devenit obligatorii pentru părți, iar niciuna dintre ele nu le poate ignora sau nesocoti, în acord cu dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 (Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției ...) și dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire ...), dar și ale art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 (verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini).

Examinând propunerea tehnică a SRL, se constată că au fost ofertate stații de reîncărcare aparținând producătorului, fiind completate fișele tehnice în acest sens.

Au fost depuse și fișele tehnice de produs, completate de SRL pentru modelele BSEC-82K(A/D)2(CCS)400/1000S, BSEC-82K(A/D)3(CCS)400/1000S în care apare menționat *display color 15 inch cu touchscreen*.

A fost depus și certificatul de conformitate nr. 2720-CT-32022.A1 pentru modelul BSEC-82K(A/D)3CCS400/1000S.

Având a verifica cele susținute de autoarea contestației cum că, de fapt, stațiile de încărcare ofertate de SRL au un *display de 7"*, Consiliul accesând site-ul ofertantului (importatorul produselor)
<https://.....ro/wp-content/uploads/2023/11/FISA-TEHNICA-82KW-.....82K-.....-4001000S-7H.pdf>, identifică, într-adevăr, mențiunea privind *display-ul de 7 inch*.

În aceste condiții, fișele tehnice prezentate în ofertă par a fi completate pentru a îndeplini cerințele caietului de sarcini, certificările aferente produselor ofertate de SRL ne reprezentând posibilitatea utilizării unui *display de 15 inch*.

Este cert că autoritatea a pretins ca stațiile de încărcare să aibă anumite caracteristici, printre care și *Afișaj color touch screen LCD/LED cu diagonala **minim 10"*** și că propunerea tehnică va cuprinde, în mod obligatoriu, documente din care să reiasă îndeplinirea conformității produselor ofertate cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte după cum la fel de cert este și că SRL nu a reușit să furnizeze autorității informațiile care să ofere certitudinea asupra produsului ofertat, sub aspectul, de pildă, al dimensiunii display-ului.

Susținerea SRL cum că nu s-a solicitat un produs de linie, ci un produs la comandă după propriile cerințe particularizate, nu poate fi primită în contextul de față. Un astfel de raționament conduce la concluzia că specificațiile pot fi îndeplinite în baza unei simple declarații. Însă, simpla declarație a ofertantului că îndeplinește cerințele nu ține locul documentelor care justifică îndeplinirea cerinței.

Nu este tăgăduit faptul că ofertantul poate realiza la comandă un produs care să îndeplinească toate rigorile documentației, ci ceea ce se tăgăduiește este respectarea documentației de atribuire sub aspectul furnizării de documente care să facă dovada îndeplinirii acestor cerințe.

Raportat la cele evocate, Consiliul constată că nici verificarea acestei oferte nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei, privind nelegalitatea evaluării ofertei SRL sub aspectele analizate, sunt întemeiate.

Întrucât cele mai sus reținute relevă neconformitatea ofertei, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos.

În lumina considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertelor SRL și SRL s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării atente de către autoritate a îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire și, pe cale de consecință, criticile societății contestatoare sunt fondate. Astfel stând lucrurile, Consiliul va admite contestația SRL, va anula raportul procedurii nr. 374/13.01.2025, și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor SRL și SRL, cu respectarea celor arătate în motivare, în termen de cel mult zece de zile de la data primirii prezentei decizii.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de SRL și SRL.

Cu privire la cererea SRL de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Conform considerentelor de mai sus, fiind reținută culpa autorității contractante, solicitarea de obligare a acesteia la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi admisă. SRL a avansat suma de 10.306,93 lei, pentru care au fost depuse:

- Factura nr. în valoare de 6.810,48 lei din care contestatoarea a solicitat plata parțială, respectiv doar a sumei de

4.977,10 lei, aceasta corespunzând onorariului avocațial achitat pentru redactarea contestației;

- Raportul de activități ianuarie 2025;
- Ordinul de plată datat 11.02.2025 pentru suma de 6.810,48 lei;

- Factura nr. în valoare de **5.329,83 lei**;
- Raportul de activități februarie 2025;
- Ordinul de plată datat 03.03.2025 pentru suma de 5.329,83 lei.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală, autoritatea contractantă aflându-se în culpă procesuală față de autoarea contestației.

Astfel, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de la 10.306,93 lei, reprezentând onorariu avocațial.

Trecând la soluționarea contestației secunde formulată de SRL (*dosar nr.*), Consiliul reține că prin demersul înaintat este criticată decizia în privința evaluării ofertei desemnată câștigătoare SRL.

Procedând la verificarea temeiniciei susținerilor SRL, Consiliul constată că toate criticile acestuia sunt rămase fără obiect, în contextul în care, în urma soluționării criticilor SRL privind oferta SRL, s-a ajuns la concluzia că oferta desemnată câștigătoare nu a furnizat documente care să releve îndeplinirea specificațiilor echipamentelor ofertate, respectiv pe cele ale stațiilor de încărcare modelele NT00204, NT00203, aparținând producătorului

Pe cale de consecință, stabilește această concluzie asupra evaluării ofertei SRL, o analiză a acesteia, și din motivele formulate de SRL în această contestație, apare un demers inutil.

Pentru considerentele enunțate, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația SRL.

Față de soluția prefigurată, în cele ce preced, se va respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL (**dosar**

nr.), în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 374/13.01.2025 în partea care privește evaluarea ofertelor SRL și SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor SRL și SRL, cu respectarea celor arătate în motivare, în termen de cel mult zece de zile de la data primirii prezentei decizii.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de SRL și SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, le respinge.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, obligă la plata către SRL a sumei de la 10.306,93 lei, reprezentând onorariu avocațial.

În baza art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca rămasă fără obiect, contestația SRL (**dosar nr.**), în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

