În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 3246 / C7 / (...)
Data: 28.10.2025

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. (...), formulată de către (...) SRL, cu sediul în (...), strada (...), județul (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ... reprezentată legal de administrator (...), împotriva procedurii de atribuire organizată de către MUNICIPIUL (...), cu sediul în (...), (...), județul (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „(...)”, cod CPV 71241000-9 *Studii de fezabilitate, servicii de consultanta, analize* (Rev. 2), se solicită:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 din Legea 101/2016;
- anularea aplicării procedurii de atribuire având obiectul indicat mai sus și a oricăror acte aferente acesteia (inclusiv documentația de atribuire publicată în SEAP);
- acordarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prin Încheierea nr. 3134/C7/(...) din 02.09.2025, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea formulată de (...) SRL, privind suspendarea procedurii de atribuire inițiată de MUNICIPIUL (...).

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) SRL critică demararea procedurii de atribuire menționată în partea introductivă organizată de MUNICIPIUL (...).

În prealabil, se aduce la cunoștința Consiliului faptul că Municipiul (...), anterior, respectiv la data de 27.10.2022, potrivit anunțului CN 10448684, a organizat procedura de achiziție publică având ca obiect

„(...) (...)”, care, potrivit contractului nr. 23161/20.03.2023, a fost atribuit asocierii (...) SRL - (...) SRL, cu subscrisa în calitate de lider de asociere.

Contractul de prestări servicii nr. 23161/20.03.2023 s-a derulat etapizat, în 7 etape. Primele șase etape, recepționate calitativ și cantitativ potrivit procesului-verbal de recepție nr. 66555 din data de 01.08.2024, au vizat realizarea „Planului Urbanistic Zonal (PUZ), Regulament local de urbanism (RLU) pentru Amenajare Parc Aurel Vlaicu (...), iar etapa a 7-a a vizat realizarea Studiului de fezabilitate (SF), respectiv una dintre componentele prezentei proceduri de achiziție publică.

Pe parcursul derulării contractului și, cu precădere, în perioada de elaborare a Studiului de fezabilitate, beneficiarul a operat o serie de modificări ale cerințelor aferente acestor servicii, modificări care au determinat decalarea termenului de predare. În ciuda faptului că în data de 20.01.2025 a fost predată ÎNTREAGA DOCUMENTAŢIE A STUDIULUI DE FEZABILITATE, fiind recepționată cantitativ, în data de 24.03.2025 i s-a comunicat Notificarea de reziliere **nr. 22575/12.03.2025** a contractului încheiat de subscrisa. Din conținutul acesteia reiese faptul că ultima etapă a contractului (etapa 7 – Studiu de fezabilitate) constituie considerentul rezilierii contractuale, întrucât se apreciază că documentația aferentă studiului de fezabilitate a fost predată cu o *„întârziere de predare a documentației revizuite de 78 de zile”, precum și faptul că „documentația nu a fost corespunzătoare, fiind neconform prezentată în mod repetat*.”

Notificarea de reziliere nr. 22575/12.03.2025 a fost contestată, fiind înregistrat în acest sens pe rolul Tribunalului (...) dosarul cu nr. 1378/108/2025, cu următorul termen de judecată fixat pentru data de 02.09.2025, întrucât a apreciat că nu se impune rezilierea contractului pe de o parte, deoarece serviciile care fac obiectul contractului au fost recepționate cantitativ și calitativ în proporție de 97%, studiul de fezabilitate reprezentând doar 7% din contractul de achiziție publică. Totodată, pe de altă parte, decalarea termenului contractual a fost generată de către beneficiar, întrucât acesta a solicitat în repetate rânduri modificări ale temei de proiectare. Unul dintre capetele de cerere aferente cererii de chemare în judecată îl constituie și obligarea autorității contractante la recepția documentației aferente etapei 7 – Studiu de fezabilitate.

Ulterior notificării de reziliere, respectiv în data de 31.03.2025, subscrisei i-a fost comunicat documentul constatator nr. 27207/25.03.2025, în care s-a consemnat rezilierea și pretinsa neîndeplinire a obligațiilor sale contractuale.

Documentul a fost contestat în instanță de către societatea reclamantă și face obiectul dosarului nr. 1409/108/2025, aflat pe rolul

Tribunalului (...), fiind suspendat la data de 11.06.2025 până la soluționarea definitivă a dosarului nr. 1378/108/2025:

„11.06.2025

Ora estimată: 11:00 Complet: CA3-ACP-2025

Tip soluție: 244 C.pr.civ.

Soluția pe scurt: În baza art. 413 alin. (1) pct. 1 C.pr.civ., suspendă judecarea cererii formulate de reclamantele (...) SRL – (...)d SRL, prin liderul de asociere (...) SRL, în contradictoriu cu pârâtul Municipiul (...), având ca obiect litigiu privind achizițiile publice, până la soluționarea definitivă a dosarului nr. 1378/108/2025 al Tribunalului (...). Cu recurs cât timp durează suspendarea cursului judecării procesului, recurs ce se depune la Tribunalul (...). Pronunțată în ședință publică la data de 11.06.2025.

Document: Încheiere – Suspendare 11.06.2025".

În dosarul nr. 1378/108/2025 aflat pe rolul Tribunalului (...), pentru verificarea dacă întârzierile de predare au fost generate de atitudinea oscilantă a autorității contractante, instanța a dispus efectuarea unei expertize tehnice.

Astfel, susține că, în condițiile în care pe rolul instanței se află un litigiu prin care urmează a se stabili dacă rezilierea contractului de prestări servicii nr. 23161/20.03.2023, încheiat cu societatea sa, a fost legală, iar obiectul respectivului contract a avut parțial același obiect cu contractul ce urmează să fie atribuit ca urmare a desfășurării procedurii nr. CN1084507/12.08.2025 (elaborarea Studiului de fezabilitate care a fost deja predat autorității contractante), se apreciază că derularea acestei proceduri înainte de data finalizării litigiului nu doar că poate genera grave prejudicii atât societății, cât și operatorilor economici înscriși în procedură, dar poate conduce inclusiv la situația achiziționării de două ori a aceluiași serviciu și a efectuării unei plăți duble pentru același studiu de fezabilitate.

Această conduită a autorității contractante poate duce la o încălcare flagrantă atât a principiilor bugetare, cât și a principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016, întrucât, în cazul în care soluția pronunțată de Tribunalul (...) în dosarul nr. 1378/108/2025 va fi favorabilă, autoritatea va trebui să își onoreze obligațiile contractuale, inclusiv pe cele referitoare la plata serviciilor privind întocmirea studiului de fezabilitate către asocierea (...) SRL – (...) SRL, în condițiile în care acesta a fost deja predat.

De asemenea, continuarea procedurii contestate poate genera prejudicii inclusiv pentru operatorii economici implicați, întrucât rezultatul procesului aferent dosarului nr. 1378/108/2025 ar putea conduce la anularea procedurii într-o fază avansată a acesteia, atribuirea contractului pentru un proiect deja finalizat fiind dificil de imaginat.

Totodată, dacă instanța va admite cererea societății de anulare a Notificării de reziliere, cu consecința validării conformității îndeplinirii obligațiilor contractuale, un eventual proiect tehnic necesar obiectivului

investițional va trebui să se raporteze la Studiul de fezabilitate deja întocmit și predat autorității.

Se apreciază că autoritatea nu poate, în mod legal, să dispună demararea prezentei proceduri, cât timp în obiectul acesteia este inclusă o documentație tehnică deja realizată de societate și predată acesteia. Această achiziție, în mod evident, nesocotește necesitatea reală a unității administrativ-teritoriale și ignoră necesitatea respectării principiului eficientei cheltuirii banului public, care ar trebui să guverneze orice procedură de achiziție publică.

Prin punctul său de vedere nr. 76541/25.08.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 58962/25.08.2025, autoritatea contractantă a combătut susținerile contestatoarei prezentând argumentele expuse în continuare.

Preliminar, prezintă situația de fapt, indicând faptul că odată cu realizarea și aprobarea PUZ și RLU, conform clauzei nr. 8 din contractul nr. 23161/20.03.2023, a fost emis Ordinul de începere a serviciilor de proiectare – Etapa 7 „Studiul de fezabilitate”, durata de realizare a acestuia fiind stabilită la cel mult două luni de la data emiterii Ordinului de începere.

Prin tema de proiectare au fost delegate inclusiv atribuțiile de elaborare a documentației pentru studiul de fezabilitate, în concordanță cu Ghidul din cadrul Programului Operațional Regional 2021-2027, întrucât autoritatea contractantă intenționa depunerea proiectului spre finanțare prin acest program.

La data de 25.10.2024 a avut loc o videoconferință la care au participat instituția finanțatoare, autoritatea contractantă și operatorul economic, având ca scop analizarea și verificarea propunerilor din documentația studiului de fezabilitate prezentată în faza de concept – SF. În urma acestei întâlniri a fost emis Raportul de întâlnire din data de 25.10.2024, care a cuprins toate observațiile formulate pentru faza de concept – SF prezentată de operatorul economic.

Prin adresa nr. 92595/04.11.2024, operatorul economic a solicitat stoparea sau prelungirea termenului de remediere/finalizare a documentației „SF – Amenajare Parc Aurel Vlaicu (...)”, solicitând totodată clarificarea unor aspecte considerate divergente față de tema de proiectare, PUZ și RLU aprobat.

Prin adresa nr. 92595/08.11.2024, autoritatea contractantă a clarificat toate aspectele divergente semnalate și a solicitat operatorului economic să indice un termen de predare a documentației definitive care să permită îndeplinirea obligațiilor contractuale. Prin adresa nr. 96531/18.11.2024, operatorul economic a indicat ca termen de finalizare data de 23.12.2024, asumându-și predarea documentației definitive în concordanță cu noile cerințe aferente Ghidului de finanțare. Termenul propus a fost acceptat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 96531/25.11.2024.

La data de 23.12.2024, documentația a fost depusă în baza Procesului-verbal de predare-primire nr. 107218/23.12.2024.

La prima verificare au fost semnalate o serie de observații/neconcordanțe identificate față de cerințele temei de proiectare și ale Ghidului de finanțare, conform adresei nr. 107397/23.12.2024, și s-a acordat termen de remediere pentru data de 20.01.2025.

Prin adresa nr. 3843/20.01.2025 s-au evidențiat o serie de observații/neconcordanțe cu privire la date tehnice, detalierea soluțiilor, evaluarea costurilor în devizul general, realizarea analizei de risc, lipsa studiului hidrogeologic și peisagistic. De asemenea, s-a constatat că personalul semnatar al documentației nu a fost identic cu cel indicat la nivelul ofertei și ulterior semnării contractului, iar contestatoarea nu a notificat autoritatea contractantă cu privire la înlocuirea personalului, în acord cu reglementările în domeniul achizițiilor publice; termenul de remediere acordat prin această adresă a fost data de 21.01.2025. Contestatoarea a reclamat acest termen susținând că este prea scurt, deși avea obligația ca până la 23.12.2024 să predea o documentație completă, finalizată și corespunzătoare, conform celor asumate.

Prin adresa nr. 4643/28.01.2025 s-a acordat un nou termen de remediere, astfel încât la data de 04.02.2025 să fie pusă la dispoziție și predată documentația în forma finală și cu soluția finală. În aceeași adresă, autoritatea contractantă a constatat, printre altele, că societatea contestatoare nu a finalizat devizul general și nici nu a justificat costurile estimate prin acesta, solicitând autorității contractante să estimeze costuri — activitate ce tine de obiectul contractului și care trebuia asigurată prin specialiști. De asemenea, s-au constatat inconsecvențe privind durata de implementare a investiției, fiind prezentate durate diferite.

Întrucât, din corespondența electronică, autoritatea contractantă a constatat neremedierea observațiilor, în data de 11.03.2025 a fost convocată contestatoarea la o ședință de analiză și verificare a stadiului de revizuire a documentației.

În urma ședinței a fost întocmită minuta nr. 22094/11.03.2025, în care au fost consemnate susținerile contestatoarei potrivit cărora toate observațiile au fost remediate, cu excepția calculelor privind dirigenția de șantier, a sumelor alocate pentru proiectare și a eliminării unui palmier din planșe și documentația scrisă. În acest sens, contestatoarea a furnizat un link Google Docs pentru verificarea modificărilor realizate.

Prin minuta nr. 22094/11.03.2025, i s-a adus la cunoștință intenția autorității contractante de a rezilia contractul din cauza întârzierii și a neconformităților documentației, prin urmare, contestatoarea a luat la cunoștință despre aspect odată cu semnarea minutei.

Deși în data de 11.03.2025, contestatoarea a precizat că toate observațiile au fost remediate cu excepția calculelor privind dirigenția de

șantier, sumele alocate pentru proiectare și eliminarea unui palmier din planșe și documentația scrisă, după analizarea linkului pus la dispoziție, s-a procedat la verificarea documentațiilor și s-a constatat că **nici la prezentarea proiectului prin linkul furnizat nu au fost remediate inadvertențele reclamate prin adresele precizate în minută**.

Abia în cursul zilei de 12.03.2025, pe linkul furnizat, s-a constatat că s-au adus modificări și completări substanțiale la documentație.

Astfel că, la predarea documentației conform procesului verbal nr. 107218/23.12.2024 Studiul de fezabilitate - Memoriu tehnic explicativ faza SF proiect nr. 25/2024 a avut 63 de pagini, iar conform documentației predate în baza adresei nr. 22749/13.03.2025 a avut 99 de pagini.

Așadar, dacă așa-zisele neconformități la care s-a făcut trimitere ar fi fost minore, așa cum susține contestatoarea — potrivit afirmației că „se poate observa că preponderent acestea sunt erori de tehnoredactare, respectiv erori de formă cu caracter absolut minor” — nu se poate explica modul în care, de la 63 de pagini predate în data de 23.12.2024, s-a ajuns la 99 de pagini.

Dacă ar fi fost vorba doar despre câteva erori de tehnoredactare, numărul de pagini ar fi trebuit să rămână identic cu cel al documentației predate la data de 23.12.2024. Creșterea semnificativă a volumului acesteia demonstrează contrariul și contrazice susținerile contestatoarei conform cărora neconformitățile ar fi avut un caracter pur formal și minor. Prin urmare, contestatoarea nu a realizat o documentație completă, pentru etapa 7 - SF din contractul nr. 23161/20.03.2023, în termen legal, acest lucru ducând la neîndeplinirea obligațiilor contractuale.

Întrucât s-a constatat o întârziere de predare a documentației revizuite de 78 de zile și faptul că nici la data Notei de constatare documentația nu a fost corespunzătoare, s-a transmis notificarea de reziliere nr. 22575/12.03.2025 - Etapa 7 - SF în acord cu clauzele contractuale: art. 12.1 (1), art. 15.2, art. 19.1 lit. c).

Ca urmare a acestor deficiențe, precum și a încălcării în mod repetat a obligațiilor principale care reveneau societății în cadrul contractului, a fost emis documentul constatator cu caracter negativ.

Astfel, autoritatea contractantă prezintă argumente împotriva capetelor de cerere susținute de (...) SRL, prin Av. Turcaş Grec Alina Anca.

Notificarea de reziliere nr. 22575/12.03.2025 a fost contestată și face obiectul dosarului nr. 1378/108/2025, aflat pe rolul Tribunalului (...).

În dosarul mai sus amintit, contestatoarea a solicitat atât suspendarea notificării de reziliere nr. 22575/12.03.2025 a contractului de prestări servicii nr. 23161/20.03.2023 și a actelor subsecvente acesteia până la pronunțarea unei hotărâri definitive, cât și anularea

notificării de reziliere nr. 22575/12.03.2025 a contractului de prestări servicii nr. 23161/20.03.2023 – Faza SF.

Cu privire la suspendarea notificării de reziliere, instanța s-a pronunțat prin încheierea din ședința publică din data de 06.05.2025 a Tribunalului (...) și **a respins solicitarea contestatoarei**. Se **menționează că această decizie este definitivă**.

Având în vedere respingerea cererii de suspendare, notificarea produce efecte juridice în continuare, respectiv contractul este considerat reziliat și nu există niciun obstacol legal care să blocheze organizarea unei licitații. Dacă notificarea de reziliere nu este suspendată, rezilierea rămâne valabilă.

De asemenea, a fost contestat și documentul constatator nr. 27207/25.03.2025, care face obiectul dosarului nr. 1409/108/2025, aflat pe rolul Tribunalului (...), în care s-a solicitat de către contestatoare suspendarea efectelor Documentului constatator nr. 27207/25.03.2025, respectiv nepublicarea acestuia în SEAP, până la pronunțarea unei hotărâri definitive, precum și anularea Documentului constatator nr. 27207/25.03.2025.

Instanța de judecată s-a pronunțat și în acest dosar referitor la cererea de suspendare a efectelor Documentului constatator nr. 27207/25.03.2025, respectiv la nepublicarea acestuia în Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice, până la pronunțarea unei hotărâri definitive, și a respins cererea, conform încheierii ședinței publice din data de 14.05.2025 a Tribunalului (...). Se **precizează că și aceasta din urmă este definitivă, prin urmare Documentul constatator nr. 27207/25.03.2025 a rămas valabil și își produce efectele**.

Având în vedere aceste aspecte, se consideră necesară reluarea unei noi proceduri de achiziție pentru partea nerealizată corespunzător și complet, respectiv Studiul de fezabilitate. În contextul identificării unor oportunități de finanțare disponibile prin **Programul Regional Vest – Infrastructură Verde**, titlul apelului competitiv, cu perioada de depunere **30.11.2025 – 31.05.2026** (conform calendarului estimativ al lansărilor de apeluri), **autoritatea contractantă este obligată să dețină documentații tehnico-economice complete (SF + PTE), condiție esențială pentru depunerea cererilor de finanțare necesare derulării investițiilor**.

În consecință, au fost întreprinse demersurile necesare pentru publicarea în SEAP a procedurii de atribuire a contractului pentru **SF + PT „Amenajare Parc Aurel Vlaicu (...)”**, anunț de participare **CN1084507/12.08.2025**, aceasta fiind legală, neexistând nicio măsură judecătorească de suspendare.

Conform **art. 14 și 15 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**, suspendarea executării actelor administrative este posibilă doar în condițiile în care există o cerere

admisă de instanță. În lipsa unei astfel de suspendări, ca în cazul de față, actul administrativ își produce în continuare efectele.

Documentul constatator și notificarea de reziliere reprezintă acte administrative unilaterale ale autorității contractante, care produc efecte juridice de la data comunicării și rămân valabile până la o eventuală anulare definitivă de către instanța de contencios administrativ.

Faptul că aceste acte au fost contestate nu produce, de drept, un efect suspensiv automat; doar admiterea unei cereri de suspendare ar fi împiedicat autoritatea contractantă să dispună măsuri privind continuarea procedurii.

Întrucât instanța a respins cererile de suspendare atât ale documentului constatator, cât și ale notificării de reziliere, aceste acte rămân în vigoare și își produc efectele juridice în mod deplin.

Referitor la afirmația contestatoarei privind riscul unei duble plăți, aceasta este considerată speculativă, nefiind susținută de fapte sau de norme legale aplicabile, fiind contrazisă indirect de încheierea instanței de judecată care a respins cererea de suspendare, permițând astfel continuarea procedurii.

De asemenea, afirmația contestatoarei nu indică în mod concret elementele care ar genera o dublare a obligației de plată și nu dovedește existenta vreunei obligații financiare în sarcina autorității contractante. Simpla reluare a unei proceduri nu implică și nu presupune în mod automat existența unei noi obligații de plată față de un prestator anterior.

Prin urmare, autoritatea contractantă are dreptul legal și obligația de a continua procedura în condiții de legalitate, inclusiv prin publicarea anunțului de licitație în SEAP, în vederea asigurării continuității furnizării serviciilor respective.

Având în vedere aceste aspecte, se consideră că publicarea în SEAP a anunțului referitor la procedura de atribuire a contractului pentru **SF + PT „Amenajare Parc Aurel Vlaicu (...)”**, anunț de participare **CN1084507/12.08.2025**, este legală, neexistând nicio măsură judecătorească de suspendare.

Existența unui litigiu pe rol nu împiedică derularea unei proceduri de achiziție publică, în lipsa unei hotărâri executorii sau a unei dispoziții exprese în acest sens. Procedura de atribuire a fost inițiată cu respectarea dispozițiilor **Legii nr. 98/2016** și ale **HG nr. 395/2016**.

Mai mult, neînceperea procedurii de achiziție, în condițiile în care în dosarul nr. 1378/108/2025, aflat pe rolul Tribunalului (...), s-a dispus efectuarea unei expertize, iar dosarul nr. 1409/108/2025 al aceluiași tribunal este suspendat până la soluționarea primului, ar putea conduce la pierderea finanțării.

În concluzie, având în vedere cele prezentate, se apreciază ca nefondată contestația formulată de (...) SRL împotriva procedurii de achiziție publică **SF + PT „Amenajare Parc Aurel Vlaicu (...)”**, anunț

de participare **CN1084507/12.08.2025**, solicitându-se respingerea acesteia.

În drept, pretențiile sunt întemeiate pe prevederile **Legii nr. 101/2016**, **Legii nr. 98/2016** și **HG nr. 395/2016**.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 60251/29.09.2025, contestatoarea a formulat concluzii scrise în susținerea admiterii contestației sale, prin care, cu trimitere inclusiv la punctul de vedere al autorității contractante, se arată următoarele:

Din analiza apărărilor formulate de Municipiul (...) se poate observa cu ușurință că acesta încearcă să inducă ideea conform căreia ceea ce a determinat rezilierea contractului și demararea procedurii nr. CN1084507/12.08.2025 ar fi presupusele deficiențe ale Studiului de Fezabilitate pentru amenajarea Parcului Aurel Vlaicu (...), predat de societatea sa.

În realitate, aceste apărări reprezintă o opinie unilaterală și neopozabilă societății, fiind, în actualul stadiu procesual, invalidate de expertiza tehnică judiciară efectuată în dosarul nr. 1378/108/2025 aflat pe rolul Tribunalului (...).

Astfel, din raportul de expertiză tehnică judiciară întocmit de expertul Paul Ștefan Feier a arătat următoarele:

„În documentația analizată se regăsesc ajustări solicitate de beneficiar, legate de suprafețe și dotări suplimentare (Raportul întâlnirii din data de 25.10.2024 emis de ADR Vest, adresa nr. 107397/23.12.2024, adresa nr. 3843/20.01.2025 – în ziua predării – respectiv adresa-răspuns și adresa nr. 4643/28.01.2025, precum și e-mailul din data de 04.03.2025 transmis de autoritate). Acestea nu au modificat fundamental conceptul general, dar au constituit modificări succesive ale temei.

***Concluzie: Expertul constată că au existat modificări față de tema inițială, inițiate de beneficiar, ce depășesc strict cadrul contractului de achiziție publică**."*

De asemenea, expertul a reținut că:

„Conform H.G. nr. 907/2016, studiul de fezabilitate include descrierea generală a obiectivului, principalele funcțiuni, indicatorii tehnico-economici, devizul general și scenariile de soluții. Nu se solicită detalierea exhaustivă a fiecărui element de mobilier urban. Documentația predată include scheme de principiu și exemple de mobilier, suficiente la nivel de SF.

*Concluzie: **Solicitările beneficiarului pentru detalii suplimentare la nivel de proiect tehnic exced conținutul-cadru al unui SF conform H.G. nr. 907/2016**."*

Totodată, raportul consemnează:

„H.G. nr. 907/2016 prevede elaborarea devizului general și a devizelor pe obiect la nivel de SF. Justificarea detaliată, pe articole de deviz sau resurse (manoperă, materiale, utilaje), este specifică etapelor ulterioare (Proiect Tehnic, Detalii de Execuție). Documentaţia predată conține devizul general și indicatorii, conform cadrului legal.

*Concluzie: **Solicitările beneficiarului pentru justificări pe articole punctuale depășesc conținutul legal al SF conform H.G. nr. 907/2016**."*

În raport cu această expertiză, se ridică serioase semne de întrebare asupra susținerilor Municipiului (...) privind neconformitatea Studiului de Fezabilitate întocmit de societate.

În aceste condiții, cât timp legalitatea rezilierii contractuale face obiectul cercetării judiciare, se consideră că autoritatea contractantă nu avea dreptul legal de a dispune organizarea unei noi proceduri de achiziție publică având ca obiect un serviciu deja prestat de către societate.

În situația în care instanța de judecată va dispune anularea Notificării de reziliere nr. 22575/12.03.2025, autoritatea contractantă va fi obligată să recepționeze documentația predată de societate încă din data de 20.01.2025.

În această ipoteză, este evident că derularea procedurii nr. CN1084507/12.08.2025 înainte de finalizarea litigiului poate genera grave prejudicii atât societății, cât și operatorilor economici înscriși în procedură, putând conduce inclusiv la situația absurdă a achiziționării de două ori a aceluiași serviciu. Cât timp există șanse reale ca autoritatea contractantă să fie obligată la recepționarea și plata documentației deja predate, disponibilitatea sumelor ce fac obiectul valorii estimate a acestei proceduri apare ca fiind precară și direct dependentă de soluția ce urmează a fi pronunțată de instanța de judecată.

Apărările autorității contractante, potrivit cărora nu a fost indicat în mod concret ce anume ar genera dublarea unei obligații de plată și nu s-a făcut dovada existenței vreunei obligații financiare în sarcina sa, sunt nefondate, în special raportat la concluziile raportului de expertiză menționat și la posibilitatea iminentă ca litigiul ce face obiectul dosarului nr. 1378/108/2025, aflat pe rolul Tribunalului (...), să fie soluționat printr-o hotărâre favorabilă societății.

Într-o asemenea situație, autoritatea contractantă va fi obligată nu doar să recepționeze studiul de fezabilitate predat de societate, ci și să se raporteze la această documentație pentru realizarea proiectului tehnic.

Privind aspectele din această perspectivă, autoritatea contractantă nu poate, în mod legal, să dispună demararea prezentei proceduri, cât timp în obiectul acesteia este inclusă o documentație tehnică deja realizată și predată. Această achiziție nesocotește necesitatea reală a unității administrativ-teritoriale și ignoră principiul eficienței cheltuirii banului public, care ar trebui să guverneze orice procedură de achiziție publică.

Instanța de judecată nu a dispus suspendarea aplicării Notificării de reziliere nr. 22575/12.03.2025 și nici a Documentului constatator, însă acest aspect nu înseamnă că autoritatea contractantă este exonerată de obligația de a manifesta diligența necesară pentru ca o eventuală nouă procedură să se desfășoare în condiții de legalitate.

Consiliul este chemat să analizeze oportunitatea și legalitatea organizării unei noi proceduri care are ca obiect realizarea studiului de fezabilitate pentru Amenajare Parc Aurel Vlaicu (...), în condițiile în care **acest studiu a făcut deja obiectul contractului nr. 23161/20.03.2023**, iar conform concluziilor expertului tehnic Paul Ștefan Feier, societatea a predat documentația în conformitate cu cerințele temei de proiectare. Întârzierile și neconformitățile invocate de autoritate reprezintă, în realitate, modificări succesive ale temei de proiectare, generate de inconsecvența acesteia.

Se mai arată că, deși autoritatea contractantă a imputat societății pierderea finanțării, chiar aceasta recunoaște, în mod contradictoriu, în propriul punct de vedere, că documentația trebuia elaborată în faza de Proiect Tehnic pentru obținerea finanțării — etapă care nu a făcut parte din obiectul contractului încheiat cu societatea sa. Rezultă astfel că motivul real al rezilierii nelegale nu a fost neconformitatea studiului de fezabilitate întocmit de societate, ci incapacitatea autorității de a gestiona și evalua corect conținutul documentației necesare pentru depunerea cererii de finanțare.

Prin urmare, faptul că Notificarea de reziliere și Documentul constatator nu au fost încă anulate nu scutește autoritatea contractantă de obligația de diligență și de necesitatea de a efectua previziuni reale și fundamentate privind serviciile ce urmează a fi contractate, bugetul disponibil pentru plata acestora și posibilele consecințe ale unei soluții favorabile societății asupra procedurii în derulare sau, mai grav, asupra unui nou contract încheiat.

Totodată, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare toate categoriile de interese ce pot fi afectate de o eventuală anulare a rezilierii dispuse, inclusiv interesele operatorilor economici care intenționează să participe la procedura de achiziție publică.

Se apreciază ca fiind incidente dispozițiile **art. 22–23 din Legea nr. 101/2016**, întrucât, la acest moment, există o expertiză tehnică judiciară prin care s-a concluzionat că *„documentația elaborată respectă conținutul-cadru al unui studiu de fezabilitate conform H.G. nr. 907/2016. Modificările succesive ale temei de proiectare au fost generate de solicitările beneficiarului, iar cerințele suplimentare privind detalierea mobilierului urban și justificarea prețurilor pe articole nu se încadrează în obligațiile prevăzute pentru faza SF”*, se conturează în mod evident existenta unei **puternice și evidente îndoieli asupra prezumției de legalitate** nu doar a Notificării de reziliere a contractului nr. **23161/20.03.2023**, ci implicit și a **anunțului de participare nr. CN1084507/12.08.2025**, întrucât acesta are ca obiect o documentație conformă, deja predată de societate autorității contractante.

În ceea ce privește **paguba iminentă**, aceasta este evidentă, întrucât, prin continuarea procedurii, prejudiciul se va produce în mod direct. În ipoteza validării studiului de fezabilitate întocmit și predat

autorității, respectiv a obligării acesteia la recepția și plata documentației, va exista, conform legislației incidente, obligația utilizării acestui studiu ca bază pentru elaborarea proiectului tehnic aferent execuției obiectivului investițional.

Continuarea procedurii actuale va determina însă depunerea unor oferte care, cel mai probabil, vor propune soluții tehnice diferite sau distincte. Astfel, se poate ajunge la situația în care autoritatea contractantă să dețină **două studii de fezabilitate diferite pentru același obiectiv investițional**, fiind, în mod evident, obligată la plata ambelor documentații — ceea ce ar produce o **pagubă iminentă bugetului local**.

În raport cu cele expuse, se reiterează solicitarea de admitere a contestației, respectiv a capetelor de cerere formulate anterior.

În susținerea prezentei, se depune **expertiza tehnică judiciară întocmită de expertul Paul Ștefan Feier**, la care s-a făcut trimitere în cuprinsul acestor concluzii.

Documentele din dosarul achiziției, necesare soluționării cauzei a fost depuse de autoritatea contractantă cu adresa nr. 76565/25.08.2025, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 60001/28.08.2025.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „(...)”, cod CPV 71241000-9 *Studii de fezabilitate, servicii de consultanta, analize* (Rev. 2), MUNICIPIUL (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1084507/12.08.2025.

Din informațiile anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care se intenționează a se atribui, este de 371.900,82 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate - preț”, iar depunerea ofertelor a fost stabilită pentru data de 15.09.2025, ora 15:00.

Fiind nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire în discuție, (...) SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 din Legea 101/2016;

- anularea aplicării procedurii de atribuire având obiectul indicat mai sus și a oricăror acte aferente acesteia (inclusiv documentația de atribuire publicată în SEAP);

- acordarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Cu respectarea prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare,

în valoare de 7.439,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211594704/1, emisă de CEC Bank, Sucursala (...), la data de 20.08.2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Încheierea nr. 3134/C7/(...) din 02.09.2025, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea formulată de (...) SRL, privind suspendarea procedurii de atribuire inițiată de MUNICIPIUL (...).

În ceea ce privește critica societății contestatoare formulată împotriva procedurii de atribuire în cauză, având la bază anunțul de participare nr. CN1084507/12.08.2025, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

1. prin contestație, autoarea acesteia a susținut următoarele: «… *Municipiul (...), anterior, respectiv la data de 27.10.2022, potrivit anunțului CN 10448684, a organizat procedura de achiziție publică având ca obiect „(...) (...)", care, potrivit contractului nr. 23161/20.03.2023, a fost atribuit asocierii (...) SRL - (...) SRL, cu subscrisa în calitate de lider de asociere.*

Contractul de prestări servicii nr. 23161/20.03.2023 s-a derulat etapizat, în 7 etape. ***Primele șase etape, recepționate calitativ și cantitativ potrivit procesului-verbal de recepție nr. 66555 din data de 01.08.2024, au vizat realizarea „Planului Urbanistic Zonal (PUZ), Regulament local de urbanism (RLU) pentru Amenajare Parc Aurel Vlaicu (...)****, iar etapa a 7-a a vizat realizarea Studiului de fezabilitate (SF), respectiv una dintre componentele prezentei proceduri de achiziție publică.*

Pe parcursul derulării contractului și, cu precădere, în perioada de elaborare a Studiului de fezabilitate, beneficiarul a operat o serie de modificări ale cerințelor aferente acestor servicii, modificări care au determinat decalarea termenului de predare. În ciuda faptului că în data de 20.01.2025 a fost predată ÎNTREAGA DOCUMENTAŢIE A STUDIULUI DE FEZABILITATE, fiind recepționată cantitativ, în data de ***24.03.2025*** *ni s-a comunicat Notificarea de reziliere* ***nr. 22575/12.03.2025*** *a contractului încheiat de subscrisa. Din conținutul acesteia reiese faptul că ultima etapă a contractului (etapa 7 – Studiu de fezabilitate) constituie considerentul rezilierii contractuale, întrucât se apreciază că documentația aferentă studiului de fezabilitate a fost predată cu o „întârziere de predare a documentației revizuite de 78 de zile", precum și faptul că „documentația nu a fost corespunzătoare, fiind neconform prezentată în mod repetat."*

Notificarea de reziliere nr. 22575/12.03.2025 a fost contestată, fiind înregistrat în acest sens pe rolul Tribunalului (...) dosarul cu nr. 1378/108/2025, cu următorul termen de judecată fixat pentru data de

02.09.2025, întrucât a apreciat că nu se impune rezilierea contractului pe de o parte, deoarece serviciile care fac obiectul contractului au fost recepționate cantitativ și calitativ în proporție de 97%, studiul de fezabilitate reprezentând doar 7% din contractul de achiziție publică. Totodată, pe de altă parte, decalarea termenului contractual a fost generată de către beneficiar, întrucât acesta a solicitat în repetate rânduri modificări ale temei de proiectare. Unul dintre capetele de cerere aferente cererii … de chemare în judecată îl constituie și obligarea autorității contractante la recepția documentației aferente etapei 7 – Studiu de fezabilitate.

Ulterior notificării de reziliere, respectiv în data de 31.03.2025, … i-a fost comunicat documentul constatator nr. 27207/25.03.2025, în care s-a consemnat rezilierea și pretinsa neîndeplinire a obligațiilor … contractuale.

*Și acest documentul a fost contestat în instanță … și face obiectul dosarului **1409/108/2025**, aflat pe rolul Tribunalului (...), suspendat la data de 11.06.2025 până la soluționarea definitivă a dosarului nr. 1378/108/2025:*

*„**11.06.2025***

Ora estimată: 11:00 Complet: CA3-ACP-2025

Tip soluție: 244 C.pr.civ.

Soluția pe scurt: În baza art. 413 alin. (1) pct. 1 C.pr.civ., suspendă judecarea cererii formulate de reclamantele (...) SRL – (...)d SRL, prin liderul de asociere (...) SRL, în contradictoriu cu pârâtul Municipiul (...), având ca obiect litigiu privind achizițiile publice, până la soluționarea definitivă a dosarului nr. 1378/108/2025 al Tribunalului (...). Cu recurs cât timp durează suspendarea cursului judecării procesului, recurs ce se depune la Tribunalul (...). Pronunțată în ședință publică la data de 11.06.2025.

Document: Încheiere – Suspendare 11.06.2025”.

În dosarul nr. 1378/108/2025 aflat pe rolul Tribunalului (...), pentru a verifica dacă întârzierile de predare au fost generate de atitudinea oscilantă a autorității contractante, instanța a dispus efectuarea unei expertize tehnice.

Astfel, în condițiile în care pe rolul instanței se află un litigiu prin care se va stabili dacă rezilierea contractului de prestări servicii nr. 23161/20.03.2023, încheiat cu subscrisa a fost legală, iar obiectul respectivului contract a avut parțial același obiect cu contractul ce urmează să fie atribuit ca urmare a desfășurării procedurii nr. CN1084507/12.08.2025 (elaborarea Studiului de fezabilitate care a și fost predat autorității contractante), apreciem că derularea acestei proceduri înainte de data finalizării litigiului nu doar că poate genera grave prejudicii atât societății … cât și operatorilor economici înscriși în procedură, dar poate duce inclusiv la situația absurdă de a fi achiziționat de două ori a aceluiași serviciu și de a fi efectuată o plată dublă pentru același studiu de fezabilitate.

Or, în mod categoric, această conduită a autorității contractante poate duce la o încălcare flagrantă atât a principiilor bugetare, cât și a principiilor prevăzute de Legea 98/2016, întrucât, în cazul în care soluția pronunțată de Tribunalul (...) în dosarul 1378/108/2025 va fi una favorabilă, în mod categoric autoritatea va trebui să își onoreze obligațiile contractuale, inclusiv pe cele referitoare la plata serviciilor privind întocmirea studiului de fezabilitate către asocierea (...) SRL – (...) SRL, în condițiile în care acesta a fost predat deja acesteia.

Mai mult, continuarea procedurii contestate poate genera prejudicii inclusiv pentru operatorii economici implicați, pentru că rezultatul procesului aferent dosarului 1378/108/2025 ar putea conduce spre anularea procedurii într-o fază avansată a acesteia, deoarece atribuirea contractului pentru un proiect deja finalizat fiind dificil de imaginat.

Totodată, dacă instanța va admite cererea … de anulare a Notificării de reziliere, cu consecința validării conformității îndeplinirii obligațiilor … contractuale, un eventual proiect tehnic necesar obiectivului investițional va trebui să se raporteze la Studiul de fezabilitate deja întocmit și predat autorității. …»;

2. prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a adus următoarele precizări: *"Odată cu realizarea și aprobarea PUZ și RLU, conform clauzei nr. 8 din contractul nr. 23161/20.03.2023, a fost emis Ordinul de începere a serviciilor de proiectare – Etapa 7 SF, unde durata de realizare a Studiului de Fezabilitate a fost de cel mult 2 luni de la data emiterii Ordinului de începere.*

Prin tema de proiectare s-au delegat inclusiv atribuțiile de elaborare a documentației SF în concordanță cu Ghidul din cadrul Programului Operațional Regional 2021-2027, întrucât autoritatea contractantă intenționa să depună acest proiect spre finanțarea asigurată de acest program.

La data de 25.10.2024 a avut loc o videoconferință la care au participat instituția finanțatoare, autoritatea contractantă și contestatoarea, care a avut ca scop analizarea și verificarea propunerilor din documentația SF prezentată în faza de concept – SF. În urma videoconferinței a fost emis Raportul de întâlnire din data de 25.10.2024, cu toate observațiile la faza de concept – SF prezentată de contestator.

Prin adresa nr. 92595/04.11.2024, contestatoarea a solicitat stoparea sau prelungirea termenului de remediere/finalizare a documentației SF – Amenajare Parc Aurel Vlaicu (...). Printre altele a mai solicitat clarificarea unor aspecte ce sunt divergente cu tema de proiectare, PUZ și RLU aprobat.

Prin adresa nr. ad. 92595/08.11.2024, autoritatea contractantă a clarificat toate aspectele divergente semnalate și a solicitat contestatoarei să indice un termen de predare a documentației definitive

care să fie suficient pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale. Prin adresa nr. 96531/18.11.2024, aceasta a indicat ca termenul de finalizare este 23.12.2024, asumându-și faptul că va preda documentația definitivă în concordanță cu noile cerințe aferente Ghidului de finanțare. Termenul solicitat de către contestatoare a fost acceptat de autoritatea contractantă prin adresa nr. ad. 96531/25.11.2024.

În data de 23.12.2024 a fost depusă documentația în baza Procesului verbal de predare-primire nr. 107218/23.12.2024.

La prima verificare, au fost semnalate o serie de observații/neconcordanțe identificate față de cerințele temei de proiectare și ale Ghidului de finanțare, conform adresei nr. 107397/23.12.2024, și s-a acordat termen de remediere pentru data de 20.01.2025.

Prin adresa nr. 3843/20.01.2025 s-au evidențiat o serie de observații/neconcordanțe cu privire la date tehnice, detalierea soluțiilor, evaluarea costurilor în devizul general, realizarea analizei de risc, lipsa studiului hidrogeologic și peisagistic. De asemenea, s-a observat că personalul semnatar al documentației nu a fost identic cu cel indicat la nivelul ofertei și ulterior semnării contractului, contestatorul nu a notificat autoritatea contractantă cu privire la înlocuirea personalului, în acord cu reglementările în domeniul achizițiilor publice, termenul de remediere acordat prin această adresă fiind data de 21.01.2025. Contestatorul a reclamat acest termen susținând că este prea scurt, deși avea obligația ca până la 23.12.2024 să predea o documentație completă, finalizată și corespunzătoare, conform celor asumate.

Prin adresa nr. ad. 4643/28.01.2025 s-a mai acordat un nou termen de remediere, astfel încât la data de 04.02.2025 să fie pusă la dispoziție și predată documentația în forma finală și cu soluția finală. În aceeași adresă, autoritatea contractantă a constatat, printre altele că, contestatorul nu a finalizat devizul general și nici nu a știut să justifice costurile estimate prin acesta … mai mult a solicitat autorității contractante să estimeze costuri, activitate ce ține de fapt de obiectul contractului și care trebuia asigurată prin specialiști. De asemenea, s-au constatat inconsecvențe privind durata de implementare a investiției, fiind prezentate durate diferite.

Întrucât, din corespondența de pe e-mail, autoritatea contractantă a constatat neremedierea observațiilor, în data de 11.03.2025 a fost convocată contestatoarea la o ședință de analiză și verificare a stadiului de revizuire a documentației.

În urma ședinței a fost întocmită minuta nr. 22094/11.03.2025, în care au fost consemnate susținerile contestatoarei potrivit cărora toate observațiile au fost remediate, cu excepția calculelor privind dirigenția de șantier, sumele alocate pentru proiectare și a eliminarea unui palmier din planșe și documentația scrisă. În acest sens, contestatoarea a furnizat un link Google Docs pentru verificarea modificărilor realizate.

Prin minuta nr. 22094/11.03.2025, i s-a adus la cunoștință intenția autorității contractante de a rezilia contractul din cauza întârzierii și a neconformităților documentației, prin urmare, contestatoarea a luat la cunoștință despre aspect odată cu semnarea minutei.

*Deși în data de 11.03.2025, contestatoarea a precizat că toate observațiile au fost remediate cu excepția calculelor privind dirigenția de șantier, sumele alocate pentru proiectare și eliminarea unui palmier din planșe și documentația scrisă, după analizarea linkului pus la dispoziție, s-a procedat la verificarea documentațiilor și s-a constatat că **nici la prezentarea proiectului prin linkul furnizat nu au fost remediate inadvertențele reclamate prin adresele precizate în minută**.*

Abia în cursul zilei de 12.03.2025, pe linkul furnizat, s-a constatat că s-au adus modificări și completări substanțiale la documentație.

Astfel că, la predarea documentației conform procesului verbal nr. 107218/23.12.2024 Studiul de fezabilitate - Memoriu tehnic explicativ faza SF proiect nr. 25/2024 a avut 63 de pagini, iar conform documentației predate în baza adresei nr. 22749/13.03.2025 a avut 99 de pagini.

Așadar, dacă așa-zisele neconformități la care s-a făcut trimitere ar fi fost minore, așa cum susține reclamanta, „se poate observa că preponderent acestea sunt erori de tehnoredactare, respectiv erori de formă cu caracter absolut minor", nu înțelegem cum de la 63 de pagini predate în data de 23.12.2024, s-a ajuns la 99 de pagini. Dacă erau doar câteva erori de tehnoredactare … numărul de pagini ar fi trebuit să rămână la fel cu cel predat în data de 23.12.2024, însă se poate observa o creștere semnificativă, fapt care este în contradicție cu cele prezentate de către contestatoare ca fiind erori de tehnoredactare cu caracter absolut minor.

Prin urmare, contestatoarea nu a realizat o documentație completă, pentru etapa 7 - SF din contractul nr. 23161/20.03.2023, în termen legal, acest lucru ducând la neîndeplinirea obligațiilor contractuale.

Întrucât s-a constatat o întârziere de predare a documentației revizuite de 78 de zile și faptul că nici la data Notei de constatare documentația nu a fost corespunzătoare, s-a transmis notificarea de reziliere nr. 22575/12.03.2025 - Etapa 7 - SF în acord cu clauzele contractuale: art. 12.1 (1), art. 15.2, art. 19.1 lit. c).

Ca urmare a acestor deficiențe, respectiv datorită încălcării în mod repetat a obligațiilor principale ce îi reveneau în cadrul contractului a fost emis și documentul constatator cu caracter negativ.

2. Prezentarea argumentelor autorității contractante împotriva capetelor de cerere susținute de (...) SRL, prin Av. Turcaş Grec Alina Anca:

***Notificarea de reziliere nr. 22575/12.03.2025 a fost contestată și face obiectul dosarului nr. 1378/108/2025, aflat pe rolul Tribunalului (...)**.*

În dosarul mai sus amintit, contestatoarea a solicitat atât suspendarea notificării de reziliere nr. 22575/12.03.2025 a contractului de prestări servicii nr. 23161/20.03.2023 și a actelor subsecvente acesteia până la pronunțarea unei hotărâri definitive, cât și anularea notificării de reziliere nr. 22575/12.03.2025 a contractului de prestări servicii nr. 23161/20.03.2023 – Faza SF.

Cu privire la suspendarea notificării de reziliere, instanța s-a pronunțat prin încheierea din ședința publică din data de 06.05.2025 a Tribunalului (...) și ***a respins solicitarea contestatoarei*** *…* ***<u>această decizie este definitivă</u>****.*

Având în vedere respingerea cererii de suspendare, notificarea produce efecte juridice în continuare, respectiv contractul este considerat reziliat și nu există niciun obstacol legal care să blocheze organizarea unei licitații. Dacă notificarea de reziliere nu este suspendată, rezilierea rămâne valabilă.

<u>De asemenea, a fost contestat și documentul constatator nr. 27207/25.03.2025, care face obiectul dosarului nr. 1409/108/2025, aflat pe rolul Tribunalului (...)</u>*, în care s-a solicitat de către contestatoare suspendarea efectelor Documentului constatator nr. 27207/25.03.2025, respectiv nepublicarea acestuia în Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice, până la pronunțarea unei hotărâri definitive, precum și anularea Documentului constatator nr. 27207/25.03.2025.*

Instanța de judecată s-a pronunțat și în acest dosar referitor la cererea de suspendare a efectelor Documentului constatator nr. 27207/25.03.2025, respectiv la nepublicarea acestuia în Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice, până la pronunțarea unei hotărâri definitive, și a respins-o, conform Încheierii ședinței publice din data de 14.05.2025 a Tribunalului (...) … ***<u>și aceasta din urmă este definitivă, prin urmare Documentul constatator nr. 27207/25.03.2025 a rămas valabil și își produce efectele</u>****.*

Având în vedere aceste aspecte considerăm necesară reluarea unei noi proceduri de achiziție a părții nerealizată corespunzător și complet, adică Studiul de fezabilitate, iar în contextul identificării unor oportunități de finanțare disponibile prin ***Programul Regional Vest – Infrastructură Verde****, titlul apelului competitiv, cu dată de depunere 30.11.2025 – 31.05.2026 (conform calendarului estimativ al lansărilor de apeluri),* ***autoritatea contractantă este obligată să dețină documentații tehnico-economice complete (SF + PTE), condiție esențială pentru depunerea cererilor de finanțare necesare derulării investițiilor****, așadar s-au făcut demersurile necesare de publicare în SEAP a procedurii de atribuire a contractului pentru SF + PT „Amenajare Parc Aurel Vlaicu (...)”, anunț de participare CN1084507/12.08.2025, este legală, neexistând nicio măsură judecătorească de suspendare.*

Conform art. 14 și 15 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prevăd posibilitatea suspendării executării actelor administrative doar în condițiile în care există o cerere admisă de instanță. În lipsa unei suspendări dispuse de către instanță, cum este cazul de față, actul administrativ își produce în continuare efectele.

Documentul constatator și notificarea de reziliere sunt acte administrative unilaterale ale autorității contractante, care produc efecte juridice de la data comunicării și rămân valabile până la o eventuală anulare definitivă de către instanța de contencios administrativ.

*Faptul că aceste acte au fost contestate nu produce, **de drept**, un efect suspensiv automat; doar admiterea unei cereri de suspendare ar fi împiedicat autoritatea contractantă să dispună măsuri de continuarea procedurii.*

*Întrucât instanța a respins cererile de suspendare a documentului constatator și a notificării de reziliere, **aceste acte rămân în vigoare și își produc efectele juridice în mod deplin**.*

Referitor la afirmația contestatoarei privind riscul unei duble plăți, aceasta este considerată speculativă, nefiind susținută de fapte sau de norme legale aplicabile, fiind contrazisă indirect de încheierea instanței de judecată care a respins cererea de suspendare, permițând astfel continuarea procedurii.

De asemenea, afirmația contestatoarei nu indică în mod concret elementele care ar genera dublarea obligației de plată și nu face dovada existenței vreunei obligații financiare în sarcina autorității contractante. Simpla reluare a unei proceduri nu implică și nu presupune în mod automat existența unei noi obligații de plată față de un prestator anterior.

Prin urmare, autoritatea contractantă are dreptul legal și obligația de a continua procedura în condiții de legalitate, inclusiv prin publicarea anunțului de licitație în SEAP, în vederea asigurării continuității furnizării serviciilor respective.

Având în vedere aceste aspecte … publicarea în SEAP a unui anunț referitor la procedura de atribuire a contractului pentru SF + PT „Amenajare Parc Aurel Vlaicu (...)”, anunț de participare CN1084507/12.08.2025, este legală, neexistând nicio măsură judecătorească de suspendare.

Existența unui litigiu pe rol nu împiedică derularea unei proceduri de achiziție publică, în lipsa unei hotărâri executorii sau a unei dispoziții exprese.

Procedura de atribuire a fost inițiată cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Mai mult, dacă autoritatea contractantă nu ar demara procedura de achiziție în contextul în care, în dosarul nr. 1378/108/2025, aflat pe rolul Tribunalului (...), s-a dispus efectuarea unei expertize, iar dosarul nr.

1409/108/2025 al Tribunalului (...) este suspendat până la soluționarea primului, ar putea conduce la pierderea finanțării. …";

3. din verificarea informațiilor aflate pe https://portal.just.ro, Consiliul a reținut faptul că, prin Încheierea din data de 06.05.2025, pronunțată de Tribunalul (...) (dosar nr. 1378/108/2025), s-au dispus următoarele: "*Respinge cererea de suspendare a executării notificării de reziliere nr. 2257/12.03.2025 a contractului de prestări servicii nr. 23161/20.03.2023 şi a actelor subsecvente acestuia până la pronunțarea unei hotărâri definitive, formulată de reclamantul societatea Topcons SRL - (...)D SRL, prin lider de asociere TOPONS SRL în contradictoriu cu pârâtul Municipiul (...). Fixează termen pentru continuarea judecății în ce privește acțiunea de fond la data de 16.05.2025, ora 10,00, termen pentru care părțile au termen în cunoștință. Cu drept de recurs în termen de 5 zile de la comunicare, în cazul exercitării recursul urmând a fi depus la Tribunalul (...). Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, azi 06.05.2025*.";

4. conform informațiilor aflate pe https://portal.just.ro, în data de 14.05.2025, Tribunalul (...) a emis Încheierea din data de 14.05.2025 (dosar nr. 1409/108/2025), prin care s-au dispus următoarele: "*Respinge cererea formulată de reclamanta (...) S.R.L. - (...)D S.R.L. prin lider de asociere (...) S.R.L., în contradictoriu cu pârâtul MUNICIPIUL (...) PRIN PRIMAR, privind suspendarea efectelor Documentului constatator nr. 2707/25.03.2025, emis de pârât, până la soluționarea definitivă a prezentului dosar. Fixează termen pentru judecarea acțiunii în contencios administrativ la data de 11.06.2025, Sala 7p, ora 11:00 la completul titular CA3 – ACP – 2025, pentru când părțile au termen în cunoștință. Cu drept de recurs în 5 zile de la comunicare, în ce privește soluția de respingere a cererii de suspendare a efectelor Documentului constatator nr. 2707/25.03.2025, emis de pârât, până la soluționarea definitivă a prezentului dosar, recurs ce se depune, în caz de formulare, la Tribunalul (...) Secția a III-a de Contencios administrativ şi fiscal, litigii de muncă şi asigurări sociale. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, azi 14.05.2025*."

Se constată din cele de mai sus, că atât **Notificarea de reziliere nr. 22575/12.03.2025** a contractului de prestări servicii nr. 23161/20.03.2023, cât și **Documentul constatator nr. 27207/25.03.2025**, au fost contestate, iar cu referire la solicitările contestatoarei de suspendare a efectelor acestor documente, Tribunalul (...) s-a pronunțat, respingând ambele cereri (în dosarele nr. 1378/108/2025 și nr. 1409/108/2025).

Încheierile de suspendare au rămas definitive.

Astfel că, în condițiile în care ambele solicitări formulate de contestatoare în referire la suspendarea efectelor celor două documente

(Notificarea de reziliere nr. 22575/12.03.2025 a contractului de prestări servicii nr. 23161/20.03.2023 și Documentul constatator nr. 27207/25.03.2025) au fost respinse de Tribunalul (...), Secția a III-a Contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale, autoritatea contractantă a putut iniția procedura de atribuire în discuție.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, pentru faptul că a formulat contestații împotriva **Notificării de reziliere nr. 22575/12.03.2025** a contractului de prestări servicii nr. 23161/20.03.2023 **și a Documentului constatator nr. 27207/25.03.2025**, nu înseamnă că autoritatea contractantă se găsea în imposibilitate de a organiza procedura de atribuire în discuție.

Este de reținut că, în cauză, este aplicabil și **principiul asumării răspunderii**, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, au fost avute în vedere susținerile autorității contractante din punctul de vedere față de contestație, potrivit cărora "*… neînceperea procedurii de achiziție, în condițiile în care în dosarul nr. 1378/108/2025, aflat pe rolul Tribunalului (...), s-a dispus efectuarea unei expertize, iar dosarul nr. 1409/108/2025 al aceluiași tribunal este suspendat până la soluționarea primului, ar putea conduce la* ***pierderea finanțării***."

Or, în aceste condiții, raportat la aspectele reținute, Consiliul consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă a recurs la organizarea procedurii de atribuire având ca obiect „SF+PT Amenajare Parc Aurel Vlaicu (...)", cod CPV 71241000-9 *Studii de fezabilitate, servicii de consultanta, analize* (Rev. 2), cu publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1084507/12.08.2025.

Prin urmare, critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră nefondată, urmând a fi respinsă în consecință.

Față de cele reținute, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către (...) SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL (...), în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, criticile contestatoarei fiind considerate nefondate, se va respinge, ca nefondată și solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către (...) SRL, cu sediul în (...), strada (...), județul (...), în contradictoriu cu MUNICIPIUL

(...), cu sediul în (...), (...), județul (...), în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 exemplare originale, conține 20 pagini.