CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestaţia nr. 2576C/16.10.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43584/16.10.2017, formulată de către ..., prin liderul ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., împotriva evaluării inițiale a propunerii financiare depusă de ..., efectuată de către ..., cu sediul în ..., având CUI RO ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în ..., ...”, cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), se solicită anularea evaluării inițiale a propunerii financiare depusă de ..., inclusiv a următoarelor documente: Procesul verbal de evaluare nr. 8/28.08.2017, Procesul verbal de evaluare nr. 9/07.09.2017, Raportul (intermediar al) procedurii și toate actele subsecvente, printre care Comunicarea intermediară nr. 385/07.09.2017, în ceea ce privește oferta depusă de ..., obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertelor din etapa de evaluare a propunerilor financiare, cu constatarea caracterului neconform al propunerii financiare depusă de ...

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, datată 27.10.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin ..., cu sediul în ..., se solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante și respingerea contestaţiei formulată de ... prin admiterea excepției lipsei de interes în formularea contestației având în vedere excluderea definitivă a

ofertei sale din procedură, statuările CNSC din decizia nr. ..., excepția tardivității introducerii contestației sau, în subsidiar, ca nefondată.

II. Prin contestaţia fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 46220/31.10.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ... cu sediul în ..., împotriva măsurii de remediere adoptată de autoritatea contractantă constând în reevaluarea răspunsului ... la solicitarea de clarificări, ca urmare a contestației depusă de ..., măsură adoptată potrivit adresei nr. 410/26.10.2017, de către autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiași proceduri, se solicită anularea măsurii de remediere consemnată în adresa nr. 410/26.10.2017, anularea în parte a raportului procedurii/procesului de reevaluare în ceea ce privește măsura de remediere dispusă, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și desemnarea ofertei câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 46875/03.11.2017, ... a transmis *„Precizare la contestația ce formează obiectul dosarului ...”*, prin care contestă și măsura de remediere dispusă de autoritatea contractantă prin adresa nr. 424/02.11.2017, prin care se remediază răspunsul la solicitarea de clarificări formulat de către ..., pe care autoritatea contractantă intenționează să-l reevalueze ca urmare a contestației depusă de ... ce formează obiectul dosarului nr. ..., solicitând anularea deciziei consemnate în adresa nr. 424/02.11.2017 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și desemnarea ofertei câștigătoare.

Prin adresa nr. 2813/07.11.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 47391/07.11.2017, asocierea ... – ... a formulat „Cerere de intervenție” în cadrul dosarului nr. ..., prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ... fără număr de înregistrare la emitent, din data de 31.10.2017, ca nefondată, precum și:

- obligarea autorității contractante să-i comunice următoarele acte de procedură necomunicate: măsurile de remediere concrete adoptate ca urmare a formulării contestaţiei ce face obiectul dosarului nr. ... (documentele intitulate „Comunicare adoptare măsuri de remediere” nr. 411/26.10.2017, respectiv, „Comunicare adoptare măsuri de remediere” nr. 423/02.11.2017), pentru a putea adopta o decizie informată asupra menţinerii sau retragerii contestaţiei;
- în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, conexarea dosarului nr. ... şi dosarului nr. ...;
- în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de soluţionare a dosarelor CNSC conexate nr. ... şi nr. ... până la pronunţarea unei decizii definitive de către Curtea de Apel ... în cadrul dosarului nr. ... (termen de judecată ...), în ceea ce priveşte Plângerea formulată împotriva Deciziei CNSC nr. ....

III. Prin contestaţia fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48729/15.11.2017, formulată de către ...,

împotriva rezultatului procedurii, consemnat în adresa nr. 427/2017 (adresa nr. 6119/2017), emisă de ..., s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire în cauză, consemnat în adresa nr. 427/2017 (adresa nr. 6119/2017) prin care s-a dispus excluderea ofertei contestatorului, precum și a actelor subsecvente acestuia;
- anularea procesului verbal de reevaluare a ofertei ... în temeiul căruia s-a adoptat rezultatul contestat și a raportului procedurii în ceea ce privește reevaluarea ofertei ...;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare.

Prin adresa nr. 2962C/22.11.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 49876/22.11.2017, asocierea ... – ... a formulat „Cerere de intervenție” în cadrul dosarului nr. ..., prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ... fără număr de înregistrare la emitent, din data de 15.11.2017, ca nefondată, precum și conexarea dosarelor cauzei și, în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de soluţionare a dosarelor CNSC conexate nr. ..., nr. ... și ... până la pronunţarea unei decizii definitive de către Curtea de Apel ... în cadrul dosarului nr. ... (termen de judecată ...), în ceea ce priveşte Plângerea formulată împotriva Deciziei CNSC nr. ....

Având în vedere dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestaţiile formulate în cadrul aceleiaşi etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ... și nr. ..., contestaţiile înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 43584/16.10.2017 și nr. 46220/31.10.2017 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ....

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ... critică evaluarea inițială a propunerii financiare depusă de ..., efectuată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în ..., ...”, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Prin adresa nr. 2936C/20.11.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49525/20.11.2017, ... a depus cerere de renunțare la contestația nr. 2576C/16.10.2017, *„dată fiind Comunicarea măsurilor de remediere nr. 442/15.11.2017, emisă de autoritatea contractantă ulterior înregistrării contestației ca urmare a respingerii ofertei ... și Contestația ...*

f.n./15.11.2017, publicată în SEAP de abia la data 20.11.2017 ora 13:03, pe care le atașăm prezentei cereri, documente ce lasă fără obiect/interes prezenta contestație".

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, datată 27.10.2017, formulată de către ..., se solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante și respingerea contestaţiei formulată de ... prin admiterea excepției lipsei de interes în formularea contestației având în vedere excluderea definitivă a ofertei sale din procedură, statuările CNSC din decizia nr. ..., excepția tardivității introducerii contestației sau, în subsidiar, ca nefondată.

Intervenientul prezintă argumente prin care justifică admiterea excepției lipsei de interes în contestarea ofertei sale, având în vedere excluderea definitivă a ofertei contestatorului din procedură, statuările CNSC din decizia nr. ... având putere de lucru judecat sub acest aspect.

... subliniază că ... nu mai poate avea calitatea de persoană vătămată în procedură, care să-i permită contestarea rezultatului procedurii și invocă dispozițiile art. 430 alin. (1) din Codul de procedură civilă, respectiv autoritatea de lucru judecat.

Intervenientul invocă tardivitatea introducerii contestației și precizează că termenele de notificare/contestație se raportează la data comunicării rezultatului și nu la data studierii dosarului la CNSC, așa cum arată contestatorul.

În drept, intervenientul invocă dispozițiile legale din cuprinsul cererii de intervenție.

II. Prin contestaţia fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 46220/31.10.2017, formulată de către ..., împotriva măsurii de remediere adoptată de autoritatea contractantă constând în reevaluarea răspunsului ... la solicitarea de clarificări, ca urmare a contestației depusă de ..., măsură adoptată potrivit adresei nr. 410/26.10.2017, de către autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiași proceduri, se solicită anularea măsurii de remediere consemnată în adresa nr. 410/26.10.2017, anularea în parte a raportului procedurii/procesului de reevaluare în ceea ce privește măsura de remediere dispusă, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și desemnarea ofertei câștigătoare.

... precizează că măsura de remediere a fost adoptată cu ignorarea principiului securității raporturilor juridice și al obligativității deciziei CNSC pronunțată anterior.

Contestatorul învederează că, prin decizia CNSC pronunțată, Consiliul a statuat cu putere de lucru judecat, pe de o parte legalitatea excluderii ofertei ... pe de altă parte, lipsa de interes în contestarea ofertei ... Astfel, rezultatul intermediar al procedurii prin care oferta sa financiară a fost declarată conformă s-a consolidat, devenind definitiv. Potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Decizia Consiliului este obligatorie pentru părţile cauzei, deci implicit pentru autoritatea contractantă.

Se precizează că, prin decizia de adoptare a măsurilor de remedire, autoritatea contractantă a ales să încalce atât principiul securităţii raporturilor juridice cât și prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

... subliniază că autoritatea contractantă nu poate proceda la revocarea rezultatului procedurii iniţial emis, întrucât acest rezultat al procedurii a produs deja efecte juridice în ceea ce priveşte oferta sa și anume, aceasta a fost declarată conformă, decizie menţinută de către Consiliu, aspect ce-i conferea acesteia calitatea de a obţine atribuirea contractului de achiziţie publică.

Contestatorul invocă principiul irevocabilității actelor administrative puse în executare, precizând că este un principiu de aplicabilitate generală. Prin consacrarea acestui principiu, se limitează posibilitatea organului administrativ de a reveni asupra actelor ce le-a emis, putându-le revoca, fie pentru ilegalitate, fie pentru inoportunitate, numai până în momentul în care actele administrative nu și-au produs efectele. Astfel, chiar dacă prin absurd, s-ar admite susţinerea autorității contractante, atât timp cât aceste pretinse deficiențe nu au fost contestate în termenul legal - contestaţia ... fiind în curs de soluţionare - iar decizia emisă a produs deja efectul declarării ofertei ... ca fiind acceptabilă și conformă, la acest moment, autoritatea contractantă nu-şi poate invoca propria culpă și să revoce un astfel de act, fără ca acest demers să încalce drepturile ...

... precizează că, nici în măsura în care plângerea formulată de ... împotriva deciziei ... s-ar admite, o asemenea măsură de remediere nu mai poate fi dispusă întrucât motivele pe care se bazează cea de-a doua contestaţie formulată de acest operator sunt distincte și tardiv formulate. În speţă, măsura de remediere constând în revocarea deciziei prin care oferta financiară a ... a fost desemnată conformă intră în contradicţie cu principiul intangibilității drepturilor legal dobândite și cu principiul neretroactivității actului administrativ.

Contestatorul consideră că posibilitatea de a revoca fără limită de timp un act administrativ, care, intrând în circuitul civil a produs efecte juridice, constituie o nesocotire a dreptului la justiţie, această opinie fiind împărtășită și de soluţia de unificare a practicii judiciare adpotată în plenul judecătorilor Secţiei de contencios administrativ și fiscal a ICCJ.

Se precizează că autoritatea contractantă, ca urmare a unei contestaţii, poate adopta măsuri de remediere, însă legiuitorul a avut în vedere legala sesizare a autorității cu o contestație, însă formularea unei contestații tardive nu poate constitui temei pentru adoptarea unei măsuri de remediere. Autoritatea contractantă este ținută de obligaţia punerii în executare a deciziei CNSC prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde și nu are dreptul ca, fără o justificare temeinică, să întârzie adoptarea unei decizii de finalizare a procedurii de atribuire, să întârzie încheierea contractului/acordului-cadru sau să adopte orice alte măsuri cu scopul de a crea circumstanţe artificiale de anulare a procedurii.

... precizează că măsura de remediere a fost adoptată în temeiul unei contestaţii tardive și lipsite de interes, astfel cum a arătat în cererea de intervenție formulată și comunicată autorității contractante în data de 27.10.2017. În acest context, autoritatea nefiind corect/legal sesizată cu contestația în discuţie, măsura de remediere a fost în mod nelegal adoptată.

Contestatorul citează din Decizia nr. ..., ceea ce a reținut Consiliul cu putere de lucru judecat și subliniază că, în ceea ce priveşte tardivitatea contestaţiei, ... critică oferta ..., arătând în preambulul contestației că formularea acestei contestații vine ca urmare a analizării dosarului achiziţiei în data de 29.09.2017.

... invocă dispoziţiile art. 6 din Legea nr. 101/2016 referitoare la persoana care se consideră vătămată și precizează că termenele de notificare/contestație se raportează la data comunicării rezultatului și nu de la data studierii dosarullui la CNSC. Cum ... a luat cunoştinţă despre rezultatul intermediar al procedurii de atribuire la data de 07.09.2017, document pe care autoritatea contractantă avea obligaţia să-l transmită contestatorului, rezultă, indubitabil, că toate motivele de nelegalitate a rezultatului procedurii trebuiau inserate de contestator în prima contestaţie.

Faptul că ofertantul a identificat anumite pretinse motive de contestare a rezultatului procedurii de atribuire cu ocazia studierii dosarului, nu se constituie într-un argument pentru care o contestaţie depusă în afara termenului legal să fie acceptată, deoarece Consiliul nu este abilitat să acorde derogări de la termenul de contestare, aceasta fiind și opinia unitară a CNSC.

Urmare celor antemenționate, ... precizează că autoritatea contractantă a ales, în mod vădit nelegal, să adopte măsura de remedire, cu ignorarea decizie CNSC, obligatorie pentru părți în condiţiile art. 28 din Legea nr. 101/2016 și în temeiul unei contestaţii tardive.

... precizează că măsura de remediere este nelegală întrucât vizează un alt răspuns la solicitarea de clarificări decât cel contestat. În decizia autorității contractante prin care au fost adoptate măsuri de remediere, se menționează reevaluarea răspunsului ... nr. 4677/24.08.2017 la solicitarea de clarificări nr. 361/22.08.2017. Înscrisurile menționate vizează solicitarea autorității de a-și prelungi garanţia de participare și valabilitea ofertei, solicitare la care ... a răspuns în termenul legal, depunând documentele solicitate.

Contestatorul arată că, din analiza contestației formulată de ... rezultă că răspunsul în cauză nu a făcut obiectul contestaţiei, nu a vizat nici răspunsul înregistrat sub nr. 4677/24.08.2017 și nici solicitarea de clarificări nr. 361/22.08.2017. Așa fiind, nu se justifică adoptarea unei măsuri de remediere în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, câtă vreme în contestație nu se critică răspunsul în cauză.

În drept, ... invocă actele normative din cuprinsul contestației.

În probațiune, contestatorul a transmis înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 46875/03.11.2017, ... a transmis *„Precizare la contestația ce formează obiectul dosarului ...”*, prin

care contestă și măsura de remediere dispusă de autoritatea contractantă prin adresa nr. 424/02.11.2017, prin care se remediază răspunsul la solicitarea de clarificări formulat de către ..., pe care autoritatea contractantă intenționează să-l reevalueze ca urmare a contestației depusă de ... ce formează obiectul dosarului nr. ..., solicitând anularea deciziei consemnate în adresa nr. 424/02.11.2017 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și desemnarea ofertei câștigătoare.

... precizează că, după depunerea contestației ce formează obiectul dosarului nr. ..., recunoscând critica adusă în contestație în sensul că măsura de remediere a fost adoptată în mod nelegal, întrucât răspunsul indicat în măsura adoptată nu a făcut obiectul contestației formulată de ..., autoritatea contractantă a adoptat o nouă măsură de remediere prin care a „corectat” deficiența semnalată. Așa fiind, măsura de remediere adoptată conform adresei nr. 410/26.10.2017 este nelegală și se impune a fi anulată întrucât vizează un alt răspuns la solicitarea de clarificări decât cel contestat.

În ceea ce privește decizia de reevaluare a răspunsului ... nr. 3846/10.07.2017, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 328/11.07.2017 la solicitarea de clarificări nr. 322/05.07.2017, ... solicită anularea măsurii de remediere comunicată prin adresa nr. 424/02.11.2017, dată fiind adoptarea acesteia cu ignorarea Decciziei CNSC, obligatorie pentru părți, în condițiile art. 28 din Legea nr. 101/2016 și în temeiul unei contestații tardive.

... precizează că își menține întru totul toate motivele descrise pe larg în contestație.

În drept, contestatorul înțelege să se prevaleze de dispozițiile menționate mai sus.

Prin adresa nr. 429/03.11.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 47069/06.11.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., prin care solicită respingerea contestației ca nefondată pentru următoarele motive:

La data de 26.10.2017 a fost încheiat procesul-verbal al şedinţei de evaluare al ofertelor numărul 10, înregistrat sub numărul 409, prin care au fost adoptate măsuri de remediere constând în reevaluarea răspunsului nr. 4677/24.08.2017 al ..., înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 368/25.08.2017, la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă cu nr. 361/22.08.2017. Temeiul legal în baza căruia au fost adoptate măsurile de remediere este art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

La data de 01.11.2017, comisia de evaluare, la sesizarea contestatorului ..., a procedat la corectarea erorii de redactare strecurată în procesul verbal al şedinţei de evaluare nr. 10/26.10.2017, hotărând următoarele:

„În procesul verbal al şedinţei de evaluare nr. 10/26.10.2017 și în comunicările întocmite în baza acestuia, ***în loc de: Se adoptă măsuri de remediere constând în reevaluarea*** *răspunsului nr.*

4677/24.08.2017 al ..., înregistrat de autoritatea contractantă sub numărul 368/25.08.2017, la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă numărul 361/22.08.2017, cu respectarea prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Se va citi: „Se adoptă măsuri de remediere constând în reevaluarea răspunsului nr. 3846/10.07.2017 al ..., înregistrat de autoritatea contractantă sub numărul 328/11.07.2017, la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă numărul 322/05.07.2017, cu respectarea prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016".

Autoritatea contractantă precizează că CNSC se va pronunţa asupra tardivității, lipsei de interes și inadmisibilității contestației formulată de asocierea ... – ..., contestație care face obiectul dosarului cu nr. ..., aflată în curs de soluţionare. Nu intră în atribuțiile autorității contractante să pronunţe o hotărâre/decizie în acest sens.

Autoritatea contractantă consideră că nu a ignorat principiul securității raporturilor juridice, la acest moment procedura de achiziţie publică fiind încă în desfășurare. Nu a fost întocmit raportul procedurii, nu a fost stabilit ofertantul câștigător, nu au fost întocmite comunicările privind rezultatul procedurii. De asemenea, autoritatea contractantă nu a ignorat obligativitatea deciziei CNSC, anterior pronunțate: la acest moment oferta asocierii ... – ... este respinsă ca fiind inacceptabilă.

Autoritatea contractantă învederează că rezultatul intermediar al procedurii, prin care oferta ... a fost declarată admisibilă, nu s-a consolidat (nu a devenit definitiv) deoarece este dreptul comisiei de evaluare de a lua măsuri de remediere. Un rezultat intermediar al procedurii de achiziţiei publică (în speţă finalizarea unei faze a procedurii, respectiv faza de evaluare a ofertelor financiare), devine definitiv în momentul încheierii contractului de achiziţie publică (atunci când toate căile de atac au fost epuizate sau nu s-a uzat de ele și termenul de formulare al acestora s-a împlinit).

... arată că oferta asocierii ... – ... este în continuare respinsă ca fiind inacceptabilă și precizează că nu a procedat la revocarea rezultatului procedurii, așa cum greşit a înțeles ..., în primul rând pentru că nu a fost întocmit rezultatul procedurii, neputând fi revocat un act/document care încă nu a fost emis, iar în speţă nu este vorba despre un act administrativ pus în executare, care să-și fi produs efectele. Toate celelalte alegaţii ale constestatoarei nu sunt incidente în prezenta cauză și nu înlătură aplicabilitatea prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar autoritatea contractantă, în mod legal, făcând aplicarea prevederilor articolului amintit, a procedat la adoptarea măsurilor de remediere contestate.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază punctul de vedere pe prevederile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și pe celelalte acte normative în vigoare incidente în cauză. Autoritatea contractantă a anexat dovada comunicării punctului de vedere către contestator.

Prin adresa nr. 2813/07.11.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 47391/07.11.2017, asocierea ... – ... a formulat „Cerere de intervenție” în cadrul dosarului nr. ..., prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației fără număr de înregistrare la emitent, din data de 31.10.2017, ca nefondată, precum și:
- obligarea autorității contractante să-i comunice următoarele acte de procedură necomunicate: măsurile de remediere concrete adoptate ca urmare a formulării contestaţiei ce face obiectul dosarului nr. ... (documentele intitulate „Comunicare adoptare măsuri de remediere” nr. 411/26.10.2017, respectiv, „Comunicare adoptare măsuri de remediere” nr. 423/02.11.2017), pentru a putea adopta o decizie informată asupra menţinerii sau retragerii contestaţiei;
- în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, conexarea dosarului nr. ... şi dosarului nr. ...;
- în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de soluţionare a dosarelor CNSC conexate nr. ... şi nr. ... până la pronunţarea unei decizii definitive de către Curtea de Apel ... în cadrul dosarului nr. ... (termen de judecată ...), în ceea ce priveşte Plângerea formulată împotriva Deciziei CNSC nr. ....

Intervenientul precizează că a depus o ofertă în cadrul procedurii de atribuire, ofertă care a fost respinsă ilegal de către autoritatea contractantă, evaluare menţinută prin Decizia CNSC nr. ..., care a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel ..., având numărul de dosar ... şi termen de judecată ....

Asocierea ... (lider) – ... arată că oferta sa financiară este de 2.505.255,28 lei fără TVA, iar oferta financiară a contestatorului ... este de 3.013.122,97 lei fără TVA (3.066,558,32 lei fără TVA prin răspunsul la solicitarea de clarificări, aşa cum reiese din Procesul-verbal de evaluare nr. 8/28.08.2017), fiind în urma intervenientului în clasament, dacă reuşește să probeze admisibilitatea ofertei proprii la Curtea de Apel .... Aceasta justifică interesul legitim al intervenientului în soluţionarea dosarului, cererea de intervenţie fiind formulată în termenul legal stipulat de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, contestaţia ... f.n./31.10.2017 fiind publicată în SEAP la data de 03.11.2017 ora 14:05.

Intervenientul precizează că, de la momentul formulării contestaţiei sale ce face obiectul dosarului CNSC nr. ..., au intervenit următoarele aspecte cu impact asupra procedurii de soluţionare a dosarului CNSC nr. ... şi dosarului CNSC nr. ..., respectiv:
1. Asocierea ... (lider) – ... a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC nr. ... la Curtea de Apel ... - dosar ..., termen de judecată ...;
2. Autoritatea contractantă a emis documentele intitulate „Comunicare adoptare măsuri de remediere” nr. 411/26.10.2017, respectiv, „Comunicare adoptare măsuri de remediere” nr. 423/02.11.2017, ca urmare a contestaţiei asocierii ... (lider) – ..., fără a comunica însă măsurile de remediere concrete adoptate ca urmare a formulării contestaţiei ce face obiectul dosarului CNSC nr. ...;
3. Intervenientul din dosarul CNSC nr. ... – ..., a formulat, în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, contestaţia de faţă împotriva

documentului intitulat „Comunicare adoptare măsuri de remediere” nr. 411/26.10.2017, ce face obiectul dosarul CNSC nr. ....

Pe fondul cauzei, intervenientul precizează că, contestaţia ... f.n./31.10.2017 publicată „secretizat” în SEAP la data de 03.11.2017 ora 14:05, apare a fi făcut împotriva documentului intitulat „Comunicare adoptare măsuri de remediere” nr. 411/26.10.2017.

Asocierea ... (lider) – ... arată că documentele intitulate „Comunicare adoptare măsuri de remediere” nr. 411/26.10.2017, respectiv, „Comunicare adoptare măsuri de remediere” nr. 423/02.11.2017 nu conţin nicio măsură concretă de remediere ca urmare a formulării contestaţiei ce face obiectul dosarului CNSC nr. ..., prin urmare atacarea documentului intitulat „Comunicare adoptare măsuri de remediere” nr. 411/26.10.2017 echivalează cu atacarea dreptului autorităţii contractante de a adopta măsuri de remediere, respectiv, de a reevalua ofertele. Astfel, ... contestă, în cadrul dosarului CNSC nr. ..., nu rezultatul reevaluării ofertei sale, ci chiar dreptul autorităţii contractante de a dispune, din oficiu sau la solicitarea unui operator economic, reevaluarea unei oferte.

Intervenientul consideră demersul procesual al ... un abuz de drept pentru următoarele considerente:

Oferta ... ar fi trebuit respinsă ca neconformă pentru modificarea propunerii financiare de la 3.013.122,97 lei, fără TVA, la 3.066.558,32 lei fără TVA, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, aşa cum reiese din Procesul-verbal de evaluare nr. 8/28.08.2017. Această majorare reprezintă 1,77% din valoarea totală a ofertei, ceea ce, conform prevederilor art. 134 alin. 9 Iit. a din HG 395/2016, o face neîncadrabilă în categoria abaterilor tehnice minore şi atrage respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Intervenientul subliniază că acest aspect nici măcar nu a fost sesizat de autoritatea contractantă în procesul de evaluare iniţial. Contestaţia ... solicită ca autorităţii contractante să îi fie interzis să îşi îndrepte propria eroare prin reevaluarea ofertei sale, ca urmare a contestaţiei ce face obiectul dosarului CNSC nr. ....

Asocierea ... (lider) – ... consideră că, pentru ..., miza acestui litigiu este una strict procedurală, convinsă fiind că, pe fond, nu are dreptate şi oferta sa ar trebui respinsă, motiv pentru care nici nu a apărat admisibilitatea propunerii sale financiare. Dacă autorităţii contractante i-ar fi interzis să refacă această evaluare ilegală şi CNSC-ului, conform aceleaşi logici a ..., ar trebui să îi fie interzis, prin decizia pronunţată să oblige autoritatea contractantă să reevalueze oferta ..., declarată ilegal admisibilă şi câştigătoare, cu cel mai mare preţ. Or, conform prevederilor 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, CNSC are competenţa legală de a dispune reevaluarea ofertelor, inclusiv, a ofertei ...

Intervenientul subliniază că, fiind vorba de un contract finanţat din fonduri europene nerambursabile, prin Fondul European Agricol de Dezvoltare Rurală, în cazul în care propunerea financiare depusă de ... nu va fi declarată neconformă, finanţatorul va constata neeligibilitatea sumelor plătite către acest executant, care, cu încălcarea prevederilor

legale în materia achiziţiilor publice, a principiilor tratamentului egal, nediscriminării şi transparenţei şi cu distorsionarea concurenţei, este calificat constant de către acest furnizor de servicii auxiliare de achiziţii publice ca unic ofertant admisibil, cu preţul cel mai ridicat dintre toate ofertele depuse, cu ignorarea motivelor de respingerea a ofertei sale ca inacceptabilă și/sau neconformă (oferta ... ar fi trebuit respinsă ca neconformă pentru modificarea propunerii financiare de la 3.013.122,97 lei fără TVA la 3.066.558,32 lei fără TVA, reprezentând 1,77% din valoarea totală a ofertei, conform prevederilor art. 134 alin. (6) şi alin. (9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016).

Atâta vreme cât autoritatea contractantă a decis să adopte măsuri de remediere este irelevant, dacă contestaţia asocierii ... (lider) – ..., ce face obiectul dosarului CNSC nr. ..., va fi admisă sau respinsă ca lipsită de interes/obiect, autoritatea contractantă fiind singura care poate alege ca, din oficiu sau la sesizarea unui operator economic, să adopte măsuri de remediere. De asemenea, atâta vreme cât legislaţia în domeniul achiziţiilor publice reglementează inclusiv instituţia anulării/nulităţii contractelor de achiziţie publică, autoritatea contractantă şi/sau CNSC/instanţa de judecată pot anula evaluarea iniţială a ofertelor, ca demers anterior formării acordului de voinţă, concretizat în semnarea contractului de achiziţie publică şi dispune reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei ...

În drept, intervenientul invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, Codului de procedură civilă.

În probaţiune, anexează documente.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. 47392/07.11.2017, contestatorul ... a formulat „Cerere de suspendare a soluționării contestațiilor ce formează obiectul dosarelor ... și ... până la soluționarea plângerii împotriva Deciziei CNSC nr. ... din 13.10.2017 înregistrată pe rolul Curții de Apel ... sub nr. ...”, în care precizează următoarele:

Prin decizia nr. ... din 13.10.2017, Consiliul a respins contestația formulată de asocierea ... – ... în ceea ce priveşte decizia de excludere a ofertei sale, a statuat lipsa de interes în contestarea ofertei ... având în vedere imposibilitatea răsturanării propriei neconformități și a admis cererea de intervenție formulată de ...

Împotriva deciziei CNSC, asocierea ... – ... a formulat plângerea ce formează obiectul dosarului nr. ... pe rolul Curţii de Apel ... cu termen de soluţionare în data de 24.11.2017. În data de 16.10.2017, ... a formulat o nouă contestație, înregistrată sub nr. de dosar ..., prin care critică oferta ... cu ignorarea deciziei CNSC nr. ... din 13.10.2017.

... precizează că, în temeiul acestei contestații, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de a adopta măsuri de remediere în sensul reevaluării răspunsului la solicitarea de clarificări. Această decizie a fost contestată de către ..., contestația fiind în curs de soluţionare pe rolul CNSC sub numărul de dosar ....

În data de 03.11.2017 s-a postat în SEAP comunicarea rezultatului reevaluării/procedurii prin care s-a comunicat că oferta ... a fost exclusă

ca neconformă. ... arată că este în temen de notificare prealabilă și va formula demersul în consecinţă.

... consideră nelegal acest rezultat, pentru considerentele de mai jos.

În conformitate cu prevederile art. 25 din Legea 101/2016, Consiliul, prin încheiere, poate suspenda procedura de soluţionare a contestaţiei în situaţia în care aceasta depinde în tot sau în parte de existenţa ori inexistenţa unui drept care face obiectul unei alte judecăţi.

... apreciază că, în speţă, măsura suspendării soluţionării contestațiilor este absolut necesar a fi dispusă deoarece contestația formulată de ... și care formează obiectul dosarului ..., vizează modalitatea în care oferta ... a fost evaluată, deși în realitate, acest ofertant nu are interes să conteste oferta ..., aspect tranşat în decizia CNSC nr. .... Cum decizia în cauză nu este definitivă, plangerea urmând să fie soluționată de către Curtea de Apel ... în dosarul ..., soluţia pronunțată în plângere va avea autoritate de lucru judecat în dosarul ....

Contestația formulată de către ... vizează decizia autorității contractante de a adopta o măsură de remediere în temeiul unei contestații tardive și lipsite de interes, respectiv contestația înregistrată sub numărul de dosar .... În măsura în care Curtea de Apel va soluţiona plângerea în sensul respingerii ei, contestația ... se va respinge la rândul său, iar măsura de remediere adoptată de autoritatea contractantă va fi lipsită de fundament și de suport legal. Prin urmare, pentru preîntâmpinarea altor cicluri procesuale în prezenta procedură de achiziţie publică, ... solicită suspendarea soluţionării celor două contestații până la soluţionarea plângerii ce formează obiectul dosarului ... pe rolul Curţii de Apel ..., măsură benefică atât pentru interesul privat al operatorilor interesați de participarea la procedură, cât și pentru interesul public, din perspectiva autorității contractante.

În drept, ... invocă dispoziţiile legale din cuprinsul cererii.

III. Prin contestaţia fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48729/15.11.2017, formulată de către ..., împotriva rezultatului procedurii, consemnat în adresa nr. 427/2017 (adresa nr. 6119/2017), emisă de ..., s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire în cauză, consemnat în adresa nr. 427/2017 (adresa nr. 6119/2017) prin care s-a dispus excluderea ofertei contestatorului, precum și a actelor subsecvente acestuia;
- anularea procesului verbal de reevaluare a ofertei ... în temeiul căruia s-a adoptat rezultatul contestat și a raportului procedurii în ceea ce privește reevaluarea ofertei ...;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare.

Contestatorul precizează că măsura de remediere a fost adoptată în mod nelegal în temeiul unei contestații tardive și lipsite de interes.

Contestatorul apreciază că dispoziţiile art. 9 din Legea nr. 101/2016, care permit autorității contractante adoptarea măsurilor de remediere atunci când este sesizată cu o contestație, presupun ca

autoritatea contractantă să fi fost legal sesizată cu respectiva contestație. Prevederile legale în vigoare permit doar în situații excepţionale, expres prevăzute, revocarea unor acte emise. Așa fiind, adoptarea unor măsuri de remediere în temeiul unui demers tardiv, presupune eludarea prevederilor legale care impun contestatea actelor în termenele prevăzute.

... precizează că, în mod greşit autoritatea contractantă a exclus oferta sa ca fiind neconformă.

Așa cum rezultă din solicitarea de clarificări trimisă, însăși autoritatea contractantă a solicitat ... remedierea erorii din deviz, respectiv: *„În devizul ofertă pentru Obiectivul 1 Străzi ..., Obiectivul 1: Sistem rutier; Categoria de lucrări: 8 Sistem rutier ranforsat - SRR2 b poziţia 2 DB16H1% - ați ofertat cantitatea 264,44 mp, iar cantitatea corectă conform listelor de cantități este de 264,44 tone. Vă rugăm să justificaţi și să remediaţi cele semnalate”*.

Contestatorul precizează că a răspuns solicitării de clarificări și a corectat eroarea de redactare și fără a modifica preţul unitar, a refăcut calculele pe baza rețetei articolului de deviz cunoscut de toți ofertanţii, rectificând documentele în consecinţă și reiterează faptul că nu a modifcat preţul unitar al materialului cod 20010403 Beton asfaltic fin. bogat. de 170 lei/to, care a rămas acelaşi conform extras C6, ci a corectat eroarea vizând unitatea de măsură indicată în deviz, ceea ce a dus la modificare preţului total al ofertei, însă această modificare nu a schimbat în niciun fel clasamentul ofertanţilor.

Se specifică faptul că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă înţelege că, în esenţă, a fost o eroare materială pur formală, generată de făptul că:

- listele de cantități și devizele erau intercalate;
- în programele de devize în mod uzual, unitatea de măsură implicită pentru acest articol este mp.

De asemenea, se precizează că tot autoritatea contractantă confirmă că „există suficiente elemente în propunerea tehnică și financiară ca să confirme caracterul de eroare materială”, precum și că s-a ofertat „întreaga cantitate solicitată, iar corectarea valorii ofertei nu reprezintă un avantaj în raport cu ceilalţi ofertanţi”, însă autoritatea contractantă consideră că, întrucât corectarea erorii atrage o depăşire a procentului de 1% din valoarea estimată, această corectare ar atrage neconformitatea ofertei, susţinere care este eronată și denotă un formalism excesiv.

Contestatorul subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia

aplicabilă, documentaţia de atribuire, şi/sau în alte documente prezentate de ofertant.

Se invederează că acest lucru reiese chiar din atitudinea autorității contractante, care nu a procedat la respingerea instantanee a ofertei, ci, mai întâi, a solicitat clarificări, identificând ea însăși, în solicitare, faptul că dintr-o eroare a fost luată în calcul o altă unitate de măsură.

Contestatorul invocă jurisprudența recentă a Curţii de Apel ..., respectiv Decizia nr. 101/2017, unde, într-o situație similară a admis plângerea formulată, a modificat decizia CNSC și a admis contestaţia statuând obligaţia autorității contractante de a lua în considerare răspunsul ofertantului prin care a corectat o astfel de eroare.

... subliniază că a răspuns întocmai solicitării de clarificări, în modalitatea în care a fost formulată și a remediat, așa cum i s-a solicitat, eroarea în cauză, fiind în situația unei corecţii conform art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, corecţie bazată pe informaţii cunoscute de toți operatorii (rețeta art. DB16H1%).

Contestatorul invocă Decizia civilă nr. 282/CA din 12 septembrie 2013 a Curții de Apel Constanța, potrivit căreia „este nelegală și anormală respingerea ofertei pentru omisiuni minore, ușor de remediat”, precum și Ghidul de bune practici elaborat de CNSC, unde se precizează că, în cazul unei oferte ce conțin erori minore, care nu modifică în nici un fel clasamentul ofertanților, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere o corelare rezonabilă între abaterea identificată în cadrul ofertei depuse și gravitatea măsurii adoptate.

... precizează că, într-o situație similară, astfel au stabilit și Curtea de Apel ..., prin Decizia nr. 387/2010 și Curtea de Apel Oradea prin Decizia nr. 1365/CA/2015 R, iar CNSC, prin Decizia nr. 465/25.03.2016, a arătat că *„nu este legală respingerea unei oferte pentru deficienţe minore, trebuind să existe o corelare rezonabilă între abaterea identificată în cadrul ofertei depuse şi gravitatea măsurii luate de autoritatea contractantă. Proporţionalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalităţii actelor şi acţiunilor instituţiilor statului iar dispoziţiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 trebuie interpretate în sensul în care voinţa legiuitorului este de a sancţiona doar acele abateri ale ofertei care ating limita substanţialului caietului de sarcini”*.

Mai mult, principiul proporţionalităţii impune ca actele instituţiilor să nu depăşească limitele a ceea ce este adecvat şi necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înţelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puţin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporţionate în raport cu scopurile urmărite. (Hotărârea Curţii din 5 mai 1998, National Farmers' Union şi alţii, C-157/96, pct. 60).

... subliniază că, în speţă, excluderea ofertei sale într-o reevaluare întemeiată pe susţinerile tardive și lipsite de interes ale unui ofertant exclus din procedură, pentru corectarea unei erori, despre care însăși autoritatea contractantă susţine că este una nesemnificativă, reprezintă o măsură excesivă care se impune a fi corectată de către Consiliu.

În drept, contestatorul invocă prevederile legale din cuprinsul contestației.

În probațiune, ... a depus înscrisuri.

Prin adresa nr. 444/20.11.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 49702/21.11.2017, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., înregistrată la CNSC sub nr. 48729/15.11.2017, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, la data de 26.10.2017 a fost încheiat procesul-verbal al şedinţei de evaluare al ofertelor numărul 10, înregistrat sub nr. 409, prin care au fost adoptate măsuri de remediere constând în reevaluarea răspunsului nr. 4677/24.08.2017 al ..., înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 368/25.08.2017, la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă nr. 361/22.08.2017. Temeiul legal în baza căruia au fost adoptate măsurile de remediere este art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

... învederează că, la data de 01.11.2017, comisia de evaluare, la sesizarea ..., a procedat la corectarea erorii de redactare strecurată în procesul verbal al şedinţei de evaluare nr. 10/26.10.2017, hotărând următoarele:

«În procesul verbal al şedinţei de evaluare nr. 10/26.10.2017 și în comunicările întocmite în baza acestuia, în loc de: „Se adoptă măsuri de remediere constând în reevaluarea răspunsului nr. 4677/24.08.2017 al ..., înregistrat de autoritatea contractantă sub numărul 368/25.08.2017, la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă numărul 361/22.08.2017, cu respectarea prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016”.

Se va citi: „Se adoptă măsuri de remediere constând în reevaluarea răspunsului nr. 3846/10.07.2017 al ..., înregistrat de autoritatea contractantă sub numărul 328/11.07.2017, la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă numărul 322/05.07.2017, cu respectarea prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016”.»

Comisia de evaluare, reevaluând răspunsul nr. 4677/24.08.2017 la solicitarea de clarificări nr. 361/22.08.2017, a încheiat procesul verbal al şedinţei de evaluare a ofertelor nr. 12/02.11.2017, prin care a hotărât respingerea ofertei contestatorului ca fiind neconformă, cu aplicarea dispoziţiilor art. 134 alin. (6), alin. (9) litera a) din H.G. nr. 395/2016. Rezultatul reevaluării a fost comunicat contestatorului prin comunicarea intermediară nr. 427/02.11.2017, prin intermediul SEAP la data de 03.11.2017, ora 14:22.

Autoritatea contractană învederează că motivele care au stat la baza declarării ofertei ca fiind neconformă, potrivit procesului-verbal nr. 12/02.11.2017, sunt următoarele:

Întrebarea nr. 1. *„În devizul ofertă pentru Obiectivul 1: Străzi ..., Obiectul 1: Sistem rutier; Categoria de lucrări: 8 Sistem rutier ranforsat - SRR2 la poziţia 1 DB16H1% — ați ofertat cantitatea 264,44 mp, iar cantitatea corectă conform listelor de cantități este 264,44 tone. Vă rugăm să justificați și să remediaţi cele semnalate.”*

... precizează că, prin răspunsul la clarificări, operatorul economic a arătat că, dintr-o eroare materială, unitatea de măsură aferentă articolului DB16H1% îmbrăcăminte beton asfaltic agregat mărunt executată la cald în grosime de 0,4 cm cu așternere mecanică a fost introdus greşit în programul de devize. În continuarea răspunsului său, ofertantul declară faptul că, consideră că este o abatere tehnică minoră, ce are la bază o eroare tehnică minoră.

Autoritatea contractantă subliniază că ofertantul, prin răspunsul transmis, modifică unitatea de măsură a articolului din mp în tone, atât în devizul pentru Obiectivul 1: Străzi ..., Obiectul 1: Sistem rutier; Categoria de lucrări: 8 Sistem rutier ranforsat - SRR2 la poziţia 1 DB16H1% cât și în devizul pentru Obiectivul 1: Străzi ..., Obiectul 1: Sistem rutier; Categoria de lucrări: 4 Sistem rutier nou - SRN1 (caseta) la poziţia 1 DB16H1%. De asemenea, ofertantul precizează și faptul că, în urma modificării unității de măsură, valoarea ofertei ar deveni 3.066.558,32 lei fără TVA în loc de 3.013.122,97 lei fără TVA și atașează, refăcute corespunzător, Formularul de ofertă, Graficul de execuţie, Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și Formularele F3 - Lista cantităților de lucrări aferente devizelor unde s-a produs eroarea, cu unitatea de măsură modificată - pag. 7-16 din răspunsurile la solicitările de clarificări.

Referitor la faptul că ofertantul a utilizat unități de măsură diferite, ... învederează că, ținând cont și de faptul că acesta declară la începutul si la finalul clarificării că este „o eroare”, se impune a fi analizat prin raportare la alte informaţii, ce se regăsesc în cuprinsul ofertei acestuia, prin raportare la prevederile art. 135 alin. (1)-(3) și a art. 134 alin. (6)-(11) din H.G. nr. 395/2016. Această analiză a fost făcută și în prima evaluare a ofertei financiare, chiar dacă nu a fost consemnată și detaliată corespunzător, în baza analizei fiind formulată solicitarea de clarificare și de remediere prin raportare la prevederile art. 135 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă prezintă reevaluarea efectuată, respectiv în prima etapă a analizat dacă abaterea constatată poate fi încadrată ca viciu de formă și a constatat următoarele:

- În propunerea tehnică ofertantul a respectat cerinţele din caietul de sarcini, în oferta acestuia regăsindu-se ofertate în mod explicit lucrările solicitate atât ca tip lucrare cât și ca și cantitate (lungimi/suprafețe/ tronsoane). Astfel, în oferta ... la paginile 13 și 14 este precizată aplicarea tipurilor de sistem rutier cu precizarea Străzilor pe care se aplică și al tronsoanelor pe fiecare stradă, inclusiv lungimi, în conformitate cu cerinţele din caietul de sarcini și a proiectului tehnic.
- La pag. 231 din Propunerea tehnică, la capitolul Lucrări permanente și temporare ce urmează să fie executate, punctul 1. Lucrări permanente, ... precizează în mod explicit faptul că lucrările se vor executa cu respectarea în totalitate a cerinţelor și specificaţiilor prevăzute în caietul de sarcini, în proiectul tehnic și în detaliile de execuţie.

- La paginile 236, 239, 240, 278 și 279 din propunerea tehnică sunt ofertate în strictă corelare cu cerinţele caietului de sarcini și a proiectului tehnic, străzile care urmează a fi modernizate, inclusiv lungimi, lățimi și tronsoane pe care se va aplica sistemul rutier nou SRN1 (caseta) și sistemul rutier ranforsat SRR 2.1.
- Din devizul ofertă pentru Obiectivul 1: Străzi ..., Obiectul 1: Sistem rutier; Categoria de lucrări: 8 Sistem rutier ranforsat - SRR2, articolele 2 (transport TRA01A43 - 272,88 tone), 3 (amorsa cu emulsie cationică DB02D1* - 1.545 mp), 5 (geocompozit 17000 282731 – 1.544,6 mp), 6 (decapare – 1.544,6 mp) rezultă că ... a ofertat întreaga cantitate de lucrări și că eroarea privind UM la primul articol din deviz este o eroare materială.
- Din devizul ofertă pentru Obiectivul 1: Străzi ..., Obiectul 1: Sistem rutier; Categoria de lucrări: 4 Sistem rutier nou - SRN1 (caseta), articolele 2 (transport TRA0IA43 - 50,265 tone), 3 (amorsă cu emulsie cationică DB02D1* - 326 mp), 5 (geocompozit 17000 282731 - 326,2 mp), rezultă că ... a ofertat întreaga cantitate de lucrări și că eroarea privind UM la primul articol din deviz este o eroare materială.
- Raportat la Graficul de execuţie (Graficul Gantt) depus în oferta iniţială la pag. 229-230 din oferta tehnică, rezultă că subactivitatea aferentă realizării Sistemului rutier nou SRN1 (caseta) se desfășoară pe durata a 2 luni (lunile 1 și 2), această durată de execuţie nefiind necesară în cazul în care s-ar fi luat în calcul așternerea mixturii asfaltice pe 48,71 mp, respectiv la o lățime medie de 4 m a drumului, pe o lungime de aproximativ 12 ml. Pratic graficul de execuţie susţine și el celelalte elemente din ofertă care confirmă respectarea cerinţelor din caietul de sarcini, din documentaţia de atribuire și listele de cantități.
- Raportat la Graficul de execuţie (Graficul Gantt) depus în oferta iniţială la paginile 229-230 din oferta tehnică, rezultă că subactivitatea aferentă realizării Sistemului rutier ranforsat SRR2 se desfășoară pe durata a 3 luni (lunile 7-9), această durată de execuţie nefiind necesară în cazul în care s-ar fi luat în calcul așternerea mixturii asfaltice pe 264,44 mp, respectiv la o lățime medie de 4 m a drumului, pe o lungime de aproximativ 66 ml. Pratic, graficul de execuție susţine celelalte elemente din ofertă care confirmă respectarea cerinţelor din caietul de sarcini, din documentaţia de atribuire și listele de cantități.
- În listele de cantități pentru obiectul Sistem rutier, pentru îmbrăcămințile din beton asfaltic cu așternere manuală, unitatea de măsură era mp, iar pentru îmbrăcămințile din beton asfaltic cu așternere mecanizată, unitatea de măsură era tone, listele de cantități și devizele fiind intercalate. În programele de devize, și în mod uzual, unitatea de măsură implicită pentru articolul DB16H1 este mp, acest lucru putând duce la eroarea de formă produsă.

Autoritatea contractantă subliniază că, având în vedere cele antemenționate, se constată că există suficiente elemente în oferta tehnică și în cea financiară care să susţină încadrarea iniţială a erorii ca fiind un viciu de formă deoarece introducerea greşită a UM „mp” în loc de „tonă” reprezintă o eroare, care, odată corectată prin răspunsul la

clarificări, este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informaţii existente iniţial, conform art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016. Corectarea acestei erori chiar și printr-o eventuală modificare a valorii ofertei, nu produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, nici la momentul reevaluării ca urmare a contestației depuse, și nu producea nici o modificare a clasamentului, la momentul evaluării iniţiale a răspunsului la solicitările de clarificări.

... învederează că, în ce priveşte corectarea viciilor de formă identificate, ofertantul nu numai că a fost de acord cu corectarea acestora, dar a și operat și transmis devizele ofertă corectate prin răspunsul la solicitările de clarificări și, în concluzie, din această analiză, abaterea constatată se încadrează ca viciu de formă și a fost corectată de către ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 135 din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă precizează că având în vedere faptul că, prin răspunsul la clarificări, ofertantul a retransmis inclusiv Formularul de ofertă modificat, chiar dacă în răspuns folosește termenul *„valoarea ofertei ar deveni”*, în a doua etapă s-a analizat abaterea constatată și corectarea acesteia raportat la prevederile art. 134 alin (6) - ofertă neconformă și art. 134 alin. (7)-(10) – excepţii.

Având în vedere că în prima etapă s-a analizat și s-a concluzionat că abaterea constatată este un viciu de formă, comisia de evaluare a analizat dacă această corectare presupune o simplă corecţie aritmetică sau are la bază o abatere tehnică precum și, dacă abaterea tehnică este sau nu o abatere tehnică minoră.

În privința corecţiilor aritmetice, autoritatea contractantă s-a raportat la prevederile art 134 alin. (10) și (11) din H.G. nr. 395/2016 și a concluzionat că, prin răspunsul la clarificări, ofertantul a efectuat corecţia aritmetică, iar din această perspectivă, a unui viciu de formă urmat de o corecţie aritmetică, oferta este admisibilă.

Ținând cont și de susţinerea ofertantului, care a declarat că acest viciu de formă are la bază o abatere tehnică minoră, s-a analizat din această perspectivă, respectiv în ce măsură viciul de formă identificat, care a dus la corecţia aritmetică, are atât la bază cât și ca și consecinţă, o abatere tehnică.

Autoritatea contractantă a constatat că în devizul ofertă iniţial, ofertantul a respectat articolul de lucrări, cantitatea, nerespectând unitatea de măsură. În listele de cantități, articolul a fost modificat de către proiectant. Pe parcursul derulării procedurii, înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, a existat o solicitare din partea unui ofertant de a pune la dispoziţie rețeta articolului DB16111%, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 55/13.01.2017, postat în SEAP, a fost comunicată tuturor ofertanţilor rețeta modificată de proiectant a articolului DB16H1%.

Raportat la cele prezentate mai sus, s-a constatat că ofertantul a întocmit oferta tehnică fără a ține cont de răspunsul la clarificări nr. 55/13.01.2017 și, în consecinţă, la întocmirea ofertei tehnice nu a

respectat cerinţele documentaţiei de atribuire, inclusiv clarificările aduse acesteia, la baza viciului de formă stând o abatere tehnică.

În continuare, autoritatea contractantă a analizat dacă abaterea tehnică se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore în baza prevederilor art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016.

Analizând răspunsul la clarificări, comisia de evaluare a constatat că ofertantul însuși a declarat că „valoarea ofertei ar deveni 3.066.558,32 lei, fiind mai mare cu 1,77% decât oferta iniţială”, din acest punct de vedere, abaterea tehnică neputând fi considerată o abatere tehnică minoră.

Cuantificarea monetară a modificării ofertei nu duce la depășirea pragului valoric care a stat la baza alegerii procedurii. De asemenea, corectarea UM din mp în tone, chiar și cu modificarea valorii ofertei, nu schimbă clasamentul ofertanţilor și nu presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială.

Autoritatea contractantă arată că nu au existat precizări exprese în documentaţia de atribuire cu privire la imposibilitatea de a aduce clarificări/modificări/completări pe anumite secţiuni ale respectivei documentaţii.

În concluzie, analizând răspunsul la clarificări raportat la oferta iniţială, la cerinţele documentaţiei de atribuire, inclusiv clarificările aduse acesteia, autoritatea contractantă a constatat că oferta este neconformă, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, deoarece, prin răspunsul la clarificări, ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare, aceasta neputând fi încadrată ca o abatere tehnică minoră - viciul de formă identificat a avut la bază o abatere tehnică a cărei cuantificare teoretică în valoare monetară depăşeşte 1% din valoarea ofertei.

Referitor la alegația contestatorului potrivit căreia „Măsura de remediere a fost adoptată în mod nelegal în temeiul unei contestaţii tardive și lipsite de interes”, autoritatea contractantă precizează că a fost legal sesizată cu contestația depusă de asocierea ... – ..., contestație care face obiectul dosarului cu numărul ..., iar Consiliul se va pronunţa asupra tardivității, lipsei de interes și inadmisibilității contestației.

Autoritatea contractantă învederează că nu a ignorat principiul securității raporturilor juridice, la acest moment procedura de achiziţie publică fiind încă în desfășurare. Nu a fost întocmit raportul procedurii, nu a fost stabilit ofertantul câștigător, nu au fost întocmite comunicările privind rezultatul procedurii.

De asemenea, ... arată că nu a ignorat obligativitatea deciziei CNSC, anterior pronunțată, la acest moment oferta asocierii ... – ... fiind respinsă ca inacceptabilă, iar rezultatul intermediar al procedurii, prin care oferta ... a fost declarată admisibilă, nu s-a consolidat devenind definitiv - este dreptul comisiei de evaluare de a lua măsuri de remediere. Un rezultat intermediar al procedurii de achiziţiei publică (în speţă finalizarea unei faze a procedurii, respectiv faza de evaluare a ofertelor financiare), devine definitiv în momentul încheierii contractului

de achiziţie publică (atunci când toate căile de atac au fost epuizate sau nu s-a uzat de ele și termenul de formulare al acestora s-a împlinit).

Autoritatea contractantă precizează că nu a procedat la revocarea rezultatului procedurii, asa cum greşit a înțeles contestatorul ..., deoarece „nu a fost întocmit rezultatul procedurii” și nu poate fi revocat un act/document care încă nu a fost emis. În speţă nu este vorba despre un act administrativ pus în executare, respectiv un act administrativ care să-și fi produs efectele.

Referitor la alegația contestatorului potrivit căreia „În mod greşit autoritatea contractantă a exclus oferta ca fiind neconformă”, precum și susținerea potrivit căreia sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, iar modificările operate în legătură cu propunerea financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ... învederează aspectele reținute de comisia de evaluare în procesul-verbal de evaluare al ofertelor nr. 12/02.11.2017, redate în cuprinsul punctului de vedere.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept, ... invocă prevederile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum celelalte acte normative în vigoare incidente în cauză.

Prin adresa nr. 2962C/22.11.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 49876/22.11.2017, asocierea ... – ... a formulat „Cerere de intervenție” în cadrul dosarului nr. ..., prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ... fără număr de înregistrare la emitent, din data de 15.11.2017, ca nefondată, precum și conexarea dosarelor cauzei și, în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de soluţionare a dosarelor CNSC conexate nr. ..., nr. ... și ... până la pronunţarea unei decizii definitive de către Curtea de Apel ... în cadrul dosarului nr. ... (termen de judecată ...), în ceea ce priveşte Plângerea formulată împotriva Deciziei CNSC nr. ....

Intervenientul asocierea ... (lider) – ... precizează că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, care a fost respinsă în mod ilegal de către autoritatea contractantă. Evaluarea a fost menţinută prin Decizia CNSC nr. ..., care a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel ..., având numărul de dosar ... şi termen de judecată ....

Asocierea ... (lider) – ... învederează că a ofertat 2.505.255,28 lei fără TVA, pe când contestatorul ... a ofertat 3.013.122,97 lei fără TVA (3.066.558,32 lei fără TVA prin răspunsul la solicitarea de clarificări, aşa cum reiese din Procesul-verbal de evaluare nr. 8/28.08.2017.

Intervenientul arată că a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC nr. ... la Curtea de Apel ..., iar autoritatea contractantă a emis documentele intitulate „Comunicare adoptare măsuri de remediere” nr. 411/26.10.2017, „Comunicare adoptare măsuri de remediere” nr. 423/02.11.2017, respectiv, „Comunicarea măsurilor de remediere” nr. 442/15.11.2017.

Asocierea ... (lider) – ... subliniază că intervenientul din dosarul CNSC nr. ... – ... a formulat, în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, contestaţie împotriva documentului intitulat „Comunicare adoptare măsuri de remediere” nr. 411/26.10.2017, ce face obiectul dosarului CNSC nr. ..., precum și contestaţia de faţă împotriva respingerii ofertei sale, comunicată prin documentul intitulat „Comunicarea măsurilor de remediere” nr. 442/15.11.2017, ce face obiectul dosarului CNSC nr. ....

Pe fondul cauzei, intervenientul învederează că, contestaţia ... f.n./15.11.2017, publicată „secretizat” în SEAP la data de 20.11.2017 ora 13:03, apare a fi făcută împotriva respingerii ofertei sale, comunicată asocierii ... (lider) – ... prin documentul intitulat „Comunicarea măsurilor de remediere” nr. 442/15.11.2017.

Intervenientul consideră demersul procesual al ... nefondat pentru următoarele considerente:

Oferta ... ar fi trebuit respinsă ca neconformă pentru modificarea propunerii financiare de la 3.013.122,97 lei fără TVA la 3.066.558,32 lei fără TVA prin răspunsul la solicitarea de clarificări, aşa cum reiese din Procesul-verbal de evaluare nr. 8/28.08.2017. Această majorare reprezintă 1,77% din valoarea totală a ofertei, ceea ce, conform prevederilor art. 134 alin. (9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, o face neîncadrabilă în categoria abaterilor tehnice minore şi atrage respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016. Acest aspect nici măcar nu a fost sesizat de autoritatea contractantă în procesul de evaluare iniţial.

Asocierea ... (lider) – ... arată că, ulterior depunerii contestaţiei sale ce face obiectul dosarului CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei ..., respingând-o legal ca neconformă, raportat la starea de fapt de mai sus, în temeiul art. 134 alin. (6) şi alin. (9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Intervenientul precizează că, în cuprinsul contestaţiei ... f.n./31.10.2017, ce face obiectul dosarului CNSC nr. ..., s-a solicitat ca autorităţii contractante să îi fie interzis să îşi îndrepte propria eroare prin reevaluarea ofertei ..., ca urmare a contestaţiei ce face obiectul dosarului CNSC nr. ... și, deoarece oferta i-a fost respinsă la reevaluare ca neconformă, ..., prin contestaţia de faţă, nr. f.n./ 15.11.2017, ce face obiectul dosar CNSC nr. ..., încearcă să inducă în eroare CNSC explicând că, de fapt, nu a corectat o abatere tehnică, ci a corectat:

- o „eroare materială”, dar omite faptul că H.G. nr. 395/2016 nu conţine această noţiune, iar art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 permite doar corectarea erorilor aritmetice, iar modificarea unităţii de măsură din mp în tone nu este o operaţie aritmetică;
- un „viciu”, dar conform prevederilor art. 135 din H.G. nr. 395/2016, viciul nu poate fi decât de formă şi „eroarea sau omisiunea din cadrul unui document nu poate fi corectată decât dacă corectarea/completarea este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant”, însă un astfel de document nu a fost prezentat în contestaţie;

Intervenientul precizează că ... a susținut că modificarea propunerii tehnice şi financiare nu modifică clasamentul, în sensul art. 134 alin. (7) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, ceea ce se datorează faptului că autoritatea contractantă şi furnizorul de servicii auxiliare de achiziţii publice au respins, în prealabil, toate celelalte 15 oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire, care oricum aveau toate preţuri mai mici decât cel al ..., cu sau fără modificarea nepermisă a propunerii tehnice şi financiare.

Asocierea ... (lider) – ... arată că excepţiile sunt de strictă interpretare şi aplicare, iar art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 stabileşte regula, respingerea ofertei în caz de modificare a propunerii tehnice sau financiare.

Intervenientul învederează că ... nu a demonstrat, prin contestaţia sa, încadrarea în niciuna din excepţiile prevăzute strict şi limitativ de H.G. nr. 395/2016 care ar fi permis menţinerea ofertei sale ca admisibilă, în condiţiile în care a modificat atât propunerea tehnică, prin înlocuirea unităţii de măsură mp cu unitatea de măsură tone, cât şi propunerea financiară, prin majorarea acesteia cu 1,77%, respectiv cu 53.435,35 lei fără TVA. Jurisprudenţa invocată de ... în contestaţie este irelevantă, având la bază legislaţia veche, în speţă H.G. nr. 925/2006, care nu stabilea un prag admis de modificare a propunerii tehnice şi/sau financiare, dând naştere la varii interpretări jurisprudenţiale. Orice trimitere la cuantificarea jurisprudenţială a abaterii tehnice minore, respectiv, a abaterii tehnice majore este neavenită şi inutilă în dezlegarea prezentei speţe. Pragul de operare al abaterii tehnice minore admise a fi corectată este de 1% din valoarea totală a ofertei, stabilit de legiuitor, cu caracter obligatoriu, prin art. 134 alin. (9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Asocierea ... (lider) – ... subliniază că, deoarece autoritatea contractantă a decis să adopte măsuri de remediere, este absolut irelevant, dacă contestaţia sa, ce face obiectul dosarului CNSC nr. ..., va fi admisă, respinsă ca lipsită de interes/obiect, retrasă, autoritatea contractantă fiind singura care poate alege ca, din oficiu sau la sesizarea unui operator economic, să adopte măsuri de remediere, iar, deoarece legislaţia în domeniul achiziţiilor publice reglementează inclusiv instituţia anulării/nulităţii contractelor de achiziţie publică, autoritatea contractantă şi/sau CNSC/instanţa de judecată pot anula evaluarea iniţială a ofertelor, ca demers anterior formării acordului de voinţă, concretizat în semnarea contractului de achiziţie publică şi pot dispune reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei ...

În drept, intervenientul invocă prevederile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, Codului de procedură civilă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 50675/27.11.2017, ... a transmis „Note de ședință” prin care învederează că plângerea formulată de ... împotriva Deciziei CNSC nr. ... a fost respinsă de către Curtea de Apel ..., decizie care se opune cu autoritate de lucru judecat în prezenta cauză, în ceea ce privește lipsa de interes a ofertantului ... în contestarea ofertei ...

Urmare celor antemenționate, ... subliniază că, în acest context, contestația formulată de ... ce formează obiectul dosarului CNSC nr. ... se impune a fi respinsă ca lipsită de interes.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 50726/27.11.2017, ... a transmis „Întâmpinare" în cadrul dosarului Consiliului nr. 4178/2017, prin care solicită respingerea cererii de intervenție formulată de ...:

- în principal ca lipsită de interes/inadmisibilă raportat la lipsa calității de ofertant participant la procedură;
- în subsidiar ca nefondată.

... precizează că, în data de 19.09.2017 a fost publicată în SEAP, contestația depusă de asocierea ... – ... împotriva rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, iar în contestație s-au adus critici atât vizavi de modaliatatea în care a fost evaluată oferta sa, precum și critici vizând oferta ..., care a formulat cerere de intervenție. Prin Decizia nr. ..., Consiliul a admis cererea de intervenție și a respins contestația ..., stabilind legalitatea rezultatului procedurii. Totoadată, Consiliul a reţinut lipsa de interes a ... în contestarea ofertei ... în contextul în care nu a fost răsturnat rezultatul procedurii în ceea ce priveşte excluderea ofertei sale. Asa fiind, rezultatul intermediar în ceea ce priveşte conformitatea ofertei ... a fost consolidat.

Se precizează că, în data de 17.10.2017, cu ignorarea deciziei CNSC anterior menționată, ofertantul a formulat o nouă contestație înregistrată sub numărul de dosar .... Prin această contestație se critică oferta ... exclusiv prin prisma modalității în care a răspuns la clarificarea nr. 322/05.07.2017 (răspunsul fiind consemnat în adresa nr. 3846/10.07.2017) arătând în preambul că formularea acestei contestații, vine ca urmare a analizării dosarului achiziţiei în data de 29.09.2017.

În data de 30.10.2017, ... a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC nr. ..., plângere care a fost respinsă de către Curtea de Apel ... prin decizia pronunțată în data de 24.11.2017 în dosarul ...1, decizia de excludere a acestui ofertant fiind definitivă.

Contestatorul invocă autoritatea de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. ... în ceea ce privește lipsa interesului acestui ofertant în contestarea ofertei ... și precizează că, prin interpretarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 reiese că una dintre condițiile de admisibilitate pentru formularea cererii de intervenție este calitatea de participant la procedură (pentru contestațiile demarate după deschiderea ofertelor).

... subliniază că ... a pierdut în mod definitiv calitatea de ofertant participant la procedură, neavând posibilitate/interes de a formula cerere de intervenție față de contestația formulată de ...

Argumentând respingerea cererii de intervenție ca nefondată, ... invocă dispozițiile art. 9 din Legea nr. 101/2016 care permit autorității contractante adoptarea măsurilor de remediere atunci când este sesizată cu o contestație, dacă aceasta a fost legal sesizată cu respectiva contestație. Prevederile legale în vigoare permit doar în situații excepționale, expres prevăzute, revocarea unor acte emise. Așa fiind, adoptarea unor măsuri de remediere în temeiul unui demers tardiv,

formulat de către un ofertant care nu are interes în cauză presupune eludarea prevederilor legale mai sus menționate.

Contestatorul consideră că decizia de respingere a ofertei sale este nelegală întrucât a răspuns întocmai solicitării de clarificări, în modalitatea în care a fost formulată și a remediat, cum s-a solicitat, eroarea în cauză, fiind în situația unei corecții conform art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, corecție bazată pe informații cunoscute de toți operatorii din documentația de atribuire (rețeta art. DB16H1%).

... precizează că, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă i-a solicitat remedierea erorii din deviz, iar această eroare nu ar fi trebuit să atragă excluderea ofertei.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, precum și jurisprudența Curții de Apel ..., respectiv Decizia nr. 101/2017.

Prin adresa nr. 3043C/28.11.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 50904/28.11.2017, asocierea ... (lider) – ... a transmis „Concluzii scrise" în cadrul dosarului nr. ..., prin care solicită admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestației ... fără număr de înregistrare la emitent, din data de 15.11.2017, ca nefondată.

Referitor la excepția lipsei de interes/inadmisibilității cererii sale de intervenție, ... solicită respingerea acesteia pentru următoarele considerente:

... precizează că la data formulării cererii de intervenție avea calitatea de participant la procedură, chiar dacă ulterior, prin Hotărârea Curții de Apel ..., a pierdut această calitate, și invocă dispozițiile art. 3 alin. (1)lit. f) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 33 din Codul de procedură civilă.

Intervenientul consideră că, dacă această procedură va continua cu adjudecarea către unicul ofertant admisibil – ..., finanțatorul AFIR va retrage finanțarea pentru acest proiect de investiție, prejudiciind toate părțile implicate.

Raportat la cele de mai sus, intervenientul solicită respingerea excepției lipsei de interes/inadmisibilității cererii de intervenție.

Pe fond, ... solicită respingerea contestației pentru următoarele considerente:

Intervenientul invocă dispozițiile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 și precizează că acesta este inoperant în speță deoarece permite doar corectarea erorilor aritmetice, precum și doar corectarea elementelor propunerii financiare (nu și a propunerii tehnice).

... subliniază că excepțiile sunt de strictă interpretare, iar art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 stabilește regula respingerii ofertei în caz de modificare a propunerii tehnice sau financiare.

Intervenientul precizează că ... nu a demonstrat prin contestația sa și nici prin întâmpinare încadrarea în niciuna din excepțiile prevăzute strict și limitativ de H.G. nr. 395/2016 care ar fi permis menținerea ofertei sale ca admisibilă, în condițiile în care și-a modificat atât propunerea tehnică prin înlocuirea unității de măsură mp cu unitatea de

măsură tone, cât și propunerea financiară, prin majorarea acesteia cu 1,77%, respectiv cu 53.435,35 lei fără TVA.

Urmare celor antemenționate, ... solicită admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestației formulată de ... f.n./15.11.2017, ca nefondată.

În drept, intervenientul invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Analizând contestaţiile formulate de către ... și ..., prin luarea în considerare a susţinerilor părţilor, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei şi a dispoziţiilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul constată următoarea situaţie de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a iniţiat procedura simplificată de atribuire, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare strazi in comuna ..., ...”, cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), sens în care a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. ....

Valoarea estimată a contractului este de 4.050.789,60 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „preţul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 137/31.01.2017, la procedură s-au depus 16 oferte, printre care şi cele ale contestatorilor din prezenta cauză.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4/28.04.2017, înregistrat cu nr. 234/28.04.2017, oferta depusă de Asocierea ... – ... a fost declarată inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și neconformă, conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestație, care a fost admisă prin Decizia C.N.S.C. nr. ..., prin care s-a dispus anularea, în parte, a procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4/28.04.2017, înregistrat cu nr. 234/28.04.2017, și autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei tehnice a Asocierii ... – ...

În urma acestei decizii a Consiliului, autoritatea contractantă a reevaluat oferta tehnică a Asocierii ... – ... și a procedat la evaluarea ofertelor financiare, în urma cărora a încheiat procesul-verbal al ședinței de evaluare financiară a ofertelor nr. 9/07.09.2017, conform căruia oferta Asocierii ... – ... a fost declarată inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, și neconformă, conform prevederilor art. 136 alin. (3) din același act normativ, întrucât clarificările/completările transmise nu sunt concludente și nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ..., în cadrul aceleiași proceduri.

Prin decizia nr. ..., Consiliul a respins, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., în

contradictoriu cu ... și a admis cererea de intervenție formulată de către ...

Se reține că urmare a contestației formulate de ... autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remedie constând în reevaluarea ofertei prezentate de ... și respingerea acestei oferte ca neconformă, procedura de atribuire fiind anulată în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Procedând la soluționarea contestațiilor ce fac obiectul prezentei cauze, Consiliul are în vedere că acestea vizează modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta prezentată de ..., prin contestația formulată de ... fiind formulate critici cu privire la oferta prezentată de ..., iar prin contestațiile depuse de ... fiind formulate critici cu privire la adoptarea măsurilor de remediere de către autoritatea contractantă și împotriva motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Referitor la contestația nr. 2576C/16.10.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43584/16.10.2017, formulată de ..., Consiliul constată că după transmiterea contestației de către asocierea în cauză, a depus cerere de intervenție ... prin care a solicitat respingerea contestației anterior amintite.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenţie formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câştigător al procedurii, este evident, Consiliul o va admite în principiu şi, în condiţiile în care intervenţia vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califica drept cerere de intervenţie în interesul autorităţii contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 2936C/20.11.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49525/20.11.2017, ... a depus cerere de renunțare la contestația nr. 2576C/16.10.2017, *„dată fiind Comunicarea măsurilor de remediere nr. 442/15.11.2017, emisă de autoritatea contractantă ulterior înregistrării contestației ca urmare a respingerii ofertei ... și Contestația ... f.n./15.11.2017, publicată în SEAP de abia la data 20.11.2017 ora 13:03, pe care le atașăm prezentei cereri, documente ce lasă fără obiect/interes prezenta contestație”.*

În aceste condiții, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul va face aplicarea acestora, luând act de faptul că ... renunță la contestația nr. 2576C/16.10.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43584/16.10.2017.

În același timp, Consiliul constată că cererea de intervenție formulată de ... a rămas fără obiect, motiv pentru care o respinge în consecință.

În ceea ce privește contestațiile înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 46220/31.10.2017 și nr. 48729/15.11.2017, formulate de ... împotriva măsurii de remediere adoptate de autoritatea contractantă și împotriva motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate

de acest ofertant, Consiliul are în vedere că în legătură cu acestea au fost depuse de către ... cererile de intervenție nr. 2813/07.11.2017 și nr. 2962C/22.11.2017, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 47391/07.11.2017 și nr. 49876/22.11.2017, prin care s-a solicitat respingerea respectivelor contestații.

Având a se pronunța cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate de asocirea ... - ..., Consiliul are în vedere că respectiva asociere nu mai are interes în prezenta procedură de achiziție publică.

Astfel, Consiliul are în vedere că, în măsura în care oferta prezentată de asocirea ... - ... în prezenta procedură de achiziție publică a fost respinsă de către comisia de evaluare ca fiind inacceptabilă și neconformă, decizie care și-a consolidat caracterul obligatoriu în urma respingerii, prin Decizia C.N.S.C. nr. ..., prin care s-a respins, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., soluție menținută de Curtea de Apel ... care, prin Hotarârea nr. ..., a respins plângerea formulată de către ofertantul în cauză împotriva deciziei C.N.S.C. anterior amintite, ofertantul reprezentat de asocierea formată din ... și ... nu mai are interes în procedura de atribuire în cauză, întrucât nu îi poate procura vreun folos practic ca urmare a finalizării acesteia.

Într-o atare situație, Consiliul are în vedere prevederile art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă potrivit cărora *„Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judeca între părțile originare”* și constată că cererile de intervenție nr. 2813/07.11.2017 și nr. 2962C/22.11.2017, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 47391/07.11.2017 și nr. 49876/22.11.2017, au fost formulate de o persoană care nu are interes în legătură cu prezenta procedură de atribuire, astfel că acestea vor fi respinse, ca inadmisibile.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de ..., Consiliul constată că în ceea ce privește contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 46220 din 31.10.2017, aceasta este îndreptată împotriva măsurii de remediere adoptate de autoritatea contractantă, constând în reevaluarea ofertei prezentate de acest ofertant, deși anterior, în cadrul procedurii de atribuire, această ofertă a fost declarată admisibilă.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că, deși prin adresa nr. 395/07.09.2017 autoritatea contractantă a comunicat ofertantului ... faptul că *”oferta financiară depusă de dumneavoastră, în urma verificării și evaluării este conformă. (...)”*, ulterior, prin adresa nr. 410/26.10.2017 ... i-a comunicat ofertantului în cauză că ”(...) analizând motivele care au stat la baza contestației nr. 2576C/16.10.2017, formulată de ... și aplicând prevederile art. 9 din Legea nr. 101/2016 conform cărora autoritatea contractantă poate adopta măsuri de remediere ca urmare a contestației, comisia de evaluare a adoptat măsuri de remediere constând în reevaluarea răspunsului nr. 4677/24.08.2017 al ... (...)”.

În acest context, sunt reținute ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *”(1) După primirea contestaţiei, autoritatea contractantă poate adopta*

măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestaţiei. Măsurile adoptate trebuie communicate contestatorului, celorlalţi operatori economici implicaţi în procedura de atribuire, precum şi Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. (…)".

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016 care definesc contractul de achiziţie publică ca fiind contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulţi operatori economici şi una ori mai multe autorităţi contractante, care are ca obiect execuţia de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii, rezultând că atât contractele de achiziție publică cât și actele premergătoare acestuia sunt acte administrative ale autorității contractante care sunt suspuse principiului revocabilității actelor adminstrative.

Astfel, Consiliul are în vedere că revocarea poate fi dispusă din oficiu sau la cererea persoanelor interesate şi duce la încetarea definitivã a efectelor actului administrativ, astfel că autoritatea contractantă are dreptul de a-și revoca actele încheiate pe parcursul derulării procedurii de atribuire, atât din oficiu cât și ca urmare a formulării unor notificări sau contestații de către persoane ce se consideră vătămate de respectivele acte.

Prin urmare, Consiliul constată că deși autoritatea contractantă a stabilit admisibilitatea unei oferte, aceasta are posibilitatea de a revoca actul respectiv și de a reevalua ofertele, fie din proprie inițiativă fie ca urmare a invocării unor aspecte de nelegalitate de către unii ofertanți participanți la procedura de achiziție publică.

În această situație, Consiliul reține că nu prezintă relevanță în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. 46220 din 31.10.2017, potrivit cărora "*contestația formulată de ... care a stat la baza măsurii de remediere adoptată de autoritate este, pe de o parte, lipsită de interes iar pe de altă parte, tardivă*", întrucât, în măsura în care apreciază că evaluarea ofertelor nu s-a realizat cu rigurozitatea impusă de prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare are dreptul de a-și revoca propriile acte întocmite înainte de încheierea contractului de achiziție publică.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la adoptarea măsurilor de remediere de către autoritatea contractantă, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația nr. 46220 din 31.10.2017 depusă de ..., în contradictoriu cu ....

În ceea ce privește ce-a de-a doua contestație formulată de ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48729/15.11.2017, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, prin aceasta fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza respingerii, ca neconformă, a ofertei prezentate de acest ofertant.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către ... adresa nr. 427/02.11.2017, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *”analizând răspunsul la clarificări raportat la oferta inițială, la cerințele documentației de atribuire inclusiv clarificările aduse acesteia, s-a constatat că oferta este neconformă, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (6) alin. (9) litera a) din H.G. nr. 395/2016. Prin răspunsul la clarificări v-ați modificat conținutul propunerii financiare, modificarea neputând fi încadrată ca o abatere tehnică minoră, viciul de formă identificat a avut la bază o abatere tehnică a cărei cuantificare teoretică în valoare monetară depășește 1% din valoarea ofertei*”.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat oferta prezentată de ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a respins această ofertă, având în vedere considerentele următoare:

Astfel, analizând documentele din cadrul dosarului achiziției, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 322/05.07.2017, clarificări cu privire la faptul că, pentru articolul DB16H1%, ... a ofertat cantitatea 264,44 mp, în timp ce cantitatea corectă conform listelor de cantități este de 264,44 tone, și a analizat răspunsul formulat de către ofertantul în cauză stabilind, în mod corect, incidența prevederilor art. 134 alin. (7) lit. a) coroborat cu cele ale art. 135 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016, respectiv a faptului că neconcordanța între unitatea de măsură ofertată și cea prevăzută în documentația de atribuire pentru articolul DB16H1% reprezintă un viciu de formă, deși ofertantul în cauză a făcut referire la o abatere tehnică minoră.

Consiliul are în vedere că însăși autoritatea contractantă a apreciat, în cuprinsul procesului verbal nr. 426/02.11.2017, că din Graficul de execuţie (Graficul Gantt) depus în oferta iniţială la paginile 229-230 din propunerea tehnică, rezultă că subactivitatea aferentă realizării ”Sistemului rutier ranforsat SRR2” se desfășoară pe durata a 3 luni (lunile 7-9), această durată de execuţie nefiind necesară în cazul în care s-ar fi luat în calcul așternerea mixturii asfaltice pe 264,44 mp, respectiv la o lățime medie de 4 m a drumului, pe o lungime de aproximativ 66 ml, concluzionând (inclusiv în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii) că graficul de execuție susţine celelalte elemente din ofertă care confirmă respectarea cerinţelor din caietul de sarcini, din documentaţia de atribuire și listele de cantități, existând suficiente elemente în propunerea tehnică și în cea financiară care să susţină încadrarea erorii ca fiind un viciu de formă deoarece introducerea greşită a UM „mp” în loc de „tonă” reprezintă o eroare, care, odată corectată prin răspunsul la clarificări, este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informaţii existente iniţial, conform art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, iar corectarea acestei erori, chiar și printr-o eventuală modificare a valorii

ofertei, nu produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a avut în vedere și faptul că în listele de cantități pentru obiectul Sistem rutier, pentru îmbrăcămințile din beton asfaltic cu așternere manuală, unitatea de măsură era mp, iar pentru îmbrăcămințile din beton asfaltic cu așternere mecanizată, unitatea de măsură era tone, listele de cantități și devizele fiind intercalate, precum și faptul că în programele de devize, și în mod uzual, unitatea de măsură implicită pentru articolul DB16H1 este mp, aspecte care au generat eroarea produsă, fapt ce a determinat comisia de evaluare ca, la evaluarea inițială să considere oferta prezentată ca fiind admisibilă, eroarea constatată fiind considerată un viciu de formă.

Consiliul are în vedere că, la reanalizarea răspunsului formulat de ... la solicitarea autorității contractante transmisă prin adresa nr. 322/05.07.2017, comisia de evaluare a reluat raționamentul prin care a considerat eroarea constatată ca fiind un viciu de formă dar s-a raportat și la faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul în cauză a invocat o eroare materială, încadrată de acesta în categoria abaterilor tehnice minore.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *"oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire" și are în vedere că, deși ofertantul în cauză a invocat o abatere tehnică minoră, în măsura în care, în urma verificării ofertei prezentate de ..., autoritatea contractantă a constatat că această inadvertență nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore ci în cea a viciilor de formă, aspect reieșit din faptul că introducerea greșită a unității de măsură pentru articolul DB16H1% este susținută de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de acest ofertant, așa cum este prevăzut la art. 135 alin. (3) din același act normativ, nu se impunea efectuarea de verificări cu privire la încadrarea respectivei erori în categoria abaterilor tehnice minore.

Consiliul are în vedere că prevederile art. 134 alin. (7) fac trimitere la încadrarea în una dintre categoriile de la lit. a) și b), respectiv la vicii de formă sau abateri tehnice minore și nu la ambele categorii, astfel că introducerea greșită a unității de măsură pentru articolul DB16H1% de către ... se încadrează în situațiile de excepție care permit modificarea propunerii tehnice, aspect constatat chiar de însăși autoritatea contractantă, atât în cuprinsul procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 12 din 02.11.2017, înregistrat cu nr. 426/02.11.2017 cât și

în cuprinsul adresei de comunicare intermediară nr. 427/02.11.2017 transmisă acestui ofertant, fiind precizat că ”abaterea constatată se încadrează ca și viciu de formă și a fost corectată de către ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 135 din H.G. 395/2016”.

Se reține că niciunde în cuprinsul legislației aplicabile în materia achizițiilor publice nu este prevăzut că o eroare sau omisiune din cadrul unei oferte nu poate fi încadrată ca viciu de formă dacă nu se încadrează și în categoria abaterilor tehnice, ci este prevăzut, în mod clar, că modificarea propunerii tehnice nu constituie motiv de respingere a unei oferte în situația în care se încadrează doar într-una dintre excepțiile prevăzute la art. 134 alin. (7) și alin. (10) din H.G. nr. 395/2016.

Prin urmare, Consiliul constată că, în condițiile în care a stabilit că în mod greșit ... a încadrat eroarea materială constatată în categoria abaterilor tehnice minore, în fapt aceasta fiind un viciu de formă, autoritatea contractantă nu trebuia să mai analizeze dacă eroarea respectivă se încadrează și în categoria abaterilor tehnice minore.

Într-o atare situație, stabilind că, deși ... a invocat o abatere tehnică minoră, introducerea greșită a unității de măsură pentru articolul DB16H1% fiind încadrată, în mod clar, în categoria viciilor de formă, se constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a stabilit că sunt incidente prevederile art. 134 alin. (6) și alin. (9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 atunci când a procedat la repingerea ofertei în cauză.

Astfel, se impune anularea, în parte, a procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 12 din 02.11.2017, înregistrat cu nr. 426/02.11.2017, respectiv a mențiunilor de la punctul 2 și a mențiunilor de la capitolul ”Concluzii finale” referitoare la oferta depusă de ... și la decizia de anulare a procedurii de achiziție publică din conținutul respectivului document, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea intermediară nr. 427/02.11.2017 și continuarea procedurii de achiziție publică în vederea stabilirii sau nu a admisibilității ofertei prezentate de ... și să finalizeze procedura de atribuire în conformitate cu prevederile art. 211 din Legea nr. 98/2016.

În acest context, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 12 din 02.11.2017, înregistrat cu nr. 426/02.11.2017, respectiv a mențiunilor de la punctul 2 și a mențiunilor de la capitolul ”Concluzii finale” referitoare la oferta depusă de ... și la decizia de anulare a procedurii de achiziție publică din conținutul respectivului document, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea intermediară nr. 427/02.11.2017.

Obligă ... ca , în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertei prezentate de ... și să finalizeze procedura de atribuire în conformitate cu prevederile art. 211 din Legea nr. 98/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația nr. 2576C/16.10.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43584/16.10.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în ...

Respinge, ca nefondată, contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 46220/31.10.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Admite contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48729/15.11.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ...

Anulează, în parte, procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 12 din 02.11.2017, înregistrat cu nr. 426/02.11.2017, respectiv a mențiunilor de la punctul 2 și a mențiunilor de la capitolul ”Concluzii finale” referitoare la oferta depusă de ... și la decizia de anulare a procedurii de achiziție publică din conținutul respectivului document, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea intermediară nr. 427/02.11.2017.

Obligă ... ca , în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertei prezentate de ... și să finalizeze procedura de atribuire în conformitate cu prevederile art. 211 din Legea nr. 98/2016.

Respinge, ca inadmisibile, cererile de intervenție, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 47391/07.11.2017 și nr. 49876/22.11.2017, formulate de asocirea ... - ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**