



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu sediul în mun..., Bd.... nr...., bl...., et...., ap...., sector..., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin Av...., împotriva continuării procedurii de licitație deschisă, emisă de către..., cu sediul în mun....., sector..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...” - cod..., s-a solicitat anularea achiziției.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că a formulat în mod repetat contestații care au fost admise însă nu a urmat nicio remediere a documentației de atribuire conform celor 3 decizii ale CNSC.

Astfel, susține că, fără a proceda la remedierea documentației de atribuire autoritatea contractantă a stabilit ultima data limită de depunere a ofertelor pentru....

Răspunsul consolidat din data de... a fost contestat, constituind obiectul dosarului nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația depusă de..., solicitând respingere acesteia, ca nefondată.

În prealabil, autoritatea face o scurtă cronologie a prezentei proceduri.

Autoritatea contractantă invocă excepția lipsei calității procesuale active / lipsei de interes deoarece contestator nu a depus ofertă și nu poate dovedi existența unui interes concret și actual de a participa la procedură sau de a obține contractul.

De asemenea invocă excepția tardivității contestației deoarece măsurile de remediere au fost adoptate și publicate în SEAP la data de....

Pe fond autoritatea contractantă susține că... nu a formulat critici concrete care anume obligație din fiecare decizie nu a fost îndeplinită, rezumându-se la afirmații generale și nefondate.

Prin adresa nr..... înregistrată la CNSC sub nr.... contestator depuse răspuns la punctul de vedere prin care solicită respingere excepțiilor.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din... în quantum de..., eliberată de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „....”.

Prin contestația care face obiectul prezentei... este nemulțumit că autoritatea contractantă a decis continuarea procedurii și a stabilit data de depunere a ofertelor.

Prin încheierea nr.... Consiliul a suspendat procedura de soluționare a contestației prezente până la rămânerea definitivă a deciziei care se va pronunța în dosarul nr.....

Anterior, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost formulate contestațiile:

- contestația formulată anterior de..., Consiliul a pronunțat Decizia nr.... din data..., prin care a dispus astfel:

„Admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în ceea ce privește aspectele criticate la punctele....1....2....4....5....7....8, punctul numerotat eronat....2, aflat între punctele....5 și....6, privind documentele solicitate pentru dispozitive medicale, punctele....9....10....12....1....5....1....2....3....5.....1....2....3 și..., iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă”.

Împotriva deciziei menționată anterior, a formulat... plângere la..., pe rolul căreia a fost constituit dosarul nr.....

Prin decizia nr. 703/..... pronunțată în dosarul anterior a respins, ca nefondată, plângerea formulată de....

- contestația care a făcut obiectul dosarului CNSC nr...., soluționată prin Decizia Consiliului nr....., că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare măsurile dispuse definitiv și irevocabil prin Decizia nr.... din data....

... nr...., Consiliul a dispus: *„Admite contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale, a Deciziei Consiliului nr.... din data... și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare”.*

- contestația formulată de..., Consiliul a pronunțat Decizia nr.... din data..., prin care a dispus astfel:

„Admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale, a deciziilor pronunțate anterior în cadrul aceleiași proceduri și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare. Respinge, ca neîntemeiată, critica privind cerința nr...., din contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă”.

Ulterior pronunțării... nr.... din data..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare, următoarele înregistrări:

- în data... fișierul „[CN1... /...032] Măsurile de remediere-semnat.pdf.p7m”, conținând, potrivit descrierii din SEAP, măsuri de *remediere conform... nr....*;

- în data... fișierul „[CN1... /...033] Clarificare_Oficiu_Automata_CN1....pdf”, prin care se decalculează data limită de depunere a ofertelor de la... la...;

- în data..., fișierele „[CN1... /...034] Raspuns consolidat-semnat.pdf.p7m” și „[CN1... /...] V. 1 Raspuns consolidat-semnat.pdf.p7m”, conținând răspunsurile consolidate nr.... și nr...., la solicitările de clarificare formulate de operatori economici interesați.

- contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr.... formulată de..., împotriva răspunsului consolidat nr....

Consiliul a pronunțat Decizia nr. .../C1/... din data..., prin care a dispus astfel: *„Respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă”.*

Această ultimă decizie a rămas definitivă prin neatacarea cu plângere.

Față de aceste aspecte, Consiliul va repune pe rol procesul privind soluționarea cauzei având ca obiect dosarul nr... și va relua soluționarea prin curgerea unui nou termen.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 Consiliul se pronunță asupra excepției tardivității contestației, în analiza căreia se rețin următoarele:

Având în vedere că obiectul procedurii în cadrul căreia a fost formulată contestația care face obiectul prezentei iar valoarea estimată, de... conform precizărilor de la secțiunea II.... „...”.

Valoarea estimată fiind de..., deci peste pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, termenul în care contestația poate fi depusă, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 este de cel mult 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Având a stabili cert data la care a luat cunoștință... despre nepunerea în aplicare a deciziilor CNSC și continuarea procedurii cu deschiderea ofertelor în data de..., Consiliul va reține că:

- în data... fișierul „[CN1... /...032] Masuri de remediere-semnat.pdf.p7m”, conținând, potrivit descrierii din SEAP, măsuri de remediere conform... nr....;

- în data... fișierul „[CN1... /...033] Clarificare_Oficiu_Automata_CN1....pdf”, prin care se decalează data limită de depunere a ofertelor de la... la...;

În acest context sunt relevante prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, stipulează faptul că: „În cazul în care **contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire**”, sens în care se constată că... a luat cunoștință de acestea aspecte criticate în data... și....

Prin urmare, datele de la care curge termenul de decădere, în baza art. 185 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru reclamarea la Consiliu a acestor aspecte sunt... și..., iar calculând termenul pentru contestare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că acesta era depășit la data de..., a depunerii contestației la Consiliu.

Așadar, Consiliul notează ca oferta... cunoștea următoarele aspecte:

- termenul de depunere a ofertelor stabilit de autoritatea contractantă pentru data de... urmare a postării în SEAP, la data de..., a eratei **generată** automat ca urmare a extinderii termenelor a „[CN1... /...033] Clarificare_Oficiu_Automata_CN1....pdf”.

- măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă urmare deciziei nr.... postate în SEAP, la data de... sub identificatorul „[CN1... /...032] Masuri de remediere-semnat.pdf.p7m”. În cadrul acest măsuri nu a fost republicat caietul de sarcini.

- autoritatea contractantă a postat în SEAP în data de... **răspunsurile** consolidate nr.... și nr...., la solicitările de clarificare formulate de operatori economici interesați.

Față de aceste aspecte, contestatorul a decis că conteste și să solicite doar măsurile de remediere postate în SEAP în data de..., constituind obiectul dosarului nr.....

Ulterior deschiderii ofertelor, la data de..., contestatorul depune o nouă contestație la data de... susținând că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare deciziile pronunțate anterior de CNSC.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului din cadrul adresei nr..... „am contestat decizia autorității contractante de a continua procedura de atribuire a acordurilor cadrul ale achiziției sale, materializată prin primirea ofertelor la data de.... Așadar, am formulat în termen contestația la data de...” având în vedere că această decizie de continuare a procedurii și de deschidere a ofertelor la data de... era cunoscută de contestator încă de la data de....

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă SPITALUL CLINIC

DE PSIHIATRIE "PROF. DR...." și pe cale de consecință va respinge contestația depusă de..., ca tardivă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă, ...", și pe cale de consecință va respinge contestația depusă de..., ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei:...

... în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.