CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...../11.02.2013, formulată de S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ……., jud....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ……., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr……./06.03....., transmisă de către ….. ....., cu sediul în ....., ..., jud....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță pentru managementul proiectului pentru proiectul Modernizare infrastructură de transport regional pe tronsonul ……”, s-au solicitat:

1. ..... de atribuire nr……/06.03.....;
2. anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestora;
3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ..... S.R.L., cu respectarea prevederilor legale în vigoare aplicabile;

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, S.C. ..... S.R.L. critică comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr……/06.03....., transmisă de către …….. ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire susmenționată, solicitând:

1. ..... de atribuire nr……/06.03.....;

2. anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestora;

3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ..... S.R.L., cu respectarea prevederilor legale în vigoare aplicabile;

În motivarea contestației, S.C. ..... S.R.L. arată că, potrivit comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr……/06.03....., oferta sa a fost declarată neconformă, pe motiv că propunerea tehnică „nu respectă cerinţele prezentate în documentele achiziţiei, respectiv satisface în mod necorespunzător cerinţele caietului de sarcini”.

Față de decizia de declarare a ofertei sale ca neconformă, contestatorul precizează următoarele:

Prin neexercitarea, în mod rezonabil, de către autoritatea contractantă a dreptului de a solicita clarificări în etapa de verificare și evaluare a ofertei tehnice, conform prevederilor art.62 alin.1 din H.G. nr.395/2016, au fost încălcate, în opinia contestatorului, în mod grav, principiile ce guvernează materia achiziţiilor publice prevăzute de art. 2 alin.2 din Legea nr.98/2016, respectiv principiul transparenței, proporţionalității și asumării răspunderii, precum și art.215 alin.2 lit.b din Legea nr.98/2016.

În aceste condiţii, susține contestatorul, devin incidente prevederile art.135 alin.1 și alin.3, precum și art.146 din H.G. 395/2016.

I.Referitor la punctul 1 din comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul menționează că Planul de lucru a fost realizat utilizând aplicaţia Microsoft Project, aplicaţie specializată pentru planificarea proiectelor ce permite integrarea activităților cu resurse și costuri, precum și că, în Formularul 6 - Propunerea Tehnica, la paginile 42-43, se regăsește Planul de lucru în forma grafică („Planificarea activităților de consultanță în managementul de proiect - Modernizare infrastructura transport regional pe tronsonul ……").

Astfel, contrar a ceea ce susţine autoritatea contractantă, Planul de lucru este corelat cu activitățile proiectului, deoarece acestea sunt activități de tip hammoc (hamac), în limbaj de specialitate implementat și în aplicaţiile de management de proiect, adică activități ce nu au termene caracteristice calculate (început, sfârșit, cel mai târziu termen de început, cel mai devreme termen de sfârșit), ci se întind ca durată pe toată durata de implementare a proiectului sau de execuţie a lucrărilor (activitatea 4), la fel ca activitățile 2. Management de proiect, 2.1 Asistenta tehnică din partea proiectantului, 2.2 Asistenta tehnică - dirigentie de şantier, 4 Activitatea de modernizare infrastructura de transport regional DJ 229, tronson …….. și Activitatea 5 - Activitatea de

audit financiar (aceasta din urmă, punctual dar tot pe întreaga durată a proiectului). Aceste activități ce țin de serviciile ofertate, reprezentate în Planul de lucru, graficul Gantt, ca desfășurându-se în paralel cu celelalte activități din proiect, precum cele menționate de autoritatea contractantă, sunt corelate.

Afirmaţia autorității contractante potrivit căreia Planul de lucru nu este corelat cu activitățile din calendarul proiectului este eronată, în opinia contestatorului, și nu poate duce la respingerea ofertei, ca neconformă, având în vedere faptul că diagrama Gantt este modul consacrat în care se reprezintă calendaristic activitățile unui proiect, ceea ce autoritatea contractantă denumeşte Planul de lucru, și care susține, în mod inexplicabil, că nu a fost corelat cu calendarul proiectului, deși graficul Gantt furnizat relevă clar contrariul și răspunde întru-totul cerinţelor caietului de sarcini prin integrarea activităților, resurselor și costurilor, iar în cuprinsul Planului de lucru în forma grafică, la pagina 42-43, se menționează care sunt aspectele și informaţiile integrate în documentul realizat, respectiv „Grafic INTEGRAT- ACTIVITĂȚI, RESURSE, COSTURI - REALIZAT CU PROJECT (NU CU EXCEL) coroborând Calendarul activități proiect, PG 6-9 din CS, cu activități tabel pag.10, si cu activitățile 'GRAFIC VALORIC pg.24 și 'GRAFIC FIZIC pg.25".

Cu privire la concluzia comisiei de evaluare potrivit căreia durata prezentată în planul de lucru este eronată, contestatorul susține că aceasta este nefondată, având în vedere că societatea sa a prezentat în oferta tehnică, la paginile 42-43, Planul de lucru în forma grafică („Planificarea activităților de consultanță în managementul de proiect - Modernizare infrastructură transport regional pe tronsonul Valea Teilor -Nicolae Bălcescu ") unde, pe coloana START este clar menționată data 01.03....., iar pe coloana FINISH data de 22.06.2020, exact ca în solicitarea autorității contractante.

În ceea ce privește durata de 11,39 luni, din coloana DURATION, contestatorul precizează că apare astfel deoarece în Microsoft Project activităților proiectului le este ataşat un calendar în zile lucrătoare, luna fiind calculată implicit cu 22 zile lucrătoare.

Metodologia de prestare a serviciilor, astfel cum este specificată în Formularul 6 - Oferta Tehnică, la pagina 6, se bazează, după cum arată contestatorul, pe „Realizarea și actualizarea Planului de Implementare a proiectului ce va fi extras din Project Management Plan". Activitățile din Planul de lucru sunt corelate cu livrabilele solicitate în caietul de sarcini și cu alte servicii considerate necesare pentru buna desfășurare a proiectului. Planificarea a fost realizată utilizând sistemul informatic Microsoft Project, unde au fost introduse activitățile normale sau recursive, punctele cheie, dependențele între activități, resursele care trebuie alocate, calculându-se astfel automat termenele în funcţie de toate constrângerile impuse.

Referitor la afirmaţia autorității contractante potrivit căreia „Planul de lucru nu conţine modul de comunicare între echipa consultantului și echipa de implementare și evaluare a proiectului, din cadrul Consiliului

Judeţean .....", contestatorul precizează că, în literatura de specialitate privind managementul de proiect nu este prevăzut ca planul de lucru să includă și planul de comunicare, cu toate acestea Graficul Gantt prezentat în propunerea tehnică este un grafic integrat cu activități, resurse și costuri, realizat cu o aplicaţie specializată pentru planificarea proiectelor ce permit integrarea acestora și este corelat cu restul propunerii tehnice conform cerinţelor caietului de sarcini.

Prin metodologia de prestare a serviciilor descrisă în cadrul ofertei tehnice, S.C. ..... S.R.L. a răspuns, după cum arată, tuturor cerinţelor din caietul de sarcini, abordând în cuprinsul ofertei tehnice aspecte din toate ariile de cunoaştere ale managementului de proiect (conform Project Management Institute –PMBok Guide), printre care și Managementul Comunicărilor Proiectului, la pagina 10 din oferta tehnică unde se menționează: „..... va asigura dezvoltarea unui plan de comunicare și vizibilitate având ca scop promovarea beneficiilor proiectului și livrarea de informaţii referitoare la stadiul proiectului…..".

De asemenea, contestatorul susține că și afirmaţia autorității contractante potrivit căreia „ofertantul nu a prezentat Graficul fizic de prestare a activităților conform Anexei 3 la caietul de sarcini", este nefondată și relevă modul superficial de analiză a ofertei tehnice având în vedere faptul că S.C. ..... S.R.L. a specificat, în mod clar, în cuprinsul Planului de lucru în forma grafică, aspectele și informaţiile integrate în documentul realizat, respectiv „Graficul INTEGRAT-ACTIVITĂȚI, RESURSE, COSTURI - REALIZAT CU PROJECT (NU CU EXCEL) coroborând Calendarul activități proiect, pg. 6-9 din CS, cu activități tabel pag.10, și cu activitățile „GRAFIC VALORIC", pg.24 și „GRAFIC FIZIC", pg. 25, astfel acesta incluzând și graficul fizic, fapt ce demonstrează, fără echivoc, că societatea a analizat cerinţele documentaţiei de atribuire și a răspuns în cadrul ofertei la acestea.

II.Referitor la afirmațiile autorității contractante de la punctul 2 din cuprinsul comunicării nr……/06.03....., potrivit cărora informaţiile din aproape întreaga ofertă tehnică, paginile 6-32, nu demonstrează îndeplinirea cerinţei privind îndeplinirea unei metodologii de prestare a serviciilor, contestatorul precizează că metodologia pezentată în oferta tehnică demonstrează exact acest lucru, conform standardelor internaţionale și româneşti de management de proiect și de Building Information Modelling (BIM) aplicate.

Comisia de evaluare trebuia, în opinia contestatorului, să menţioneze unde anume, în cuprinsul celor 43 de pagini, au fost identificate omisiuni sau erori din punct de vedere metodologic, omisiuni care daca ar fi existat, se puteau clarifica, la solicitarea comisiei de evaluare conform legii.

Prin metodologia de prestare a serviciilor, apreciază S.C. ..... S.R.L., a răspuns tuturor cerinţelor din caietul de sarcini abordând în cuprinsul ofertei tehnice aspecte din toate ariile de cunoaştere ale managementului de proiect (conform Project Management Institute - PMBok Guide).

iii. Referitor la punctul 3 din cuprinsul comunicării nr……/06.03....., contestatorul menționează că structura echipei de proiect a fost prezentată în Formularul 6 - Oferta Tehnică, la pagina 36, iar documentele echipei de proiect au fost încărcate ca anexă la ofertă, aspect menţionat clar în cadrul ofertei la pagina 36.

Astfel, pentru fiecare expert al echipei au fost ataşate documentele indicate prin documentaţia de atribuire, conţinând toate informaţiile solicitate (Anexa 1 la Formularul 6 - Experienţa Relevantă a experţilor cheie principali în vederea acordării punctajului; Declaraţie de disponibilitate; Cv-ul; Diplome de studii/ certificate; Recomandari), iar pentru fiecare membru al echipei a fost anexat la Formularul 6 - Oferta Tehnică, documentele care fac dovada îndeplinirii cerinţelor privind factorii de evaluare (Experienţa profesională specifică).

IV. Referitor la solicitarea autorității contractante privind fișele de post pentru experţii nominalizaţi, contestatorul susține că, potrivit Codului Muncii (Legea nr.53/2003), fișa postului este o anexă a contractului individual de muncă care cuprinde elemente precum condiţiile de lucru, cerinţele necesare pentru ocuparea postului, responsabilitatea angajatului, alături de sarcinile specifice, standardele de performanță și modalitățile de recompensare, cerințe care pot fi solicitate, în mod legal doar de reprezentanţii Inspectoratului Teritorial de Muncă.

Astfel, conform legislaţiei în vigoare, fișa postului reprezintă un document anexă la contractul individual de muncă, contract specific angajării în cadrul unei companii sau unei instituții, spre deosebire de contractul de consultanță ce face obiectul procedurii de achiziţie în discuţie, care se încheie între autoritatea contractantă și operatorul economic, motiv pentru care contestatorul apreciază că solicitarea fișelor de date a angajaţilor este una execesivă și nejustificată.

De asemenea, se arată că există posibilitatea ca fișa postului anexată la contractul individual de muncă pentru experţii nominalizaţi în echipa sa nu fie relevantă pentru poziţia din cadrul procedurii, aceştia ocupând alte poziţii în cadrul companiei.

Atribuțiile fiecărui expert au fost menționate în oferta tehnică, susține contestatorul, iar pentru a demonstra experienţa specifică a expertului au fost ataşate documente justificative (CV-ul, recomandari etc.), fiind menționat rolul și responsabilitățile fiecărui expert, prin informaţii specifice managementului de proiect și nu prin cerinţe specifice angajării, conform legislaţiei muncii.

Mai mult, arată contestatorul, în oferta tehnică, la pag.42-43, în graficul Gantt sau Planul de lucru, pe fiecare activitate este alocată resursa sau resursele care contribuie la îndeplinirea acelei activități, respectiv în coloana Resource names (Numele resurselor).

V. Referitor la motivul invocat la punctul 5 din cadrul comunicării rezultatului procedurii, contestatorul precizează că oferta sa satisface cerinţele caietului de sarcini, așa cum a demonstrat anterior, conform informaţiilor prezentate în cadrul ofertei tehnice, la pag.36

(Organigrama), pag.37-40, precum și pag.17-27 (fluxurile de lucru), necunoaşterea sau neînţelegerea nu justifică modul în care comisia de evaluare susține neîndeplinirea cerinţelor caietului de sarcini, orice aspect neclar putând fi clarificat printr-un răspuns la o eventuală solicitare de clarificari.

În ceea ce privește dosarul achiziţiei publice, contestatorul solicită, în temeiul art.2 lit.b din Legea nr.544/2001, coroborat cu art.217, alin.1 și alin.6 din Legea nr.98/2006, accesul la dosarul achiziției publice, respectiv la oferta depusă de câștigător.

Concluzionând, contestatorul susține că evaluarea ofertei tehnice s-a făcut în mod superficial, decizia autorității contractante de a declara ofertea neconfomă, fără a solicita clarificări, fiind neîntemeiată.

Contestatorul apreciază că evaluarea comisei este o reinterpretare discreţionară a cerinţelor caietului de sarcini, fără a prezenta motivele concrete care au stat la baza deciziei de atribuire, încălcând astfel prevederile art.215, alin.2 lit. b din Legea nr.98/2016.

Astfel, contestatorul susține că oferta sa satisface cerinţele caietului de sarcini, iar prin interpretarea documentelor, în mod corect, pot fi identificate informaţiile solicitate prin documentaţie, comisia de evaluarea având posibilitatea de a solicita clarificări.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.3648/12.03....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr……../13.03....., ……. ..... a precizat următoarele:

Comisia de evaluare a respectat principiile prevăzute la art.2 alin.2 din Legea nr.98/2016 și a evaluat toate ofertele depuse, în mod egal și nediscriminatoriu, potrivit documentaţiei de atribuire publicată în SICAP.

În baza art.215 alin.5 din Legea nr.98/2016, coroborat cu art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016, oferta depusă de S.C. ..... S.R.L. a fost declarată neconformă întrucât nu respectă cerinţele caietului de sarcini.

Comisia de evaluare a respectat prevederile art.215 alin.2 lit.b din Legea nr.98/2016, susține autoritatea contractantă, comunicând, prin adresa nr……/06.03....., motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, respectiv:

1.Informaţiile prezentate la paginile 41-43 din propunerea tehnică nu demonstrează îndeplinirea cerinţei de la cap.IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, ofertantul prezentând un Plan de lucru în forma grafică incomplet și neconform, și anume:

-Planul de lucru nu este corelat cu activitățile proiectului din Calendarul activităților proiectului.

-Planul de lucru nu cuprinde: Activitatea 2 Management proiect, 2.1. Asistență tehnică din partea proiectantului și 2.2 Asistență tehnică - dirigenție de şantier, Activitatea 4 Activitatea de modernizare infrastructură de transport regional DJ 229, tronson Valea Teilor - Nicolae Bălcescu și Activitatea 5 activitatea de audit financiar.

-Durata de desfășurare a activității de consultanță din Planul de lucru prezentat în propunerea tehnică este de 11,39 luni și nu este corelată cu Durata de desfășurare a activității de consultanță din

calendarul activităților proiectului, respectiv 16 luni (01.03..... - 22.06.2020), menționată în caietul de sarcini.

-Planul de lucru nu conţine modul de comunicare între echipa consultantului şi echipa de Implementare şi evaluare a proiectului, din cadrul Consiliului Judeţean .....

-Planul de lucru nu conține metodologia de prestare a serviciilor de consultanță pentru toate activitățile cuprinse în plan.

-Durata de realizăre pentru fiecare activitate/ subactivitate nu este corelată cu caledarul activităților proiect (pct. 3.5. din caierul de sarcini).

-Nu a prezentat Graficul fizic de prestare a activităților conform Anexei 3 la caietul de sarcini.

2. Informaţiile prezentate în propunerea tehnică (paginile 6-32) nu demonstrează îndeplinirea cerinţei privind prezentarea unei metodologii de prestare a serviciilor, cea prezentată nefiind adaptată la activitățile proiectului.

Autoritatea contractantă arată că Metodologia de realizare a serviciilor de management este generală, nu este adaptată la activitățile proiectului prezentate în Planul de lucru și nu cuprinde toate activitățile din proiect (ex: Activitatea de Vizibilitate, diseminare informaţii, Activitatea de audit financiar).

3. Nu a fost prezentată Anexa nr.1, Lista personalului propus pentru realizarea serviciilor de consultanţă, solicitată la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al prezentare al propunerii tehnice.

4. Informaţiile prezentate în propunerea tehnică nu demonstrează îndeplinirea cerinţei de la cap. IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, cu privire la Diagrama relaţională între echipa de management a consultantului ofertant cu ceilalţi contractanți (proiectant, asistență tehnică din partea proiectantului, diriginte de şantier, executant lucrări, auditor, furnizor servicii vizibilitate), ... în calitate de beneficiar şi angajator, Autoritatea de management POR şi Organismul Intermediar pentru POR.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul a prezentat în propunerea tehnică, la pag.37-40, Diagramă relaţională între echipa de management a consultantului ofertant și ceilalţi contractanți, însă aceasta nu conţine și relaţia membrilor echipei cu ....., Autoritatea de management POR şi Organismul Intermediar pentru POR.

A. Potrivit art.209 alin.1 din Legea nr.98/2016, comisia de evaluare are dreptul și nu obligaţia de a solicita ofertanţilor clarificări/completări ale documentelor prezentate, cu respectarea principiilor tratamentului egal si transparenței.

Susține că, urmare a evaluării propunerii tehnice depuse de S.C. ..... S.R.L., comisia de evaluare nu a considerat oportun să solicite clarificări întrucât, din documentele prezentate, reies fără putință de tăgadă neconcordanțele și omisiunile care atestă nerespectarea cerinţelor caietului de sarcini.

Comisia de evaluare a apreciat, după cum se arată, că, dacă ar fi solicitat clarificări S.C. ..... S.R.L. ar fi încălcat principiul tratamentului

egal, avand în vedere faptul că S.C. …… S.R.L. a prezentat, până la data limită de depunere a ofertelor, o propunere tehnică conformă cu cerinţele caietului de sarcini.

În situația în care s-ar fi solicitat clarificări, susține autoritatea contractantă, comisia de evaluare ar fi favorizat S.C. ..... S.R.L, acordându-i un tratament preferenţial față de ofertantul S.C. …….. S.R.L., prin crearea posibilităţii de a completa/adapta propunerea tehnică depusă, până la data limită de depunere a ofertelor.

Procesul de evaluare a propunerilor tehnice s-a realizat, după cum se arată, pe baza informaţiilor preliminare prezentate de ofertanţi şi a documentelor suplimentare identificate în oferta prezentată, principalele aspecte ale evaluării propunerilor tehnice fiind prezentate în cadrul Procesului-verbal nr……./21.02.....

B.Potrivit prevederilor art.123 alin.1 din H.G. nr.395/2016, S.C. ..... S.R.L. trebuia să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, susține autoritatea contractantă, în cadrul caietul de sarcini nefiind solicitată utilizarea unui anumit program/aplicaţie, ci s-a lăsat la latitudinea ofertantului să stabilească metoda de întocmire a ofertei, dar cu respectarea cerinţelor obligatorii din documentaţia de atribuire/caietul de sarcini.

În continuare sunt redate prevederile cap.IV.4.1 – „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date și cerințele caietului de sarcini, cu privire la Planul de lucru.

Referitor la accesul contestatorului la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art.217 alin.4 alin.5 și alin.6 din Legea nr.98/2016, a transmis acestuia o invitație în acest sens.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr……../19.03....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr……/19.03....., S.C. ..... S.R.L. a depus completare la contestație, prin care a formulat critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare, depusă de S.C. ……. S.R.L., în sensul că acest ofertant nu a făcut dovada îndeplinirii criteriilor de calificare, iar oferta sa este neconformă.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

……. ....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță pentru managementul proiectului pentru proiectul Modernizare infrastructură de transport regional pe tronsonul ……..-……..”, prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare simplificat nr……../…….

Valoarea estimată a contractului este de 200.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț*”.

Au fost depuse două oferte, printre se regăsește și cea a contestatorului, care au fost vizualizate, în SICAP, la data de 11.02....., ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr…….

Prin raportul procedurii de atribuire nr……./06.03....., autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.C. …….. S.R.L., cu un punctaj de 97 de puncte, în timp ce oferta depusă de S.C. ..... S.R.L. a fost respinsă, ca neconformă.

Împotriva acestui ..... al procedurii, respectiv a deciziei de respingere a ofertei sale, S.C. ..... S.R.L. a depus contestația de față, consemând cauțiunea în cuantumul prevăzut de lege.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr……./06.03....., oferta depusă de contestatorul S.C. ..... S.R.L. a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.215 alin.5 din Legea nr.98/2016 coroborat cu art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016, deoarece „nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, respectiv satisface în mod necorespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Un prim motiv care a condus la adoptarea deciziei arătate asupra legalității căreia Consiliul a fost învestit a se pronunța, este constituit de faptul că:

„Informațiile prezentate la paginile 41-43 din propunerea tehnică nu demonstrează îndeplinirea cerinței de la cap.IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date și Caietul de sarcini, ofertantul prezentând un plan de lucru în forma grafică incomplet și neconform, după cum urmează:

Planul de lucru nu este corelat cu activitățile proiectului din Calendarul activităților proiectului.

Planul de lucru nu cuprinde Activitatea 2 Management proiect, 2.1. Asistența tehnică din partea proiectantului și 2.2 Asistența tehnică – dirigenție de șantier, Activitatea 4 – Activitatea de modernizare infrastructura de transport regional DJ 229, tronson ……. și Activitatea 5 activitatea de audit financiar.

Durata de desfășurare a activității de consultanță din planul de lucru prezentat în propunerea tehnică este de 11,39 luni și nu este corelată cu Durata de desfășurare a activității de consultanță din calendarul activităților proiectului, respectiv de 16 luni (01.03..... – 22.06.2020), menționată în caietul de sarcini.

Planul de lucru nu conține modul de comunicare între Echipa Consultantului și Echipa de Implementare și Evaluare a proiectului, din cadrul Consiliului Județean .....

Planul de lucru nu conține metodologia de prestare a serviciilor de consultanță pentru toate activitățile cuprinse în plan.

Durata de realizare pentru fiecare activitate/subactivitate nu este corelată cu calendarul activităților proiect (pct.3.5. din caietul de sarcini).

Ofertantul nu a prezentat Graficul fizic de prestare a activităților conform Anexei 3 la caietul de sarcini."

Acest motiv de respingere a ofertei se regăsește a fi fost comunicat contestatorului, în mod corespunzător, prin adresa nr.3335/06.03.....

În analiza temeiniciei motivului de respingere enunțat, Consiliul reține următoarele prevederi cu relevanță în cauză:

- prevederile cap.IV.4.1 – „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*" din fișa de date, unde apare precizat:

„Oferta care nu va respecta cerințele caietului de sarcini va fi respinsă ca inacceptabilă.

Propunerea tehnică va fi elaborată în concordanță cu cerințele minime impuse în prezentul caiet de sarcini și va conține cel puțin următoarele:

- ***un plan de lucru, realizat în formă grafică pentru planificarea activităților contractului, conform Calendar activități proiect (vezi pc. 3.5. Serviciile solicitate). Acest plan va include, pe lângă activitățile efective, metodologia de prestare a serviciilor de consultanță și modul de comunicare între Echipa Consultantului și Echipa de implementare și Evaluare a proiectului, din cadrul Consiliului Județean .....;***
- *metodologia de prestare a serviciilor*
- *componența echipei propuse pentru derularea contractului cu specificarea poziției în cadrul echipei, conform anexei nr. 1 – lista personalului propus (...);*
- *Se vor atașa **Fișele de post** pentru fiecare poziție în cadrul echipei propuse și detalierea responsabilităților în cadrul echipei;*
- *(...);*
- ***o diagramă relațională între echipa de management a consultantului ofertant cu ceilalți contractanți (proiectant, asistență tehnică din partea proiectantului, diriginte de șantier, executant lucrări, auditor, furnizor servicii vizibilitate), ..., în calitate de beneficiar și angajator, Autoritatea de management POR și Organismul intermediar pentru POR.***

(...).

- *La întocmirea propunerii tehnice, ofertantul va avea în vedere faptul că realizarea tuturor activităților contractului se va face până la finalizarea implementării proiectului, respectiv 22.06.2020. Astfel, la dimensionarea și alocarea resurselor necesare pentru realizarea activităților contractului se va avea în vedere această precizare.*

(…) Oferta va fi respinsă ca inacceptabilă dacă propunerea tehnică nu va fi întocmită în conformitate cu cerințele prezentate mai sus."

- prevederile caietului de sarcini, în care se regăsesc preluate prevederile de mai sus, precum și următoarele:

„6. Plan de lucru pentru activitățile/serviciile solicitate

***Planul de lucru va include informații** relevante pentru realizarea activităților **conform Calendar activități proiect (vezi pc. 3.5. ...)** care vor fi detaliate în subactivități și (...). Planul de lucru va fi corelat și*

<u>cu Graficul fizic de prestare a serviciilor (anexa 3 la caietul de sarcini) – Grafic fizic).</u>
(...).
7.2. Data de început și data de încheiere a prestării serviciilor sau durata prestării serviciilor
<u>Durata contractului: de la data semnării contractului de către ambele părți, până la 22.06.2020</u>.

De asemenea, relevant este pct.3.5 – *„Calendar activități proiect conform contract de finanțare”* din caietul de sarcini, în care apar evidențiate activitățile ce se vor desfășura cu durata acestora în timp, dar și Anexa 3 a caietului de sarcini, unde se regăsește *„Grafic fizic pentru prestarea serviciilor de consultanță pentru managementul proiectului pentru implementarea proiectului (…)”.*

Analizând propunerea tehnică a contestatorului, Consiliul constată că, la pag.41-43, se regăsește „Plan de lucru integrat și alocarea resurselor”, din care rezultă, la o analiză comparativă cu înscrisul „Calendar activități proiect conform contract de finanțare” aflat în caietul de sarcini, că S.C. ..... S.R.L., sub un prim aspect, nu a inclus „Activitatea 2 – Management proiect”, cu subactivitățile 2.1 – „Asistență tehnică din partea proiectantului” și 2.2 – „Asistență tehnică dirigenție de șantier”, „Activitatea 4 – Modernizare infrastructură de transport regional DJ 229, tronson ……..” și „Activitatea 5 – Activitatea de audit financiar”.

Astfel fiind, S.C. ..... S.R.L. a întocmit Planul de lucru cu nesocotirea cerințelor caietului de sarcini, respectiv cu nesocotirea înscrisului „Calendar activități proiect conform contract de finanțare”.

Contestatorul invocă în apărare faptul că a utilizat aplicația Microsoft Project, aplicație specializată pentru planificarea proiectelor ce permite integrarea activităților cu resurse și costuri, argument pe care Consiliul nu îl poate reține, însă, în soluționare, raportat la prevederile art.75 din Legea nr.98/2016, potrivit cu care ***„Ofertantul dne*** dar și la prevederile art.123 alin.1 din H.G. nr.395/2016, potrivit cu care „***Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire,*** (...)”.

De asemenea, se reține că documentația de atribuire nu a fost contestată de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele

stabilite prin documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite prin caietul de sarcini, sens în care reglementează expres art.127 alin.1 lit.f din H.G. nr.395/2016.

Totodată, contestatorul nu a înțeles să uzeze de dreptul de a solicita clarificări conform art.160 alin.1 din Legea nr.98/2016, devenind debitorul obligației de a întocmi oferta întocmai celor solicitate prin documentația de atribuire, acceptată ca atare.

Dispozițiile art.209 alin.1 din Legea nr.98/2016, invocate de contestator, nu prezintă relevanță în cauză deoarece, pe lângă faptul că instituie un drept al autorității contractante de a solicita clarificări/completări ale documentelor prezentate, iar nu o obligație, la alin.2 se precizează că *„**(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”,*** ori, în cazul de față, o solicitare de clarificări adresată contestatorului, în sensul de a completa Planul de lucru cu activitățile lipsă, ar fi reprezentat o încălcare evidentă a acestui ultim alineat, avantajul creat fiind unul cert, și anume transformarea ofertei contestatorului în una admisibilă din punct de vedere tehnic.

Nici dispozițiile art.135 alin.1 și 3 din H.G. nr.395/2016 nu prezintă relevanță, deoarece viciile de formă sunt definite ca *„(…) erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”*, ori, contestatorul nu indică acele alte documente din cadrul ofertei sale unde s-ar regăsi menționate activitățile constatate a fi lipsă în Planul de lucru.

Astfel fiind, este evident că S.C. …….. S.R.L. a întocmit oferta cu nesocotirea documentației de atribuire, iar o eventuală solicitare de clarificări s-ar fi situat în afara cadrului legal ce permite efectuarea unui asemenea demers.

Următorul aspect reținut în cadrul motivului de respingere este constituit de faptul că „Durata de desfășurare a activității de consultanță din planul de lucru prezentat în propunerea tehnică este de 11,39 luni și nu este corelată cu Durata de desfășurare a activității de consultanță din calendarul activităților proiectului, respectiv de 16 luni (01.03.....-22.06.2020), menționată în caietul de sarcini.”

Analizând Planul de lucru prezentat de contestator, prin prisma cerințelor documentației de atribuire, Consiliul constată că, într-adevăr, acesta a precizat o durată de 11,39 luni, dar cu data de „Start” 01.03..... și data de „Finiș” 22.06.2020. Astfel, rezultă o necorelare între durata în luni și cea reprezentată de durata între start și cea de finiș, aceste ultime informații relevând un interval de timp mai mare decât cele 11,39 luni.

Această necorelare, apreciază Consiliul că putea face obiectul unei solicitări de clarificări, întemeiată pe dispozițiile art.134 alin.1 din H.G. nr.395/2016, însă, față de cele constatate anterior, demersul apare unul inutil, astfel că nu se poate reține vreo culpă în sarcina autorității contractante.

Următorul aspect reținut în cadrul motivului de respingere este constituit de faptul că „Planul de lucru nu conține modul de comunicare între Echipa Consultantului și Echipa de Implementare și Evaluare a proiectului, din cadrul Consiliului Județean .....”

Față de apărarea contestatorului din cadrul contestației, conform căreia „(…) dorim să menționăm că nicăieri, în literatura de specialitate de management de proiect nu este prevăzut ca planul de lucru să includă și planul de comunicare (…)”, Consiliul reține ca fiind neîndeplinită și cerința corespunzătoare mai sus enunțată, conform căreia în Planul de lucru ofertanții trebuie să includă și „modul de comunicare între Echipa Consultantului și Echipa de implementare și Evaluare a proiectului, din cadrul Consiliului Județean .....”.

Pentru aceleași considerente enunțate mai sus, Consiliul reține și cu privire la acest aspect că autoritatea contractantă nu era în măsură să formuleze o solicitare de clarificări în condițiile în care rezultatul acestui demers ar fi constat completarea propunerii tehnice.

Un alt aspect reținut în cadrul motivului de respingere este reprezentat de faptul că *„Ofertantul nu a prezentat Graficul fizic de prestare a activităților conform Anexei 3 la caietul de sarcini”,* aspect ce se reține întemeiat față de împrejurarea că autoritatea contractantă a solicitat explicit, *„Planul de lucru va fi corelat și cu Graficul fizic de prestare a serviciilor (anexa 3 la caietul de sarcini) – Grafic fizic)”,* cerință față de care ofertanții aveau obligația de a prezenta și Graficul fizic al cărui model a fost pus la dispoziție în cadrul anexei 3 a caietului de sarcini.

Având în vedere cele de mai sus, primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, sub aspectele analizate, este întemeiat, verificarea celorlalte aspecte fiind inutilă.

În ceea ce privește celelalte motive de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată că motivul patru este constituit de faptul că *„Propunerea tehnică nu conține Fișe de post pentru fiecare poziție în cadrul echipei propuse și detalierea responsabilităților în cadrul echipei”.*

Consiliul reține, față de susținerile S.C. ..... S.R.L. din cadrul contestației, că acesta nu a respectat cerința expresă precizată identic la cap.IV – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date și la pag.12 a caietului de sarcini, având conținutul „Se vor atașa Fișele de post pentru fiecare poziție în cadrul echipei propuse și detalierea responsabilităților în cadrul echipei;”

Totodată, față de cerința în discuție, se observă că interpretarea contestatorului în sensul că i s-ar fi cerut fișele de post anexe ale contractelor individuale de muncă este una eronată, în realitate

ofertanților fiindu-le solicitate fișe de post cu privire la ceea ce revenea de prestat fiecărei poziții din cadrul echipei de proiect, în baza contractului ce urmează a se încheia.

Susținerile contestatorului referitor la graficul Gantt sau Planul de lucru apar ca fiind nerelevante, în condițiile în care nicăieri în cuprinsul propunerii tehnice, nu există alte informații care să susțină cele declarate mai sus. Astfel, autoritatea contractantă nu ar fi avut niciun motiv pentru solicitarea de clarificări, neavând informații vizând existența acestor date conform aplicației/programului utilizat de ofertant.

În ce privește motivul cinci de respingere a ofertei contestatorului, respectiv că Diagrama relațională prezentată în propunerea tehnică la pagina 36, nu conține și relația membrilor echipei cu ....., Autoritatea de management POR și Organismul Intermediar pentru POR, Consiliul constată susținerile contestatorului ca neîntemeiate.

Astfel, cerința din caietul de sarcini a fost ca ofertanții să prezinte: O diagramă relațională între echipa de management a consultantului ofertant cu ceilalți contractanți (proiectant, asistență tehnică din partea proiectantului, diriginte de șantier, executant lucrări, auditor, furnizor servicii vizibilitate), ..., în calitate de beneficiar și angajator, Autoritatea de management POR și Organismul intermediar pentru POR.

În acest sens, se constată că, în cuprinsul propunerii tehnice a contestatorului nu se regăsesc informații privind relațiile membrilor echipei de management a consultantului/ofertant cu ..... (autoritatea contractantă/beneficiar), Autoritatea de management POR și Organismul Intermediar pentru POR. Nici în cuprinsul Fluxurilor de lucru din propunerea tehnică, și nici în Organigrama, nu se regăsesc informațiile solicitate în caietul de sarcini, așa cum au fost menționate mai sus.

Așadar, având în vedere cele de mai sus, aspectele de neconformitate constatate de autoritatea contractantă sunt unele evidente, care atrag incidența dispozițiilor 137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016, decizia de respingere a ofertei contestatorului fiind, pe cale de consecință, una legală.

Cu privire la criticile contestatorului privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr……/06.03....., Consiliul constată că sunt neîntemeiate în raport cu dispozițiilor art.215 alin.2 lit.b din Legea nr.98/2016, deoarece respectiva adresă conține motivele concrete de respingere a ofertei, motive pe care contestatorul le-a înțeles întocmai dovadă fiind susținerile din contestație prin care combate fiecare motiv de respingere.

Referitor la completarea contestației depusă la dosar la data de 19.03....., prin care S.C. ..... S.R.L. a completat contestația inițială cu capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, dar și cu motive de nelegalitate a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoar, Consiliul constată inadmisibilitatea ei față de dispozițiile art.21 alin.3 din Legea nr.101/2106, potrivit cu care „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe

calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”

Așadar, contestatorul avea obligația de a prezenta toate capetele de cerere și motivele de pretinsă nelegalitate a actelor autorității contractante în interiorul termenului de formulare a contestației, formularea acestora ulterior, indiferent de mijlocul procedural ales (concluzii scrise, concluzii oral, precizare/completare contestație) fiind sancționată expres cu inadmisibilitatea.

Rațiunea sancțiunii impusă este lesne de înțeles și anume constă în îngrădirea posibilității contestatorilor de a eluda termenele de formulare a contestației, ceea ce s-ar fi întâmplat dacă Consiliul ar fi procedat la analiza capetelor de cerere/criticilor regăsite în acte ulterioare contestației, depuse în afara termenului de contestare, așa cum este și cazul completării la contestație în speța de față.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu ….. .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**