

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 25/C9/3055

Data: 06.01.2023

Prin contestația nr. 4161/12.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 60867/13.12.2022, depusă de, privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare *Echipamente de protecție medicală pentru școlile din comuna Tudora, județul Botoșani*, cod CPV 33100000-1-Echipamente medicale (Rev.2), de ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al loturilor nr. 1, 2 și 3, în raport de cererile din contestație; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată și suspendarea continuării procedurii loturilor nr. 1, 2 și 3, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr. 3154/C9/3055 din 14.12.2022, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Raportat la prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la precizarea expresă că specificațiile tehnice ale dezinfectanților (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide), ca și evaluarea tehnică a ofertelor se întemeiază, respectiv se va întemeia, pe dispozițiile Standardului general EN 14885:2022 (Standardul) și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin standard.

Se arată că, în caietul de sarcini aferent loturilor 2 și 3, autoritatea contractantă face trimitere la standardul EN 14885, fără a menționa cu precizie ediția în vigoare, respectiv 2022.

Standardul european armonizat, general valabil pe teritoriul UE în materie de dezinfectanți, este EN 14885 (ediția 2022), intitulat: Antiseptice și dezinfectante chimice

Aplicarea standardelor europene pentru antiseptice și dezinfectante chimice. Standardul a devenit Standard național la 31.08.2022.

În acest sens, sunt invocate prevederile acestuia; prevederile art. 5 din HG nr. 617/2014; art. 2 și art. 4 din OMS nr. 10/2010; art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și practica Consiliului.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la recunoașterea aplicabilității prevederilor OMS nr. 1761/2021 în ce privește utilizarea dezinfectanților achiziționați prin procedura în cauză, acolo unde nu există prevederi speciale care să înlăture aplicarea sa.

Produsele chimice dezinfectante sunt achiziționate spre realizarea dezinfecției, sens în care trebuie să fie apte a îndeplini și a se conforma procedurilor aferente realizării dezinfecției; calitățile solicitate la achiziționare trebuie să concorde cu modul în care trebuie folosite în cadrul procedurilor de dezinfecție; altfel, achiziția devine inutilă, iar fondurile publice sunt cheltuite inefficient (pe lângă riscul generat de utilizarea de produse necorespunzătoare cu scopul pentru care au fost achiziționate).

Singurul domeniu al vieții sociale în care există reguli de efectuare a dezinfecției este cel medical, potrivit OMS nr. 1761/2021.

Nu există asemenea reguli de efectuate a dezinfecției în sfera instituțională.

Se invocă prevederile art. 3 din Legea nr. 95/2006; art. 1 Cod civil.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la reaprecierea ponderii și conținutului factorului tehnic de evaluare „Termen de livrare” din criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” în sensul: reducerii ponderii în evaluare la 10 - 20 % și stabilirii unui prag minim de punctare - 3 zile lucrătoare pentru punctajul maxim.

Se face referire în cuprinsul contestației la prevederile fișei de date a achiziției și cele cuprinse în caietul de sarcini.

Stabilirea unui prag maximal al termenului de livrare, 72 ore de la emiterea comenzii de către autoritatea contractantă, este considerată ca fiind făcută cu intenția de a elimina operatorii economici care se află la distanțe considerabile de locul livrării.

Astfel, se solicită obligarea autorității la stabilirea nivelului de 3 zile lucrătoare (de la data emiterii comenzii) pentru un termen minim de livrare.

Contestatoarea supune atenției faptul că nu este stabilită o limită inferioară a timpului de livrare, ci doar a celei superioare până la care se apreciază oferta (72 ore), sens în care asemenea clauză este considerată

ca imprecisă, lipsită de proporționalitate și restrictivă de concurență; aceasta având sediul în București, la aproximativ 414 km de locul livrării; fiind evident că nu poate oferi un timp de livrare nerealist doar pentru a fi punctată avantajos.

În privința Lotul 1 – Săpun lichid, sunt formulate următoarele critici:

Contestatoarea solicită obligarea autorității la inserarea spectrului de activitate microbică al produsului în sensul prevăzut de Standard pentru un produs destinat dezinfectiei igienice a mâinilor prin spălare în aria instituțională (pag. 48):

Adică BACTERICID - EN 1276 și EN 1499, LEVURICID - EN 1650, cu adăugarea activității VIRUCIDE dovedită prin standardul EN 14476.

De asemenea, solicită obligarea autorității contractante la introducerea cerinței *Să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de (...) (care trebuie arătată de autoritate, în raport de necesitățile sale) din momentul deschiderii recipientului, cu prezentarea de rapoarte de testare (sau alte probe obiective și tehnice) pentru dovedirea acestei perioade.*

Fără această cerință, autoritatea contractantă va putea ajunge în situația de a achiziționa un produs a cărui stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării post-deschidere recipient să fie de (exemplu) 1 zi sau să nu existe nicio dovadă obiectivă a declarației producătorului că produsul său are caracteristicile solicitate post-deschidere recipient timp de (exemplu) 200 zile.

În susținerea sa, contestatoarea invocă prevederile art. 19 alin. (2), Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021; art. 2 Anexa nr. 3 la OMS nr. 1761/2021, precum și practica Consiliului.

Referitor la Lotul 2 – Gel dezinfectant pentru mâini sunt formulate următoarele critici:

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate microbică

Eficient:

Bactericid: *Pseudomonas aeruginosa*, *Escherichia Coli*, *Staphylococcus aureus*, *Enterococcus hirae*

Levuricid/Fungicid: *Candida albicans*, *Aspergillus brasiliensis* Virucid

PT 1 igienic handrub - Produse pentru igiena mâinilor prin frecare

Cerințe:

Bactericid - 2,1 test EN 13727 sau echivalent Bactericid - 2,2 test EN 1500 sau echivalent Levuricid - test EN 1650 sau echivalent

Virucid - 2,1 test EN 14476 sau echivalent

Timpi de acțiune: minim 1 minut - maxim 5 minute, cu cel prevăzut de Standard pentru un produs destinat dezinfectiei igienice a mâinilor prin frecare în aria instituțională (pag. 48):

Adică BACTERICID - EN 1276 și EN 1500, LEVURICID - EN 1650, cu adăugarea activității VIRUCIDE dovedită prin standardul EN 14476

(specific ariei medicale, dar aplicabil și ariei instituționale, pentru care nu există un standard specializat, conform regulii Standardului (pag. 17), pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virușii anvelopați (și virusul SARS COV-2) - acesta fiind motivul lansării achiziției (pag. 32 Standard).

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la introducerea cerinței *Să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de (...) (care trebuie arătată de autoritate, în raport de necesitățile sale) din momentul deschiderii recipientului, cu prezentarea de rapoarte de testare (sau alte probe obiective și tehnice) pentru dovedirea acestei perioade*, cu motivarea expusă mai sus.

Solicită obligarea autorității la completarea cerinței: *Lasă pielea moale și netedă*, cu solicitarea prezentării de probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și echivalente) care să dovedească lipsa de nocivitate a utilizării produsului pentru mâini.

În continuare, se reiterează practica Consiliului.

Referitor la Lotul 3 - Igienizant de suprafețe, solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate microbicidă:

Eficient:

Bactericid: *Pseudomonas aeruginosa*, *Escherichia Coli*, *Staphylococcus aureus*, *Enterococcus hirae*

Levuricid/Fungicid: *Candida albicans*, *Aspergillus brasiliensis* Virucid cu efect bactericid, fungicid, virucid

PT 2 higienic handrub -Produse pentru dezinfectia suprafețelor și alte utilizări unde testele EN sunt aplicabile altele decât cele din domeniu sanitar.

Cerințe:

Bactericid - 2,1 test EN 13727 sau echivalent Fungicid-2,1 test EN 13624 sau echivalent Virucid - 2,1 test EN 14476 sau echivalent; Timp de acțiune cuprins între 1 min și 5 min, cu cel prevăzut de Standard pentru un produs destinat dezinfectiei suprafețelor cu acțiune mecanică (ștergere - regulă în materie de dezinfectie curentă a suprafețelor, art. 16 alin. (2) Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021, în aria instituțională (pag. 48), respectiv - BACTERICID - EN 1276, FUNGICID - EN 1650, LEVURICID - EN 1650, cu înlăturarea efectului SPORICID - EN 13704 (întrucât dezinfectia de nivel scăzut - pretinsă de suportul SUPRAFEȚE, non-critic în cazul spațiilor din unitățile de învățământ unde urmează a fi aplicat dezinfectantul, nu prevede eficacitate antispori (art. 1 lit. f Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021), cu adăugarea activității VIRUCIDE dovedită prin Standardul EN 14476 specific ariei medicale, dar aplicabil și ariei instituționale, pentru care nu există un standard specializat, conform regulii Standardului (pag. 17), pentru o acțiune limitată la virușii anvelopați (virusul SARS COV-2).

De asemenea, solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței „Produsul trebuie să nu decoloreze” cu obligația ofertanților de a prezenta probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și echivalente) care să dovedească compatibilitatea produsului oferit cu materialul suprafețelor din unitatea de învățământ pentru care achiziționează.

În acest sens, contestatoarea reiterează practica Consiliului și solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 488 AP/19.12.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 62849/21.12.2022, ... transmis punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, susținând că, în ceea ce privește cerința privind obligarea sa la precizarea expresă că specificațiile tehnice ale tuturor loturilor se întemeiază pe prevederile standardului general EN 14885:2022, consideră că acestea s-au enumerat în mod corespunzător, astfel cum reiese din caietul de sarcini:

Lot 2 – gel dezinfectant de mâini

Cerința din caietul de sarcini a fost concepută având la baza legislația națională și europeană în vigoare, Standardul EN 14885 pentru produsele pentru dezinfecția mâinilor, după cum urmează: PT 1 hygienic handrub -Produse pentru igiena mâinilor prin frecare.

Cerințe:

Bactericid - 2,1 test EN 13727 sau echivalent; Bactericid - 2,2 test EN 1500 sau echivalent; Levuricid - test EN 1650 sau echivalent; Virucid - 2,1 test EN 14476 sau echivalent; Timp de acțiune: minim 1 minut - maxim 5 minute.

Lot 3 – Igienizant de suprafețe

Dezinfectant pentru suprafețe non critice, cu efect bactericid, fungicid, virucid: Se acceptă în competiție și produse dezinfectante clasificate ca dispozitive medicale. Produse pentru dezinfecția suprafețelor fără aplicabilitate în unitățile sanitare. Standardul EN 14885 pentru produsele pentru dezinfecția suprafețelor, după cum urmează:

PT 2 hygienic handrub - Produse pentru dezinfecția suprafețelor și alte utilizări unde testele EN sunt aplicabile, altele decât cele din domeniu sanitar.

Cerințe:

Bactericid - 2,1 test EN 13727 sau echivalent; Fungicid - 2,1 test EN 13624 sau echivalent; Virucid - 2,1 test EN 14476 sau echivalent; Timp de acțiune cuprins între 1 min și 5 min.

Produsul trebuie să nu decoloreze, să nu fie iritant și să dezinfecteze.

În ceea ce privește cerința privind obligarea autorității contractante la a recunoaște aplicabilitatea OMS nr. 1761/2021, se arată că a solicitat ca produsele care urmează să se achiziționeze să fie în concordanță cu Standardul EN 14885 pentru produsele aferente Lot 2 gel dezinfectant de mâini (PT 1 hygienic handrub - Produse pentru igiena mâinilor prin frecare și cele aferente Lot 3 - pentru dezinfecția suprafețelor (PT 2

hygienic handrub - Produse pentru dezinfectia suprafețelor și alte utilizări unde testele EN sunt aplicabile, altele decât cele din domeniu sanitar), întrucât și anexele aferente OMS nr. 1761/2021 privesc în mod exclusiv unitățile medicale/spitalicești/sanitare (instituțiile de învățământ nefăcând parte din această categorie).

Referitor la criteriile de atribuire propuse de autoritatea contractantă: prețul ofertei - punctaj maxim 50 puncte și termenul de livrare - punctaj maxim 50 puncte, acestea s-au stabilit cu luarea în considerare a principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pentru justificarea timpului de livrare autoritatea contractantă nu a menționat documentele/modalitățile obligatorii prin care poate fi justificat acest criteriu, lăsând la latitudinea fiecărui operator economic să-și creeze propriul circuit al mărfii.

Totodată, se arată că societatea contestatoare nu a precizat în ce măsură termenul maxim de livrare - de la emiterea comenzii îi este în mod real vătămător și cum anume termenul minim de livrare propus de 72 de ore de la data comenzii poate asigura concurența între operatorii economici potențiali ofertanți în procedură.

Referitor la lotul 1 Săpun lichid, arată că, față de cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă consideră că se poate concluziona că nu mai este necesară introducerea standardului 14885, deoarece emiterea respectivului aviz nu se poate face decât în condițiile impuse de legislația în domeniu, de standardele aferente și de destinația produsului.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de a introduce cerința privind obligativitatea prezentării perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii, autoritatea contractantă afirmă că această cerință nu este necesară, deoarece fiecare produs are o perioada de valabilitate de 24 de luni, acestea urmând a fi folosite pe parcursul a maxim 170 de zile, cu atât mai mult cu cât anexele aferente OMS nr. 1761/2021 privesc unitățile medicale/spitalicești/ sanitare.

Astfel, aceste cerințe sunt asumate și stabilite de către producător, iar informațiile se regăsesc fie pe ambalaj, fie pe etichetă, nefiind necesare demersuri suplimentare în acest sens.

Totodată, pentru evitarea contaminării recipientelor deschise, autoritatea contractantă a propus ca livrarea produselor să se facă în „Preț/recipient/flacon maxim 5 litri”, recipient care odată deschis va fi folosit la toate unitățile școlare din comună.

Autoritatea contractantă prin cerința din caietul de sarcini nu limitează participarea operatorilor economici la procedura de achiziție publică.

Cu privire la obligarea autorității contractante la stabilirea spectrului de activitate microbică a produsului lotului 2 Gel dezinfectant de mâini, aceasta arată că, prin caietul de sarcini, a precizat specificații

tehnice pentru gelul dezinfectant de mâini cu proprietăți dezinfectante, și nu antibacteriene.

Cerințele minimale propuse de autoritatea contractantă vizează PT 1 higienic handrub - Produse pentru igiena mâinilor prin frecare fiind specificate și echivalente ale cerințelor de mai jos:

Cerințe:

Bactericid - 2,1 test EN 13727 sau echivalent; Bactericid - 2,2 test EN 1500 sau echivalent; Levuricid - test EN 1650 sau echivalent; Virucid -2,1 test EN 14476 sau echivalent; Timpi de acțiune: minim 1 minut - maxim 5 minute.

Astfel, nu mai este necesară introducerea standardului EN 14885, deoarece emiterea respectivului aviz nu se poate face decât în condițiile impuse de legislația în domeniu de standardele aferente și de destinația produsului.

Contestatoarea nu a precizat în ce măsură cerințele tehnice sunt nelegale și restrictive, în condițiile în care activitatea virucidă dovedită prin testări conform standardului EN 14476 se regăsește deja menționată în caietul de sarcini lot 2.

Cerința referitoare la „pielea moale și catifelată” este una generală, pentru care nu s-a impus dovedirea compatibilității produsului oferit cu mâinile, această cerință nefiind restrictivă pentru niciun potențial ofertant.

Cu privire la introducerea cerinței de a solicita prezentarea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii, autoritatea contractantă o consideră că nu este necesară, întrucât fiecare produs are o perioadă de valabilitate de 24 de luni, acestea urmând a fi folosite pe parcursul a maxim 170 de zile, cu atât mai mult cu cât anexele aferente OMS nr. 1761/2021 privesc unitățile medicale/spitalicești/sanitare.

Astfel, aceste cerințe sunt asumate și stabilite de către producător, iar informațiile se regăsesc fie pe ambalaj, fie pe etichetă, nefiind necesare demersuri suplimentare în acest sens. În caietul de sarcini nu se prevede nicio cerință referitoare la efectul rapid: 30 secunde, care să nu producă iritarea pielii pentru produsul - gel dezinfectant de mâini.

Cu privire la obligarea autorității contractante la stabilirea spectrului de activitate microbicidă a produsului lotului 3 prin caietul de sarcini autoritatea contractantă consideră că nu mai este necesară introducerea standardului 14885, deoarece emiterea respectivului aviz nu se poate face decât în condițiile impuse de legislația în domeniu de standardele aferente și de destinația produsului. Acest produs este un lichid/gel cu proprietăți de igienizare pentru suprafețe non critice, cu efect bactericid, fungicid, virucid și fără aplicabilitate în unitățile sanitare.

Cerințele minimale propuse de autoritatea contractantă vizează PT 2 higienic handrub - Produse pentru dezinfecția suprafețelor și alte

utilizări unde testele EN sunt aplicabile altele decât cele din domeniu sanitar, astfel:

Cerințe:

Bactericid - 2,1 test EN 13727 sau echivalent

Fungicid -2,1 test EN 13624 sau echivalent Virucid -2,1 test EN14476 sau echivalent Tip de acțiune cuprins între 1 min și 5 min.

Or, atât timp cât produsul nu conține cloruri, produsul în sine nu are capacitatea de decolorare, fără a fi necesare anumite testări suplimentare. Astfel, aceste cerințe sunt asumate și stabilite de către producător, iar informațiile se regăsesc fie pe ambalaj, fie pe eticheta, nefiind necesare demersuri suplimentare în acest sens. În caietul de sarcini nu se prevede ca fiind obligatoriu efectul SPORICID - igienizant de suprafețe.

Autoritatea contractantă precizează că, în cuprinsul contestației, se fac referire la informații/specificații tehnice/loturi (3,4,5) care nu au nicio legătură cu procedura de achiziție derulată de autoritate.

Drept urmare, toate cerințele tehnice minimale pretins „neclare și pretins nelegale, sunt extrem de clare, cu respectarea Ordinului nr. 1082/731/2016 și 10/368/2010, sunt cerințe tehnice prevăzute de legiuitor, cu caracter de recomandare, care se regăsesc în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, toate afirmațiile contestatoarei sunt considerate neîntemeiate, sens în care solicită respingerea acestora.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și respingerea cererii de acordare a cheltuielilor efectuate în cauză ca neîntemeiată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 62849/21.12.2022.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare *echipamente de protecție medicală pentru școlile din comuna Tudora, județul Botoșani*, cod CPV 33100000-1-Echipamente medicale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1117999/06.12.2022, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită prin anunț pentru 27.12.2022, ora 15⁰⁰, ulterior decalată pentru 06.01.2023, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este 326.502,50 lei, fără TVA.

Nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire, .. a înaintat contestația de față pentru loturile 1, 2 și 3.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 6.530,05 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208652576/1 din 12.12.2022, eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că o primă critică privește aplicarea standardului SR EN 14885:2022. În punctul său

de vedere, achizitoarea a explicat că a elaborat caietul de sarcini pe baza standardului în vigoare, astfel că o mențiune expresă în acest sens nu se impune.

Referitor la obligativitatea aplicării prevederilor Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021, întrucât reguli în privința dezinfecției există doar în domeniul medical, neexistând asemenea reguli în domeniul instituțional, Consiliul reține că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că aplică standardul SR EN 14885, întrucât anexele ordinului amintit privesc exclusiv unitățile medicale/spitalicești/sanitare, instituțiile de învățământ nefăcând parte din această categorie.

Având în vedere că achizitoarea nu a dorit aplicarea ordinului în discuție și întrucât acesta se referă la unitățile medicale/spitalicești/sanitare, impunerea unei obligații în acest sens în sarcina acesteia nu se justifică. Evaluarea realizându-se în acord cu un anumit standard aplicabil, același standard aplicat și la elaborarea documentației, nu se poate susține că este prejudiciată în vreun fel societatea contestatoare, prin neimpunerea și a aplicabilității Ordinului nr. 1761/2021.

În privința criticilor aduse termenului de livrare a produselor, Consiliul constată că, pentru procedura de față, criteriul de atribuire ales este „Cel mai bun raport calitate – preț”, cu factorii de evaluare: prețul ofertei – 50% și termenul de livrare – 50%.

Pentru termenul de livrare, punctajul se acordă astfel:

- a) Termenul de livrare cel mai scurt - se acorda punctaj maxim alocat;
- b) Pentru celelalte perioade de livrare ofertate punctajul $T(n)$ se calculează proporțional, astfel: $T(n) = (\text{Termen minim ofertat} / \text{Termen } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Termenul maxim de livrare (de la emiterea comenzii) propus de autoritatea contractanta **este de 72 ore**. Ofertele cu termen de livrare (de la emiterea comenzii) de peste 72 ore nu vor fi punctate.

Contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la stabilirea nivelului de 3 zile lucrătoare de la data emiterii comenzii pentru termenul minim de livrare, susținând că termenul de 72 ore avantajează operatorii economici din apropierea sediului autorității.

Totodată, s-a susținut că acest factor de evaluare este lipsit de importanță, neexistând o urgență a livrării produselor.

În punctul său de vedere, achizitoarea a susținut că urgentarea în livrarea produselor rezultă din faptul că produsele ar fi trebuit să fie livrate până la data de 31.12.2022, prelungirea prin act adițional putându-se realiza doar prin acordul părților. Termenul maxim de livrare de 90 zile este precizat în contextul unei eventuale prelungiri, agreeate de finanțator, dar care la momentul elaborării punctului de vedere nu există.

Având în vedere justificările aduse de autoritatea contractantă, precum și prevederile art. 32 alin. (1), (2), (8) și (9) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit căroră (1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul "cel mai bun raport calitate-

preț" sau "cel mai bun raport calitate-cost", astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.

(...)

(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.

nu se poate susține că factorul de evaluare „termen de livrare” nu are nicio importanță pentru achiziție. Dacă achiziția dorește livrarea produselor într-un termen cât mai scurt pentru a fi distribuite către unitățile de învățământ, factorul de evaluare oferă tocmai acest avantaj al obținerii cât mai rapide a produselor, în vederea distribuirii lor.

Relativ la termenul maxim de livrare de 72 ore de la emiterea comenzii, contestatoarea nu a adus vreun argument concret prin care să demonstreze că nu poate fi respectat.

De asemenea, impunerea unui termen minim nu se justifică, câtă vreme factorul de evaluare a fost prevăzut tocmai pentru ca operatorul economic câștigător să fie stabilit și în funcție de termenul de livrare a produselor, nu numai de preț.

Vizavi de posibilitatea de a fi livrate produse necorespunzătoare, în termen de o oră, de către operatorii economici cu sediul în apropierea sediul autorității contractante, se reține că, atât timp cât produsul nu corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, oferta nu poate fi declarată admisibilă, prin urmare, nu poate obține punctaj pentru factorul de evaluare „termen de livrare”, ipoteza expusă de petentă nefiind una conformă legislației în materie. Dacă produsul este necorespunzător, respectiv nu respectă cerințele minime prevăzute în documentație, oferta trebuie respinsă, ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din norme potrivit cărora În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege,

oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Astfel fiind, se constată a fi nefondate criticile aduse factorului de evaluare „termen de livrare”.

Analizând criticile aduse lotului 1 Săpun lichid, Consiliul constată că societatea contestatoare dorește introducerea spectrului de activitate pentru un produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor. Or, Consiliul are în vedere că, în caietul de sarcini, a fost prevăzută la lotul 1 achiziția de săpun lichid, iar la lotul 2 achiziția de gel dezinfectant pentru mâini.

Pentru săpun lichid a fost impusă cerința de a fi prezentat de către operatorii economici avizul eliberat în baza Ordinului nr. 10/368/11/2010 sau o formă de autorizație de punere pe piață, pentru gel dezinfectant pentru mâini fiind prevăzut și spectrul de activitate.

Fiind vorba despre săpun lichid și nu produs dezinfectant, solicitarea impunerii unui anumit spectru de activitate nu se justifică. Cum a susținut și achizitoarea, conformitatea produsului va fi verificată prin intermediul documentelor solicitate a fi depuse în cadrul ofertei.

Referitor la introducerea cerinței *Să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de (...) (care trebuie arătată de autoritate, în raport de necesitățile sale) din momentul deschiderii recipientului, cu prezentarea de rapoarte de testare (sau alte probe obiective și tehnice) pentru dovedirea acestei perioade*, din nou, fiind vorba despre săpun lichid, nu se justifică prevederea de cerințe suplimentare prevăzute de Ordinul nr. 1761/2021, pentru soluțiile dezinfectante, utilizate în unităților spitalicești.

Așadar, vor fi respinse, ca nefondate, solicitările în referire la lotul 1 Săpun lichid.

În privința criticilor aduse lotului 2 Gel dezinfectant pentru mâini, o primă solicitare privește spectrul de activitate al produsului.

Analizând comparativ prevederile din standard cu cele din caietul de sarcini, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile din contestație, în sensul că, deși a susținut, în punctul său de vedere, aplicabilitatea standardului SR EN 14885:2022, nu a fost făcută o corelație între spectrul de activitate din standard și cel din caietul de sarcini, respectiv pentru efectul bactericid nu a fost prevăzută respectarea standardului EN1276, ci EN 13727 sau echivalent. Așadar, se impune ca autoritatea contractantă să analizeze prevederile din standard și să coreleze cerințele caietului de sarcini cu cerințele acestuia. Este judicioasă mențiunea achizitoarei că spectrul virucid a fost prevăzut conform SR EN 14476, cum a susținut și contestatoarea, față de acest aspect critica fiind fără obiect.

Referitor la introducerea cerinței *Să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de (...) (care trebuie arătată de autoritate, în raport de necesitățile sale) din momentul deschiderii recipientului, cu prezentarea de rapoarte de*

testare (sau alte probe obiective și tehnice) pentru dovedirea acestei perioade, Consiliul reține că, într-adevăr, astfel cum a susținut și autoritatea contractantă, pentru impunerea acestora au fost invocate prevederile Ordinului nr. 1761/2021 care se referă la unitățile medicale/spitalicești, nefiind obligată să îl aplice.

Referitor la solicitarea de completare a cerinței „lasă pielea moale și netedă”, cu solicitarea prezentării de probe tehnice neutre/obiective care să dovedească lipsa de nocivitate, cum a arătat și autoritatea contractantă, cerința este una generală, astfel că impunerea unei completări în sensul depunerii de probe că produsul nu este nociv nu se justifică pentru această cerință. De altfel, aceasta nici nu reprezintă o cerință cu un caracter tehnic, putând fi chiar eliminată de achizitoare.

Prin contestație a fost invocată practica Consiliului în referire la o altă cerință, respectiv „să nu producă iritarea pielii”, nu la cerința ca produsul să lase pielea moale și netedă.

Vizavi de criticile aduse cerințelor aferente lotului 3 Igienizant de suprafețe, o primă solicitare privește înlocuirea actualului spectru de activitate microbicidă cu cel prevăzut în standard pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor cu acțiune mecanică. Consiliul constată că, într-adevăr, este fără obiect solicitarea de înlăturare a efectului sporidic, o astfel de cerință nefiind prevăzută în caietul de sarcini, însă, în privința celorlalte eficacități (bactericid și fungicid), deși a susținut, în punctul său de vedere, aplicabilitatea standardului SR EN 14885:2022, achizitoarea nu a fost făcută o corelație între spectrul de activitate din standard și cel din caietul de sarcini. În privința adăugării activității virucide dovedită prin standardul EN 14476, se constată că și această critică este fără obiect, în caietul de sarcini, fiind impus acest spectru conform standardului indicat de contestatoare.

În ceea ce privește obligarea autorității contractante la completarea cerinței „Produsul trebuie să nu decoloreze” cu obligația ofertanților de a prezenta probe tehnice neutre/obiective care să dovedească compatibilitatea produsului oferit cu materialul suprafețelor, se reține că, astfel cum a arătat și achizitoarea, câtă vreme produsul respectă standardul în vigoare și cerințele sunt asumate de producător, o completare a cerinței în discuție, în sensul solicitării depunerii unor rapoarte de testare sau a altor documente pentru dovedirea compatibilității produsului cu materialul suprafețelor nu se justifică. Produsul va fi utilizat în acord cu destinația sa și cu respectarea standardelor aferente, nefiind necesare alte documente în probațiunea respectării cerinței.

În considerarea celor prezentate, va fi admisă, în parte, contestația formulată de și va fi obligată autoritatea contractantă la modificarea/completarea caietului de sarcini, pentru loturile 2 Gel dezinfectant pentru mâini și lotul 3 Igienizant de suprafețe, în sensul

celor prevăzute în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Modificările/ completările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP, în cadrul aceluiași termen.

Va fi respinsă, ca nefondată, solicitarea de modificare/completare a specificațiilor tehnice pentru lotul 1 Săpun lichid.

Fiind admisă, în parte, contestația, va fi admisă cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor determinate de soluționarea contestației. La dosarul cauzei a fost depusă de către contestatoare factura seria 1 nr. 305/09.12.2022, emisă de valoare de 2200 lei, și ordinul de plată nr. 1718/12.12.2022, privind plata acestei sume de către Fiind întemeiate o parte din criticile contestatoarei, va fi redus onorariu avocat până la suma de 1000 lei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de în contradictoriu cu ..., și obligă autoritatea contractantă la modificarea/completarea caietului de sarcini, pentru loturile 2 Gel dezinfectant pentru mâini și lotul 3 Igienizant de suprafețe, în sensul celor prevăzute în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Modificările/completările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP, în cadrul aceluiași termen.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondată, solicitarea de modificare/completare a specificațiilor tehnice pentru lotul 1 Săpun lichid.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, admite cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor determinate de soluționarea contestației și obligă la plata către sumei de 1000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.