



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ... / ...

Data:

Prin contestația nr. .../09.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./10.12.2021, formulată de SRL, cu sediul în, str., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin SCA, sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la SCA din, ..., împotriva raportului procedurii și comunicării rezultatului procedurii publicate în SEAP la data de 02.12.2021, emise de SA, cu sediul în, str., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Prestare servicii de proiectare fazele: Studiu topografic vizat O.C.P.I., Studiu geotehnic verificat la cerința Af, Expertiza Tehnică verificată M.L.P.A.T., Audit energetic, Documentația de avizare a lucrărilor de intervenție (D.A.L.I.), Studiu privind utilizarea unor sisteme de alternative de eficiență ridicată, Studiu preliminar la foc, reprezentări grafice 3D, documentație pentru obținerea avizelor și acordurilor solicitate în Certificatul de Urbanism precum și orice alte studii de specialitate relevante pentru obiectivul de investiții Consolidare și modernizare sediul Central al Direcției Generale de Poliție a Municipiului situat în”, anunț nr./28.09.2021, s-a solicitat Consiliului:

„- Anularea deciziei prin care oferta SRL a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- Anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii, în partea privind evaluarea ofertei depusă de SA, prin

care, în mod nelegal, oferta acestei societăți a fost declarată conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- *Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei SA, de la etapa conformității tehnice;*

- *Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de subscrisa pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.*

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /23.12.2021, SC SA, cu sediul în, ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul, având CUI RO, reprezentată legal prin dl. și convențional prin cabinet de avocat, având sediul ales în, ..., ..., ..., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, a solicitat Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SRL ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Autoarea contestației menționează motivele de nelegalitate rezultate din raportul procedurii și comunicării rezultatului procedurii:

„- *Oferta depusă de SA se impunea a fi respinsă, ca fiind neadecvată, în temeiul art. 215 alin. (5) indice 1 din Legea nr. 98/2016, cu motivarea că este lipsită de relevanță față de obiectul contractului și neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele la caietului de sarcini, cu motivarea că serviciile ofertate nu se înscriu în tematica procedurii de achiziție publică în cauză;*

- *Oferta depusă de SA nu a fost evaluată potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, nefiind verificată conformitatea propunerii tehnice depusă de această asocieră cu prevederile caietului de sarcini, având în vedere că propunerea tehnică depusă este incompletă în raport cu specificațiile caietului de sarcini;*

- *Oferta societății SA nu a fost analizată în temeiul dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, în sensul că propunerea tehnică nu a fost evaluată în conformitate cu criteriile de atribuire, nefiind acordat punctajul corect și just, prin raportare la documentele depuse de acest ofertant*”.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire și susține că a depus o ofertă admisibilă și competitivă, după cum a indicat și autoritatea contractantă, atât prin comunicarea rezultatului procedurii, cât și prin raportul procedurii, în sensul că a îndeplinit toate cerințele și exigențele impuse prin documentația de atribuire.

Urmare a studierii dosarului achiziției publice, contestatoarea a constatat faptul că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare temeinică a ofertei depusă de societatea SA, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare, având în vedere că, se impunea ca această ofertă să fie declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, a constatat că această ofertă nu a fost analizată în temeiul dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, în sensul că propunerea tehnică nu a fost evaluată în conformitate cu criteriile de atribuire, nefiind acordat punctajul corect și just, exclusiv, prin raportare la documentele depuse de acest ofertant.

În detalierea motivelor de nelegalitate cu referire la faptul că oferta depusă de SA se impunea a fi respinsă, ca fiind neadecvată, în temeiul art. 215 alin. (5) indice 1) din Legea nr. 98/2016, cu motivarea că este lipsită de relevanță față de obiectul contractului și neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele la caietului de sarcini, cu motivarea că serviciile ofertate nu se înscriu în tematica procedurii de achiziție publică în cauză, contestatoarea menționează următoarele aspecte:

În cadrul propunerii tehnice depusă de ofertantul câștigător au fost incluse informații inaplicabile prezentei proceduri de achiziție publică.

În acest sens, contestatoarea indică conținutul anexei nr. 1 la procesul verbal nr. 11578L/05.11.2021, în cadrul căreia comisia de evaluare a consemnat că, în cadrul propunerii tehnice ofertantul a prezentat partea desenată (planuri scheme, planuri de nivel față de secțiune, prezentare 3D-perspective).

Având în vedere că prezentarea părții desenate nu era o cerință a documentației de atribuire, societatea contestatoare apreciază că serviciile ofertate de societatea SA în acest sens nu se înscriu în tematica procedurii de achiziție publică în cauză.

Indicând un extras relevant din secțiunea IV.4.1 din fișa de date intitulată: modul de prezentare al propunerii tehnice, contestatoarea consideră că serviciile ofertate de societatea SA în acest sens nu se înscriau în tematica procedurii de achiziție publică în cauză.

Redând un extras din caietul de sarcini, societatea contestatoare învederează faptul că, anterior inițierii acestei proceduri, autoritatea contractantă a mai organizat o procedură pentru același obiectiv, având anunț de participare simplificat:/02.06.2021, însă cu cerințe diferite, care vizau, inclusiv, prezentarea unei părți desenate, procedura fiind anulată, în baza prevederilor art. 212 alin. (1), deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

În procedura actuală, nu a mai fost inclusă cerința privind prezentarea părții desenate.

Astfel, prin acest mod de elaborare/întocmire al propunerii tehnice, operatorul economic declarat câștigător a dat dovadă de superficialitate și lipsă reală de interes față de procedura de atribuire.

Acceptarea răspunsului la solicitarea de clarificări și implicit a ofertei în această formă incompletă în raport cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire, implică un tratament preferențial și un avantaj evident pentru ofertantul câștigător, contrar principiului prevăzut la art. 2 alin. (2), lit. b) din Legea nr. 98/2016 și contrar prevederilor art. 209 alin. (2) din același act normativ.

Contestatoarea arată că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, așa cum rezultă din prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016.

În acest sens, contestatoarea menționează practica Consiliului, respectiv decizia nr. din 04.12.2019.

Totodată, în concordanță cu prevederile art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016 autoritatea contractantă a considerat că nu poate crea un privilegiu operatorului economic încălcând principiile de la art. 2 din Legea 98/2016, ținând cont că în cadrul procedurii de achiziție publică a fost depusă oferta care a respectat întocmai cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

Potrivit contestatoarei, informațiile suplimentare cu privire la partea desenată prezentate de ofertantul declarat câștigător nu reprezintă simple abateri tehnice minore, vicii de formă sau erori materiale, ci elemente de neconformitate, fiind evident dezinteresul societății SA pentru această procedură.

În condițiile în care nu există o minimă diligență pentru realizarea coerentă a unei oferte, este greu de așteptat ca respectivul prestator să desfășoare operațiunile aferente contractului cu mai multă diligență.

Oferta reprezintă actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară,

propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.

Propunerea tehnică depusă de societatea SA este una imprecisă, prin care acesta a făcut dovada clară că nu are cunoștință despre obiectul contractului.

În acest sens, contestatoarea susține că jurisprudența este constantă în domeniu, iar în acest sens este indicată Decizia nr. 2291/C4/2360, 2383 din 15.10.2021.

Societatea contestatoare precizează că, în temeiul art. 215 alin. (5) indice 1) din Legea nr. 98/2016, această ofertă se impunea a fi declarată ca fiind neadecvată, având în vedere că e lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

Oferta depusă de SA nu a fost evaluată potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, nefiind verificată conformitatea propunerii tehnice depusă de această asocieră cu prevederile caietului de sarcini, având în vedere că propunerea tehnică depusă este incompletă în raport cu specificațiile caietului de sarcini.

Cu titlu preliminar, contestatoarea menționează unele solicitări formulate în cadrul caietului de sarcini.

Contestatoarea susține că din conținutul anexei la procesul verbal nr. /05.11.2021, a rezultat faptul că ofertantul câștigător nu a depus, până la data limită de depunere a ofertelor: „*caietul de sarcini și tema de proiectare însușite și asumate*”, precum și „*declarație de respectare a termenelor de predare a documentațiilor din caietul de sarcini*”.

În susținere, contestatoarea indică solicitarea de clarificări cu nr. /01.11.2021 adresată societății SA.

Prin raportare la legislația incidentă în domeniul achizițiilor publice, care instituie regulile clare ce stau la baza derulării procedurilor de achiziție publică, autoritatea contractantă nu se putea abate de la acestea și de la propriile condiții și cerințe impuse prin documentația de atribuire, o astfel de manieră fiind contrară legislației și principiilor ce guvernează achizițiile, prin acceptarea unei oferte care nu îndeplinește toate cerințele minime obligatorii impuse prin documentație, autoritatea contractantă încălcând principiul tratamentului egal între ofertanți și favorizând astfel ofertantul câștigător prin acceptarea completării ofertei prin răspunsul la clarificări.

Societatea contestatoare consideră incorectă maniera de analiză a acestui aspect al ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul putând constata că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 207 alin. (1) din lege, care impun ca oferta să fie analizată complet, sub aspectul îndeplinirii tuturor cerințelor și condițiilor din documentația de atribuire.

Astfel, în condițiile în care ofertantul câștigător nu a depus înscrisurile menționate până la data limită de depune a ofertelor,

contestatoarea apreciază că, acceptarea acestor înscrisuri prin răspunsurile la clarificări a creat un avantaj acestui ofertant, încălcându-se prevederile art. 2 alin (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind principiul tratamentului egal.

Cu titlu de jurisprudență, privind neconformitatea ofertelor, societatea contestatoare invocă și decizia nr. din 20.10.2021, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia în dosarul nr.

Acceptarea răspunsului la solicitarea de clarificări și implicit a ofertei în această formă haotică, incompletă în raport cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire, presupune un tratament preferențial și un avantaj evident pentru ofertantul contestator, contrar principiului prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și contrar prevederilor art. 209 alin. (2) din aceeași lege.

Petenta consideră că oferta societății SA nu a fost analizată în temeiul dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, în sensul că propunerea tehnică nu a fost evaluată în conformitate cu criteriile de atribuire, nefiind acordat punctajul corect și just, prin raportare la documentele depuse de acest ofertant.

Din conținutul fișei de date și a caietului de sarcini, rezultă că documentele prin care putea fi probată experiența specifică solicitată erau următoarele: Curriculum vitae din care să rezulte studiile persoanei respective, recomandări procese verbale de recepție, descrierea pe scurt a proiectului/contractului care demonstrează experiența specifică, enumerarea principalelor atribuții avute.

Astfel, contestatoarea apreciază că propunerea tehnică a ofertantului câștigător nu a fost evaluată în conformitate cu criteriile de atribuire, fiind acordat un punctaj nejustificat, în sensul că acesta este mai mare față de ce se impunea a fi acordat prin raportare la documentele depuse de acest ofertant.

În acest context, contestatoarea învederează următoarele aspecte:

- Pentru inginer proiectant de structuri - a fost depusă doar o recomandare emisă de SA, neconfirmată de beneficiar;

- Pentru inginer proiectant de instalații sanitare - a fost depusă doar o recomandare emisă de SA, neconfirmată de beneficiar;

- Pentru inginer proiectant instalații termice ventilație și climatizare - - a fost depusă doar o recomandare emisă de SA, neconfirmată de beneficiar;

- Pentru inginerul proiectant instalații electrice curenți tari - - a fost depusă doar o recomandare emisă de SA, neconfirmată de beneficiar;

- Pentru inginer proiectant de instalații (curenți slabi) - - a fost depusă doar o recomandare emisă de SA, neconfirmată de beneficiar;

- Pentru specialistul cu studii economice - fost depusă doar o recomandare emisă de SA, neconfirmată de beneficiar.

Societatea contestatoare, apreciază că, o recomandare emisă chiar de ofertant nu poate proba experiența specifică, așa cum impun dispozițiile Instrucțiunii nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a), art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

De asemenea, susține că, pentru arhitect nu a fost demonstrată experiența similară solicitată prin documentația de atribuire, având în vedere conținutul cerinței expusă în fișa de date, astfel: algoritm de calcul: 2.1 Arhitect șef de proiect (coordonator colectiv de proiectare)-10 pct.- Pt implic. într-un proiect/ctr. în domeniul proiectării de sedii administrative complexe sau similar și în care sa fi avut atribuții de coordonator colectiv de proiectare-se va acorda punctaj max.-2,5 pct.- pt. implicarea, în 2 proiecte/ctr. în domeniul proiectării de sedii administrative complexe sau similare și în care să fi avut atribuții de coordonator colectiv, de proiectare-se va acorda punctaj max.-2,5 pct. – pt. implicare în 2 proiecte/ctr. În domeniul proiectării de sedii administrative complexe sau similare și în care să fi avut atribuții de coord. Col. de proiectare – se va acorda punctaj max. – 5 pct.

Ofertantul câștigător a prezentat pentru arhitect o experiență specifică realizată în obiective privind școli și grădinițe, ceea ce nu echivalează experiența în domeniul proiectării de sedii administrative complexe sau similar.

Contestatoarea, susține că, prin acest mod de elaborare/întocmire al propunerii tehnice, operatorul economic a dat dovadă de superficialitate și lipsă reală de interes față de procedura de atribuire.

De asemenea, prin acceptarea unei astfel de oferte în această formă „haotică”, incompletă în raport cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a acordat un tratament preferențial și un avantaj „evident” pentru ofertantul câștigător, contrar principiului prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și contrar prevederilor art. 209 alin. (2) din aceeași lege.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și celelalte acte normative menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. /20.12.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. ... din 21.12.2021, ... SA a solicitat respingerea contestației depusă de SRL ca nefondată.

În prealabil, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii din speță.

Referitor la critica potrivit căreia oferta depusă de societatea SA se impunea a fi respinsă, în temeiul art. 215 alin. (51) din Legea nr. 98/2016, cu motivarea că este lipsită de relevanță față de obiectul contractului și neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător

cerințele la caietului de sarcini, autoritatea contractantă menționează următoarele argumente:

Preliminar, autoritatea contractantă menționează că ofertantul SRL în mod greșit face referire în contestația formulată la prevederile documentației de atribuire care a stat la baza desfășurării procedurii identificate prin/02.06.2021.

Procedura identificată prin numărul menționat anterior a fost desfășurată pentru același obiectiv de investiții, dar a fost anulată în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. /10.09.2021, adus la cunoștința ofertanților prin publicarea acestuia în SICAP la data de 10.09.2021.

Ulterior, a fost demarată o nouă procedură de achiziție publică pentru același obiectiv de investiții, identificată prin nr. din 28.09.2021, care face obiectul prezentei contestații.

Procedurile identificate prin/02.06.2021 și / 28.09.2021, deși privesc același obiectiv de investiții sunt proceduri distincte, iar documentația de atribuire care a stat la baza demarării acestora nu este identică.

Evaluarea ofertelor pentru procedura de atribuire identificată prin ... / 28.09.2021, ce face obiectul prezentei contestații, s-a făcut în baza documentației de atribuire nr. / 24.09.2021, la care se va raporta în cele ce urmează.

Prin contestația formulată, societatea SRL a susținut că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire întrucât *„în cadrul propunerii tehnice depuse de către ofertantul câștigător au fost incluse informații inaplicabile prezentei proceduri de achiziție publică”*, aceste susțineri nu se înscriu în tematica procedurii de achiziție publică în cauză.

În cadrul documentației de atribuire puse la dispoziția ofertanților prin intermediul SICAP, respectiv caietul de sarcini *„propunerea tehnică”*, autoritatea contractantă a stabilit care este structura propunerii tehnice pe care trebuie să o respecte ofertanții participanți la prezenta procedură.

Analizând propunerea tehnică depusă de către ofertantul SA, autoritatea contractantă a constatat că în cadrul informațiilor privind soluția tehnică ofertantul a prezentat părți scrise și părți desenate.

Prin prezentarea pieselor scrise în cuprinsul propunerii tehnice, ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerințele caietului de sarcini astfel cum au fost formulate.

Părțile desenate identificate în cuprinsul ofertei declarate câștigătoare se referă la amplasamentul ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, respectiv *„Consolidare și modernizare sediul Central al Direcției Generale de Poliție a Municipiului situat*

în", motiv pentru care acestea nu pot fi considerate, „informații inaplicabile prezentei proceduri de achiziție publică” sau „Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei”, astfel cum a susținut contestatoarea.

Astfel, în mod corect autoritatea contractantă a hotărât că oferta prezentată de societatea SA a fost admisibilă și câștigătoare având în vedere că acesta prezintă în propunerea tehnică piese scrise, respectând prevederile caietului de sarcini.

În ceea ce privește critica potrivit căreia oferta depusă de societatea SA nu a fost evaluată potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, nefiind verificată conformitatea propunerii tehnice depusă de această societate cu prevederile caietului de sarcini.

Prin contestația formulată, societatea SRL a susținut că propunerea tehnică depusă de societatea declarată câștigătoare a fost incompletă în raport cu specificațiile caietului de sarcini, respectiv ofertantul nu a transmis până la data limită de depunere a ofertelor: *„caietul de sarcini și tema de proiectare însușite și asumate; declarație de respectare a termenelor de predare a documentațiilor din caietul de sarcini”*.

Autoritatea contractantă menționează că în cadrul documentației de atribuire puse la dispoziția ofertanților prin intermediul SICAP, respectiv caietul de sarcini *„Propunerea tehnică”* a stabilit care este structura propunerii tehnice pe care trebuie să o respecte ofertanții participanți la prezenta procedură.

Astfel, conform prevederilor caietului de sarcini, *„Soluția tehnică”* a presupus *„Părți scrise”*. Părțile scrise au cuprins și caietul de sarcini și tema de proiectare însușite și asumate.

Pentru a verifica îndeplinirea acestei cerințe a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SA clarificări prin adresa nr. /01.11.2021.

Societatea declarată câștigătoare a răspuns în termen solicitării de clarificări și a transmis documentele înaintate prin adresa nr. /03.11.2021.

Autoritatea contractantă a analizat propunerea tehnică depusă de către societatea SA și a constatat că informațiile cuprinse în documentul *„Tema de proiectare”* pus la dispoziția operatorilor economici prin intermediul SICAP se regăseau în cadrul propunerii tehnice depuse inițial de ofertantul declarat câștigător și privesc:

- denumirea obiectivului de investiții;
- informații generale privind obiectivul de investiție, respectiv: regimul juridic, regimul economic, regimul tehnic, situația existentă și situația propusă;
- descrierea succintă a obiectivului de investiții propus din punct de vedere tehnic și funcțional;

- descrierea succintă a destinațiilor și funcțiilor spațiilor interioare, etc.

Analizând propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă a constatat că s-a făcut precizarea că *„Declarația privind însușirea și asumarea temei de proiectare și a caietului de sarcini se regăsește în Anexa 1 la prezenta propunere tehnică”*.

De asemenea, în conținutul declarației privind obligațiile și răspunderile proiectantului, regăsite în cadrul propunerii tehnice, ofertantul declară ca proiectul *„va fi întocmit corect, în concordanță cu tema de proiectare, caietul de sarcini, legislația în domeniu”*.

Solicitarea de clarificări nr. /01.11.2021, adresată societății SA, a avut ca scop identificarea informațiilor privind însușirea și asumarea „caietului de sarcini” și a „temei de proiectare” fiind susținută de precizarea din cadrul propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător și de declarația din conținutul aceluiași document.

Prin răspunsul transmis, pentru prima întrebare formulată de comisia de evaluare, ofertantul declarat câștigător a făcut trimitere la documentul *„Declarație de acceptare a modelului de contract”* și la *„Formularul 8 - Declarație privind obligațiile și răspunderile proiectantului”*, unde a susținut că a declarat că proiectul va fi întocmit în concordanță cu tema de proiectare, caietul de sarcini și legislația în domeniu.

Având în vedere aspectele precizate anterior, autoritatea contractantă a hotărât că transmiterea pe calea răspunsului la solicitări a caietului de sarcini și a temei de proiectare însușite și asumate nu constituie o completare a propunerii tehnice, deoarece acestea au fost susținute de alte informații existente inițial în ofertă.

Referitor la cea de-a doua întrebare din cuprinsul adresei nr. ... /01.11.2021, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul propunerii tehnice depuse inițial, ofertantul SA a prezentat Graficul Gantt de elaborare a documentațiilor cu indicarea duratei în zile pentru fiecare etapă de proiectare și modului de alocare a resurselor, de unde a rezultat și durata fiecărei faze de proiectare.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul a transmis documentul *„declarație de respectare a termenelor de predare a documentațiilor din caietul de sarcini”*, prin care s-a angajat să respecte termenele stabilite în caietul de sarcini.

Având în vedere aspectele menționate anterior, autoritatea contractantă a procedat corect hotărând admisibilitatea ofertei declarate câștigătoare, deoarece aceasta a răspuns cerințelor documentației de atribuire aferente prezentei proceduri, iar răspunsul la solicitarea de clarificări nu constituie o completare a ofertei, fiind susținut de documente existente în propunerea tehnică depusă inițial.

Referitor la critica potrivit căreia oferta societății SA nu a fost analizată în temeiul dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, în sensul că propunerea tehnică nu a fost evaluată în conformitate cu criteriile de atribuire, nefiind acordat punctajul corect și just, prin raportare la documentele depuse de ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

Prin contestația formulată, societatea SRL susține că propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător nu a fost punctată corect de comisia de evaluare și nu îndeplinește cerințele formulate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, respectiv: „pentru poziția „inginer proiectant de structuri” a fost nominalizat dl. Boroianu Cătălin, pentru care a fost depusă doar o recomandare emisă de societatea SA, neconfirmată de beneficiar; (...)”.

Cu privire la această critică formulată de societatea contestatoare, autoritatea contractantă menționează că prin documentația de atribuire pusă la dispoziție ofertanților prin intermediul SICAP, respectiv caietul de sarcini „*prezentarea ofertei*” autoritatea contractantă a stabilit care este personalul minim solicitat pentru a presta serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri.

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit factorii de evaluare care au fost avuți în vedere la analizarea ofertelor. Printre factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă, astfel cum se regăsesc în documentația de atribuire pusă la dispoziție ofertanților prin intermediul SICAP, s-a numărat și „*Experiența profesională (Pep)*”, cu o pondere de 30% și un punctaj maxim de 30 de puncte.

Astfel cum rezultă din nota inserată în cadrul caietului de sarcini pentru prezenta procedură: „*Documentele care să probeze experiența specifică solicitată sunt: Curriculum vitae din care să rezulte studiile persoanei respective, recomandări, procese verbale de recepție, descrierea pe scurt a proiectului/contractului care demonstrează experiența specifică, enumerarea principalelor atribuții avute.*”

Analizând propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, comisia de evaluare a constatat că pentru tot personalul care a făcut obiectul factorului de evaluare de evaluare „*Experiența profesională (Pep)*” acesta a transmis documente care să ateste experiența specifică.

De asemenea, autoritatea contractantă a constatat că proiectele pentru care au fost emise recomandări de societatea SA se regăsesc și în CV-urile depuse pentru specialiștii nominalizați la capitolul „*Experiența specifică*”.

În sensul aspectelor menționate anterior, pentru punctarea factorului de evaluare „*Experiența profesională (Pep)*” ofertantul SA a nominalizat și a depus documente justificative pentru specialiști.

Autoritatea contractantă mai menționează că proiectele pentru care ofertantul a depus recomandări se regăsesc în CV-ul depus, fiind identificate la capitolul „*Experiența profesională specifică*”.

Astfel cum rezultă din aspectele menționate anterior, în mod corect ofertantul declarat câștigător a nominalizat și a depus documente justificative pentru specialiștii solicitați de autoritatea contractantă în cuprinsul factorului de evaluare „*Experiența profesională (Pep)*”.

În concluzie, în mod temeinic și legal comisia de evaluare a hotărât ca fiind admisibilă și câștigătoare oferta prezentată de societatea SA, deoarece aceasta îndeplinește toate cerințele de calificare stabilite de autoritatea contractantă prin documentația pusă la dispoziție ofertanților.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. /23.12.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. /23.12.2021, ... SRL transmite răspuns la punctul de vedere formulat de achizitoare în cuprinsul căruia prezintă argumente pentru a combate afirmațiile acestora.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /23.12.2021, SC SA a solicitat cele menționate în partea introductivă, prezentând contraargumente la cele reclamate pe calea contestației.

Ulterior argumentării cu privire la încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, și a justificării interesului în formularea cererii de intervenție, intervenienta referindu-se la criticile contestatoarei potrivit cărora oferta sa ar fi trebuit respinsă ca fiind neadecvată și neconformă, menționează următoarele aspecte:

Raportat la susținerile contestatoarei, intervenienta susține că acestea nu circumscriu noțiunii de „*ofertă neadecvată*” în speță nefiind incidente prevederile art. 215 alin. 5¹ din Legea nr. 98/2016.

Menționând că prevederile art. 215 alin. 5¹ din Legea nr. 98/2016, societatea intervenientă susține că, condițiile prevăzute de legiuitor pentru a se putea dispune respingerea unei oferte ca fiind neadecvată sunt următoarele: oferta este lipsită de relevanță față de obiectul contractului; oferta nu poate satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

Oferta depusă de SC SA nu numai că satisface întrutotul necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, dar mai mult, dovedește faptul că a dat dovadă de profesionalism și diligență, manifestând un rol activ în elaborarea ofertei, fără a se limita la a copia un caiet de sarcini.

Redând din jurisprudența CJUE, intervenienta susține că interpretarea textului de lege care sancționează oferta cu respingerea acesteia ca neadecvată a fost invocată vădit greșit de contestatoare, în condițiile în care, în speța de față, această critică modul de elaborare a

ofertei din perspectiva faptului că SA a depus pe lângă partea scrisă și partea desenată. Prin urmare, partea din oferta considerată „nedecavată” este în fapt relevantă față de obiectul contractului, având legătură cu procedura în cauză.

Documentația de atribuire prevede un număr minim de cerințe obligatorii pentru toți ofertanții participanți la procedura de atribuire, gradul de detaliere fiind lăsat la aprecierea fiecărui ofertat.

Prezentarea în cadrul ofertei de planșe desenate care au legătură și relevanță față de obiectul procedurii este necesară pentru susținerea detaliilor tehnice prezentate în cadrul părților scrise și denotă o înțelegere aprofundată și în detaliu a complexității lucrărilor supuse procedurii de atribuire și nicicum „*superficialitate*”.

Astfel, oferta societății SA nu este nici imprecisă și nici nu denotă o necunoaștere a obiectului contractului. Din contră, ... SA a respectat întrutotul cerințele documentației de atribuire și, mai mult, a manifestat un rol activ în elaborarea ofertei prezentând documente care au relevanță față de obiectul procedurii și sunt în perfectă concordanță cu restul ofertei.

..... SA, apreciază că susținerile contestatoarei au fost lipsite de coerență juridică în condițiile în care în cuprinsul contestației a pretins faptul că oferta ar fi incompletă.

Intervenienta nu a înțeles, dacă contestatoarea a criticat depunerea unor documente în plus față de cerințele minime din caietul de sarcini sau lipsa unor documente, deși această ultimă ipoteză nu a fost susținută de niciun argument.

Cu privire la pretinsa incidență în speță a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, contestatoarea nu a izbutit să menționeze, în acord cu textul de lege citat, care sunt cerințele caietului de sarcini neîndeplinite de SA de natură a genera respingerea ofertei ca neconformă.

Față de toate aceste considerente, se solicită respingerea criticilor formulate de contestatoare, solicitarea acesteia de respingere a ofertei SA ca neadecvată/neconformă nefiind susținută de niciun argument pertinent care să se circumscrie dispozițiilor legale invocate în susținere.

Referitor la susținerea criticilor contestatoarei, societatea intervenientă menționează că prin răspunsul la clarificări a demonstrat că și-a însușit și asumat încă de la depunerea ofertei caietul de sarcini, implicit termenele stabilite de autoritatea contractantă și tema de proiectare.

Menționând din jurisprudența Consiliului, societatea intervenientă consideră că autoritatea contractantă a respectat întocmai prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, verificând în mod corect conformitatea ofertei SA raportat la prevederile caietului de sarcini și prevederile legale incidente privind obligația solicitării de clarificări/lămuriri.

Cu privire la criticile contestatoarei potrivit căroră propunerea tehnică depusă de SA nu ar fi fost evaluată în conformitate cu criteriile de atribuire din perspectiva punctajului acordat, se precizează că au fost respectate întocmai cerințele documentației de atribuire, neexistând nicio restricționare din partea autorității contractante cu privire la emitentul recomandărilor.

Autoritățile contractante au obligația de a lua în considerare la evaluarea ofertelor orice document probant din care să rezulte îndeplinirea cerințelor privind experiența specifică.

Prin urmare, rezultă cu evidentă că SA a îndeplinit întocmai cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă îndeplinindu-și în mod riguros atribuțiile de evaluare și verificare a propunerii tehnice depusă de în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și criteriile de atribuire.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA a organizat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Prestarea serviciilor de elaborare Studiu topografic vizat O.C.P.I., Studiu geotehnic verificat la cerința Af, Expertiza Tehnică verificată M.L.P.A.T., Audit energetic, Documentația de avizare a lucrărilor de intervenție (D.A.L.I.), Studiu privind utilizarea unor sisteme de alternativă de eficiență ridicată, Studiu preliminar la foc, reprezentări grafice 3D, documentație pentru obținerea avizelor și acordurilor solicitate în Certificatul de Urbanism pentru obiectivul de investiții „Consolidare și modernizare sediul Central al Direcției Generale de Poliție a Municipiului situat în”, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. ... din 28.09.2021. Valoarea estimată a contractului este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin Raportul procedurii, comisia de evaluare, ulterior aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, a declarat câștigătoare oferta depusă de către SC SA cu o propunere financiară totală de lei, fără TVA, obținând un punctaj de 100 puncte, pe locul 2 clasându-se oferta depusă de SRL cu o propunere financiară totală de fără TVA și un punctaj de 97,67 puncte.

Împotriva acestui raport al procedurii, ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de lei, cu recipisa de consemnare nr. ... din 14.12.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria), înregistrată la CNSC cu nr., solicitând:

„- Anularea deciziei prin care oferta SRL a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor, a tuturor

actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- *Anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii, în partea privind evaluarea ofertei depusă de SA, prin care, în mod nelegal, oferta acestei societăți a fost declarată conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;*

- *Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei SA, de la etapa conformității tehnice;*

- *Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de subscrisa pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.*

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în această cauză, SC SA a formulat cerere de intervenție pe care Consiliul o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta SC SA, prin prisma celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că o primă serie de critici se referă la includerea în cadrul propunerii tehnice a unor informații inaplicabile prezentei proceduri de achiziție publică. În esență, contestatoarea susține că, din procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare în cadrul ședințelor de analiză, rezultă că SC SA a prezentat și piesele desenate cu privire la planul de încadrare în zonă, planul de situație, planșe cu evidențierea spațiilor în raport cu caracteristicile amplasamentului, documente care nu se înscriu în tematica procedurii în cauză, fiind aplicabile dispozițiile art. 215 alin. (51) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În replică, achizitoarea arată că părțile desenate identificate în cuprinsul ofertei câștigătoare se referă la descrierea amplasamentului ce face obiectul procedurii de atribuire, reprezentând informații suplimentare celor solicitate prin documentația de atribuire, menite să susțină capacitatea ofertantului de a presta serviciile oferite.

Cu privire la situația rezultată din aceste prime critici ale contestatoarei, Consiliul reține că acestea vizează incidența prevederilor art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: „ (5¹) *Oferta este considerată neadecvată dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției”.*

Analizând critica supusă soluționării, Consiliul reține că, în fișa de date, la capitolul IV.4 „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„Ofertanții vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante. Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligatiilor prevăzute în caietul de sarcini.

[...] Se vor furniza orice alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice. Dacă propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini oferta va fi considerată neconformă.

Informațiile, prezentate în cadrul ofertei, ce nu au legătură cu contractual ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, nu vor fi evaluate.”

În caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la capitolul 5 – „Propunerea tehnică”, punctul 5.3 – „Soluția tehnică”, sau menționat, printre altele, următoarele:

„ 5.3 Soluția tehnică. Se vor prezenta:

5.3.1 Părți scrise:

- Caietul de sarcini și Tema de proiectare însușite și asumate;*
- Memoriu general cu descrierea funcțională;*
- Memoriu cu descrierea organizării funcțional-urbanistice a incintei;*
- Memoriu cu descrierea activităților prestatorului corespunzătoare fazelor de derulare ale investiției solicitate în caietul de sarcini;*
- Modul de organizare a echipei implicate în îndeplinirea obiectivelor din caietul de sarcini și alocarea resurselor umane pentru derularea fiecărei activități, cu detalierea sarcinilor fiecărui membru al personalului implicat în fiecare etapă;*
- Declarație de respectare a termenelor de predare a documentațiilor din caietul de sarcini;*
- Graficul de elaborare a documentațiilor”*

În dovedirea îndeplinirii acestor cerințe, ofertanta câștigătoare SC SA a prezentat:

- propunerea tehnică pentru „Prestarea serviciilor de elaborare Studiu topografic vizat O.C.P.I., Studiu geotehnic verificat la cerința Af, Expertiza Tehnică verificată M.L.P.A.T., Audit energetic, Documentația de avizare a lucrărilor de intervenție (D.A.L.I.), Studiu privind utilizarea unor sisteme de alternativă de eficiență ridicată, Studiu preliminar la foc, reprezentări grafice 3D, documentație pentru obținerea avizelor și acordurilor solicitate în Certificatul de Urbanism pentru obiectivul de investiții „Consolidare și modernizare sediul Central al Direcției Generale de Poliție a Municipiului situat în” (pag. 1-142, dosar achiziție, volum 3), structurată în 3 părți, unde în cadrul părții a III a, intitulată – Soluția tehnică a prezentat:

- documentul „Asumare Tehnică de proiectare și caiet de sarcini”;
- Memoriu general cu descrierea funcțională;

- Memoriu cu descrierea organizării funcționalurbanistice a incintei;
- Memoriu cu descrierea activităților prestatorului corespunzătoare fazelor de derulare ale investiției solicitate în caietul de sarcini: arhitectură, lucrări de rezistență, instalații complexe și amenajări de suprafață;
- Modul de organizare a echipei implicate în îndeplinirea obiectivelor din caietul de sarcini și alocarea resurselor umane pentru derularea fiecărei activități, cu detalierea sarcinilor fiecărui membru al personalului implicat în fiecare etapă;
- Graficul Gantt de elaborare a documentațiilor.

În plus a atașat și Anexa 2, reprezentând părți desenate unde a atașat planșe cu referire la: planul de încadrare în zonă a amplasamentului, planul de situație, schema funcțională privind spațiile din cadrul amplasamentului, schema conexiunilor verticale, schema fluxurilor de circulație, plan nivel subsol, parter, etaj 1-7, fațade clădire (fila 143, dosar achiziție, volum 3).

Având în vedere documentele depuse, Consiliul apreciază că SC SA a făcut dovada întocmirii unei propuneri tehnice într-o manieră organizată, cuprinzând totodată informații relevante privind abordarea propusă de aceasta pentru realizarea contractului.

Concluzia la care a ajuns Consiliul este susținută și de verificarea efectuată de achizitoare, ținută la a se edifica pe deplin asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund cerințelor sale, indicate în documentele achiziției.

Astfel, analizând oferta câștigătoare din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, comisia de evaluare a constatat că SC SA a depus o ofertă conformă, respectând prevederile caietului de sarcini, constatările sale fiind menționate în cadrul Procesului verbal nr. /05.11.2021, iar în ceea ce privește informațiile suplimentare (părțile desenate), achizitoarea afirmă că au drept scop proba câștigătoarei că este capabilă de a presta serviciile supuse achiziției.

Este adevărat că o ofertă care nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini va fi respinsă ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, însă, în egală măsură trebuie verificat și dacă o astfel de decizie este luată în contra întregului conținut al ofertei și cu ignorarea principiilor achiziției, reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Este de interes a se reține aici și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egala măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

A respinge o ofertă pentru motivele expuse de contestatoare în susținerea acestei critici a sa, reprezintă o vădită disproporționalitate a sancțiunii față de „deficiența” de prezentare a ofertei.

Drept urmare, Consiliul va respinge ca nefondate aserțiunile contestatoarei referitoare la conținutul ofertei SC SA în ceea ce privește informațiile suplimentare prezentate (părțile desenate) cu referire la descrierea amplasamentului supus achiziției.

O altă critică adusă de SRL câștigătoarei se referă la neprezentarea, până la data limită de depunere a ofertelor, a dovezilor care să ateste faptul că își asumă și însușește prevederile caietului de sarcini și tema de proiectare, precum și depunerea declarației de respectare a termenelor de predare a documentațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

În apărarea formulată, atât autoritatea, cât și intervenienta invocă faptul că declarațiile reprezentantului SC SA, se regăsesc în propunerea sa tehnică, clarificările formulate de achizitoare nefiind de natura completării ofertei, deoarece vin și susțin informațiile existente în propunerea tehnică inițială.

Analizând, Consiliul constată că prin adresa autorității contractante nr. /01.11.2021, transmisă SC SA, achizitoarea solicită informații privind identificarea documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice cu referire la „Caietul de sarcini și Tema de proiectare însușite și asumate” și „Declarația de respectare a termenelor de predare a documentațiilor din caietul de sarcini”.

SC SA a răspuns prin adresa nr. /03.11.2021 (pag. 293 din vol. 2 al dosarului cauzei) la demersul comisiei de evaluare, precizând că „în oferta tehnică am inclus la pagina 472 declarația de acceptare a modelului de contract, ale cărui anexe implicite sunt caietul de sarcini și tema de proiectare (...) De asemenea, în conținutul formularului 8, de la pagina 3 la pagina 474 din oferta tehnică-Declarația privind obligațiile și răspunderile proiectantului am declarat că proiectul va fi întocmit în concordanță cu tema de proiectare, caietul de sarcini și legislația în domeniul”, în anexa căruia a transmis cele două declarații însușite și asumate.

Raportând informațiile aduse de ofertantă, autorității contractante, Consiliul constată că răspunsul SC SA face trimitere la documentele depuse odată cu oferta și-a asumat caietul de sarcini, tema de proiectare și respectarea termenelor de predare, probând existența acestora, astfel încât, potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare având posibilitatea clarificării chestiunii arătate, se relevă caracterul formal al completării cu privire la cele două angajamente transmise, raportat la dispozițiile legale și conținutul ofertei.

În concluzie, Consiliul consideră că în mod temeinic și legal autoritatea contractantă a stabilit că răspunsul ofertantului câștigător la solicitarea de clarificări nu constituie o completare a ofertei, fiind susținut

de documente existente în propunerea tehnică depusă inițial, urmând să respingă susținerile contestatorului ca nefondate.

Un alt aspect criticat de SRL se referă la faptul că oferta câștigătoare nu a fost evaluată în conformitate cu criteriile de atribuire, fiind acordat un punctaj nejustificat prin raportare la documentele depuse de acesta. Astfel, cu referire la pozițiile ocupate de experții nominalizați de SC SA pentru posturile de : inginer proiectant de structuri, inginer proiectant de instalații sanitare, inginer proiectant instalații termice ventilație și climatizare, inginer proiectant instalații electrice curenți tari, inginer proiectant de instalații curenți slabi și specialist cu studii economice, au fost depuse recomandări fără a fi confirmate de beneficiar, iar pentru poziția de arhitect nu a fost demonstrată experiența similară solicitată prin documentația de atribuire.

Cu privire la acest aspect criticat, Consiliul reține că în caietul de sarcini, la punctul 8 - *Factori de evaluare și metodologie de calcul*, autoritatea contractantă a stabilit următorii factori de evaluare:

1. Prețul ofertei - Componenta financiară 40%

Punctaj maxim factor: 40

Algoritm de calcul:

„Punctajul acordat pentru criteriul „Prețul ofertei” (Pof) se calculează astfel:

- a) Pentru cel mai mic preț ofertat (Prm) punctajul acordat Pof este de 40 puncte;*
- b) Pentru celelalte oferte, respectiv preturile ofertate mai mari decât Prm (Pro), punctajul acordat Pof se acorda astfel:*

Pof = (Prm/Pro) x 40

Pof = Prețul ofertei

Prm = Prețul cel mai mic ofertat

Pro = Prețul ofertei mai mare decât Prm”

2.Experiența profesională - Componenta tehnică 30%

Punctaj maxim factor: 30

Algoritm de calcul:

„2.1 Arhitect sef de proiect (coordonator colectiv de proiect) - 10 puncte

Algoritm de calcul:

-Pentru implicarea într-un proiect/contract în domeniul proiectării de sedii administrative complexe sau similar și în care sa fi avut atribuții de coordonator colectiv de proiectare – se va acorda punctaj maxim – 2,5 puncte.

-Pentru implicarea in 2 proiecte/contracte în domeniul proiectării de sedii administrative complexe sau similar și în care sa fi avut atribuții de coordonator colectiv de proiectare – se va acorda punctaj maxim – 5 puncte.

-Pentru implicarea in 3 sau mai multe proiecte/contracte în domeniul proiectării de sedii administrative complexe sau similar și în care să fi avut atribuții de coordonator colectiv de proiectare – se va acorda punctaj maxim – 10 puncte.

2.2 Proiectant structură de rezistență 7,5 puncte

Algoritm de calcul:

-Pentru implicarea intr-un proiect/contract in domeniul proiectarii de constructii civile – se va acorda punctaj maxim – 2,5 puncte.

-Pentru implicarea in 2 proiecte/contracte in domeniul proiectării de constructii civile – se va acorda punctaj maxim – 5 puncte.

-Pentru implicarea in 3 sau mai multe proiecte/contracte in domeniul proiectării de constructii civile – se va acorda punctaj maxim – 7,5 puncte

2.3 Proiectant instalații electrice (curenti tari) 2,5 puncte

Algoritm de calcul:

-Pentru implicarea într-un proiect/contract în domeniul proiectării de construcții civile – se va acorda punctaj maxim – 1,5 puncte.

-Pentru implicarea în 2 sau mai multe proiecte/contracte în domeniul proiectării de construcții civile – se va acorda punctaj maxim – 2,5 puncte.

2.4 Proiectant instalatii electrice (curenti slabi, comunicatii, sisteme de protectie fizica, alarmare, TVCI) – 2,5 puncte

Algoritm de calcul:

-Pentru implicarea într-un proiect/contract în domeniul constructii civile – se va acorda punctaj maxim – 1,5 puncte.

-Pentru implicarea în 2 sau mai multe proiecte/contracte în domeniul constructii civile – se va acorda punctaj maxim – 2,5 puncte.

2.5 Proiectant instalatii sanitare - 2,5 puncte

Algoritm de calcul:

-Pentru implicarea într-un proiect/contract în domeniul proiectării de construcții civile, inclusiv instalatii pentru stingerea incendiilor – se va acorda punctaj maxim – 1,5 puncte.

-Pentru implicarea în 2 sau mai multe proiecte/contracte în domeniul proiectării de construcții civile, inclusiv instalatii pentru stingerea incendiilor – se va acorda punctaj maxim – 2,5 puncte.

2.6 Proiectant instalatii termice, ventilatie si climatizare 2,5 puncte

Algoritm de calcul:

-Pentru implicarea într-un proiect/contract în domeniul proiectării de construcții civile – se va acorda punctaj maxim – 1,5 puncte.

-Pentru implicarea în 2 sau mai multe proiecte/contracte în domeniul proiectării de construcții civile – se va acorda punctaj maxim – 2,5 puncte.

2.7 Specialist cu studii economice și experiență în elaborare analizei cost beneficiu, în proiectarea pentru construcții civile – 2,5 puncte

Algoritm de calcul:

-Pentru implicarea într-un proiect/contract în domeniul proiectării de construcții civile – se va acorda punctaj maxim – 1,5 puncte.

-Pentru implicarea în 2 sau mai multe proiecte/contracte în domeniul proiectării de construcții civile – se va acorda punctaj maxim – 2,5 puncte.

Nota: Documentele care să probeze experiența specifică solicitată: Curriculum vitae din care să rezulte studiile persoanei respective, recomandări, procese verbale de recepție, descrierea pe scurt a proiectului/contractului care demonstrează experiența specifică, enumerarea principalelor atribuții avute."

3. Propunerea tehnică - Componenta tehnică 30%

Punctaj maxim factor: 30

Algoritm de calcul:

„Punctajul privind organizarea și metodologia propusă (Pteh) se va obține prin însumarea punctelor acordate pentru fiecare subfactor de evaluare menționat mai jos. Punctajul maxim pentru factorul de evaluare (Pteh) este de 30 puncte.”

Față de dispozițiile punctului 6 – *Prezentarea ofertei* al caietului de sarcini, se constată că, în cadrul propunerii tehnice, ofertanții trebuiau să depună pentru tot personalul care face obiectul factorului de evaluare „*Experiența profesională*” un set de documente care să probeze experiența specifică, respectiv:

-curriculum vitae din care să rezulte studiile persoanei respective;

-recomandări;

- procese verbale de recepție;
- descrierea pe scurt a proiectului/contractului care demonstrează experiența specifică;
- enumerarea principalelor atribuții avute.

Consiliul, în analiza sa, constată că SC SA a nominalizat pentru pozițiile celor 7 experți, care fac și obiectul punctării, potrivit algoritmului descris în caietul de sarcini, următoarele persoane împreună cu documentele care probează experiența specifică:

1. Pentru poziția „*Arhitect șef de proiect (coordonator colectiv de proiect)*” a fost nominalizată dna., pentru s-au depus următoarele documente:

- o CV Europass;
- o Recomandare emisă de operatorul economic din care rezultă experiența persoanei nominalizate pentru poziția „Șef proiect specialitatea arhitectură” în cadrul proiectului „Reabilitarea Infrastructurii Educaționale în Municipiul”;
- o Recomandare din partea societății SA din care rezultă experiența persoanei nominalizate pentru poziția „Șef proiect specialitatea arhitectură” în cadrul proiectului „Modernizarea Centrului de Informare și documentare pentru relația cu cetățenii al PMB (arhitectură și mobilier)”;
- o Recomandare din partea societății SA din care rezultă experiența persoanei nominalizate pentru poziția „Șef proiect specialitatea arhitectură în cadrul proiectului ”;

2. Pentru poziția „*Inginer proiectant de structuri*” a fost nominalizat dl....., pentru care pentru s-au depus următoarele documente:

- o CV Europass;
- o recomandări emise de societatea SA;
- o alte documente din conținutul cărora rezultă că specialistul menționat a avut calitatea de „Șef proiect specialitate structuri” (planșe desenate structură; procese verbale de recepție.

3. Pentru poziția „*Inginer proiectant de instalații sanitare*”, pentru care pentru s-au depus următoarele documente:

- o CV Europass din care rezultă experiența pentru poziția „Proiectant instalații sanitare”;
- o recomandări emise de societatea SA;
- o alte documente de unde rezultă că specialistul menționat a avut calitatea de „Șef proiect specialitate instalații sanitare” (planșe desenate instalații sanitare; procese verbale de recepție, etc.);

4. Pentru poziția „*Inginer proiectant instalații termice ventilație și climatizare*” a fost nominalizat dl., pentru care pentru s-au depus următoarele documente:

- o CV Europass din care rezultă experiența pentru poziția „Proiectant instalații termice, ventilație și climatizare”;
- o Recomandări emise de societatea SA;

o alte documente din conținutul cărora rezultă că specialistul menționat a avut calitatea de „Șef proiect specialitate instalații termice, ventilație/climatizare” (planșe desenate instalații sanitare; procese verbale de recepție, etc.

5. Pentru poziția „Inginer proiectant instalații electrice curenți tari” a fost nominalizată dna., pentru care pentru s-au depus următoarele documente:

- o CV Europass;

- o recomandări emise de societatea SA;

- o alte documente de unde rezultă că specialistul menționat a avut calitatea de „Șef proiect specialitate instalații electrice” (planșe instalații electrice, pagina de semnături, adresa de transmitere a Avizului tehnico - economic al).

6. Pentru poziția „Inginer proiectant instalații electrice curenți slabi” a fost nominalizată dna., pentru care ofertantul declarat câștigător a depus următoarele documente:

- o CV europass;

- o recomandări emise de societatea SA;

- o alte documente din conținutul cărora rezultă că specialistul a îndeplinit calitatea de „Șef proiect specialitate instalații electrice curenți slabi” (planșe instalații electrice curenți slabi, pagina de semnături, adresa de transmitere a Avizul tehnico - economic al).

7. Pentru poziția „Specialist cu studii economice și experiență în elaborare analizei cost beneficiu, în proiectarea pentru construcții civile” a fost nominalizată dna., pentru care ofertantul declarat câștigător a depus următoarele documente:

- o CV Europass din care rezultă experiența persoanei nominalizate pentru poziția „Specialist cu studii economice și experiență în elaborarea analizei cost beneficiu, în proiectarea pentru construcții civile” reflectată în întocmirea analizei cost beneficiu-faza studiu de fezabilitate pentru mai multe cămine studentești reabilitate prin intermediul, contracte în cadrul cărora societatea SA a avut calitatea de proiectant.

Consiliul reține că documentele prezentate de ofertantul SC SA au fost analizate de membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 05.11.2021, modul de acordare a punctajului de 30 puncte obținut pentru subfactorul de evaluare -experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului (7 experți cheie propuși) fiind consemnat în cuprinsul procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat cu nr. și în cuprinsul anexelor la acesta.

Consiliul constată că, potrivit caietului de sarcini, în legătură cu acordarea punctajelor pentru factorul de evaluare „experiența profesională”, ofertantul câștigător a menționat obiectivele de investiții la

care au participat cei 7 experți propuși, iar ca documente care să probeze experiența specifică solicitată pentru fiecare expert propus, a depus CV-urile cu documentele suport și recomandările beneficiarilor (SC SA și), respectând cerința achizitoarei.

Critica contestatorului cu referire la neacceptarea recomandărilor acordate de ofertanta câștigătoare celor 6 experți cheie, Consiliul o va respinge motivat de faptul că nicăieri în documentația de atribuire nu este precizată vreo cerință în ceea ce privește prezentarea unei recomandări doar din partea beneficiarului final.

Faptul că pentru cei 6 experți cheie recomandarea este emisă chiar de ofertanta câștigătoare nu încalcă nicio dispoziție legală, ci doar se atestă faptul că persoanele nominalizate au experiență și competențe în domeniul propus.

Ultima critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul SC SA a prezentat pentru poziția de arhitect o experiență specifică realizată în obiective privind școli și grădinițe, ceea ce nu echivalează experiența în domeniul proiectării administrative complexe sau similar.

Referitor la experiența specifică a specialistului nominalizat pentru poziția de *Arhitect șef de proiect*, Consiliul reține obligația ofertanților de a prezenta pentru această poziție un arhitect care a fost implicat într-un proiect/contract în domeniul proiectării de sedii administrative complexe sau similar și în care să fi avut atribuții de coordonator colectiv de proiectare.

Verificând activitatea comisiei de evaluare, Consiliul reține că, SC SA a primit din partea comisiei punctajul maxim de 10 puncte pentru experiența specifică a doamnei nominalizată ca „Arhitect șef de proiect (coordonator colectiv de proiect)”, dovedită prin implicarea sa în 3 proiecte, ca:

- șef proiect specialitatea arhitectură în cadrul proiectului „Reabilitarea Infrastructurii Educaționale în Municipiul

- șef proiect specialitatea arhitectură în cadrul proiectului „Modernizarea Centrului de Informare și documentare pentru relația cu cetățenii al PMB (arhitectură și mobilier)”;

- șef proiect specialitatea arhitectură în cadrul proiectului „Centrul Național de Pregătire a personalului Propriu ANOFM ”, depunând în acest sens documente suport care atestă experiența solicitată.

Consiliul constată că autoarea contestației nu indică niciun act normativ sau prevederi ale caietului de sarcini prin care să se fi impus participanților ca experiența specifică realizată în obiective privind școli și grădinițe nu echivalează cu experiența în domeniul proiectării administrative complexe sau similar.

Este știut că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”. Însă, este necesar a sublinia faptul că documentația de atribuire, conținând „orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o

informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire.

Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu poate fi obligată la evaluarea ofertelor pe baza pretențiilor contestatoarei, de vreme ce, în documentația de atribuire nu au existat solicitări exprese în acest sens.

Drept urmare, Consiliul reține caracterul nefondat al susținerii contestatoarei și sub acest aspect.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de SC SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de în contradictoriu cu

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție depusă de SC SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,