

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ., depusă de .. SRL, în calitate de lider al asocierii .. SRL - ..SA, cu sediul în ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., având .4, reprezentată convențional prin avocat ., cu adresa de comunicare a tuturor actelor procedurii în . privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ., cod CPV 45233100-0 Lucrări de construcții de autostrăzi și de drumuri (Rev.2), de ..SA, cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- (i) anularea raportului procedurii nr. 9/7533/07.07.2025, a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 92/75458/07.07.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea, inclusiv, dar fără a se limita la comunicările rezultatului procedurii transmise către ceilalți ofertanți la procedură cu privire la rezultatul procedurii de atribuire;

- (ii) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții clasati pe locurile I - II în clasamentul final al procedurii, sub aspectul celor prezentate în contestație și stabilirea unui nou rezultat - legal al procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., depusă de ..SRL, cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administratori și conventional prin SCA ..., cu sediul în ..., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție ca cerere de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante;

- acordarea accesului la dosarul constituit la CNSC, în temeiul art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;

- respingerea contestației formulate în dosarul nr. .., ca neîntemeiată, și admiterea cererii de intervenție accesorie;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar, în baza art. 453 C.pr.civ.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul .. SRL, critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 92/75458/07.07.2025 și raportul procedurii nr. 9/7533/07.07.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că a depus o ofertă conformă și admisibilă, însă, prin evaluarea subiectivă efectuată de comisia de evaluare, oferta sa a fost clasată pe locul III - cu un punctaj total de 92,25 puncte (având un punctaj financiar de 32,25 puncte și un punctaj tehnic de 60 puncte) și o ofertă de preț de 3.690.591.451,71 lei fără TVA, după ofertele depuse de:

- Locul I - ofertantul ..SRL (".."), ofertă cu un preț de 2.975.749.480,45 lei fără TVA, autoritatea contractantă acordând acestui ofertant un punctaj total de 100 de puncte, dintre care 40 de puncte pentru componenta financiară (punctaj maxim) și 60 de puncte pentru componenta tehnică (punctaj maxim);

- Locul II - ofertantul .. A.S. (".."), ofertă cu un preț de 3.090.954.485,94 lei fără TVA, autoritatea contractantă acordând acestui ofertant un punctaj total de 98,51 de puncte, dintre care 38,51 de puncte pentru componenta financiară (din 40 de puncte) și 60 de puncte pentru componenta tehnică (punctaj maxim).

La data de 08.07.2025, a solicitat acces la dosarul achiziției publice. Autoritatea contractantă i-a permis accesul limitat la documentele din dosarul achiziției publice începând cu data de 14.07.2025, așadar cu 3 zile lucrătoare înainte de data la care putea depune o contestație împotriva rezultatului procedurii. În continuare, petenta prezintă argumentele privind refuzul de acordare a accesului, menționate de autoritate prin adresa nr. 92/75614 din 11.07.2025.

De asemenea, arată că la data de 14.07.2025 a studiat documentele puse la dispoziție în format electronic de autoritatea contractantă la sediul său, iar în acest sens a fost încheiată Minuta cu nr. 9/7760/14.07.2025. Adițional mențiunilor din adresa nr. 92/75614 din 11.07.2025, în Minuta încheiată cu ocazia studiului, autoritatea contractantă a invocat Decizia CNSC nr. 808/..../.., .., ../14.04.2022

pentru a susține refuzul de acordare a accesului la documentele din dosarul achiziției publice.

Cu titlu preliminar, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

De asemenea, susține că în raportul procedurii a fost indicat faptul că toți ofertanții ar fi declarat ca fiind confidențiale propunerile tehnice și financiare (în integralitate); totuși, niciun document probatoriu în acest sens nu a fost prezentat de acestea din urmă.

Conduita .. de a obstrucționa accesul la documentele/informațiile față de care ceilalți ofertanți nu au probat caracterul confidențial este contrară dispozițiilor art. 57 și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În contextul în care aceștia nu au declarat, cât și probat, confidențialitatea documentelor din propunerile acestora tehnice și financiare, petenta solicită Consiliului accesul neîngrădit la aceste informații având în vedere neîndeplinirea condițiilor legale cumulative pentru considerarea acestor informații ca fiind confidențiale.

Aspecte privind nelegalitatea rezultatului procedurii

3.1 Încălcarea de către autoritatea contractantă a obligației sale de a asigura accesul neîngrădit la dosarul achiziției, restricționarea accesului la informații care nu sunt protejate de lege și care sunt esențiale pentru exercitarea dreptului legitim la apărare

Prezentând argumente de drept și jurisprudențiale pentru care autoritatea contractantă nu putea refuza *de plano* accesul la documentele din dosarul achiziției publice, contestatoarea solicită Consiliului ca, urmare analizării caracterului confidențial al informațiilor numai declarate astfel de către ceilalți ofertanți, să-i acorde accesul la dosarul achiziției publice care va fi comunicat Consiliului, la toate informațiile din ofertele depuse, precum și la informațiile privind evaluarea acestor oferte care nu sunt, în mod dovedit, protejate de confidențialitate, urmând ca termenul pentru formularea unei căi de atac față de deciziile autorității contractante să fie calculat de la data efectivă a accesului la ansamblul informațiilor care au fost considerate în mod eronat confidențiale.

3.2. Oferta .. se impunea a fi respinsă din procedură dată fiind calitatea acestuia de operator economic dintr-o țară terță (non-UE)

Contestatoarea precizează că recente decizii pronunțate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cauzele C-266/22 (CRRC Qingdao Sifang), respectiv C-652/22 (.. İnşaatTurizm Sanayi ve Ticaret), reafirmă necesitatea aplicării unor norme diferențiate în ceea ce privește participarea operatorilor economici din țări terțe la proceduri de atribuire desfășurate de autorități contractante din UE.

Mai mult decât atât, aceste decizii impun autorităților contractante obligația de a analiza dacă urmează să admită sau nu participarea operatorilor economici din țări terțe la procedura de atribuire (Hotărârea

din 22 octombrie 2024, .. Inşaat Turizm Sanayi ve Ticaret, C-652/22, EU:C:2024:910, punctul 63).

În speţă, nicio evaluare şi nicio menţiune nu a fost inclusă de .. la nivelul documentaţiei de atribuire. Or, în absenţa unor menţiuni exprese în cadrul documentaţiei, se poate concluziona că participarea .. la prezenta procedură de atribuire nu era posibilă.

De altfel, participarea operatorilor economici din ţări terţe reprezintă excepţia, iar nu regula, iar în acest sens sunt relevante clarificările aduse de Comisia Europeană în documentul ".

Aşadar, deşi avea la îndemână toate reperele pentru a respinge oferta .., .. a ales o poziţie contrară înlesnind nu numai participarea, dar şi aplicarea aceluiaşi reguli în evaluarea ofertei .. precum cele aplicabile ofertelor operatorilor economici din UE.

Chiar dacă .. sau chiar operatorul economic .. ar pretinde (într-o eventuală cerere de intervenţie) că Turcia este o ţară terţă care se află în proces de aderare la Uniunea Europeană conform art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, fiind inclusă în lista ţărilor care se încadrează în categoriile prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. jj) pct. (iii) - (v) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, art. 3 alin. (1) lit. ii) pct. (iii) - (v) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale şi art. 5 alin. (1) lit. x) pct. (iii) - (v) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii (aprobată prin Ordinul Ministrului Economiei, Antreprenoriatului şi Turismului nr. 300/549/2021), ar trebui avut în vedere că informaţiile disponibile public pe site-ul Consiliului Europei arată o situaţie diferită -Turcia a avut doar statutul de ţară candidată la aderare, în niciun caz de ţară în curs de aderare.

Astfel, în lipsa transpunerii Decizilor CJUE în legislaţia incidentă, şi anume Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice şi normele metodologice aferente, coroborate cu dispoziţiile Legii nr. 101/2016 privind căile de atac, participarea la procedurile de achiziţie publică din România este restricţionată la operatorii economici din Uniunea Europeană, Spaţiul Economic European, ţările care au semnat Acordul GPA (Acordul privind Achiziţiile Publice din cadrul OMC) şi cele cu care România are acorduri bilaterale în acest sens.

Turcia nu este stat membru UE, nu este parte la Acordul GPA, iar România nu are un acord bilateral de recunoaştere mutuală a accesului pe piaţa achiziţiilor publice cu această ţară. Aşadar, în lipsa unei reglementări exprese sau a unei modificări legislative interne ca urmare a interpretărilor CJUE, autoritatea contractantă avea obligaţia minimă de a verifica temeiul legal în baza căruia un operator economic din Turcia ar putea participa la procedura de achiziţie publică desfăşurată de aceasta.

Concluzionând, participarea .. la prezenta procedură de atribuire trebuia să fie analizată de .. din perspectiva calităţii acestuia de operator economic dintr-o ţară terţă care nu a încheiat niciun acord cu Uniunea Europeană şi care nici nu a ratificat Acordul privind Achiziţiile Publice al

Organizației Mondiale a Comerțului (AAP) și, pe cale de consecință, exclus din procedura de atribuire.

3.3 Nelegalitatea evaluării ofertelor .. și ..

3.3.1 Ofertantul .. se află în situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016

Contestatoarea arată că documentația de atribuire a impus în criteriul privind capacitatea tehnică și/sau profesională 3 cerințe care vizau experiența similară în execuția de lucrări, respectiv de servicii de tipul specificat, pe care le redă.

De asemenea, menționează că scopul impunerii cerinței privind experiența similară este acela de a obține confirmarea capacității operatorilor economici de a gestiona și duce la bun sfârșit contractul din punct de vedere tehnic. Cerința privind experiența similară impusă prin documentația de atribuire are rolul de a asigura autoritatea contractantă că operatorii economici selectați dețin capacitatea tehnică și profesională necesară pentru executarea unor lucrări specifice, cu un grad ridicat de complexitate, corespunzător obiectului contractului.

Experiența similară în execuția serviciilor de tipul specificat, invocată de .. nu aparține integral acestui operator economic, fiind realizată și, prin urmare, "dobândită" de alți operatori economici, după cum va demonstra în continuare:

În susținerea experienței similare, .. a invocat serviciile de proiectare din:

(i) contractul Proiectare și execuție "..", respectiv a indicat în DUAЕ deпus în procedură că este contractant unic pentru tot obiectul contractului. Acesta este singurul contract avut în vedere de autoritatea contractantă în evaluare;

(ii) contractul Proiectare și execuție lucrări pentru Obiectivul de investiții "..", respectiv a indicat în DUAЕ deпus în procedură că este contractant unic pentru tot obiectul contractului.

Cu toate acestea, din chiar documentele justificative DUAЕ, depuse de ofertantul .., rezultă o situație diferită. Serviciile de proiectare din contractul Proiectare și execuție "." nu au fost realizate integral de ... Dimpotrivă, o mare parte a serviciilor de proiectare a fost realizată prin următorii subcontractanți:

i. . - pentru prestare servicii de proiectare tunel în valoare de 6.715.492,49 lei fără TVA,

ii. . SRL - pentru prestare servicii de proiectare pentru infrastructura de transport: drumuri, consolidări, lucrări de artă, în valoare de 20.146.477,46 lei fără TVA.

Așadar, din valoarea totală a experienței similare în servicii de proiectare declarată de .. în DUAЕ deпus, respectiv 51.596.353,55 lei, fără TVA realizată în contractul Proiectare și execuție ".", fără a exclude posibilitatea unor subcontractări ulterioare încheierii contractului, .. ar fi putut realiza numai valoarea de 24.734.383,6 lei fără TVA.

În continuare, analizând DUAE depus de ofertantul clasat pe locul II - .. - se constată că în demonstrarea experienței similare în serviciile de proiectare acesta a invocat susținerea unui terț - .. care ar fi realizat servicii de tipul specificat în valoare de 5.800.000 lei în cadrul contractului Proiectare și execuție ".". Așadar, față de această ipoteză, din valoarea invocată de .. ca experiență similară în cadrul contractului menționat, ar mai trebui eliminată și valoarea de 5.800.000 lei pretins a fi fost realizată de ...

Aceeași este situația și în cazul celui de-al doilea contract invocat - Proiectare și execuție lucrări pentru Obiectivul de investiții „.” în cadrul căruia serviciile de proiectare apar ca fiind realizate de:

- Proiectantul ..SRL (poduri și pasaje)
- Proiectantul .. SRL (drumuri).

Situația este confirmată de chiar conținutul Autorizației de construire nr. 59/03.10.2023 emisă de Ministerul Transporturilor în care se indică în mod expres faptul că .. SRL este proiectant general.

Aceste aspecte nu au fost verificate și cu atât mai puțin nici "sanctionate" de autoritatea contractantă. Or, legislația achizițiilor publice stabilește obligația autorității contractante de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică a oricărui operator economic care se face vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție (art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016).

Se evidențiază astfel diminuarea importanței întocmirii unei oferte competitive tehnico-economice, care vulnerabilizează autoritatea contractantă și implicit statul român în raport cu ofertanții aflați pe primele două locuri și în condiții de prețuri de dumping. Prin declararea acestor oferte ca admisibile, se creează un precedent extrem de periculos, lăsându-se practic la discreția asocierii declarate câștigătoare calitatea obiectivului ce urmează să fie construit, fără o verificare temeinică a capacității ofertanților de a executa lucrările, fiind încălcate grav cerințele impuse de documentația de atribuire și de normele de siguranță și de calitate aflate în vigoare în România.

Autoritatea avea obligația de a elimina aceste riscuri, prin evaluarea cu strictețe a ofertelor și stabilirea ofertelor admisibile prin raportare la condițiile de calitate impuse de aceeași autoritate. Această abordare lipsită de diligență în evaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri este contrară cerințelor clare din documentația de atribuire, care impune dovedirea experienței similare.

Acceptarea de către autoritatea contractantă a unor dovezi insuficiente, irelevante sau neconforme din partea unor ofertanți pentru experiența similară încalcă principiul tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În același timp, nerespectarea criteriilor clar stabilite în documentația de atribuire afectează transparența și previzibilitatea procedurii, deschizând calea unei selecții neconforme, arbitrară sau preferențială, cu consecințe directe asupra legalității procedurii.

În prezenta procedură, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica riguros îndeplinirea cerinței privind experiența similară și de a respinge ofertele care nu îndeplinesc în mod clar și documentat această cerință, acceptarea acestor două oferte clasate pe primele două locuri fără a fi verificat în mod detaliat modalitatea de îndeplinire a cerinței experienței similare, atrage nelegalitatea modalității de evaluare a acestora, iar în consecință sancțiunea excluderii acestora din cadrul procedurii desfășurate.

3.3.2 Ofertantul .. se află în situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016

Contestatoarea susține că și în cazul operatorului economic clasat pe locul II devin incidente prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 care impune excluderea acestuia din procedura de atribuire față de declarațiile false din informațiile transmise autorității contractante.

Astfel, cât privește experiența similară în servicii proiectare, .. a invocat susținerea terțului operator economic .. pretins a fi fost realizată în cadrul ii) contractului Proiectare și execuție ".." având ca beneficiar (conform informațiilor din DUAE depus de ..) Asocieria ..SRL - .. Bau GmbH prin lider de asociere SRL (beneficiar final .. SA), respectiv în cadrul (ii) contractului "." având ca beneficiar .. și beneficiar final .. SA.

Contestatoarea remarcă următoarele aspecte care nu au fost nici pe departe analizate de comisia de evaluare:

i. referința la "Asocieria ..S.R.L - .. Bau GmbH prin lider de asociere S.C S.R.L" în ciuda faptului că din documentele depuse de chiar ofertantul .. și informațiile disponibile public, contractantul căruia i s-a atribuit contractul a fost exclusiv ..SRL (captură de ecran din SEAP - anunț de atribuire nr. ..sept. 2023);

ii. în niciunul dintre contractele invocate de terțul susținător .. acesta nu a fost declarat ca subcontractant (al ..sau al .., după cum rezultă din declarațiile de participare publicate în SEAP pentru fiecare dintre cele două proceduri de atribuire (captură de ecran din SEAP - anunț de participare nr. ../09.03.2019 și anunț de participare nr. ../06.06.2019).

Contestatoarea menționează că fiecare ofertant are obligația de a prezenta situația reală și adevărată a relațiilor contractuale ale acestuia. Cele declarate în DUAE trebuie să fie reale la momentul completării declarației și trebuie să fie dovedite la momentul solicitării documentelor față de situațiile prevăzute în DUAE, precum și la momentul depunerii ofertei în interiorul datei limită de depunere a ofertei.

Pe de o parte, încălcarea obligației de a furniza informații complete autorității contractante ce o pun pe aceasta în imposibilitatea de a verifica absența motivelor de excludere, se încadrează în prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) și determină eliminarea ofertantului din procedură, dispozițiile art. 169 din Legea nr. 98/2016 fiind imperative în acest sens, mai mult cu cât operatorul economic este responsabil și își asuma ricul întocmirii ofertei, omisiunea sau interpretarea greșită a documentației de atribuire nu exonerează ofertantului de la sancțiunea excluderii acestuia. Pe de altă parte, autoritatea contractantă era ținută să verifice dacă în contractele invocate de terțul susținător .. acesta a avut calitatea de subcontractant, cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a clarificat în niciun moment cum este îndeplinită experiența acestuia în lipsa unui document doveditor al participării în cadrul contractului.

Nicio minimă verificare nu a fost realizată de autoritatea contractantă în privința aspectelor mai sus menționate, ceea ce demonstrează evaluarea absolut superficială și contrară principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică de o complexitate deosebită.

3.3.3 Oferta .. este inacceptabilă întrucât operatorul economic nu îndeplinește criteriile minime obligatorii privind experiența similară în execuția de lucrări de tipul specificat prin documentația de atribuire - Cerința nr. 2 & 3

Consultând documentele din dosarul pus la dispoziția de către autoritatea contractantă, contestatoarea a constatat că pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară specifică în executarea de lucrări, de tipul celor solicitate prin documentația de atribuire, ofertantul .. a invocat drept experiență similară proiectele:

i. Construcția, exploatarea și transferul secțiunii ..(inclusiv drumuri de legătură) a proiectului Autostrada .., (inclusiv podul nr. 3 pe ..) Act de experiența de lucru nr. 3349-Y-Koi-8-1/ 29.03.2021,

ii. Construcția, exploatarea și transferul secțiunii ..(inclusiv drumuri de legătură) a proiectului Autostrada .., (inclusiv podul nr. 3 pe ..) Act de experiența de lucru nr. 3349-Y-Koi-8-1/29.03.2021; Adresa nr. 23766289- 755.03/0499/28.12.2020

Din informațiile disponibile public rezultă că proiectul Autostrăzii .(..și ..-..) este realizat într-un parteneriat în care deține 20% în construcția, operarea și transferul proiectului, fiind așadar un proiect de tip BOT (build - operate - transfer).

Mai mult decât atât, numai anumite secțiuni apar a fi fost realizate de către ... Conform informațiilor de pe pagina web a operatorului economic, în cadrul . ..), au fost efectuate lucrările de construcție a secțiunilor care acoperă secțiunea a 5-a KM: 187 + 730 -193 + 500 și secțiunea a 6-a KM: 193 + 500 până la KM: 232 + 900.

Așadar, chiar dacă ofertantul .. a invocat experiența similară pretins realizată integral în cadrul respectivului proiect, în realitate

acesta a realizat numai anumite secțiuni și oricum numai într-un procent de participare la proiect de 20%.

De altfel, din DUAE depus de un alt operator economic participant la procedura de atribuire, .., rezultă că și acesta ar fi realizat același proiect și aceeași secțiune din .. Astfel, este invocată experiența similară din proiectul ". (inclusiv podul .. 3) Secțiunea proiectului .. – .. (inclusiv drumurile de legătură) cu modelul de construire - operare - transfer", însă cu o valoare diferită a lucrărilor. Cele de mai sus sunt reconfirmate de informațiile disponibile și în alte baze de date publice.

În contextul arătat, se impun a fi reținute mențiunile din cadrul Notei 2 la art. 14 din Instrucțiunile ANAP nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

În lumina practicii CJUE (cauza C - 387/14 Esaprojekt sp. z o.o.), doar entitatea care a prestat în mod efectiv anumite servicii va putea să se considere titularul experienței profesionale astfel dobândite.

Astfel, pentru a evalua îndeplinirea Cerinței nr. 2 și 3 de experiență similară, .. ar fi trebuit să verifice în concret activitățile pentru care acesta a fost responsabil în cadrul contractului invocat drept experiență similară, respectiv să solicite ofertantului .. să probeze, dacă este cazul, că acesta și-a asumat responsabilitatea pentru toate activitățile din cadrul respectivului contract, punând resursele sale în comun cu ceilalți membri ai asocierii.

Prin urmare, se impune reevaluarea ofertei .. sub aspectul clarificării aspectelor anterior invocate, inclusiv sub aspectul încadrării comportamentului ofertantului în cazurile de excludere reglementate de art. 167 alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că experiența similară invocată de .. pentru dovedirea îndeplinirii cerinței nr. 2 și 3 nu se încadrează în perioada de 5 ani relevantă pentru experiența similară solicitată prin documentația de atribuire.

În acest sens, arată că, prin raportare la data de referință pentru calcularea termenului de 5 ani relevant pentru experiența similară solicitată, respectiv data de depunere a ofertelor, data limită pentru încadrarea în acest termen este data de 26.02.2020.

Invocând prevederile art. 11 alin. (3) și art. 13 alin. (3) din Instrucțiunile nr. 2/2017, autoarea contestației menționează că nu este suficient ca ofertantul să fi finalizat contractul pe care îl invocă drept experiență similară în perioada de referință relevantă pentru admisibilitatea experienței, ci acesta trebuie să arate, în concret, care sunt lucrările, obiectele care au fost efectiv implementate în perioada de referință. Astfel, nu poate fi luată în considerare întreaga valoare a contractului/livrabilului dintr-un contract finalizat în perioada de

referință, fiind admisibile doar acele lucrări care sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independent pentru care cele mai importante lucrări s-au realizat în perioada de referință.

Această interpretare este confirmată atât de opiniile emise de ANAP, cât și de jurisprudența contantă a Consiliului și instanțelor de judecată, pe care le invocă.

Interpretările ANAP și jurisprudența Consiliului au fost confirmate de instanțele de judecată care au reținut că, pentru a fi luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară este necesar nu numai ca lucrările să se fi finalizat în perioada de referință, dar și ca cele mai importante asemenea lucrări să se încadreze în perioada relevantă. Cu titlu exemplificativ, redă câteva repere jurisprudențiale: deciziile Curții de Apel Târgu Mureș nr. 630/02.11.2020 și nr. 507/04.10.2021.

În acest context, solicită Consiliului să rețină că, după cum rezultă chiar din DUAE depus de .., lucrările s-au derulat în perioada 01.07.2016 – 18.12.2020. Prin urmare, raportat la prevederile documentației de atribuire, coroborate cu prevederile legale în vigoare, mai sus expuse, doar lucrările finalizate (sub aspectul lucrărilor principale) în perioada 25.02.2020 - 18.12.2020 ar fi putut fi luate în considerare drept experiență similară relevantă.

În lumina celor de mai sus, conchide în sensul că în ceea ce privește experiența similară invocată de ofertantul .. în execuția de lucrări de tipul specificat (cerința nr. 2 și 3), rezultă fără dubiu faptul că este în mod obiectiv imposibil ca cele mai importante lucrări din cadrul unor eventuale livrabile relevante pentru experiența similară finalizate în perioada de referință să se fi realizat după data de 25.02.2020.

Pentru motivele mai sus expuse, solicită Consiliului să constate că ofertantul .. nu a făcut dovada deținerii experienței similare în perioada relevantă indicată în documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă, în mod netemeinic și nelegal și cu încălcarea principiului tratamentului egal, a considerat ca fiind îndeplinită această cerință.

3.3.4 Ofertele .. și .. sunt inacceptabile sub aspectul prețului ofertat

Preliminar, autoarea contestației reiterează că oferta .. reprezintă 70,27% din valoarea estimată, iar oferta .. reprezintă 72,98% din valoarea estimată. Sunt aplicabile astfel prevederile art. 136 alin. (1) și (4) din Normele metodologice de aplicare a Legii 98/2016.

Invocând Îndrumarea privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de pret (cazul contractelor de lucrări) publicată de ANAP, petenta precizează că, din documentele existente la dosarul cauzei, se confirmă faptul că autoritatea contractantă nu a întreprins nici o minimă diligență pentru clarificarea în mod concret a situației prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat atât de către .. cât și de către .., impunându-se reevaluarea acestor oferte cu obligarea ofertanților la justificarea prețurilor ofertate.

Chiar dacă un astfel de demers ar fi fost realizat de .., solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze analiza tuturor aspectelor financiare implicate de propunerea tehnică depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire.

Astfel cum s-a reținut în practică, propunerea financiară trebuie să cuprindă toate costurile pe care le implică derularea contractului ce urmează a fi încheiat, astfel încât să se poată proba sustenabilitatea ofertei, iar autoritatea contractantă să aibă certitudinea că oferta prezentată nu este de natură a vicia rezultatul procedurii de atribuire.

Prețul propus de ofertanți nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de valoarea sa, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate/sustenabilitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și confirmată de ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul de față.

Un prim indiciu pentru comisia de evaluare cu privire la cuantumul neobișnuit de scăzut al prețului ofertei (.., dar și ..) era chiar diferența semnificativă (de aproape 30%) față de valoarea estimată de chiar ... Or, dacă, potrivit dispozițiilor legale (art. 16 alin. I1 din HG nr. 395/2016), autoritatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de autoritatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului prevăzute în mod explicit în documentele achiziției, se ridică întrebarea cum ar fi putut cei doi operatori economici să propună valori atât de scăzute altfel decât prin ignorarea cerințelor obligatorii / minime.

Valorile ofertate de .., respectiv de către .., sunt foarte scăzute raportat la complexitatea proiectului, fapt ce o determină să presupună că fiecare dintre acești doi ofertanți a propus variante alternative față de multe dintre cerințele caietului de sarcini, mai ales în ceea ce privește structurile (poduri și pasaje). Asemenea variante ar constitui oferte alternative (nepermise prin raportare la studiul de fezabilitate și Cerințele Beneficiarului care au caracter obligatoriu) pentru lucrările de consolidări și pentru construirea podurilor.

Diferențele de preț dintre ofertele clasate pe locurile I și II, pe de o parte, și oferta sa, sunt incontestabile:

1	..SRL	2.975.749.480,45	40
2	.. A.S.	3.090.954.485,94	$(2.975.749.480,45/3.090.954.485,94) \times 40 = 38,51$
3	Asocierea .. SRL .	3.690.591.451,71	$(2.975.749.480,45/3.690.591.451,71) \times 40 = 32,25$

Observând aceste diferențe, autoritatea contractantă nu a întreprins nicio minimă verificare, impunându-se reevaluarea celor două

oferte cu obligarea operatorilor economici la justificarea prețurilor ofertate. Chiar și în ipoteza în care .. ar fi realizat o verificare a prețurilor ofertate, solicitând eventuale clarificări și justificări, analiza concretă a acestora a fost doar superficială.

În continuare, în contextul criticii sale, contestatoarea prezintă mențiuni din documentația de atribuire (inclusiv clarificările din perioada anterioară depunerii ofertelor), pe care le consideră relevante și precizează că nu există niciun dubiu asupra obligației impusă de .. ca ofertanții să nu includă în oferte niciun fel de modificări/oferte alternative față de soluțiile cuprinse în Studiul de Fezabilitate și în Cerințele Beneficiarului.

Raportat la prețurile ofertate de .., respectiv .., petenta susține că există un risc ridicat ca ofertele acestora să conțină, în realitate, alternative la cerințele din documentația de atribuire, respectiv modificări ale soluțiilor impuse prin Studiul de Fezabilitate.

Astfel, solicită Consiliului să observe că necesarul de umplutură (necesarul de pământ pentru realizarea umpluturilor) evaluat de .. pe traseul autostrăzii este de 5.104.222 mc, conform aplicabilităților și cerințelor impuse prin Studiul de Fezabilitate și Cerințele Imperative ale Beneficiarului.

Aprovizionarea cu pământ de umplutură (sub aspectul surselor, distanțelor transport etc.) trebuia verificat în detaliu de către autoritatea contractantă prin solicitarea unor clarificări punctuale de demonstrare a relațiilor contractuale (contracte de închiriere / vânzare teren), dar și a forajelor aferente care indică tipul pământului și confirmă / infirmă posibilitatea de punere în operă fără stabilizare cu liant hidraulic.

Prin urmare, pentru a acoperi cantitatea de pământ de umplutură necesar pentru ramblee, luând în considerare nivelul hidrostatic prezentat în Studiul Geotehnic din documentația de atribuire, care este preponderent între 2.0 - 5.0 m, un strat mediu de pământ vegetal între 0.5 - 1.0 m, este nevoie de o suprafață de teren de minim: $5.104.222 \text{ m}^3 / (5 \text{ m exploatare teren} + 0.5 \text{ m vegetal}) = 928.040,36 \text{ m}^2$, adică 92.80 Ha în ipoteza în care se poate exploata constant grosimea maximă de 5 m de pământ bun de umplutură.

Autoarea contestației menționează faptul că, în elaborarea ofertei sale, Asocierea .. a identificat o suprafață cumulată de 257,96 Ha în proximitatea viitorului proiect pentru care a și prelevat probe de teren și realizat teste în laborator, de unde rezultă un material preponderent de tip „4d - rea” (conform analizelor de laborator menționate mai jos) care conform AND 530 (Controlul Calității Terasamentelor Rutiere) poate fi folosit la umpluturi numai după îmbunătățire cu liant hidraulic, ceea ce implică un cost suplimentar care cu siguranță nu a fost luat în considerare în ofertele ../...

Tocmai din acest motiv consideră absolut relevantă desființarea evaluării realizată de autoritatea contractantă, care nu și-a îndeplinit

obligația legală de solicitare de justificări detaliate și care, de asemenea, a realizat o analiză superficială a informațiilor și documentelor furnizate de către .. și .., fiind evident că ofertele acestora nu pot demonstra capacitatea ofertanților de a îndeplini contractul la prețul propus.

În continuare, arată, punctual, motivele pentru care ofertele "optimizate" depuse de cei doi operatori economici clasați pe locurile I și II nu au ținut cont de soluțiile din Studiul de Fezabilitate și numai o diminuare a cantităților obligatorii putea conduce la un preț atât de scăzut. Autoritatea contractantă nu a verificat în concret cantitățile ofertate de cei doi operatori economici. Or, verificarea respectării soluțiilor din Studiul de Fezabilitate nu putea fi realizată altfel decât prin verificarea cantităților propriu-zis considerate în ofertă.

Orice abatere de la soluțiile și cantitățile impuse prin documentația de atribuire determină imposibilitatea comparării ofertelor. Chiar dacă contractul atribuit este de tip proiectare - execuție, iar listele de cantități și prețurile unitare vor fi definitive numai după realizarea proiectului tehnic, pentru scopul depunerii ofertelor, ofertanții erau obligați să nu se abată de la cerințele documentației de atribuire / Studiului de Fezabilitate, în caz contrar neputând fi comparate oferte conținând soluții diferite și, implicit, cantități complet diferite.

Mai mult, un astfel de contract (proiectare și execuție) presupune faptul că dacă proiectul avut în vedere în etapa de atribuire a contractului se schimbă ulterior, acest lucru cade exclusiv în responsabilitatea

Spre exemplu, contestatoarea are în vedere Pasajul pe .. pentru care atașează lista de cantități conform documentației din Studiul de fezabilitate și a avizelor aferente. Această structură este cea mai mare din cadrul proiectului.

În continuare, petenta se referă doar la costuri directe de execuție și la cantitățile care au impact major în estimarea acestei structuri.

i. Conform planșelor din documentație sunt necesari 188 de piloți cu diametrul $D = 1500$ mm și cu o fișă de foraj de 20 m la care se adaugă cei 2 m înălțime radier + forajul în gol de la terenul natural, rezultând o cantitate de forare piloți de 4230 ml. Costul estimat de societatea sa a fost 630.15 lei/ml și se compune din următoarele operații:

- Forare pilot în teren categoria I, II, III - 547.10 lei/ml
 - Organizare de șantier + cazare personal + transport personal subcontractant - 34.40 lei/ml
 - Mobilizare/demobilizare instalații piloți foraj - 21.13 lei/ml.
- Subcontractantul SRL a considerat necesar 2 instalații de piloți 1500 mm cu un randament de 30 ml/zi.
- Mutare utilaj de punct de lucru conform oferta .. - 7.74 lei/ml
 - Încărcare și evacuare din amplasament a materialului din foraj -18.41 lei/ml

- Descărcare utilaj de pe trailer - 1.36 lei/ml 4230 ml * 630.15 lei/ml = 2.665.534.5 lei

ii. Pe de altă parte, cantitatea de armătură care intră în piloții forajă este de 755.56 to. Costul estimat de societatea sa este de 4724.19 lei/to și se compune din următoarele operații:

- Carcasa de armatura gata confectionată inel. transport conform oferta ..SRL-4410 lei/to

- Introducere armocarcasa de armătură în pilot conform oferta .. -183.00 lei/to

- Joantare carcase de armatură conform oferta .. - 131.19 lei/to
 $755.56 \text{ to} * 4724.19 \text{ lei/to} = 3.569.409 \text{ lei}$

iii. Totodată, cantitatea de armătură în radiere este de 722.25 to. Costul estimat de societatea sa este de 6530 lei/to și se compune din următoarele operații:

- Armătură fasonată conform oferta ..SRL + sarma - 3830 lei/to

- Manopera Prestator servicii - 2700 lei/to

$722.25 \text{ to} * 6530 \text{ lei/to} = 4.716.292,5 \text{ lei}$

iv. În ceea ce privește cantitățile de beton necesare în cadrul contractului (pentru care atașează mai multe oferte de preț), absolut semnificative, contestatoarea precizează, în prealabil, că autoritatea contractantă a impus următoarele clase de beton:

CENTRALIZATOR CLASE DE BETON		
Element	Clasa de beton	Clase de expunere
Beton de egalizare	C12/15	XO
Piloți forajă	C30/37	XC4
Radiere	C35/45	XC4
Elevații	C35/45	XC4 XD3 XF4
Placa de suprabetonare	C35/45	XC1 XD3
Antretoaze	C35/45	XC1 XD3
Pereu	C30/37	XC4 XF2
Fundații pereu	C 30/37	XC4
Aripi	C35/45	XC4 XD3 XF4
Grinzi prefabricate	C 50/60	XC3 XF1 XF3
Predale	C35/45	XC3 XF1 XF3

Cantitatea de beton C30/37 în piloții forajă este de 6976.69 m³, pentru care a estimat, în baza ofertelor primite din piață, un cost estimat de 637.37 lei/m³, care se compune din următoarele operații:

- Beton C30/37 (cu pierdere 10% + transport+cost aditiv), conform oferta .. (divizia de betoane, subsidiara ..)-569.67 lei/m³

- Introducere beton în pilot conform ofertă subcontractant ..- 67.70 lei/m³

$6976.69 \text{ m}^3 * 637.37 \text{ lei/m}^3 = 4.446.732.91 \text{ lei}$

v. Cantitatea de beton C35/45 în radiere este de 4554.8 m³ pentru care a estimat un cost de 667.75 lei/m³, care se compune din următoarele operații:

- Beton C35/45 (cu pierdere 5% + transport+ cost aditiv), conform oferta .. - 548.99 lei/m³

- Manopera Prestator servicii - 76.50 lei/m³

- Pompa beton + utilaje adiționale - 42.25 lei/m³

$4554.8 \text{ m}^3 * 667.74 \text{ lei/m}^3 = 3.041.422,15 \text{ lei}$

vi. Cantitatea de palplanse pentru protejarea terasamentului căii ferate, conform Aviz .. Nr. 9/4/2313/ 29.07.2024 este de 312 m² pentru care a estimat un cost de 488.06 lei/m²

$312 \text{ m}^2 * 488.06 \text{ lei/m}^2 = 152.274,72 \text{ lei}$

vii. Cantitatea de armături din oțel beton BST 500 S la infrastructuri - în elevații, pereți, stâlpi este de 764.05 to pentru care a estimat un cost de 6530 lei/to, care se compune din următoarele operații:

- Armatura fasonata conform oferta ..SRL + sarma - 3830 lei/to

- Manopera Prestator servicii - 2700 lei/to

$764.05 \text{ to} * 6530 \text{ lei/to} = 4.989.246,5 \text{ lei}$

viii. Cantitatea de beton la infrastructură - în elevații, pereți, stâlpi - clasa C35/45 este de 4283.70 m³, pentru care a estimat un cost de 667.75 lei/m³, care se compune din următoarele operații:

- Beton C35/45 (cu pierdere 5% + transport+ cost aditiv), conform oferta .. - 548.99 lei/m³

- Manopera Prestator servicii - 76.50 lei/m³

- Pompa beton + utilaje adiționale - 42.25 lei/m³

$4283.7 \text{ m}^3 * 667.74 \text{ lei/m}^3 = 2.860.397,84 \text{ lei}$

ix. Cantitatea de aparate de reazem RmaxUSL= 6000kN, Dmax=200mm, ξ=min20%, Keff=3KN/mm - 64 buc, pentru care a estimat un cost de 18467.10 lei/buc ,care se compune din:

- Aparat de reazem conf oferta ..SRL - 17800 lei/buc

- Mortar special - 212.10 lei/buc

- Manopera Prestator servicii -455 lei/buc

$64 \text{ buc} * 18467.10 \text{ lei/buc} = 1.181.894.4 \text{ lei}$

x. Cantitatea de aparate de reazem RmaxUSL= 12000kN, Dmax=200mm, ξ=min20%, Keff=3KN/mm este de 80 buc, pentru care a estimat un cost de 23667.10 lei/buc care se compune din:

- Aparat de reazem conf oferta ..SRL - 23000 lei/buc

- Mortar special - 212.10 lei/buc

- Manopera Prestator servicii -455 lei/buc

$80 \text{ buc} * 23667.10 \text{ lei/buc} = 1.893.368 \text{ lei}$

xi. Cantitatea de umplutură din balast la rampe este de 136.383,60 m³, conform cerințelor imperative pe o lungime de 100 m

7. Umpluturile realizate în spatele culeelor pe o lungime de minim 100 m vor fi executate integral din balast, pentru care a estimat un cost de 218.29 lei/m³, care se compune din:

- Balast sort 0-63 mm - 75 ron/to (cost mediu pentru material cu transport) x 2,21 to/m³ densitate compactată = 172,89 lei/m³

Încărcare din depozit și transport pe distanțe scurte max 3 km - 7.93 lei/m³

- Execuție - 37.48 lei/m³

$136.383,6 \text{ m}^3 * 218.29 = 29.771.176,04 \text{ lei}$

xii. Cantitatea de grinzi prefabricate precomprimate - L=35.00 m H=2.10 m este de 24 buc pentru care a estimat un cost de 127.752,31 lei/buc, care se compune din:

- Preț grindă cu transport inclus, conform oferta Prefab CML SRL -113.562 lei/buc
- Mobilizare și închiriere macara de 500 tf, conform oferta DEME MACARALE SRL - 12.942,31
- Manopera -1.248 lei/buc

24 buc * 127.752,31 lei/buc = 3.066.055,44 lei

xiii. Cantitatea de grinzi prefabricate precomprimate - L=39.00 m H=2.10 m este de 88 buc pentru care a estimat un cost de 151.734,31 lei/buc, care se compune din:

- Preț grindă cu transport inclus, conform oferta Prefab CML SRL - 137544 lei/buc
- Mobilizare și închiriere macara de 500 tf, conform oferta DEME MACARALE SRL - 12.942,31
- Manopera -1.248 lei/buc

88 buc * 151.734,31 lei/buc = 13.352.619,28 lei

xiv. Cantitatea de armături din oțel beton BST 500 S la suprastructura este de 835.8 to, pentru care a estimat un cost de 6530 lei/to, care se compune din următoarele operații:

- Armătura fasonată conform oferta ..SRL + sarma - 3830 lei/to
- Manopera Prestator servicii - 2700 lei/to

835.8 to * 6530 lei/to = 5.457.774 lei

xv. Cantitatea de beton în suprastructura - clasa C 35/45 este de 4776.02 m³, pentru care a estimat un cost de 687.75 lei/m³, care se compune din următoarele operații:

-Beton C35/45 (cu pierdere 5% + transport+ cost aditiv), conform oferta .. - 548.99 lei/m³

- Manopera Prestator servicii - 76.50 lei/m³

-Pompa beton + utilaje adiționale - 42.25 lei/m³

- Elicopterizare strat - 20 lei/m³

4776.02 m³ * 687.75 lei/m³ = 3.284.707,76 lei

xvi. Activitatea constând în scoatere de sub tensiune cu/fără închidere de linie + Asistența tehnică privind siguranța circulației feroviare conform Aviz .. Nr. 9/4/2313/ 29.07.2024

10. Se vor respecta prevederile instrucției 317 pentru închideri de linii și restricții de viteză. Închiderile de linie și restricțiile de viteză vor fi acordate de Sucursala Regionla CF Timișoara, în baza unui grafic de eşalonare a lucrărilor prezentat de proiectant, precizând perioadele închiderilor de linie și ale restricțiilor de viteză. Calculul cheltuielilor datorită perturbațiilor traficului feroviar va fi adaptat la graficul de circulație valabil în perioada lucrărilor.

a fost estimată la 125.000 lei.

xvii. Costul pentru cărucior de inspecție - 22 buc conform notei din planșa cod: 20007-Ti- MO-SF-3.3-LA-2-DG-S_14-R00

Pasajul va fi echipat cu schele mobile

independente pe deschiderile 1-8, 10-12 și 14 și pe toată lățimea secțiunii transversale

fost estimat la 260.000 lei/buc.

Contestatoarea susține că orice ofertă care nu prezintă cantitățile și costurile aferente de mai sus, nu respectă Studiul de fezabilitate, iar orice preț (care include și costurile indirecte și profit) mai mic sau apropiat de costul direct de execuție defalcat mai sus indică o evaluare neconformă a lucrărilor necesar a fi executate. Pentru dovedirea celor declarate, transmite atașat (cu solicitarea de respectare a caracterului strict confidențial) oferte de preț de la furnizorii indicați (oferte solicitate pentru prezenta procedură de atribuire, dar și pentru alte contracte aflate în aribuire/ execuție) și avuți în vedere în elaborarea ofertei asocierii ...

Având în vedere diferențele mari de preț între unele din ofertele depuse, comisia de evaluare avea obligația să verifice dacă toți ofertanții au respectat clarificările care impuneau pregătirea și depunerea ofertelor în baza soluțiilor și planșelor din Studiul de fezabilitate. O astfel de solicitare obliga ofertanții să își prezinte cantitățile utilizate în ofertă, iar orice diferență majoră între prețurile ofertate reprezenta un indiciu suficient pentru a constata abaterea de la soluțiile Studiului de fezabilitate. Ulterior, dacă cantitățile erau similare dar existau în continuare diferențe mari de preț, ar fi fost necesară o analiză amănunțită a modului de compunere a prețului cu justificări de oferte din piață și productivități concrete.

Simpla asumare declarativă la nivelul propunerii tehnice că ar fi fost respectate soluțiile din Studiul de fezabilitate nu prezintă o asigurare a faptului că ofertantul a și evaluat financiar acele lucrări în soluțiile impuse de autoritatea contractantă. O evaluare corectă începe cu o justificare riguroasă a cantităților din oferta fiecărui ofertant, dar mai ales a ofertanților ale căror oferte au prețuri neobișnuit de scăzute, corelat cu prețurile ofertate de furnizorii/ prestatorii disponibili în piață. Soluțiile indente atrăgeau cantități similare.

Raportat la faptul că oferta .. a respectat întocmai soluțiile din Studiul de Fezabilitate și clarificările autorității contractante, petenta anexează un centralizator al principalelor cantități cumulate pe structuri, menționând totodată că, în vederea asigurării tratamentului egal, autoritatea contractantă avea obligația verificării listelor de cantități din oferta .., respectiv din oferta .. și nu să se limiteze la verificarea schiței de proiect care de altfel nu prezintă nicio dovadă reală că au fost respectate clarificările.

Suplimentar, contestatoarea solicită Consiliul să aibă în vedere faptul că o cerință imperativă pentru structuri este realizarea rampelor de intrare/ieșire din balast pe o lungime de 100 m pentru cele 24 de structuri definite în Categoria de Lucrări: "Lucrări de Poduri și Pasaje" și

nu 30 m, cum se cere uzual. Această premiză determină o cantitate totală de balast de 813.668 m³. Or, comisia de evaluare nu a verificat respectarea de către cei doi operatori economici a celor 100 m de rampe din material granular.

Și în ceea ce privește consolidările, contestatoarea arată că, prin clarificările emise de autoritatea contractantă anterior datei depunerii ofertelor, s-a indicat, în mod expres, faptul că pentru elaborarea unor oferte tehnice și financiare corecte, competitive și comparabile, nu sunt permise în faza de ofertare modificări/oferte alternative față de soluțiile cuprinse în Studiul de Fezabilitate și în Cerințele Beneficiarului, redând în acest sens întrebarea și răspunsul nr. 115.

Asocierea .. a respectat întru totul răspunsul de mai sus, iar oferta depusă reflectă acest aspect. Petenta reiterează faptul că ofertele financiare depuse de ofertanții clasăți pe locurile I și II, mult subevaluate, au fost posibile doar prin optimizarea masivă a soluțiilor de construcție sau renunțarea parțială/ totală la realizarea unor lucrări de consolidare cerute prin Studiul de Fezabilitate.

În acest sens, raportându-se și la clarificarea sus prezentată, contestatoarea precizează că admiterea, ca fiind conforme, a ofertelor .. și .. a fost determinată de faptul că în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a realizat o verificare superficială în ceea ce privește obligația tuturor ofertanților de a cota în oferta lor lucrările de consolidare prevăzute în Studiul de fezabilitate, această cerință fiind îndeplinită doar în oferta tehnică a acestora, dar o verificare reală, corectă și obiectivă a îndeplinirii acestor cerințe ar fi trebuit să înceapă prin solicitarea tuturor ofertanților să prezinte cantitățile considerate în lucrările de consolidare. Dacă toți ofertanții ar fi respectat clarificarea impusă de autoritatea contractantă și aplicabilitățile din planșe, aceștia ar fi trebuit să prezinte cantități foarte similare pentru lucrările de consolidare.

În acest sens, redă, în continuare, o detaliere cantitativă în baza aplicabilităților din Studiul de Fezabilitate ("Lucrări de consolidare - Secțiune Tip R1", planșa având cod desen: ..) a piloților de îndesare din piatră, unul dintre articolele cu ponderea cea mai mare din Categoria de lucrări "Lucrări de consolidare".

Contestatoarea menționează că, așa cum se poate observa din cele prezentate, considerând soluție, considerând interdistanțele și lungimile de coloane planșă pentru această fezabilitate, rezultă o lungime totală de coloane de 952.782,26 ml. Mergând pe premiza că toți ofertanții și, în special .. și .., au respectat clarificarea de mai sus și nu au fost aduse modificări la cota liniei roșii ce ar putea afecta ampriza drumului (lucru nepermis conform Cerințelor Beneficiarului), orice justificare de preț cerută de comisia de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor ar fi trebuit să prezinte o cantitate totală de piloți foarte apropiată de cea

demonstrată mai sus. Orice cantitate semnificativ diferită nu reprezintă altceva decât o soluție alternativă la soluția din Studiul de fezabilitate.

În orice caz, observând diferențele atât de mari între ofertele depuse de primii doi clasai și oferta .. (locul III), comisia de evaluare avea obligația în primul rând să verifice dacă ofertanții au respectat soluțiile tehnice și cantitățile rezultate din aplicabilitățile impuse prin cerințele imperative ale Beneficiarului, precum și clarificările nr. 115, 87, 88, 89, 90, 101, care impun ofertanților să respecte întru totul soluțiile din Studiul de fezabilitate în faza de ofertare.

Aceste clarificări nu au fost întâmplătoare, ci menite să asigure primirea unor oferte comparabile și de a respecta tratamentul egal al tuturor ofertanților și o evaluare financiară și tehnică obiectivă și corect comparabilă. Diferențe de natura sutelor de milioane de lei între ofertele depuse nu pot exista doar din avantaje tehnologice și negocieri bune cu furnizorii/ prestatorii de lucrări din zona, ele indicând în mod evident modificări majore ale cantităților și nerespectarea condițiilor în acest sens impuse de autoritatea contractantă.

Procedând de maniera arătată, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu și-a respectat propria documentație de atribuire, deși conținutul documentației de atribuire este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă.

Astfel, se impune a se observa că ofertantul declarat câștigător al procedurii (respectiv pe prima poziție a clasamentului) și ofertantul clasat pe locul al doilea nu au reușit să justifice din punct de vedere economic prețul pe care l-au ofertat în cadrul procedurii, acest pret nefiind rezultatul liberei concurențe și, prin urmare, ofertele acestora sunt neconforme.

De asemenea, în urma analizei documentelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, rezultă faptul că prețurile ofertate de ofertanții clasai pe primele două locuri nu răspund cerințelor din documentația de atribuire, nu sunt prețuri ce pot fi fundamentate din punct de vedere economic, impunându-se a se constata neconformitatea ofertei acestor operatori economici.

Având în vedere importanța obiectivului și perioada decursă între momentul în care a fost întocmit studiul de fezabilitate și cel în care procedura a intrat în etapa de achiziție, se poate remarca faptul că, deși în acest interval de timp în care costurile de realizare a obiectivului au suferit majorări de prețuri, există ofertanți care au licitat prețuri de dumping în procente de 70,27% respectiv 72,98% din valoarea estimată, iar autoritatea contractantă nu clarifică sub nicio formă prețul scăzut al ofertanților și posibilitatea reală a acestora de a realiza obiectivul.

Comisia de evaluare avea responsabilitatea de a se asigura de credibilitatea ofertelor financiare, pentru că un preț neobișnuit de scăzut,

cum este prețul ofertatului clasat pe primul și al doilea loc al procedurii, creează de multe ori premisele unor investiții nereușite, care se pot concretiza într-o execuție cu materiale de proastă calitate sau chiar până la nefinalizarea acestora. Dincolo de interesul comercial al fiecărei entități private sau publice, trebuie să primeze simțul civic în care autoritățile publice sunt "obligate" să verifice modul de îndeplinire a oricărui contract public, iar în cazul de față fiind vorba de o autostradă de o asemenea amploare, verificările ofertelor financiare oricărei ofertant trebuie să aibă claritatea și obiectivitatea necesară, astfel încât să conducă posibilitatea realizării obiectivului.

Contestatoarea nu înțelege cum cei doi ofertanți clasati pe primul, respectiv pe cel de al doilea loc al procedurii, ofertează la bugete foarte scăzute, în condițiile în care piața a fost supusă unor majorări apreciabile de prețuri la materiale, la echipamentele și utilajele, la manoperă și la serviciile conexe acestora.

Nu înțelege care este explicația logică pentru care cei doi ofertanți clasati pe primele două locuri pot realiza un astfel obiectiv de interes major la costuri de dumping, mult inferioare unei asocieri autohtone, fără să existe o minimă diligență din partea comisiei de evaluare.

De asemenea petenta precizează că autoritatea contractantă a dat dovadă de o atitudine inconsecventă, înțelegând să considere justificarea economică a prețului ofertat de către ofertanții clasati pe primele locuri ale procedurii ca fiind satisfăcătoare, desi ar fi trebuit să considere ofertele acestor asocieri ca fiind neconforme, întrucât prețurile ofertate nu sunt reale, serioase și implicit nu reprezintă un rezultat al liberei concurențe.

Ofertând un preț mult mai mic decât ceilalți competitori - preț care este nerealist și lipsit de temei tehnic și tehnologic - se dorește să se câștige, într-un mod nelegal, execuția lucrărilor și ulterior să se furnizeze materiale, echipamente și lucrări de o calitate îndoielnică, care să se încadreze în prețurile prezentate în oferta financiară sau să se identifice motive care, fără temei legal, să constituie Note de comandă suplimentare, invocând diverse omisiuni de la caietul de sarcini. În egală măsură și oferta clasată pe locul al doilea a propus un preț în același mod, doar în dorința de a-i fi atribuit contractul.

În fapt, pentru a evita situația neacoperirii costurilor de execuție, ofertantul va procura materiale și va realiza lucrări de o calitate îndoielnică, iar echipamentele vor fi probabil imposibil de achiziționat, ceea ce va duce la deteriorarea în timp a lucrării și a materialelor furnizate. Or, în cazul unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Se solicită astfel documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, atunci oferta trebuie declarată inacceptabilă, deoarece nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Astfel, fiecare ofertant, avea obligația de a include, atât în propunerea tehnică, cât și în propunerea financiară, date legate de dotarea cu aparate și echipamente, însă membrii comisiei de evaluare nu și-au îndeplinit obligațiile de a verifica, în ceea ce privește ofertanții clasati pe primele două locuri ale procedurii, și evaluat propunerile tehnice în conformitate cu documentația de atribuire, deși această obligație le incumbă conform art. 127 alin. (1) lit. g) și h) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea consideră că este necesară reevaluarea celor două oferte, întrucât comisia de evaluare nu a respectat prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, sens în care nu a analizat și verificat fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Tocmai din aceste motive, apreciază că, în condițiile în care prețul ofertat este factor de evaluare, acesta trebuia riguros și atent verificat cu ocazia evaluării ofertelor; prin urmare, .. ar fi trebuit să acorde o deosebită atenție modului în care ofertanții au avut în vedere în valoarea ofertată cantitățile, lucrările și activitățile necesar a fi executate pe parcursul derulării proiectului; în caz contrar, în mod pur oportunist, o valoarea financiară redusă poate conduce la câștigarea procedurii de către un ofertant care (i) nu a inclus, de fapt, în aceasta, toate activitățile necesare pentru derularea contractului, (ii) a oferit în mod nepermis ofertă alternativă asupra unor soluții prezentate cu caracter imperativ în cadrul documentației de atribuire (cum ar fi, dar nelimitându-se la lucrările de structuri și consolidări), fapt pentru care nici nu vor putea să le execute în mod corespunzător și, totodată, există riscul de a fi încălcate și prevederi legale imperative (precum cele din domeniul financiar-fiscal).

3.3.5 Verificarea ofertei .. sub aspectul prețului ofertat se impunea inclusiv din perspectiva faptului că acesta este un operator economic dintr-o țară terță

Petenta precizează că este de notorietate faptul că ofertele operatorilor economici din țări terțe UE sunt semnificativ mai scăzute decât ofertele operatorilor economici din UE. Diferențele de prețuri se explică, în principal, prin faptul că acești operatori economici din țări terțe nu sunt supuși aceluiași reguli și standarde de protecția mediului,

sociale sau de muncă, similare sau echivalente celor aplicabile celor stabiliți în UE.

A arătat anterior că, în speță, .. nu numai că a înlesnit în mod nepermis participarea .. la prezenta procedură de atribuire, dar mai mult decât atât, a ignorat pe deplin prețul neobișnuit de scăzut oferat de acest operator economic și care ar fi impus verificări amănunțite.

Invocând COMUNICAREA COMISIEI - Orientări privind accesul ofertanților și al bunurilor din țările terțe pe piața achizițiilor publice din UE (2019/C 271/02) și decizia CJUE emisă în cauza T-392/15 a CJUE, contestatoarea menționează că se remarcă preocuparea organismului european pentru protejarea intereselor Uniunii Europene în contextul participării excesive a operatorilor economici din țări terțe la proceduri de achiziție publică. În ciuda numeroaselor repere și soluții date de reglementările, comunicările și jurisprudența de la nivelul UE, .. a acționat pur formal în evaluarea ofertei .. sub aspectul prețului oferat, iar din această perspectivă decizia de a admite oferta acestui operator economic se impune a fi desființată.

3.3.6 Nelegalitatea acordării punctajului maxim aferent ofertei tehnice în ceea ce privește ofertanții clasati pe primele două locuri ale procedurii

Autoarea contestației precizează că propunerea tehnică elaborată de ofertanți trebuie să respecte în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertanți a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în documentația de atribuire și a caietului de sarcini, iar ofertanții trebuie să dovedească un grad de înțelegere suficient al proiectului pe care urmează să-l ducă la îndeplinire.

Astfel, pentru a permite și asigura o evaluare unitară, nediscriminatorie și egală pentru toți participanții precum și pentru a asigura o informare completă și corectă prin intermediul documentației de atribuire solicită Consiliului să constate că evaluarea ofertelor depuse de către ofertanții clasati pe primele două locuri s-a realizat cu încălcarea legislației speciale aplicabilă în cauză.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedura care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Autoritatea contractantă trebuie să se asigure de faptul că ofertanții clasati pe primele două locuri au corelat ofertele tehnice cu ofertele financiare, iar aceste respectă cerințele minime ale caietului de sarcini,

iar în oferta acestora nu există ambiguități sau lipsuri aferente ofertelor tehnice, impunându-se în consecință ca autoritatea să solicite clarificări pentru determinarea respectării cerințelor documentației de atribuire.

Cu toate acestea, deși ambii ofertanții clasati pe primele două locuri ale procedurii au fost punctati cu 60 de puncte pentru oferta tehnică - maximul prevăzut în documentația de atribuire, aceștia nu respectă întru totul cerințele din caietul de sarcini, cu toate că autoritatea contractantă a declarat conforme ofertele tehnice depuse de aceștia, ceea ce impune depunctarea ofertelor tehnice depuse de aceștia și reevaluarea acestora.

3.3.7 Alte neregularități ale evaluării ofertelor

Contestatoarea precizează că din analiza Procesului-verbal intermediar nr. 1 privind evaluarea documentelor-suport DUAE, se constată că urmare unei "informări" din partea ofertantului .., comisia de evaluare ia cunoștină de faptul că un autogreder nu mai face parte din parcul de utilaje al .. și că a fost înlocuit cu un alt autogreder pentru care se prezintă un act adițional din 23.06.2025 (ulterior datei depunerii ofertelor) la un contract de închiriere din 2012. Singura măsură luată de comisia de evaluare a constat în solicitarea actualizării registrului utilajelor din cadrul platformei SEAP.

În opinia petentei, permiterea înlocuirii unui utilaj esențial declarat inițial în ofertă, fără o justificare obiectivă și fără respectarea cerințelor documentației de atribuire, încalcă în mod direct principiul tratamentului egal între operatorii economici, consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Orice modificare a ofertei după termenul limită de depunere este interzisă, cu excepția corectării unor erori formale sau clarificărilor care nu afectează caracterul substanțial al ofertei. În speță, modificarea s-a realizat din propria inițiativă a ofertantului chiar, fără o solicitare de clarificări anterioară din partea autorității contractante.

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016, oferta depusă nu poate fi modificată în mod substanțial ulterior termenului limită de depunere. Înlocuirea unui utilaj - mai ales atunci când acesta reprezintă o cerință minimă de calificare - esențială pentru demonstrarea capacității tehnice - reprezintă o modificare materială a angajamentului inițial al ofertantului.

Prin adresa nr. 92/84234/24.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 50575/24.07.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la chestiunile prealabile și aspectele de ordin procesual referitoare la contestația formulată de asocierea .. SRL - ..SA, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, nefondată și tardivă.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 52833/04.08.2025, ..SRL a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție ca cerere de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante;

- acordarea accesului la dosarul constituit la CNSC, în temeiul art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;

- respingerea contestației formulate în dosarul nr. ../../2025, ca neîntemeiată, și admiterea cererii de intervenție accesorie;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar, în baza art. 453 C.pr.civ.

Prin adresa nr. 92/92164/12.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 55606/12.08.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la fondul contestației, solicitând respingerea acesteia ca fiind nefondată, neîntemeiată și neprobată.

Referitor la susținerile contestatoarei din cap. 3.2: "*Oferta .. se impunea a fi respinsă din procedură dată fiind calitatea acestuia de operator economic dintr-o țară terță (non-UE)*", achizițtoarea face următoarele precizări:

Din analiza criticilor enunțate în cadrul acestui capitol, se poate observa că speța supusă dezlegării vizează presupusa încălcare a prevederilor legale de către autoritatea contractantă, prin raportare la Hotărârea Curții din data de 22 octombrie 2024, Cauza C-652/2022, .. Inşaat Turizm Sanayi ve Ticaret AŞ vs. Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, ECLI:EU:C:2024:910 („Cauza ..”), dar și la Hotărârea Curții din data de 13 martie 2025 C-266/22 (CRRC Qingdao Sifang).

Autoritatea arată că prezenta procedură de achiziție publică a fost demarată anterior pronunțării Instanței în Cauza .., respectiv CRRC Qingdao Sifang. Astfel, procedura a fost demarată în data de 07.10.2024, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. [...]. Prin urmare, dispozițiile de drept aplicabile în speță sunt cele ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016, în forma lor în vigoare la data de 07.10.2024. În acest context, Instanța europeană s-a pronunțat în Cauza .. în data de 22.10.2024, iar în Cauza .. în data de 13.03.2025, deci ulterior inițierii procedurii de achiziție publică prin publicarea anunțului de participare.

Întreaga pledoarie a contestatoarei în legătură cu acest subiect se impune a fi respinsă, prin raportare la obligația autorității contractante de a-și respecta propriul cadru legislativ aplicabil în cadrul procedurii de achiziție publică, care nu conține prevederi referitoare la modalități diferențiate de tratament ale unor anumite categorii de operatori economici.

Rezultă, deci, în concluzie, că, în mod corect, a procedat autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, la acceptarea inclusiv operatorilor economici de naționalitate turcă, cum este cazul ofertantului .., autoritatea contractantă neimpunând restricții de participare și/sau modalități de tratament diferențiate.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei din cap. 3.3: "*Nelegalitatea evaluării ofertelor .. și ..*", autoritatea menționează că

întregul demers al contestatoarei cu privire presupusa evaluare nelegală a ofertelor depuse de .. și .. este unul speculativ, prin prezentarea unor informații lipsite de fundament, ținând cont de faptul că .. nu a avut acces la propunerile tehnice și financiare ale celor doi ofertanți.

Astfel, solicită Consiliului să constate că, în susținerea acestor afirmații, contestatoarea nu prezintă dovezi concrete care să le susțină. În acest sens, criticile formulate de către contestatoare se impun a fi respinse ca nemotivate și neprobate dat fiind faptul că la o simplă lectură a acestor critici, devine evident faptul că afirmațiile din contestație au caracterul unor simple afirmații subiective și nu sunt probate, contrar dispozițiilor Codului de Procedura Civilă, art. 249.

Cu privire la susținerile contestatoarei din cap. 3.3.1: *"Ofertantul .. se află în situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016"*, autoritatea face următoarele precizări:

Contestatoarea insistă asupra unei idei fixe și eronată a sa, deși nenumărate Decizii CNSC/instanțe au tranșat chestiunea, de multe ori în contestații inițiate tot de ...

În acest sens, jurisprudența CNSC a statuat în numeroase rânduri ca "[...] Proiectant este cel care își asumă proiectul și răspunde pentru acesta.

[...]

Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a avut calitatea de antreprenor general în contractul prezentat drept experiență similară, indiferent dacă acesta a avut subcontractori, urmând a fi luată în calcul întreaga valoare a respectivului contract (deoarece antreprenorul general a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză), potrivit art.14 alin.3 lit.a) al Instrucțiunii președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr.2/2017 [...]"

Astfel, comisia de evaluare a avut în vedere, în evaluarea ofertelor depuse, prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 în care se menționează următoarele:

Art. 14

(3) Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită:

a) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a avut calitatea de antreprenor general în contractul prezentat drept experiență similară, INDIFERENT DACĂ ACESTA A AVUT SUBCONTRACTORI, urmând a fi luată în calcul întreaga valoare a respectivului contract (deoarece antreprenorul general a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză).

Având în vedere că experiența invocată este atribuită în mod corect ofertantului câștigător .., rezultă faptul că motivul de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 este în mod evident lipsit de orice incidență și derizoriu.

Așadar se desprinde concluzia că prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 nu au aplicabilitate în cazul ofertantului declarat câștigător, prin raportare la aspectele de fapt și drept relevante, respectiv:

- ..SRL este Antreprenorul General al Contractului prezentat drept experiență similară;
- Calitatea de Antreprenor General al unui obiectiv de investiții implică și include răspunderea generală asupra tuturor

livrabilelor/lucrărilor, indiferent că acestea sunt realizate de subcontractori;

- .. nu a prezentat informații false în cadrul DUAЕ-ului depus, realitatea din documente contrazicând în mod flagrant alegațiile ..;

- Prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 vin și mai explicit în sprijinul deciziei comisiei de evaluare de a lua în considerare întreaga valoare a proiectării, acest aspect fiind tranșat deja de legiuitor.

Prin urmare, criticile .. din cadrul acestui subcapitol se impun a fi respinse drept nefondate.

Referitor la susținerile contestatoarei din cap. 3.3.2: "*Ofertantul .. se află în situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016*", achizitoarea face următoarele precizări:

Având în vedere datele prezentate, respectiv descrierea proiectului, valoarea, data de sfârșit, comisia de evaluare a stabilit (la momentul analizării DUAЕ) că nu există niciun indiciu din care să rezulte că cele declarate nu sunt conforme realității și ar presupune clarificări suplimentare, mai ales în condițiile în care și .. a prezentat același contract drept experiență similară.

În plus, comisia de evaluare a avut în vedere în analiza documentele depuse de .. în cadrul ofertei sale, respectiv:

- Certificatul privind experiența prestatorului .SRL nr. 1286/29.10.2024, emis de către ..

- Certificatul privind experiența prestatorului Asocieria . SRL din data de 30.04.2024, emis de Asocieria ..SRL-.. .

Eventualele clarificări suplimentare ar fi fost solicitate doar în cazul în care .. s-ar fi clasat pe primul loc în urma evaluării integrale a ofertei. Astfel, având în vedere aspectele menționate, comisia de evaluare a luat în calcul, la momentul analizării DUAЕ, contractele declarate de ofertant ca experiență similară în vederea îndeplinirii Cerinței 1.

Prin urmare, și aceste critici se impun a fi respinse drept nefondate.

Referitor la susținerile contestatoarei din cap. 3.3.3: "*Oferta .. este inacceptabilă întrucât operatorul economic nu îndeplinește criteriile minime obligatorii privind experiența similară în execuția de lucrări de tipul specificat prin documentația de atribuire - Cerința nr. 2 & 3*", autoritatea arată că în conformitate cu prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, art. 13 alin. (3):

"(3) În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit."

Având în vedere aceste prevederi, comisia de evaluare a reținut în calcul toată valoarea executată de .. în cadrul asocierii care a realizat Autostrada .., fără a elimina în mod artificial valorile lucrărilor realizate

înainte de perioada de referință. Ori, aplicarea raționamentului contestatoarei nu ar conduce decât la restricționarea artificială a concurenței și îngrădirea drepturilor oricărui operator economic de a participa la procedurile de achiziție publică.

Prin urmare, atâta vreme cât ofertantul .. nu s-a clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire, comisia de evaluare a concluzionat că informațiile prezentate la etapa DUAЕ au fost suficiente, neimpunându-se clarificări suplimentare.

Referitor la susținerile contestatoarei din cap. 3.3.4: *"Ofertele .. și .. sunt inacceptabile sub aspectul prețului ofertat"*, autoritatea face următoarele precizări:

Raționamentul .. din acest capitol este eronat prin prisma faptului că raportarea prețului ofertei câștigătoare și al celei clasate pe locul 2 se face la prețul propus de contestatoare, nereprezentând nici pe departe un indiciu că prețurile ofertanților admisibili care au prezentat prețuri mai mici sunt subdimensionate, ci doar în cazul în care contestatoarea exclude din start posibilitatea ca propriul preț să fie supradimensionat.

În cadrul Anexei nr. 1 la Formularul nr. 7 PREȚURILE ACTIVITĂȚILOR/ CATEGORIILOR DE LUCRĂRI SAU SERVICII, Ofertanții clasati pe primele două locuri au prezentat și prețuit toate activitățile/Categoriile de lucrări, așa cum au fost acestea prevăzute (în formular).

Mai mult decât atât, aceștia și-au asumat faptul că prețurile introduse în Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7 vor fi pentru activitățile/categoriile de lucrări sau servicii complet finalizate. La prețurile introduse va fi obligatoriu să fie luate în calcul toate cerințele și obligațiile, fie exprimate sau deduse, care să acopere toate aspectele Contractului și să acopere în întregime activitățile/ categoriile de lucrări sau servicii din Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7.

Ofertele financiare ale primilor doi clasati au avut la bază propriile calcule, operațiuni și estimări, iar pe parcursul implementării contractului, aceste obligații vor fi respectate, iar lucrările prevăzute în contract vor fi proiectate și executate fără plata unor costuri suplimentare, aceasta reprezentând până la urmă esența acceptării depunerii ofertei, și anume asumarea unor obligații contractuale în raport cu Beneficiarul, în prețul propus și ofertat de către un operator economic.

Contestatoarea are următorul mod de „construcție” a susținerilor, uitând că, în spatele oricărei astfel de susțineri, ar trebui să se afle și o logică minimală. Astfel, pornind de la Studiul de fezabilitate aceasta a realizat liste de cantități proprii, iar după aplicarea propriilor prețuri unitare a obținut valoarea ofertată (cu peste 300 milioane lei mai mare decât a ofertei financiare clasate pe locul 4), iar de aici a concluzionat indubitabil că ceilalți au subestimat prețul prin propunerea unor alternative la soluțiile prevăzute în cadrul Cerințelor Beneficiarului și mai

departe, pe aceeași „logică” că ofertele contracandidaților nu sunt corelate în privința aspectelor tehnice și financiare.

Cu privire la susținerile contestatoarei din cap. 3.3.5: *"Verificarea ofertei .. sub aspectul prețului ofertat se impunea inclusiv din perspectiva faptului că acesta este un operator economic dintr-o țară terță"*, autoritatea face următoarele precizări:

Referitor la critica contestatoarei cu privire la verificarea ofertei .. sub aspectul pretului ofertat, având în vedere că ar fi un operator economic dintr-o țară terță, menționează următoarele:

- Referitor la remarca contestatoarei potrivit căreia .. ar fi operator economic dintr-o țară terță, autoritatea precizează că, așa cum a arătat deja la pct. 3.2., există temei legal în baza căruia .. poate participa la procedura de achiziție publică;

- Referitor la verificarea ofertei .. sub aspectul pretului ofertat, precizează că, așa cum reiese și din Grila evaluare Propunere tehnică elaborată pentru acest ofertant, furnizorii de materiale declarați de acesta sunt operatori locali sau din țări ce fac parte din UE, critica contestatoarei fiind pur speculativă.

Referitor la susținerile contestatoarei din cap. 3.3.6: *"Nelegalitatea acordării punctajului maxim aferent ofertei tehnice în ceea ce privește ofertanții clasati pe primele două locuri ale procedurii"*, autoritatea solicită Consiliului să constate că, și în cadrul acestui capitol al contestației, contestatoarea nu prezintă dovezi concrete care să invalideze modalitatea de evaluare și acordare a punctajului de 18 puncte pentru ofertanții clasati pe primele două locuri. Toate aceste critici sunt formulate fără ca .. să aibă acces la propunerea tehnică a celor doi ofertanți, fapt pentru care Consiliul nu se poate substitui contestatoarei și nu poate proba raționamentul acesteia, în lipsa unor critici concrete și probate.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei din cap. 3.3.7: *"Alte neregularități ale evaluării ofertelor"*, achizitoarea arată că aspectul criticat a făcut obiectul analizei atente a comisiei de evaluare, așa cum a fost consemnat în Proces-verbal nr. 9/7390/03.07.2025, reprodus în continuare:

„Constatare 3: Comisia de evaluare în urma analizării documentelor justificative a constatat, conform Informării privind înlocuirea unui utilaj ce nu mai face parte din parcul de utilaje al ..SRL, din data de 26.06.2025, că autogrederul ..F156 seria .nu mai face parte din parcul de utilaje al ..SRL și a fost înlocuit cu autogrederul ..F156 serie .., pentru care a fost prezentat Actul adițional nr. din 23.06.2025 la Contractul de închiriere din 30.03.2012 între ..SRL și ..GMBH.

Solicitare de clarificare 3: Având în vedere constatarea Comisiei de Evaluare, se solicită Ofertantului să actualizeze registrul utilajelor din cadrul platformei SEAP în vederea verificării suprapunerii utilajului cu alte contracte.

Ca urmare a solicitării de clarificări nr. 9/7182 din data de 27.06.2025, Ofertantul POPP Construct SRL a transmis prin adresa nr. 442 din data de 01.07.2025, următorul răspuns:

Răspuns 3:

Referitor la solicitarea dumneavoastră, menționăm faptul că, autogrederul ..F156, cu seria . a fost retras din Registrul utilajelor și înlocuit cu autogrederul ..F156, cu seria ., în conformitate cu răspunsul la solicitările de clarificări, din data de 26.06.2025.

Comisia de evaluare constată faptul că utilajul prezentat este susținut fără echivoc de informații existente în oferta depusă inițial respectiv:

- Este identic cu modelul prevăzut în cadrul propunerii tehnice;
- Actul adițional prezentat ca document justificativ se referă la contractul de închiriere din 30.03.2012 între ..SRL și GMBH, care a fost prezentat în cadrul ofertei depuse inițial;
- Utilajul este asigurat tot de către GMBH.

În concluzie, comisia de evaluare a verificat în mod riguros conformitatea cerințelor tehnice cu Cerințele Beneficiarului și criteriul de calificare din cadrul Instrucțiunilor către Ofertanți, fapt pentru care și aceste critici ale contestatoarei se impun a fi respinse drept nefondate.

Prin adresa nr. 92/82777/28.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 51140/28.07.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport DVD.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 57585/20.08.2025, contestatoarea a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 57584/20.08.2025, intervenienta a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 61041/02.09.2025, intervenienta a formulat concluzii scrise suplimentare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ., cod CPV 45233100-0 Lucrări de construcții de autostrăzi și de drumuri (Rev.2), ..SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .07.10.2024.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.613.467.768,88 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 26.02.2025, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 92/75458/07.07.2025 și *Raportul procedurii nr. 9/7533/07.07.2025*, .. SRL, în calitate de lider al asocierii .. SRL - ..SA, a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 2.000.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 1, eliberată de Raiffeisen Bank la data de 16.07.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației .. SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 49239/21.07.2025, ..SRL a formulat *Cererea de intervenție*, transmisă Consiliului, pe e-mail, la data de 01.08.2025, fiind înregistrată sub nr. 52833/04.08.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 9/7533/07.07.2025*, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ..SRL și o califică drept accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de .. SRL, la data de 23.07.2025, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatoarei și autorității contractante la 01.08.2025, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior amintit.

Preliminar soluționării aspectelor reclamate de autoarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va proceda la analiza cu prioritate a excepției tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă susține că termenul de contestare a rezultatului în cadrul prezentei proceduri s-a împlinit la data de 17.07.2025, în timp ce contestația a fost depusă la registratura autorității contractante în data de 22.07.2025, impunându-se prin urmare a fi respinsă drept tardivă în temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Achizitoarea a mai precizat faptul că .. SRL a ales să depună contestația prin poștă, nefiind comunicată nici Consiliului și nici autorității contractante în termenul legal, respectiv până cel târziu 17.07.2025, ora 23:59, așa cum reiese de pe portalul CNSC, contestația a fost depusă abia în data de 21.07.2025, în timp ce la registratura Autorității Contractante a fost depusă chiar mai târziu, respectiv în data de 22.07.2025.

Se reține că *Raportul procedurii nr. 9/7533/07.07.2025* a fost publicat în SEAP la data de 07.07.2025, iar potrivit dovezilor de comunicare existe șa dosarul cauzei, contestația a fost transmisă atât

Consiliului, cât și autorității contractante în data de 17.07.2025 prin poștă , în termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016 raportat la dispozițiile art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016, având în vedere valoarea estimată a achiziției în valoare de 4.613.467.768,88 lei, fără TVA, așadar contestația a fost formulată în termen legal.

Contrar celor susținute de achizitoare excepția tardivității formulării contestației este respinsă ca nefondată, neavând relevanță *data înregistrării* contestației la achizitoare, dispozițiile legale fac referire la *data comunicării* contestației (10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal).

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile contestatoarei potrivit cărora:

Data la care contestația se înregistrează la sediul autorității contractante sau la sediul CNSC este complet irelevantă sub aspectul respectării termenului legal de contestare. Contestația a fost înaintată atât către CNSC cât și către .. la aceeași dată (17.07.2025) conform dovezilor de comunicare anexate prezentelor concluzii scrise.

Astfel fiind, Consiliul va respinge excepția tardivității formulării contestației .. SRL invocată de autoritatea contractantă.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va analiza cererea de intervenție depusă de ..SRL, împreună cu contestația formulată de .. SRL.

Potrivit *Raportului procedurii nr. 9/7533/07.07.2025*, .. SRL, clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire este următorul:

- locul I - ..SRL;
- locul II - .. AS;
- locul III- asocierea .. SRL - ..SA.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației se are în vedere că acestea vizează aspecte legate de modalitatea de evaluarea a ofertantelor clasate pe locurile 1 și 2 în clasament, înaintea ofertei depusă de asocierea contestatoare.

În cele ce urmează, Consiliul se va pronunța asupra criticilor contestatoarei legate de modul de asigurare a accesului la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă și de modul în care s-a asigurat accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației

privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Au fost admise solicitarea contestatoarei .. SRL și a intervenientei ..SRL de studiere a dosarului cauzei.

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 145 și 215 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.

(3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

La art. 217 din Legea nr. 98/2016 legiuitorul a prevăzut următoarele:

„Art. 217:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract de achiziție publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Dosarul achiziției publice se păstrează de către autoritatea contractantă atât timp cât contractul de achiziție publică/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din

propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

(7) Conținutul dosarului achiziției publice se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.”

Dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 prevăd următoarele: „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.”

Verificând declarațiile de confidențialitate depuse de contestatoarea .. SRL și intervenienta ..SRL, Consiliul constată că ofertantele au declarat confidențiale propunerile tehnice și financiare și răspunsurile la clarificări. De altfel, în *Raportul procedurii nr. 9/7533/07.07.2025* s-au menționat documentele declarate confidențiale de operatorii economici care au depus ofertă în procedură, respectiv:

2.4.8 Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale)

Ofertanții au declarat că următoarele informații din ofertele prezentate trebuie tratate ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală:

5	.. AS,	a. Propunerea tehnică, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări b. Propunerea financiară, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări Au caracter confidențial pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală (...)
---	--------	--

(...)

9	Asocierea .. SRL - .. SA	a. PROPUNEREA TEHNICA - în totalitate (inclusiv clarificările ulterioare); b. PROPUNEREA FINANCIARĂ - în totalitate (inclusiv clarificările ulterioare); c. DOCUMENTELE DE CALIFICARE - în totalitate (inclusiv clarificările ulterioare) au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, având în vedere:
---	--------------------------	---

(...)

8	..SRL	c. Propunerea tehnică, în integralitate d. Propunerea financiară, în integralitate e. Orice răspuns la clarificări în legătură cu propunerea tehnică și propunerea financiară, în integralitate
---	-------	---

Luând act de documentele aflate la dispoziția sa și susținerile părților, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarei și intervenientei care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, documentele declarate confidențiale ale contracandidatelor acestora respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară și răspunsurile la clarificări depuse de ofertantele contracandidate.

În ceea ce privește conduita achizitoare de a nu pune la dispoziția contestatoarelor documentele declarate confidențiale de contracandidatele acestora, se constată că această conduită se înscrie în dispozițiile legale incidente. În ceea ce privește documentele întocmite de autoritatea contractantă respectiv procesele-verbale de evaluare, se rețin mențiunile din cadrul *Minutei nr. 9/7760/14.07.2025 încheiată, cu ocazia studierii Dosarului Achiziției Publice aferent procedurii de atribuire a contractului " PROIECTARE SI EXECUȚIE ".. "" de către operatorul economic .. SRL, in calitate de lider al Asocierii .. SRL - . SA:*

Având în vedere informațiile declarate de ceilalți ofertanți ca fiind confidențiale în cuprinsul Formularului nr. 6 "DECLARAȚIE privind informațiile din PROPUNEREA TEHNICA, elementele din PROPUNEREA FINANCIARA si/sciu fundamentarea/justificarea preturilor/costurilor transmise de ofertanti, care au caracter confidențial" depus în cuprinsul ofertelor, respectiv:

(...)

și ținând cont de prevederile art. 57 alin (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare; „Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentele/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia cu fiind confidențiale [...]", s-a permis persoanelor împuternicite să consulte, pentru dosarul achiziției publice, doar acele părți din oferte care nu au fost declarate confidențiale și corespondența Comisei de Evaluare cu privire la acestea, respectiv:

- DUAE și alte Formulare depuse împreună cu DUAE în cadrul ofertei, corespondența Comisei de Evaluare cu privire la acestea, Grilele de evaluare întocmite de Comisia de evaluare, precum și acele părți din Procesele verbale care vizează aspectele cu privire la DUAE și alte Formulare depuse împreună cu DUAE în cadrul ofertei (pentru ofertanții care nu le-au declarat confidențiale).

De asemenea, întrucât Grilele de evaluare a Propunerilor Tehnice, Grilele de evaluare a Propunerilor Financiare și Procesele verbale întocmite de Comisia de Evaluare cu privire la Propunerile Tehnice și Financiare redau pasaje preluate textual din părțile declarate confidențiale de ofertanți, Autoritatea Contractantă a acordat accesul persoanelor împuternicite doar la următoarele documente aferente evaluării:

1. Procesele verbale cu privire la DUAE și celelalte formulare solicitate (pentru ofertanții care nu le-au declarat confidențiale), precum și cu privire la Documentele justificative actualizate care atestă îndeplinirea criteriilor de calificare conform Documentației de Atribuire (pentru ofertantul declarat castigator);

2. **Grilele de evaluare întocmite de către Comisia de evaluare pentru oferta Asocierii .. SRL - ..SA, precum și Părțile din Procesele verbale referitoare la evaluarea Propunerii Tehnice și a Propunerii Financiare depuse de acesta.**

Totodată, s-a asigurat accesul la Raportul procedurii de atribuire, astfel cum acesta a fost publicat și în SEAP.

Autoritatea Contractantă nu a acordat accesul la documentele sus enunțate, declarate și probate ca fiind confidențiale de ofertanți, și nici la părțile din documentele elaborate de

Comisia de Evaluare (corespondenta privind Propunerile Tehnice si Financiare, grile de evaluare privind Propunerile Tehnice, precum si acele parti din Procesele verbale de evaluare care vizeaza aspectele de natura tehnica si financiara) care preiau/ redau informațiile declarate confidențiale de către ofertanti.

În raport de cele anterior redate, în ceea ce privește documentele întocmite de autoritatea contractantă respectiv procesele-verbale de evaluare, se reține că acestea au fost puse la dispoziție contestatoarelor, prin anonimizarea evaluării informațiilor declarate confidențiale de ofertanții participanți la procedură.

Cu ocazia studierii dosarului achiziției publice la Consiliu, organismul administrativ jurisdicțional a pus la dispoziția contestatoarei și intervenientei procesele-verbale de evaluare integral, apreciind că abordarea achizitoarei de a cenzura evaluarea realizată (prin anonimizarea evaluării informațiilor declarate confidențiale de ofertanții participanți la procedură), motivat de declarațiile de confidențialitate depuse nu este judicioasă.

Astfel, Consiliul a decis punerea la dispoziție în integralitate a proceselor-verbale de evaluare a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare, în lipsa demersurilor achizitoarei de a anonimiza doar informațiile pe care operatorii economici le-au indicat ca fiind confidențiale, clasificate sau care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, și nu procesul de evaluare derulat.

Referitor la criticile aduse de contestatoare privind *neprobarea* de către contracandidatele sale ..SRL și .. AS, a caracterului confidențial declarat, se are în vedere că și autoarea contestației, a avut aceeași conduită ca și contracandidatele acesteia, respectiv a declarat confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară și răspunsurile la clarificări depunând declarație de confidențialitate în acest sens.

În aceste condiții, autoarea contestației având exact aceeași conduită ca și contracandidatele acesteia, care au depus declarații de confidențialitate, nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la întreaga oferta depusă de competitorii sale, în condițiile în care și ele beneficiază de aceeași protecție. Tratamentul egal presupune și aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care ofertanta contestatoare pretinde respectarea confidențialității ofertei sale, nu există niciun motiv pentru care ofertantele contracandidate nu ar beneficia de același tratament.

De asemenea, are în vedere și jurisprudența europeană, cauza C-54/21 Antea Polska, potrivit căreia Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate *integral*, sens în care face vorbire de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost deja comunicate celor două ofertante, procesele-verbale de evaluare elaborate de membrii comisiei de evaluare fiind puse de Consiliu la dispoziția ofertantei contestatoare în integralitate.

Relevant este și faptul că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații, către operatori comunicându-se un rezumat și reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților, în niciun caz neputând fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și faptul că jurisprudența europeană (cauza C-927/19) stabilește că "obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora".

Contrar celor susținute de autoarea contestației vizavi de neprobarea de către ofertantele clasate pe locurile 1 și 2 a documentelor declarate confidențiale, Consiliul face apel la informațiile cuprinse în pagini de internet oficiale ale Uniunii Europene:

..

potrivit cărora se precizează:

Secretele comerciale:

Practica păstrării confidențialității asupra informațiilor comerciale („know-how”) are o tradiție seculară. În multe țări există instrumente legale pentru a proteja secretele comerciale, fie că sunt sau nu definite ca parte a DPI. Nivelul de protecție acordat informațiilor confidențiale nu poate fi comparat cu alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale, cum sunt brevetele, drepturile de autor și mărcile, dar poate, în principiu, să se aplice pe termen nelimitat, mai degrabă decât pentru o perioadă limitată. Protecția secretelor comerciale diferă de la un stat la altul mai mult decât alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale și poate fi chiar mai avantajoasă și mai ieftină decât solicitarea protecției oficiale a brevetelor. Din 2016, a existat un cadru juridic al UE, și anume Directiva (UE) 2016/943 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale.

Secretele comerciale pot include o cantitate vastă de informații și cunoștințe care nu sunt protejabile sau care nu pot fi protejate corespunzător prin brevete, ca de exemplu:

- invenții aflate în faze incipiente
- procese de fabricație
- liste de furnizori și clienți

Informațiile protejate de secrete comerciale pot fi strategice pe termen lung (de ex., rețete sau compuși chimici) ori pe termen scurt (de ex. rezultatele unui studiu de marketing, o denumire de marcă, prețul și data lansării unui produs nou sau prețul oferit în cadrul unei licitații).

Punerea la dispoziția societăților competitorare a unor informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc., afectează interesele comerciale ale societății, prin divulgarea *secretului comercial*. Astfel, o dată luată la cunoștință asemenea informații de către competitorii săi, aceștia vor dobândi un avantaj evident în privința elaborării și depunerii ofertelor în cadrul unor proceduri de atribuire viitoare cu obiect similar, pe această cale fiind afectate inclusiv principiile tratamentului egal, promovării concurenței

între operatorii economici și al asigurării integrității desfășurării procesului de achiziție publică.

Având în vedere specificul contractului de lucrări supus procedurii în cauză (servicii de proiectare și execuție lucrări) care a determinat elaborarea unei propuneri tehnice și financiare cuprinzând elemente particulare fiecărui ofertant, având ca sursă posibilitatea autoarelor acestora de a interveni în maniera proprie în satisfacerea necesităților de achiziție ale autorității contractante, conduita achizitoare și a Consiliului de a nu pune la dispoziția societății contestatoare a documentelor declarate confidențiale de cele două ofertante clasate pe locurile 1 și 2 este în conformitate cu dispozițiile legale incidente.

Potrivit jurisprudenței CJUE (Hotărârea Curții din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, Varec SA c. Etat belge, în prezenta Diehl Remscheid GmbH & Co), în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea/entitatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac – C.N.S.C., acesta din urmă fiind obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

Orice decizie și motivare contrară din partea C.N.S.C. ar crea precedente cu privire la scopul pentru care unii operatori economici ar promova calea contestației, de la scopul imediat - de a încerca eliminarea celorlalți participanți din procedură, prin efectuarea unei evaluări paralele - până la distorsionarea gravă a concurenței prin participarea la anumite proceduri și promovarea contestațiilor exclusiv pentru a afla anumite informații sau date confidențiale cu privire la concurenții de pe piață (ex. informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc).

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac – C.N.S.C., dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Aceasta, cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Nu există repere obiective și dispoziții neechivoce în legislația română în materie față de care să se poată aprecia punctul de echilibru între contradictorialitate/transparență și confidențialitate, practica fiind singura care va stabili o anumită predictibilitate a acestor situații.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că potrivit art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor

prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu se putea permite ofertantei contestatoare să studieze documentele declarate confidențiale de contracandidatele acesteia.

Aceeași abordarea a fost reținută de Consiliu și cu ocazia pronunțării Deciziei nr. 1635/C4/1486,1500 din data de 14.07.2023, fiind de interes considerentele reținute, respectiv:

Consiliul va respinge, ca nefondată critica având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și „organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C 450/06 Varec împotriva État belge).

În același timp, SC M.. SRL și-a declarat, la rândul său, confidențială oferta, prin urmare, atâta timp cât solicită protecție pentru oferta sa, nu poate justifica încălcarea aceleiași protecții pentru contracandidatul său, acest lucru echivalând cu susținerea inegalității în drepturi între ofertanți.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C 927/19 din 07.09.2021, „.., în care Marea Cameră a stabilit următoarele: „în cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul

contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)".

Prin urmare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, având în vedere că a asigurat aceeași protecție și contestatoarei, care nu se poate plânge de vreo încălcare a dreptului său.

În aceeași direcție acționează și instanțele de judecată relevantă fiind Hotărârea nr. 354/2021 din data de 08.03.2021 emisă de Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal care a reținut următoarele:

"În ceea ce privește **critica referitoare la asigurarea accesului la întregul dosar al cauzei** (în principal) sau cel puțin la înscrisurile care nu au fost declarate confidențiale de către Supercom la momentul depunerii ofertei (în subsidiar), petenta a susținut că solicitarea sa a fost respinsă atât de către autoritatea contractantă cât și de către CNSC, fără temei și fără argumente credibile/întemeiate, pe motiv că ofertele criticate sunt confidențiale în integralitate deoarece ofertanții le-au declarat confidențiale. Învederează petenta că acest refuz a determinat încălcarea dreptului la apărare și a accesului la probele care urmau a fi analizate de către CNSC, încălcarea principiului transparenței și al echității ("egalității armelor"), petenta fiind în mod evident într-o poziție inferioară față de autoritatea contractantă, încercând să dovedească o situație de fapt și de drept fără a avea acces concret la dosarul de achiziție publică.

Curtea constată că, în mod neîntemeiat, petenta susține că se află într-o poziție de inferioritate față autoritatea contractantă, esențială este asigurarea principiului egalității de tratament între ofertanți și nu în raport cu autoritatea contractantă.

Principiul egalității de tratament între ofertanți a fost respectat având în vedere faptul că toți ofertanții au depus declarații de confidențialitate în aceleași condiții. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a avut acces la întregul dosar al achiziției publice, la fel și Consiliul.

(...)

În sprijinul celor antemenționate este și Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, *Varec SA împotriva État belge*, în considerentele căreia s-a statuat:

"34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nendenaturată în toate statele membre (a se

vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C-26/03, Rec.,

p. I-1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.”

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

”46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea

în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de

atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică

divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C-404/10 P,

EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i-a fost refuzat accesul la

oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca

cele avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA (T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38). Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la

know-how-ul său, la organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului

reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care

i-au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele

articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s-ar presupune că sunt admisibile, este

necesar să se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.”

În aceeași cauză *Varec*, C-450/06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

”39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Într-un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la informații

care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

41 În cadrul unei asemenea acțiuni, pârâtul este autoritatea contractantă, iar operatorul economic ale cărui interese pot fi lezate nu este în mod necesar parte la litigiu și nici nu este

chemat în cauză pentru a-și apăra aceste interese. Pentru acest motiv, este cu atât mai

important să se prevadă mecanisme care garantează în mod corespunzător interesele unor astfel de operatori economici.

42 Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi.

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

(...)

51 Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea

din 13 iulie 2006, Mobistar, C-438/04, Rec., p. I-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac

în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54 Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29).

55 Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil."

Consiliul va respinge, ca nefondate criticele privind nelegalitatea acordării accesului la documentele declarate confidențiale de ofertantele clasate pe locurile 1 și 2, având în vedere că atât autoritățile

contractante, cât și „**organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac** prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) **menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu**, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. **Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C450/06 Varec împotriva État belge).

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei vizavi de punerea la dispoziție a informațiilor din propunerea tehnică și financiară declarate confidențiale de contracandidatele acesteia, motivate de pretinsa *nedovedire a caracterului confidențial* de către aceste ofertante, constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, autoritatea contractantă și Consiliul au ținut seama de solicitarea formulate de ofertante privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, conform celor menționate anterior în considerentele expuse, dat fiind dispozițiile legiitorului, care a prevăzut la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”. Un astfel de acord din partea ofertantelor reclamate nu a fost pus la dispoziția autoarei contestației.

Cum s-a arătat anterior, au fost puse la dispoziție în integralitate procesele-verbale și raportul procedurii, nefiind asigurat accesul la propunerile tehnice, financiare, răspunsuri la clarificări în referire la propunerea tehnică și financiară ale ofertantelor reclamate. Așadar data studierii dosarului la Consiliu (14.08.2025) va fi data la care se va raporta Consiliu în analizarea criticilor formulate prin intermediul concluziilor scrise.

Revenind la contestația formulată, analizând criticile se reține că sunt reclamate următoarele aspecte:

- 3.2. oferta .. AS se impunea a fi respinsă din procedură dată fiind calitatea acestuia de operator economic dintr-o țară terță (NON-UE);

- 3.3.1 - ofertantul .. se află în situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016;

- 3.3.2- Ofertantul .. se află în situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016;

- 3.3.3 - oferta .. este inacceptabilă întrucât operatorul economic nu îndeplinește criteriile minime obligatorii privind experiența similară în execuția de lucrări de tipul specificat prin documentația de atribuire - Cerința nr. 2 & 3;

- 3.3.4 -ofertele .. și .. sunt inacceptabile sub aspectul prețului ofertat;

- 3.3.5 - verificarea ofertei .. sub aspectul prețului ofertat se impunea inclusiv din perspectiva faptului că acesta este un operator economic dintr-o țară terță;

- 3.3.6 - nelegalitatea acordării punctajului maxim aferent ofertei tehnice în ceea ce privește ofertanții clasati pe primele două locuri ale procedurii;

- 3.3.7 - alte neregularități ale evaluării ofertelor - permiterea înlocuirii unui utilaj esențial declarat inițial în ofertă de către ofertantului .., fără o justificare obiectivă și fără respectarea cerințelor documentației de atribuire, încalcă în mod direct principiul tratamentului egal între operatorii economici, consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În cele ce urmează Consiliul va analiza criticile aduse de contestatoare vizavi de ofertanta clasată pe locul I ..SRL.

Referitor la alegațiile contestatoarei precizate la pct. 3.3.1- Ofertantul .. se află în situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 se are în vedere că argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticilor se bazează pe următoarele aspecte:

- documentația de atribuire a impus în criteriul privind capacitatea tehnică și/sau profesională 3 cerințe care vizau experiența similară în execuția de lucrări, respectiv de servicii de tipul specificat;

- experiența similară în execuția serviciilor de tipul specificat, invocată de .. nu aparține integral acestui operator economic, fiind realizată și, prin urmare, "dobândită" de alți operatori economici;

- serviciile de proiectare din contractul Proiectare și execuție "Autostrada Sibiu - Pitești, Secțiunea 4: Tigveni - Curtea de Argeș, km 81+900 - km 91+761" NU au fost realizate integral de ... Dimpotrivă, o mare parte a serviciilor de proiectare a fost realizată prin următorii subcontractanți:

- i. iC consulenten Ziviltechniker Gesmbh - pentru prestare servicii de proiectare tunel în valoare de 6.715.492,49 lei fără TVA,

- ii. ..SRL - pentru prestare servicii de proiectare pentru infrastructura de transport: drumuri, consolidări, lucrări de artă, în valoare de 20.146.477,46 lei fără TVA.

- aceste aspecte nu au fost verificate și cu atât mai puțin nici "sanctionate" de Autoritatea Contractantă. Or, legislația achizițiilor publice stabilește obligația autorității contractante de a exclude din procedura de

atribuire a contractului de achiziție publică a oricărui operator economic care se face vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție (art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016).

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză este descris în fișa de date, la pct. **II.2.4 Descrierea achizitiei publice** astfel:

Obiectul contractului îl reprezintă proiectarea și executia Tronsonului 2 al Autostrazii Timisoara – Moravita, in lungime de aproximativ 33,49 km, in conformitate cu prevederile contractului de lucrari.

In conformitate cu prevederile contractuale, respectiv ale H.G. nr.1/2018, eventualele modificari care pot interveni in perioada de derulare a contractului, se refera la urmatoarele, fara a se limita la acestea:

1. Modificari ale partilor contractante, inclusiv inlocuirea contractantului cu un nou contractant in conditiile prevazute la art. 221 alin. (1) lit. d), punctul (ii);

2. Schimbarea denumirii si/sau a formei societatii, schimbari care nu atrag crearea unei persoane juridice noi;

3. Modificari care rezulta din adaptarea Proiectului Tehnic de Execuție la realitatea din teren, inclusiv schimbări de soluții tehnice punctuale;

4. Modificari care rezulta din modificări/adaptări ale cotelor, pozițiilor și/ sau dimensiunilor unor lucrari ca urmare a situatiei din teren;

5. Modificari generate de cerinte ale autoritatilor de mediu;

6. Modificari care rezulta din necesitatea mutarii/stramutarii unor obiecte aflate pe/in sol/subsol;

7. Modificari generate de includerea de noi subcontractanti/ furnizori/ subcontractanții subcontractanților/ orice alți operatori economici si/sau generate de inlocuirea subcontractantilor/ furnizorilor/ subcontractanții subcontractanților/ orice alți operatori economici initiali, care se vor realiza conform clauzei corespunzatoare din Condițiile Generale ale Contractului;

8. Modificari generate de schimbarea personalului cheie/alt personal, care se vor realiza conform clauzei corespunzatoare din Condițiile Generale ale Contractului;

9. Modificari ale culoarului/coridorului de expropriere care conduc la necesitatea realizarii de lucrari suplimentare si/sau la renuntarea realizarii unor lucrari existente in Contract;

10. Modificari generate de acorduri, conventii, intelegeri ale statului/autoritatilor locale cu alte state;

11. Modificari legislative sau de norme tehnice/ stasuri/ normative/ standarde, pe parcursul derularii contractului, care se vor realiza conform clauzei corespunzatoare din Condițiile Generale ale Contractului, cu respectarea prevederilor art. 221 din Legea nr. 98/2016, cu modificarile si completarile ulterioare;

12. Prelungirea Duratei de Executie in baza mecanismului contractual prevazut la Clauza 35 [Prelungirea Duratei de Execuție] din Condițiile Generale fara a se aduce atingere dreptului Beneficiarului de a aplica Antreprenorului penalitatile si/sau sanctiunile prevazute in contract;

13. Modificari care rezulta din implementarea solicitarilor provenite de la diverse institutii/autoritati/entitati care au atributii in legatura cu obiectivul de investitie (de exemplu: Ministere, JASPERS, Autoritati/Institutii centrale si/sau locale, Verificatori atestati, organisme de control, etc.).

14. Modificari care rezulta din descarcarea de sarcini arheologice.

15. Modificari generate de modificari ale terenului, retelei hidrografice supraterane si subterane necunoscute la data elaborarii Proiectului Tehnic de Execuție;

Modificarile vor fi realizate ulterior semnarii contractului, in conformitate cu prevederile contractuale, numai in conditiile in care acestea nu reprezinta modificari substantiale in sensul prevederilor art. 221 alin. (7) din Legea nr. 98/2016.

Prelungirea Duratei de Executie se va realiza in conformitate cu prevederile Clauzei 35 [Prelungirea Duratei de Executie] din Condițiile Generale. Mai multe informatii se regasesc in Contract.

Așadar se reține faptul că obiectul contractului de lucrări în cauză are o componentă de proiectare și o componentă de execuție lucrări.

Raționamentul conturat de contestatoare în favoarea criticii aduse vizavi de *incidența situației de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 în referire la ofertanta ..SRL*, nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Documentația de atribuire a impus la secțiunea III.3.1.a) *Capacitatea tehnica si profesionala*, 3 cerințe care vizau experiența similară în execuția de lucrări, respectiv de servicii de tipul specificat, *Cerința 2* reclamată fiind astfel formulată:

Cerinta 1:

Ofertantul trebuie sa demonstreze ca a dus la bun sfarsit* in ultimii 5 ani servicii de elaborare si/ sau actualizare si/ sau revizuire de Studii de Fezabilitate si/ sau Proiecte Tehnice si/ sau [Proiecte Tehnice si Detalii de Executie]*** pentru lucrari de constructie noua si/sau largire si/sau modernizare de drumuri nationale si/sau drumuri expres si/sau autostrăzi, in valoare cumulata de minim 15.000.000 Lei fara TVA, la nivelul a maxim 3 contracte.**

*) Prin servicii duse la bun sfarsit se intelege:

- servicii receptionate partial, cu conditia ca acestea sa fi putut fi utilizate de Beneficiar ca rezultat independent;

- servicii receptionate la sfarsitul prestarii.

**) ultimii 5 ani se raporteaza la termenul limita de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzatoare a Instructiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13).

) Se considera indeplinita cerinta "servicii in ultimii 5 ani de elaborare/ actualizare/ revizuire [Proiecte Tehnice si Detalii de Executie]" si in conditiile in care Detaliile de Executie sunt aferente unui Proiect Tehnic realizat anterior ultimilor 5 ani, de catre acelasi operator economic, cu conditia ca acesta sa faca dovada realizarii respectivului Proiect Tehnic prin prezentarea de certificate/ documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de catre clientul beneficiar si/sau procese verbale de receptie si/sau alte documente relevante. In conditiile in care Proiectul tehnic a fost prestat anterior ultimilor 5 ani, Autoritatea Contractanta va lua in calculul valorii pentru indeplinirea cerintei atat valoarea PT, cat si valoarea DDE, cu conditia ca acestea sa fie integrate intr-un livrabil cu functionalitate independenta.

Nota 1: Daca un grup de operatori economici depune o oferta comuna, cerinta se demonstreaza prin luarea in considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. In aceasta situatie, si ofertantul asociat va completa DUAE - sectiunea "Criteriile de selectie" - pct. C "Capacitatea tehnica si profesionala". De asemenea, impreuna cu oferta, se va incarca in SEAP si Acordul de Asociere, semnat cu semnatura electronica extinsa, in conditiile legii.

Nota 2: In vederea indeplinirii cerintei, ofertantul poate beneficia de sustinerea unui/ unor tert/ terti. In acest sens vor fi respectate prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016 si ale art. 48 din H.G. nr. 395/2016. In acest caz, tertul sustinator va completa DUAE - sectiunea "Criteriile de selectie" - pct. C "Capacitatea tehnica si profesionala".

(...)

Nota 1: Autoritatea Contractanta isi rezerva dreptul de a se adresa beneficiarului final al serviciilor pentru confirmarea experientei similare prezentate de ofertant in DUAE.

Nota 2: [...]

Textul integral al acestei sectiuni se regaseste in Anexa nr. 1 la DA.

În vederea îndeplinirii cerinței solicitate, ofertanta declarată câștigatoare ..SRL a menționat următoarele informații în cadrul DUAE:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Valoare: 5411004,99 Moneda: RON

Descriere: Contract nr. 92/95487 / 22.11.2021

..

..SRL - contractant unic.

Documentația de proiectare: Proiect Tehnic de Execuție
Aviz CTE - .. pentru Proiect Tehnic de Execuție nr. 92/ 62160/
27.06.2023 (avizat favorabil)

Categorii de lucrări: autostrada, poduri, pasaje, viaducte, tunel, spatii servicii, utilitati, protectia mediului, etc.

Lucrări de arta:

-Pod km 82 + 346, L = 340,00 m; -Pod km 83 + 826, L = 120,00 m; -Viaduct km 84 + 341, L = 630,00 m; -Pod km 87 + 936, L = 420,00 m; -Viaduct km 88 + 916, L = 100,00 m; -Viaduct km 89 + 101, L = 150,00 m; -Viaduct km 89 + 798, L = 202,00 m; -Viaduct km 90 + 373, L = 100,00 m; -Pod km 90 + 744, L = 320,45 m; -Viaduct km 91 = 647, L = 80,50 m; -Pasaj pe DJ678A, L = 72,15 m; -Pasaj pe bretea, L = 240,25 m.

Valoare totala contract (proiectare si executie): 1.678.873.121,77 Lei, fara TVA.

Valoare servicii de proiectare: 51.596.353,55 Lei, fara TVA.

Valoare: 51596353,55

Moneda: RON

Data inceput: 22/11/2021

Data sfarsit: 27/06/2023..

Bd. ..

Descriere: Contract nr. 163/13.10.2022 :

Proiectare si executie lucrări pentru Obiectivul de investitii .

..SRL - contractant unic

Aprobare servicii proiectare (P.T.E., D.E.): Aviz supervisor nr.290/VOA-231 din 26.06.2023.

Descrierea lucrărilor:

- proiectare si executie varianta de ocolire la nivel de drum național

- lungime drum 11,08 km, latime platforma de 11m

- categorii de lucrări: lucrări de drum, intersectii la nivel, pod, pasaj, piste biciclete, stații autobuz etc

Valoare activitati de proiectare: 5.411.004,99 lei, fara TVA Valoare asistenta tehnica din partea proiectantului:

394.908,42 lei, fara TVA

Data inceput: 13/10/2022

Data sfarsit: 26/06/2023

Beneficiari: .

.

Ulterior, oferta ..SRL clasându-se pe primul loc, a prezentat documente justificative din care rezultă îndeplinirea cerinței de capacitate tehnică și profesională, acestea fiind consemnate în cadrul *Grilei de verificare a documentelor justificative, anexa la Procesul-verbal nr. 9/7390/03.07.2025 privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE:*

"In urma raspunsului la solicitarea Comisiei de prezentare a documentelor justificative, ofertantul a prezentat urmatoarele inscrisuri doveditoare in cadrul fisierului Docs DUAE - Tim-Moravita L2_I-semnat.pdf pentru contractul ".,." (pg. 318 -347):

- Extras din Acordul Contractuale nr. 92/95487/22.11.2021 incheiat intre .. SA si SC ..SRL

- Adresa .. SA nr. 92/62160/27.06.2023 de avizarea in CTE a documentatiei tehnice cu conditonalitati

- CIP si Sumar de plata aprobat

In cadrul Procesului verbal intermediar nr. 1 privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidati/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE*, inregistrat cu nr. 9/7181/27.06.2025, se regasesc aspectele detaliate cu privire la continutul solicitarii de clarificare nr. 9/ 7182/27.06.2025. (a se vedea raspunsul nr. 2 transmis de catre Ofertantul ..SRL, prin adresa nr. 442/01.7.2025)

Ofertantul a transmis Avizul CTE al .. nr. 92/ 62160/27.06.2025, prin care este avizata favorabil Documentatia Tehnica PTE.

Din documentele prezentate rezulta toate elementele necesare indeplinirii cerintei de calificare, respectiv se atesta realizarea obiectivului de investitii, tipul serviciilor de proiectare – elaborare, etapa de proiectare – Proiect Tehnic, tipul lucrarilor – constructie noua, tipul infrastructurii de transport rutier – autostrada, durata executiei lucrarilor cu incadrarea in perioada de referinta, valoarea serviciilor prestate care este superioara cerintei minime de calificare.

Cerinta de calificare este indeplinita prin primul contract."

Împrejurarea relatată de contestatoare vizavi de faptul că serviciile de proiectare din contractul *Proiectare și execuție "Autostrada Sibiu - Pitești, Secțiunea 4: Tigveni - Curtea de Argeș, km 81+900 - km 91+761"* nu au fost realizate integral de ..SRL, o mare parte a serviciilor de proiectare fiind realizată de subcontractanții nominalizați, nu conduce la neluarea în considerare a valorii realizată de subcontractanții declarați, fiind relevant de redat precizările *Instrucțiunii nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017* emisă de ANAP în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din *Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale*, abordarea legiuitorului fiind următoarea:

Art. 14

(3) Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită:

a) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a avut calitatea de antreprenor general în contractul prezentat drept experiență similară, indiferent dacă acesta a avut subcontractori, urmând a fi luată în calcul întreaga valoare a respectivului contract (deoarece antreprenorul general a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză);

(...).

Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns achizitoare prin membrii comisiei de evaluare vizavi de îndeplinirea cerinței privind experiența similară servicii de tipul specificat, respectiv:

- De asemenea, conform prevederilor *Cerintelor Beneficiarului aferente contractului Proiectare și execuție "Autostrada Sibiu-Pitești, Secțiunea 4: Tigveni-Curtea de Argeș, km 81+900-km 91+761"* (pct. 8.1.2.2.4.): „Antreprenorul va fi răspunzător de proiectul elaborat și [...] va îndeplini rolul de proiectat.”;

- În completarea celor menționate, supunem atenției Consiliului și Avizul C.T.E.-.. nr. 5448/31.05.2023 (anexat prezentului punct de vedere), emis chiar de către .. pentru contractul *Proiectare și execuție "*, **prin care este recunoscuta calitatea de proiectant a operatorului SC ..SRL;**

- Astfel, având în vedere aspectele menționate, rezulta fără umbră de îndoială ca în mod corect a luat în calcul Comisia de evaluare contractul *Proiectare și execuție "Autostrada Sibiu-Pitești, Secțiunea 4: Tigveni-Curtea de Argeș, km 81+900-km 91+761"* ca experiență similară în vederea îndeplinirii Cerinței 1 de către .., fiind îndeplinite toate condiționalitățile Documentației de atribuire;

- Având în vedere ca experiența invocată este atribuită în mod corect Ofertantului castigator .., rezulta faptul ca motivul de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. h) din *Legea nr. 98/2016* este în mod evident lipsit de orice incidență și derizoriu.

Așadar raportând dispozițiile anterior redată la speța aflată în analiză Consiliul determină că în mod just achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare a luat în considerare în evaluarea ofertei reclamate prevederile *Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017* și a constatat îndeplinirea cerinței

privind experiența similară, ..SRL fiind antreprenorul general al contractului prezentat drept experiență similară pentru serviciile de tipul specificat.

În considerarea celor anterior menționate sunt relevante susținerile autoarei intervenției care a argumentat îndeplinirea cerinței pretinse a fi neîndeplinită astfel:

31. În opinia .., .. ar fi prezentat informații neadevărate atunci când a completat DUAЕ, din documentele justificative rezultând că, în realitate, serviciile de proiectare dintr-unul dintre contractele prezentate cu titlu de experiență similară nu ar fi fost realizate integral de subscrisa.

32. Potrivit art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016:

„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: [...]

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”.

33. În primul rând, contestatoarea interpretează greșit cazul de excludere citat mai sus. Norma invocată de .. devine aplicabilă doar în ipoteza în care un ofertant prezintă informații false atunci când este verificată absența motivelor de excludere și îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție (cum este și cel privind experiența similară).

34. Or, în cauză, .. a indicat două contracte încheiate în ultimii 5 ani care au ca obiect servicii de elaborare a unor proiecte tehnice și detalii de execuție, cu prezentarea datelor relevante (obiect, calitatea părților, valoare, etc.).

35. Simplul fapt că .. consideră că autoritatea contractantă nu ar trebui să ia în considerare întreaga valoare a contractelor indicate de .. nu este o chestiune care să atragă aplicabilitatea art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016. Comisiei de evaluare îi revine sarcina, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile (în special cele ale Instrucțiunii președintelui ANAP nr. 2/2017), să analizeze dacă și în ce măsură contractele prezentate îndeplinesc cerințele privind capacitatea tehnică și profesională.

36. Nu este nimic fals în cuprinsul documentelor depuse de către .., care a avut calitatea de ofertant unic în cadrul procedurilor care s-au finalizat cu atribuirea celor două contracte prezentate cu titlu de experiență similară și care a devenit, ulterior, contractant unic (sau, altfel spus, antreprenor general) în cadrul acestor proiecte. Subcontractarea unor servicii nu presupune pierderea acestei calități.

37. În al doilea rând, este lipsit de relevanță că serviciile prestate în cadrul contractului reținut de .. au fost efectuate cu ajutorul unor subcontractanți, dispozițiile art. 14 alin. (3) lit. a) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 fiind elocvente în acest sens:

„Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită:

a) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a avut calitatea de antreprenor general în contractul prezentat drept experiență similară, indiferent dacă acesta a avut subcontractori, urmând a fi luată în calcul întreaga valoare a respectivului contract (deoarece antreprenorul general a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză)”.

38. Așadar, atunci când invocă executarea unui contract pentru a justifica experiența similară, contractantul unic / antreprenorul general beneficiază de întreaga valoare a contractului chiar dacă a lucrat cu subcontractanți. .. este un antreprenor cu experiență în domeniu și cunoaște aceste dispoziții legale, fiind deci evident că acest motiv al contestației este creat artificial și este invocat cu rea-credință.

39. În fine, și în ipoteza absurdă în care metoda de cuantificare a experienței similare propusă de contestatoare ar fi permisă de lege, cerința din fișa de date (valoarea de minim 15.000.000 lei fără TVA la nivelul a cel mult 3 contracte) este îndeplinită chiar și în urma scăderii valorii serviciilor subcontractate .

Contrar celor susținute de contestatoare respectiv *experiența similară în execuția serviciilor de tipul specificat, invocată de .. nu aparține integral acestui operator economic, fiind realizată și, prin*

urmare, "dobândită" de alți operatori economici-subcontractanți nu pot fi reținute ca fiind relevante atâta vreme cât anterior s-a reținut că:

- ..SRL este antreprenorul general al contractului prezentat drept experiență similară;

- calitatea de antreprenor general al unui obiectiv de investiții implică și include răspunderea generală asupra tuturor livrabilelor/lucrărilor, indiferent ca acestea sunt realizate de subcontractori;

- prevederile *Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017* consolidează decizia comisiei de evaluare de a lua în considerare întreaga valoare a proiectării, acest aspect fiind tranșat deja de către legiuitor.

În raport de cele anterior reținute se desprinde concluzia că .. nu a prezentat informații false în cadrul DUAЕ-ului depus, prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

[...]

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate; **NU AU aplicabilitate în cazul ofertantei ..SRL.**

În considerarea celor anterior expuse se rețin ca fiind relevante trimiterile achizitoarei la jurisprudența Consiliului vizavi de aspectul aflaa în analiză, respectiv:

In acest sens, jurisprudenta CNSC a statuat in numeroase randuri ca "[...] Proiectant este cel care isi asuma proiectul si raspunde pentru acesta.

[...]

Cerinta referitoare la experienta similara se considera indeplinita in situatia in care operatorul economic, ce prezinta respectiva experienta, a avut calitatea de antreprenor general in contractual prezentat drept experienta similara, indiferent daca acesta a avut subcontractori, urmand a fi luata in calcul intreaga valoare a respectivului contract (deoarece antreprenorul general a avut raspunderea ducerii la indeplinire a contractului in cauza), potrivit art.14 alin.3 lit.a) al Instrucțiunii presedintelui Agentiei Nationale pentru Achizitii Publice nr.2/2017 [...]".

Prin urmare, în mod corect a procedat autoritatea contractantă care a constatat că, criteriile privind capacitatea sunt îndeplinite și că ..SRL nu se regăsește în situația prezentării unor declarații false în conținutul DUAЕ, criticile formulate de contestatoare fiind neîntemeiate.

Criticile formulate de .. SRL vizavi de prețul aparent neobișnuit de căzut ofertat de ..SRL se bazează, în esență pe următoarele aspecte:

- (...) *din documentele existente la dosarul cauzei se confirmă faptul că Autoritatea Contractantă nu a întreprins nici o minimă diligență pentru clarificarea în mod concret a situației prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de atât de către .. cât și de către .., impunându-se reevaluarea acestor oferte cu obligarea ofertanților la justificarea prețurilor oferate.*

- *chiar dacă un astfel de demers ar fi fost realizat de .., solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de*

obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze analiza tuturor aspectelor financiare implicate de propunerea tehnică depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire;

- valorile ofertate de .., respectiv de către .. sunt foarte scăzute raportat la complexitatea proiectului, fapt ce ne determină să presupunem că fiecare dintre acești doi ofertanți a propus variante alternative față de multe dintre cerințele caietului de sarcini, mai ales în ceea ce privește structurile (poduri și pasaje). Asemenea variante ar constitui oferte alternative (nepermise prin raportare la studiul de fezabilitate și Cerințele Beneficiarului care au caracter obligatoriu) pentru lucrările de consolidări și pentru construirea podurilor;

- autoritatea contractantă nu a verificat în concret cantitățile ofertate de cei doi operatori economici. Or, verificarea respectării soluțiilor din Studiul de Fezabilitate nu putea fi realizată altfel decât prin verificarea cantităților propriu-zis considerate în ofertă.;

- orice abatere de la soluțiile și cantitățile impuse prin documentația de atribuire determină imposibilitatea comparării ofertelor. Chiar dacă contractul atribuit este de tip proiectare - execuție, iar listele de cantități și prețurile unitare vor fi definitive numai după realizarea proiectului tehnic, pentru scopul depunerii ofertelor, ofertanții erau obligați să nu se abată de la cerințele documentației de atribuire / Studiului de Fezabilitate, în caz contrar neputând fi comparate oferte conținând soluții diferite și, implicit, cantități complet diferite.

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că orice ofertă care nu prezintă cantitățile și costurile aferente de mai sus nu respectă Studiul de fezabilitate, iar orice preț (care include și costurile indirecte și profit) mai mic sau apropiat de costul direct de execuție defalcat mai sus indică o evaluare neconformă a lucrărilor necesar a fi executate. Pentru dovedirea celor declarate, transmitem atașat (cu solicitarea de respectare a caracterului strict confidențial) oferte de preț de la furnizorii indicați (oferte solicitate pentru prezenta procedură de atribuire dar și pentru alte contracte aflate în atribuire / execuție) și avuți în vedere în elaborarea ofertei Asocierii ...

În replică la cele reclamate de .. SRL, Consiliul reține și argumentele aduse de achizitoare în favoarea faptului că analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare a fost temeinică, respectiv faptul că în etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a evaluat toate propunerile financiare, respectând întocmai prevederile articolelor invocate de către contestator în presupusele argumente în baza cărora acesta a înțeles să formuleze contestația, astfel:

- în urma evaluării propunerilor financiare s-a constatat că, trei din cele patru propuneri financiare depuse au prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv sub 80% din valoarea estimată a acordului-cadru; o drept pentru care, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut,

- mai mult decât atât, ținând cont de prevederile art. art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, respectiv

clarificarea elementelor de preț ale unei oferte în situația în care se constată că acestea sunt aparent neobișnuit de scăzute, comisia de evaluare a procedat ca atare și a solicitat clarificări și în ceea ce privesc elementele de preț aparent neobișnuit de scăzute.

Ca o chestiune prealabilă se reține faptul că pretinsa nejustificare a prețului reclamat este doar la *nivel declarativ*, fiind formulate aprecieri generale și nefiind aduse probe în justificarea celor reclamate.

Nici prin argumentarea probatorie din contestație și concluziile scrise formulate, și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, contestatoarea nu reușește să probeze că prețul ofertat de ..SRL nu ar fi sustenabil, respectiv că nu ar corespunde realității.

Îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea prevederilor legale referitoare la obligațiile salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator de către operatorii economici. Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional.

Față de aceste simple afirmații, autoritatea formulează apărări pe care Consiliul le apreciază credibile și concludente:

Consiliul nu are posibilitatea legală de a efectua o anchetă pe cont propriu pentru a verifica admisibilitatea unei oferte, ci poate doar verifica dacă raționamentul este probat de contestator și dacă acesta este corect sau nu. Or, în speța pendinte, nu putem discuta despre un raționament probat de contestatoare, pentru simplul motiv că acesta lipsește cu desăvârșire.

Aspectele subliniate anterior sunt confirmate de:

- **jurisprudența vastă și constantă a Consiliului:**

- "simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ. (...) în contestație și în răspunsul amintit depuse de autoarea contestației figurează doar motive de ordin ipotetic, simple presupuneri, fără vreo legătură concretă cu actele depuse de cei 2 ofertanți și cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă". (Decizia CNSC nr. 3416/C7/4394/20.12.2017);

- "îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept (...) iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor de calificare de către concurenți"(Decizia CNSC nr. 2234/12.02.2010).

- „(...) Consiliul nu poate face o verificare în integritate a documentelor de calificare și propunerii tehnice, în locul comisiei de evaluare. Consiliul nu se poate transforma în mandatar al asocierii contestatoare, pentru a verifica, integral, respectivele oferte, și a identifica eventuale motive de inacceptabilitate și/ sau neconformitate" (Decizia CNSC nr. 67/./2388, 2393, 2418/18.01.2016);

- „(...) Referitor la susținerile contestatoarei, (...) Consiliul constată că acestea nu pot fi analizate, deoarece au un caracter general, nicăieri în cuprinsul contestației nefăcându-se referire la motive concrete de nelegalitate ale acestei oferte, ci doar susțineri ca: nu a făcut dovada accesului la disponibilități bănești; - a avut un preț ce reprezintă mai puțin de 80% din

valoarea contractului; - nu a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară (...). Astfel, Consiliul se află în imposibilitatea verificării susținerilor contestatoarei, vizând oferta depusă de (...), nefiind în competența sa controlul general al admisibilității unei oferte, motiv pentru care le va respinge ca nefondate (...)" (Decizia CNSC nr. 1263/C3/1400/19.07.2016);

dar, în egală măsură, și de **practica unitară a instanțelor judecătorești**, care s-au pronunțat după cum urmează:

„Curtea apreciază că în mod corect Consiliul a constatat că, în fapt, contestatorul nu a formulat critici prin care să indice în mod concret care sunt motivele pentru care oferta depusă de câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă (...)" (Decizia civilă nr. 1488 din data de 17 februarie 2014, pronunțată de Curtea de Apel Cluj)

- „(...) Semnificativă în acest sens este împrejurarea că, în chiar plângerea sa, petenta nu a putut indica în ce a constatat motivarea în fapt realizată prin adresa sa din 22.01.2014, susținând doar că a arătat clar care au fost indiciile care au condus la considerarea ofertei câștigătoare ca fiind inacceptabilă [...]. Prin urmare, în mod corect Consiliul a considerat nemotivată în fapt contestația petentei și a respins-o pentru neconformare la obligația instituită în sarcina sa în sensul prezentării motivelor de fapt, reținând justificat și inadmisibilitatea completării motivării prin concluzii scrise. Fată de acest aspect, antamarea aspectelor legate de conformitatea și acceptabilitatea ofertei câștigătoare, prezentate de petentă în plângere, nu este posibilă (...)" (15 Decizia civilă nr. 3144 din data de 07 aprilie 2014, pronunțată de Curtea de Apel Cluj);

- „(...) Curtea de apel va constata că, într-adevăr, petenta a invocat aspecte generale, fără a arăta în mod concret care dintre elementele ofertei (...) fac ca oferta acesteia să fie neconformă sau inacceptabilă (...). Deși petenta invocă încălcarea dreptului la apărare, pentru că nu a studiat dosarul pentru a putea formula o contestație întemeiată în fapt și în drept, instanța nu va reține acest aspect, deoarece contestatoarea trebuia să se conformeze termenului stabilit de lege și impus de către Consiliu, iar în acel termen avea posibilitatea să solicite și studierea dosarului. Este de remarcat că i s-a permis petentei, în anumite limite, să studieze acest dosar, însă numai cu prilejul concluziilor scrise contestatorul a indicat motivele de fapt și de drept pentru formularea contestației, dar acestea, față de dispozițiile art. 270 din ordonanță, nu mai puteau fi primite. (...) din moment ce s-a comunicat de intimata (...) că datele din propunerea tehnică și financiară sunt confidențiale, autoritatea contractantă și Consiliul nu puteau dezvălui aceste informații (...)” Faptul că legiuitorul a prevăzut, în cuprinsul art. 274 alin. (4) din ordonanță, că contestatorul are acces, la cerere, la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu nu reprezintă un argument care să justifice neindicarea motivelor contestației în termenul legal. (...) petenta avea posibilitatea de a lua cunoștință de dosarul achiziției potrivit art. 215 alin. (1) din ordonanță. (...) din topografia secțiunii referitoare la procedura de soluționare a contestațiilor, reiese că legiuitorul, reglementând dreptul contestatorului de a avea acces la dosarul de achiziție publică, prin art. 274 alin. (4) din ordonanță, nu a urmărit să-i dea acestuia posibilitatea de a motiva contestația peste termenul legal (...)" (16 Decizia civilă nr. 7444 din data de 02 octombrie 2014, pronunțată de Curtea de Apel Cluj);

(c) nicio dovadă nu este administrată în scopul de a se demonstra / arăta vreo nelegalitate a evaluării ofertelor sau vreun alt element concret care ar fi fost de natură să altereze rezultatul Procedurii de atribuire, situație care este de natură a atrage respingerea contestației pentru lipsa motivelor și probelor efective. Acest aspect a fost confirmat în jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată, astfel cum am arătat anterior.

(d) contestatoarea este perfect conștientă de superficialitatea motivării contestației sale în lipsa vreunei probe sau fundament concret, însă demarează procedura de contestație în speranța că, urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC, va descoperi argumentele și probele necesare pe care își poate fundamenta solicitarea de anulare în parte a Raportului procedurii, astfel încât să se dispună reevaluarea ofertelor. Ori, motivarea și probarea unei contestații nu se poate asigura după promovarea ei ci, în mod obligatoriu, prin chiar conținutul depus.

(e) nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru ca reclamantul să aibă acces la documentele confidențiale ale achiziției și de a le studia în vederea descoperirii motivelor și dovezilor care ar putea să îi susțină contestația depusă, un asemenea comportament fiind contrar legii și abuziv.

Deopotrivă de valide sunt și apărările aduse chiar de societatea câștigătoare intervenientă:

32. Un prim element al netemeinicii criticilor privind prețul ofertat de .. rezultă din modul în care a fost formulată contestația, raționamentul .. fiind bazat pe presupunerea că .. nu ar fi realizat verificarea impusă de art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și de art. 136 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016.

33. Această incertitudine a contestatoarei nu este aptă să reprezinte un veritabil motiv de contestație, mai ales că, în realitate, comisia de evaluare a pus în aplicare dispozițiile legale amintite și a solicitat clarificări cu privire la prețul ofertat.

34. De altfel, supozițiile .. stau la baza unei ample argumentații de inadmisibilitate a ofertelor clasate pe primele două locuri, care fie ar fi prezentate sub forma unor variante alternative pentru lucrările de consolidări și pentru construirea podurilor, fie nu ar cuprinde întregi categorii de lucrări și nu ar respecta Studiul de fezabilitate.

47. Aceste critici sunt generice și sunt formulate fără a fi susținute de vreun mijloc probatoriu și în absența oricăror trimiteri sau precizări cu privire la conținutul concret al propunerilor tehnice, contrar prevederilor art. 249 C.pr.civ.

Exemplele oferite nu reprezintă decât o formă de recapitulare a documentației de atribuire, fiindu-le asociată concluzia superficială că ofertele criticate nu ar putea respecta cerințele din simplul motiv al existenței unui preț mai mic decât cel al contestatoarei.

Un alt aspect important a fi punctat este faptul că raționamentul conturat de .. în favoarea nesustenabilității prețului ofertat de ..SRL se bazează/raportează la prețul propus de asocierea contestatoare.

Conduita abordată de contestatoare nu poate fi primită și nu poate reprezenta un indiciu că preturile ofertanților admisibili care au prezentat prețuri mai mici sunt subdimensionate.

Așadar, analiza Consiliul se va raporta la caracterul **general** al criticilor aduse. Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizate în concret.

Așa cum a fost anterior reținut obiectul contractului de lucrări îl reprezintă proiectarea și execuția *Tronsonului 2 al Autostrăzii Timișoara – Moravița*, în lungime de aproximativ 33,49 km, în conformitate cu prevederile contractului de lucrări, cu alte cuvinte executantul are și calitate de proiectant al lucrărilor.

Referințe vizavi de modul în care operatorii economici trebuiau să elaboreze propunerea financiară se regăsesc precizate în fișa de date, la capitolul *IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare*:

Ofertantul va cripta în SEAP valoarea totală a Propunerii Financiare, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016. Documentele de fundamentare a valorii Propunerii Financiare vor fi semnate cu semnatura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și vor fi depuse prin mijloace electronice, fiind încarcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora va fi vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare. Propunerea Financiară va fi încărcată în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic numai de către operatorii economici înregistrați.

Propunerea Financiară trebuie să fie prezentată în Lei, valorile fiind exprimate cu maxim două zecimale. La elaborarea Propunerii Financiare, ofertantii se vor raporta la valoarea minimă a intervalului de la Secțiunea II.1.5, respectiv la valoarea de 4.234.992.080,89 Lei fără TVA.

Documentele de fundamentare a valorii Propunerii Financiare care vor fi prezentate în cadrul ofertei sunt:

a) Formularul nr. 7 „Formular de Propunere Financiara”, in conformitate cu modelul prezentat in Documentatia de Atribuire, semnat de reprezentantul legal al ofertantului unic, sau, dupa caz, de reprezentantii legali ai tuturor ofertantilor asociati.

b) Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7 "Preturile activitatilor/ categoriilor de lucrari sau servicii", in conformitate cu modelul prezentat in Documentatia de Atribuire, semnat de reprezentantul legal al ofertantului unic, sau, dupa caz, de reprezentantii legali ai tuturor ofertantilor asociati.

c) Anexa nr. 2 la Formularul nr. 7 "Sume provizionate reprezentand rezerve de implementare", in conformitate cu modelul din Documentatia de Atribuire, semnat de reprezentantul legal al ofertantului unic, sau, dupa caz, de reprezentantii legali ai tuturor ofertantilor asociati.

d) Anexa nr. 3 la Formularul nr. 7 "Defalcarea sumelor din Anexa nr. 1 la Propunerea Financiara aferente activitatilor subcontractate", in conformitate cu modelul din Documentatia de Atribuire, semnat de reprezentantul legal al ofertantului unic, sau, dupa caz, de reprezentantii legali ai tuturor ofertantilor asociati, precum si de catre reprezentantul legal al subcontractantului. Aceasta Anexa va fi prezentata si completata numai in situatia in care Ofertantul a declarat in cadrul ofertei Subcontractanti care si-au exprimat optiunea a fi platiti direct de catre Beneficiar.

e) Anexa nr. 4 la Formularul nr. 7 " Lista furnizorilor de materiale de constructie conform prevederilor Legii nr. 76/24.06.2014"

Pretul ofertei se va determina prin insumarea valorii totale inscise in Anexa nr. 1 - Preturile activitatilor/ categoriilor de lucrari sau servicii cu valoarea totala inscisa in Anexa nr. 2 - Sume provizionate reprezentand rezerve de implementare.

Ofertantul va declara in mod obligatoriu in Formularul nr. 7 "Formular de Propunere Financiara" cota de profit aplicabila in mod unitar pentru toate lucrarile executate si serviciile prestate in cadrul Contractului.

Ofertantii nu pot extinde Tabelul cu Preturile activitatilor/ categoriilor de lucrari sau servicii din Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7 nici prin includerea de noi activitati/ categorii de lucrari sau servicii, nici prin detalierea activitatilor/ categoriilor de lucrari sau servicii incluse in acest tabel. Tabelul cu Preturile activitatilor/ categoriilor de lucrari sau servicii nu va fi modificat de ofertanti, ci va respecta intocmai structura din Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7.

Toate activitatile/ categoriile de lucrari sau servicii vor fi pretuite, fara exceptie. In cazul in care o activitate/categorie de lucrari sau servicii nu este pretuita (este lasata fara pret) sau este pretuita cu "zero", poate conduce la respingerea ofertei depuse.

Nota 1: Propunerea financiara trebuie sa se incadreze in fondurile care pot fi disponibilizate pentru indeplinirea contractului de achizitie publica, respectiv sa fie corelata cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasa a contractului, sa nu se afle in situatia prevazuta la art. 210 din Lege sau sa nu reprezinte o abatere de la legislatia incidenta, alta decat cea in domeniul achizitiilor publice.

Nota 2: In situatia in care, in scopul verificarii conformitatii Propunerii Financiare, Autoritatea Contractanta solicita clarificari/completari, atat solicitarea cat si raspunsul ofertantului se transmit in SEAP in format electronic, semnate cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Nota 3: Erorile aritmetice si/sau viciile de forma vor fi corectate de catre Beneficiar conform prevederilor legale, numai cu acceptul ofertantului. In cazul in care ofertantul nu accepta corectia acestor erori/vicii, oferta sa va fi declarata inacceptabila.

Erorile aritmetice reprezinta aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevazute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmand a fi corectate, implicit alaturi de pretul total al ofertei, prin refacerea calculului aferente.

Viciile de forma reprezinta acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a caror corectare/ completare este sustinuta in mod neechivoc de sensul si de continutul altor informatii existente initial in alte documente prezentate de ofertant sau a caror corectare/

completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect in raport cu ceilalti participanti la procedura de atribuire.

Nota 4: In cazul unei propuneri financiare aparent neobisnuit de scazute in raport cu lucrarile care constituie obiectul contractului de achiziție publica care urmeaza a fi atribuit, Autoritatea Contractanta are obligatia de a solicita Ofertantului care a depus o astfel de oferta clarificari cu privire la pretul sau costurile propuse in respectiva oferta.

Nota 5: În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, o ofertă prezintă un preț aparentneobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Nota 6: In situatia in care comisia de evaluare constata ca elemente de pret ale unei oferte sunt aparent neobisnuit de scazute, prin raportare la preturile pietei, utilizându-se ca referinta in acest sens informatii cum ar fi buletine statistice, sau cotationi ale burselor de marfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta in cauza explicatii cu privire la posibilitatea indeplinirii contractului in conditiile de calitate impuse prin documentatia de atribuire.

Nota 7: Explicatiile aduse de ofertant vor fi insotite de dovezi concludente privind elementele prevazute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum si, dupa caz, documente privind preturile ce pot fi obtinute de la furnizori, situatia stocurilor de materii prime si materiale, modul de organizare si metodele utilizate in cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performantele si costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Nota 8: In cazul in care ofertantul nu prezinta comisiei de evaluare informatiile si/sau documentele solicitate sau acestea nu justifica in mod corespunzator nivelul scazut al pretului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerata neconforma.

Nota 9: Autoritatea Contractanta va aplica factorii de evaluare privind componenta financiara doar pentru ofertele declarate admisibile, respectiv acele oferte care nu au fost respinse de comisia de evaluare in urma verificarii si evaluarii potrivit art. 132 si art. 133 din H.G. nr. 395/2016.

Nota 10: Algoritmul de calcul al punctajului este indicat in sectiunea II.2.5 de mai sus.
DESEMNAAREA OFERTEI CASTIGATOARE

AC are obligatia de a stabili oferta castigatoare pe baza criteriului de atribuire precizat in DA. Evaluarea ofertelor se realizeaza prin acordarea, pentru fiecare oferta in parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicarii algoritmului de calcul stabilit in DA.

Clasamentul ofertelor se stabileste prin ordonarea descrescatoare a punctajelor respective, oferta castigatoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu cel mai mare punctaj.

În cazul în care două sau mai multe oferte sunt clasate pe primul loc, cu punctaje egale, departajarea se va face având în vedere punctajul obținut la factorii de evaluare în ordinea descrescătoare a ponderilor acestora. În situația în care egalitatea se menține, AC are dreptul să solicite noi propuneri financiare, și oferta câștigătoare va fi desemnată cea cu PF cea mai mică.

[...]

A se vedea Anexa 1 la DA.

În cuprinsul Anexei 1 la documentația de atribuire, se regăsesc aceleași informații vizavi de modalitatea de elaborare a propunerii financiare.

Din economia celor anterior redată rezultă așadar că pentru autoritatea contractantă relevant era ca ofertanții să justifice sustenabilitatea prețului ofertat, prin raportare la documente justificative de fundamentare a valorii propunerii financiare solicitate și identificate în mod expres:

a) Formularul nr. 7 „Formular de Propunere Financiara”, in conformitate cu modelul prezentat in Documentatia de Atribuire, semnat de reprezentantul legal al ofertantului unic, sau, dupa caz, de reprezentantii legali ai tuturor ofertantilor asociati.

b) Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7 "Preturile activitatilor/ categoriilor de lucrari sau servicii", in conformitate cu modelul prezentat in Documentatia de Atribuire, semnat de reprezentantul legal al ofertantului unic, sau, dupa caz, de reprezentantii legali ai tuturor ofertantilor asociati.

c) Anexa nr. 2 la Formularul nr. 7 "Sume provizionate reprezentand rezerve de implementare", in conformitate cu modelul din Documentatia de Atribuire, semnat de reprezentantul legal al ofertantului unic, sau, dupa caz, de reprezentantii legali ai tuturor ofertantilor asociati.

d) Anexa nr. 3 la Formularul nr. 7 "Defalcarea sumelor din Anexa nr. 1 la Propunerea Financiara aferente activitatilor subcontractate", in conformitate cu modelul din Documentatia de Atribuire, semnat de reprezentantul legal al ofertantului unic, sau, dupa caz, de reprezentantii legali ai tuturor ofertantilor asociati, precum si de catre reprezentantul legal al subcontractantului. Aceasta Anexa va fi prezentata si completata numai in situatia in care Ofertantul a declarat in cadrul ofertei Subcontractanti care si-au exprimat optiunea a fi platiti direct de catre Beneficiar.

e) Anexa nr. 4 la Formularul nr. 7 " Lista furnizorilor de materiale de constructie conform prevederilor Legii nr. 76/24.06.2014".

Din examinarea propunerii financiare depusă de ..SRL se reține faptul că ofertanta a depus cele 5 formulare anterior redate, respectând cerințele de elaborare a acestora.

Din examinarea *Anexei nr. 1 la Formularul nr. 7 - Preturile activitatilor/categoriilor de lucrari sau servicii*, ofertanta ..SRL a **prezentat și prețuit toate activitățile/categoriile de lucrări**, așa cum au fost acestea prevăzute în cadrul formularului pus la dispoziție de achizitoare, respectând rigorile documentației de atribuire.

Mai mult, ..SRL și-a asumat faptul că prețurile introduse în *Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7* vor fi pentru activitățile/categoriile de lucrari sau servicii complet finalizate. La prețurile introduse va fi obligatoriu sa fie luate in calcul toate cerintele si obligatiile, fie exprimate sau deduse, care sa acopere toate aspectele Contractului si sa acopere in intregime activitățile/ categoriile de lucrari sau servicii din Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7.

Sunt relevant de redat mențiunile achizitoarei vizavi de modalitatea de elaborare a *Anexei nr. 1 la Formularul nr. 7 - Preturile activitatilor/ categoriilor de lucrari sau servicii*:

Nota 1: Toate activitățile/ categoriile de lucrari sau servicii vor fi pretuite, fara exceptie. In cazul in care o activitate/categorie de lucrari sau servicii nu este pretuita (este lasata fara pret) sau este pretuita cu "zero", poate conduce la respingerea ofertei depuse.

Nota 2: Se considera ca prețurile introduse in tabelul de mai sus vor fi pentru activitățile/categoriile de lucrari sau servicii complet finalizate din toate punctele de vedere. La prețurile introduse va fi obligatoriu sa fie luate in calcul toate cerintele si obligatiile, fie exprimate sau deduse, care sa acopere toate aspectele Contractului si sa acopere in intregime activitățile/ categoriile de lucrari sau servicii din prezentul tabel in mod corespunzator. Preturile trebuie sa includa toate cheltuielile si riscurile de orice fel, necesare pentru proiectarea, executia, constructia, finalizarea si intretinerea Lucrarilor in conformitate cu prevederile Contractului. Daca in tabelul de mai sus nu se mentioneaza separat anumite categorii de cheltuieli aferente activitatilor/ categoriilor de lucrari sau servicii, trebuie facuta o alocare completa in sumele specificate pentru toate costurile implicate.

Nota 3: Se considera ca inainte de depunerea ofertei, orice ofertant s-a informat cu privire la corectitudinea si suficienta ofertei, precum si a pretului contractului si a sumelor care compun pretul si care acopera toate obligatiile prevazute in contract. De asemenea, se considera ca prețurile ofertate in tabelul de mai sus au fost stabilite in baza conditiilor de

preturi si piata in vigoare la Data de Referinta, si ca acestea includ si cota de profit, astfel cum a fost aceasta declarata in cuprinsul Formularului de Propunere Financiara.

Nota 4: Se considera ca ofertantii si-au stabilit oferta financiara, inclusiv preturile de mai sus, in baza propriilor calcule, operatiuni si estimari, iar pe parcursul implementarii contractului, chiar daca pentru anumite obligatii sau lucrari sumele alocate mai sus sunt insuficiente, aceste obligatii vor fi respectate, iar lucrarile prevazute in contract vor fi proiectate si executate fara plata unor costuri suplimentare.

Nota 5: Ulterior semnarii contractului, Antreprenorul nu va fi indeptatit sa solicite o crestere a preturilor stabilite in tabelul de mai sus invocand motivul ca lucrarea sau serviciul a necesitat mai multa munca sau a costat mai mult decat anticipat initial, iar Beneficiarul nu va fi indreptatit sa solicite o diminuare a preturilor stabilite in tabelul de mai sus invocand motive opuse celor anterior mentionate.

Nota 6: Ofertantii NU POT EXTINDE Tabelul cu Preturile activitatilor/ categoriilor de lucrari sau servicii prin includerea de noi sub-activitati/ sub-categorii de lucrari sau servicii, sau prin detalierea activitatilor/ categoriilor de lucrari sau servicii incluse in acest tabel.

Nota 7: In situatia in care un Subcontractant isi exprima optiunea de a fi platit direct, plata sumelor datorate Subcontractantului se va realiza in conformitate cu prevederile Contractului si cu respectarea valorilor indicate in Anexa nr. 3 la Propunerea Financiara si in Anexa la Contractul de Subcontractare.

In Anexa nr. 3 la Propunerea Financiara se va mentiona in mod obligatoriu, pentru fiecare activitate/ categorie de lucrari sau servicii pentru care Antreprenorul a stabilit ca o va realiza cu Subcontractant/Subcontractanti, valoarea care ii revine fiecarui Subcontractant din suma corespunzatoare respectivei activitati/ categorii de lucrari sau servicii.

In vederea realizarii platii directe de catre Beneficiar catre Subcontractant, Factura va include o defalcare a sumelor pe subcontractanti in conformitatea cu prevederile Anexei nr. 3 la Propunerea Financiara si ale anexei la Contractul de subcontractare. De asemenea, Situatia de Lucrari si Certificatul de

Plata vor include o defalcare a sumelor aferente Subcontractantilor.

Se rețin și rigorile stabilite de autoritatea contractantă vizavi de modalitatea de elaborare a *Anexei nr. 1 la Formularul nr. 7 - Preturile activitatilor/ categoriilor de lucrari sau servicii*, respectiv:

Ofertantii nu pot extinde Tabelul cu Preturile activitatilor/ categoriilor de lucrari sau servicii din Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7 nici prin includerea de noi activitati/ categorii de lucrari sau servicii, nici prin detalierea activitatilor/ categoriilor de lucrari sau servicii incluse in acest tabel. Tabelul cu Preturile activitatilor/ categoriilor de lucrari sau servicii nu va fi modificat de ofertanti, ci va respecta intocmai structura din Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7.

Toate activitatile/ categoriile de lucrari sau servicii vor fi pretuite, fara exceptie. In cazul in care o activitate/categorie de lucrari sau servicii nu este pretuita (este lasata fara pret) sau este pretuita cu "zero", poate conduce la respingerea ofertei depuse.

Se considera ca ofertantii si-au stabilit oferta financiara, inclusiv preturile de mai sus, in baza propriilor calcule, operatiuni si estimari, iar pe parcursul implementarii contractului, chiar daca pentru anumite obligatii sau lucrari sumele alocate mai sus sunt insuficiente, aceste obligatii vor fi respectate, iar lucrarile prevazute in contract vor fi proiectate si executate fara plata unor costuri suplimentare.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, din examinarea lucrărilor membrii comisiei de evaluare, Consiliul constată că achizitoarea în virtutea rolului său activ a făcut aplicarea dispozițiilor art. 210 alin (1) și (2) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (1)-(3) din HG nr. 395/2016 și a solicitat ofertantei ..SRL justificarea prețului ofertat, aparent neobișnuit de scăzut prin intermediul adresei nr. 9/5829/22.05.2025, respectiv:

Comisia de Evaluare in conformitate cu prevederile art.136 alin. (1) si (2) din HG 395/2016, coroborat cu prevederile art.210 alin. (1) si (2) din Legea 98/2016 cu modificările si completările ulterioare si avand in vedere ca oferta depusa reprezintă angajamentul asumat in scopul realizării obiectului contractului, Comisia de Evaluare va solicita justificarea prețului oferat astfel:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

La elaborarea răspunsului, veti avea in vedere si prevederile art. 133 alin. (1) din HG 395/2016, respectiv: "Comisia de Evaluare are obligația de a analiza si de a verifica fiecare oferta atat din punct de vedere al elementelor tehnice propuse cat si din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implica", precum si notele prevăzute in cadrul INSTRUCȚIUNILOR CĂTRE OFERTANTI "Proiectare si Execuție "..", de la Cap. IV.4 Prezentarea ofertei. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, respectiv: Nota 5: In sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Nota 7: Explicațiile aduse de ofertant vor fi insotite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum si, dupa caz, documente privind preturile ce pot fi obtinute de la furnizori, situatia stocurilor de materii prime si materiale, modul de organizare si metodele utilizate in cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performantele si costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru

..SRL a furnizat în termenul acordat prin intermediul adresei nr. 386/29.05.2025 explicații vizavi de toate solicitările adresate și a transmis următoarele:

Prin prezenta, reiterăm angajamentul nostru ferm de a executa contractul în cele mai bune condiții, respectând integral specificațiile tehnice, standardele de calitate si termenele de execuție impuse prin documentația de atribuire. Prețul oferat de compania noastră este rezultatul unei analize riguroase si a unei strategii de optimizare a costurilor, bazată pe experiența vastă si pe eficiența operațională dovedită în proiecte similare, cum ar fi .. precum si alte proiecte de infrastructura rutiera.

1. Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate (pct. a din solicitare)

Propunerea noastră financiară a fost elaborată cu maximă rigoare, având la bază o estimare detaliată a costurilor pe fiecare componentă majoră a proiectului. **In cadrul Anexei nr. 1 va transmitem detalierea pretului oferat.**

Pretul competitiv este justificat de o serie de factori, după cum urmează:

o Optimizarea costurilor cu manopera

Am implementat o structură organizațională eficientă si am optimizat alocarea personalului, asigurând o productivitate ridicată. Echipa noastră este formată din specialiști cu experiență vastă în proiecte de infrastructură similară, ceea ce reduce timpul necesar pentru instruire și adaptare și minimizează riscurile si erorile.

o Prin utilizarea unor metode de lucru moderne și a unui management de proiect riguros, am redus timpii morți și am crescut eficiența pe șantier, ceea ce se traduce printr-un consum optimizat de ore de manoperă pentru fiecare activitate, asa cum reiese din gradicul de execuție prezentat in cadrul Propunerii Tehnice la cap. I - PEZENTAREA PROGRAMULUI DE LUCRĂRI, pag 6-44.

o Menținem costurile cu personalul la un nivel eficient, fără a compromite calitatea sau respectarea drepturilor salariaților.

o Nivelul de salarizare al fortei de munca luat in calcul este de 79,68 lei/ora (include CAM 2,25%), echivalentul salariului brut lunar de 12.857 lei. Prin urmare nivelul luat in calculul ofertei noastre este superior salariului mediu brut in constructii la data depunerii ofertei - 7.766 lei (atasat in Anexa nr. 4) si este necesar pentru realizarea unor lucrari de calitate.

- Optimizarea Costurilor cu Materialele:

o Avem parteneriate strategice cu furnizori locali de materiale și materii prime, beneficiind de prețuri competitive și volume mari de achiziție. Prezentăm, in cadrul Anexei 3 - "Oferte de pret pentru materialele de constructii utilizate in cadrul contractului"

o oferte de pret de la furnizori pentru a demonstra prețurile de achiziție ale principalelor materiale.

o .. va produce elementele prefabricate pentru poduri (grinzi, predale etc.) in statia proprie de productie a prefabricatelor care va fi amplasata in organizarea de santier, conform schitei prezentata in Propunerea Tehnica in cap. V - ORGANIZAREA DE SANTIER SI SURSE DE MATERIALE la pagina 3830 precum si in tabelul din capitolul VIII - LISTA FURNIZORILOR DE MATERIALE DE CONSTRUCTIE la pagina 4056.

o Mixturile asfaltice si betonul vor fi produse in statiile proprii .., dupa cum am declarat in Propunerea Tehnica in cadrul cap. VIII - LISTA FURNIZORILOR DE MATERIALE DE CONSTRUCTIE la pagina 4055 si 4058.

o Materialele de umplutura pentru terasamente vor fi extrase de catre .. din cadrul gropilor de imprumut pentru care a incheiat promisiuni bilaterale de inchiriere a terenurilor cu proprietarii terenurilor, conform documentelor prezentate in Propunerea Tehnica la paginile 3847-3887

o Rețeaua noastră logistică bine dezvoltată și proximitatea față de principalele sursele de materiale reduc costurile de transport și depozitare, .. detinand doua divizii locale in zona proiectului (Divizia Infrastructura Timisoara si Divizia Infrastructura Arad) ce au in portofoliu numeroase proiecte de infrastructura rutiera.

- Optimizarea Costurilor cu Utilajele și Echipamentele:

o Deținem un parc propriu, modern și bine întreținut de utilaje și echipamente de construcții, asa cum am prezentat in Propunerea Tehnica in cap. VI -ECHIPAMENTE/ INSTALATII/UTILAJE LA DISPOZITIA OFERTANTULUI PENTRU EXECUTAREA CONTRACTULUI, pag. 3897 - 3938, ceea ce elimină costurile de închiriere si asigură o disponibilitate constantă. Costurile noastre, prezentate in cadrul Anexei 5, reflectă amortizarea, întreținerea si operarea eficientă a acestor active.

o Utilajele noastre sunt de ultimă generație, cu un consum redus de combustibil si o fiabilitate crescută, ceea ce minimizează costurile operaționale si riscul de defecțiuni.

o Asa cum reiese si din propunerea tehnica depusa, ..dispune de resurse si echipamente proprii performante si soluții tehnice care contribuie la execuția unor lucrări de calitate care influențează diminuarea costurilor si a perioadei de execuție a lucrărilor. Firma ..dispune de un departament specializat in dezvoltarea si implementarea tehnologiilor inovatoare in construcții (..), prin instalarea de sisteme de ghidare automata a utilajelor (tehnologie Trimble) ceea ce conduce la o creștere semnificativa a eficientei în realizarea lucrărilor. Astfel, utilajele pe care sunt instalate aceste sisteme pot lucra semiautomat, oferind operatorilor posibilitatea de a crea mult mai facil si rapid suprafețe complexe, respectând întru totul cotele din proiect, eliminând astfel erorile umane si conducând la cresterea productivității

- Cheltuieli Indirecte și Profit:

o Compania .. operează cu o structură de management eficientă, cu cheltuieli generale si administrative optimizate, ceea ce ne permite să alocăm o proporție mai mare din buget direct execuției lucrărilor (a se vedea Organigrama companiei .. si Organigrama propusa la nivelul santierului de la paginile 584-585 din Propunerea Tehnica)

o Prețul ofertat reflectă o decizie strategică de a consolida poziția noastră pe piața construcțiilor de infrastructură din România si de a ne extinde portofoliul de proiecte de anvergură. Marja de profit este calculată pentru a asigura sustenabilitatea financiară a proiectului si a companiei pe termen lung, chiar si la un preț competitiv.

o Un element foarte important de mentionat cu privire la strategia pentru administrarea Proiectului, pentru etapele de proiectare si executie lucrari este utilizarea la nivelul intregului grup a principiilor de management LEAN.

Astfel, pentru administrarea Proiectului contractului ce face obiectul prezentei proceduri, pentru etapele de proiectare si executie lucrari, ..va aplica principiile conceptului LEAN, unul

dintre pilonii strategici prin care implementeaza, la nivelul fiecarui proiect in derulare, principiile acestei filosofii din cultura noastră organizațională.

o De asemenea va mentionam ca oferta noastra include un procent de 13,650% cheltuieli indirecte si un procent de 4% profit.

2. Soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor (pct. b din solicitare)

Având în vedere că prezentul contract este de tip Proiectare și Execuție (FIDIC Galben), propunerea noastră financiară este influențată semnificativ de conceptul de proiect și de metodele de construcție moderne prezentate în Propunerea Tehnică în carul capitolului II - MODALITATEA DE REALIZARE A CONTRACTULUI precum și în cap. IV - PLANUL DE CALITATE AL PROIECTULUI.

- Propunerea noastră tehnică include soluții de proiectare moderne care respectă integral cerințele de performanță și calitate din caietul de sarcini, generând economii semnificative la costurile de execuție. Acestea includ:

- o Utilizarea eficientă a materialelor prin optimizarea structurilor, respectand in acelasi timp cerintele documentatiei de atribuire;

- o Optimizarea proceselor de construcție prin implementarea de tehnologii și metodologii moderne.

- Prin integrarea proceselor de proiectare și execuție sub o singură responsabilitate, .. avand calitatea de unic ofertant, am eliminat riscurile de neconcordanțe și întârzieri, optimizând fluxurile de lucru și reducând costurile asociate cu interfețele dintre faze. Această abordare integrată ne permite o mai bună gestionare a riscurilor și o planificare mai precisă a costurilor.

- Condiții Favorabile Specifice:

- o Experiență Extinsă: Experiența noastră vastă în proiecte de infrastructură de anvergură, inclusiv proiecte de tip "design & build", ne permite să anticipăm și să gestionăm eficient riscurile, ceea ce se reflectă într-o estimare de cost mai precisă și mai avantajoasă.

- o Dotări Proprii și Capacitate Internă: Deținerea unui parc propriu de utilaje, accesul facil la toate utilajele grupului .. precum și a unei echipe interne de execuție reduce dependența de terți și costurile aferente, oferind un control sporit asupra calității și termenelor.

3. Originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant (pct. c din solicitare)

Propunerea noastră tehnică și financiară a fost elaborată cu respectarea integrală și strictă a cerințelor Caietului de Sarcini. În acest cadru, originalitatea ofertei noastre nu constă în propunerea unor soluții care deviază de la specificațiile impuse, ci în modul inovator și eficient prin care ne angajăm să realizăm obiectivele contractului, optimizând procesele și utilizând metodologii avansate pentru a livra un proiect de înaltă calitate, în condiții de maximă eficiență economică.

Elementele de originalitate ale ofertei noastre, care contribuie la fundamentarea prețului ofertat, se regăsesc în principal în:

a) Originalitate în Managementul de Proiect și Serviciile de Execuție - Implementarea Sistemului Lean Management:

- o Principalul element de originalitate în abordarea noastră managerială și de execuție îl constituie implementarea unui sistem de Lean Management dedicat managementului acestui proiect. Această metodologie, pe care ne angajăm să o aplicăm riguros, vizează optimizarea continuă a tuturor proceselor de proiectare și execuție, prin eliminarea sistematică a pierderilor (de timp, materiale, resurse), eficientizarea fluxurilor de lucru și maximizarea valorii adăugate pentru beneficiar.

- o Aplicarea principiilor Lean Management se va concretiza, de exemplu, prin:

- Planificarea detaliată și colaborativă a lucrărilor (utilizând tehnici precum Last Planner System) pentru a asigura un flux de lucru constant, predictibil și pentru a reduce variabilitatea.

- Optimizarea continuă a proceselor direct pe șantier prin identificarea și eliminarea activităților care nu adaugă valoare (muda), standardizarea operațiunilor și îmbunătățirea continuă (Kaizen).

■ Un management eficient al lanțului de aprovizionare (supply chain) pentru a reduce stocurile la minimum necesar (just-in-time) și a scurta timpii de așteptare, diminuând astfel costurile asociate.

■ Implicarea activă a întregii echipe de proiect în identificarea problemelor și în generarea de soluții, promovând o cultură a îmbunătățirii continue.

o Această abordare originală de management, axată pe eficiență și eliminarea risipei, contribuie direct la capacitatea noastră de a oferi un preț competitiv. Reducerea costurilor operaționale și creșterea productivității, obținute prin Lean Management, se reflectă în valoarea ofertei noastre, asigurând totodată respectarea integrală a termenelor de execuție și a standardelor de calitate cerute prin Caietul de Sarcini.

b) Optimizarea Soluțiilor Tehnice de Proiectare în Strictă Conformitate cu Caietul de Sarcini:

- Vom utiliza la un nivel avansat tehnologia .. (..) pentru dezvoltarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție. Prin aceasta, asigurăm o mai bună coordonare interdisciplinară, simularea proceselor constructive, extragerea precisă a cantităților de materiale și un management eficient al informațiilor pe parcursul întregului ciclu de viață al proiectului. Această utilizare a .. contribuie la prevenirea erorilor, la reducerea risipei de materiale și la optimizarea alocării resurselor, toate acestea în strictă conformitate cu cerințele Caietului de Sarcini.

c) Eficiență și Inovație în Procesele de Execuție și Tehnologiile de Construcție:

- Originalitatea noastră se manifestă și prin selectarea și aplicarea unor tehnologii și metode de construcție moderne, care permit realizarea lucrărilor specificate în Caietul de Sarcini într-un mod mai eficient din punct de vedere al timpului de execuție și al costurilor aferente, respectând întru totul standardele de calitate.

- Aceasta implică utilizarea unor echipamente de înaltă performanță și a unor tehnologii de execuție specifice pentru diverse categorii de lucrări, care asigură o productivitate ridicată și o calitate superioară a lucrărilor, în deplină concordanță cu specificațiile tehnice.

- De asemenea, vom implementa soluții logistice bine articulate pentru gestionarea fluxului de materiale și echipamente către și în interiorul șantierului, cu scopul de a minimiza timpii neproductivi și costurile asociate transportului și manipulării, adaptate specificului și cerințelor proiectului.

Aceste elemente de originalitate, axate pe eficiență managerială prin implementarea Lean Management, optimizarea proceselor în strictă conformitate cu cerințele și utilizarea inteligentă a tehnologiilor moderne, sunt cele care fundamentează capacitatea noastră de a oferi un preț avantajos.

4. Respectarea obligațiilor prevăzute la Art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (pct. d din solicitare)

Confirmăm că prețul ofertat include și asigură respectarea integrală a tuturor obligațiilor prevăzute la Art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, referitoare la legislația în vigoare în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă. Intocmirea ofertei s-a făcut cu respectarea:

- Tuturor prevederilor legale privind protecția mediului, inclusiv gestionarea deșeurilor, controlul poluării și protejarea biodiversității.

- Tuturor obligațiile sociale, inclusiv cele referitoare la condițiile de muncă, sănătatea și securitatea în muncă, egalitatea de șanse și nediscriminarea.

- Tuturor prevederilor legislației muncii, inclusiv salariul minim, programul de lucru, contribuțiile sociale și drepturile sindicale. Prețul nostru competitiv este rezultatul eficienței operaționale și a inovației, nu al compromiterii acestor obligații esențiale.

5. Respectarea obligațiilor prevăzute la Art. 218 din Legea nr. 98/2016 (pct. e din solicitare)

Asigurăm Autoritatea Contractantă că vom respecta cu strictețe toate obligațiile prevăzute la Art. 218 din Legea nr. 98/2016, referitoare la subcontractare.

- Am declarat în oferta toți subcontractanții am respectat cerințele privind capacitatea și calificarea acestora.

- Vom asigura transparența plăților către subcontractanți vom respecta termenele de plată.

- Ne asumăm responsabilitatea integrală pentru toate părțile contractului, inclusiv pentru cele executate de subcontractanți.

A se vedea Anexa 2 - Oferte de pret ale subcontractanților nominalizati.

6. Posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat (pct. f din solicitare)

• Compania noastră nu a beneficiat și nu beneficiază de niciun ajutor de stat care să influențeze în mod direct sau indirect prețul oferit în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică. Prețul nostru este fundamentat exclusiv pe eficiența operațională și pe condițiile de piață.

7. Documente Suport Anexate

Pentru a susține justificările prezentate mai sus, anexăm următoarele documente, conform solicitării dumneavoastră:

- Anexa 1 - Detalierea pretului oferit
- Anexa 2 - Oferte de pret subcontractanți nominalizați
- Anexa 3 - Oferte de pret pentru materialele de construcții utilizate în cadrul contractului
- Anexa 4 - Anexa 4 - Extras Buletin Statistic Lunar nr. 02 2025 - Institutul National de Statistica - Câștigul salarial mediu brut în domeniul construcțiilor
- Anexa 5 - Pretul unitar pentru utilaje/echipamente.

Analiza comisiei de evaluare asupra răspunsurilor ofertantei ..SRL se regăsește în cadrul *Procesului-verbal nr. 9/..9/17.06.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, răspunsul furnizat a fost apreciat concludent concluzia membrilor comisiei fiind că răspunsul justifică prețul oferit, concluzionându-se următoarele:

CONCLUZIE:

Ofertantul ..SRL. a justificat în răspunsul transmis prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, 70.27% din valoarea estimată, după cum urmează:

1. Ofertantul a prezentat în cadrul anexelor transmise, o corelare detaliată a preturilor cu metodologiile de lucru propuse în cadrul Propunerii Tehnice. Furnizorii și distanțele de transport sunt în concordanță cu cele propuse în cadrul Propunerii Tehnice.

2. Ofertantul a inclus în cadrul Propunerii Financiare costurile aferente tuturor activităților/lucrărilor menționate în cadrul Propunerii Tehnice. Aceste costuri sunt corelate cu tehnologia utilizată, procesele de producție, serviciile furnizate și metodele de execuție descrise în Propunerea Tehnică.

3. Subcontractanți implicați în activitățile de proiectare dispun de echipamente performante adecvate pentru realizarea studiilor prevăzute în oferta, precum și pentru desfășurarea activităților suplimentare. Aceste echipamente asigură o productivitate ridicată și presupun costuri reduse de întreținere și service.

4. Ofertantul a menționat că Materialele și utilajele utilizate în execuția lucrărilor beneficiază de preturi de cost preferențiale obținute în urma negocierilor și a identificării unor surse optime de aprovizionare.

5. Ofertantul deține în proprietate majoritatea utilajelor necesare pentru executarea lucrărilor, aspect dovedit prin documentele prezentate în cadrul Propunerii Tehnice.

6. Ofertantul va executa toate categoriile de lucrări ce alcătuiesc obiectivul contractului, conform celor prezentate în cadrul Propunerii Tehnice, întocmită pentru prezenta procedură. Subcontractanții declarați în Oferta vor executa activitățile specializate, precum electrice, arheologie, supravegherea mediu, ITS, telecomunicații, etc.

De asemenea, ofertantul a transmis justificări detaliate pentru categoriile de lucrări pentru care Comisia de Evaluare a solicitat clarificări, defalcând valorile oferite și prezentând preturi unitare susținute prin oferte transmise de furnizori și subcontractanții declarați.

În concluzie, Ofertantul subliniază că Propunerea Financiară este fundamentată pe conceptul general al proiectului, pe tehnologia de execuție propusă, pe întregul proces de producție, precum și pe experiența vastă acumulată în domeniul de activitate.

Având în vedere cele prezentate mai sus, Comisia de evaluare consideră răspunsul ca fiind concludent și prin urmare, Oferta depusă de către ..SRL este conformă și admisibilă.

Consiliul punctează faptul că autoarea contestației a înșiruit dispoziții legale incidente în cazul unor prețuri aparent neobișnuite de

scăzute ofertate și a concluzionat că prețul ofertat ..SRL nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat.

Ulterior studierii dosarului achiziției publice la Consiliul, autoarea contestației a formulat *Concluziile scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 57585/20.08.2025*, criticile formulate vizavi de propunerea financiară depusă de ..SRL fiind în continuare nemotivate.

Așadar, analizând contestația formulată de .. SRL se constată că aceasta a fost bazată exclusiv pe generalități și speculații, fără vreun argument concret cu privire la oferta reclamată.

Din cuprinsul contestației, se poate constată că motivele concrete de nelegalitate și netemeinicie a deciziei autorității contractante nu apar menționate. În contestație figurează doar motive de ordin ipotetic, simple presupuneri emane de cel care a redactat contestația, fără vreo legătură concretă cu actele depuse de ofertanta reclamată și cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

Contestatoarea .. SRL a ales să depună o contestație incompletă, lipsită de motivarea efectivă a acuzelor aduse autorității și ofertei concurente. Motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, trebuia prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare. Nicidecum motivarea contestației nu se poate realiza abia după ce contestatorul consultă dosarul cauzei.

Simpla reproducere în contestație a dispozițiilor legale incidente în cazul unor prețuri aparent neobișnuit de scăzute dublată de acuza că ..SRL a ofertat un preț aparent neobișnuit de scăzut care nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ.

Așa cum a fost anterior punctat analiza Consiliul se va raporta la caracterul **general** al criticilor aduse. Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei preținse încălcări, neindividualizate în concret.

Autoarea contestației reclamă aspecte vizavi de propunerea financiară depusă de ..SRL apreciind că, în condițiile în care a ofertat un preț de 70,27% din valoarea estimată, autoritatea contractantă avea obligația să solicite justificarea prețului în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, pentru a se asigura că atribuie contractul de achiziție publică unui ofertant capabil să îl execute la standardele de calitate necesare.

Din examinarea răspunsurilor furnizate de ..SRL, se constată temeinicia precizărilor achizitoare din cuprinsul punctului de vedere, respectiv concludența răspunsului furnizat .

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere faptul că oferta financiară elaborată de ..SRL a avut la baza propriile calcule, operațiuni și estimări, iar pe parcursul implementării contractului, aceste obligații vor fi respectate, iar lucrările prevăzute în contract vor fi proiectate și executate fără plata unor costuri suplimentare, în acord cu precizările achizitoarei din cadrul *Anexei nr. 1 la Formularul nr. 7 - Preturile activitatilor/ categoriilor de lucrări sau servicii*, respectiv:

Ofertantii nu pot extinde Tabelul cu Preturile activitatilor/ categoriilor de lucrări sau servicii din Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7 nici prin includerea de noi activități/ categorii de lucrări sau servicii, nici prin detalierea activitatilor/ categoriilor de lucrări sau servicii incluse în acest tabel. Tabelul cu Preturile activitatilor/ categoriilor de lucrări sau servicii nu va fi modificat de ofertanți, ci va respecta întocmai structura din Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7.

Toate activitățile/ categoriile de lucrări sau servicii vor fi pretuite, fără excepție. În cazul în care o activitate/categorie de lucrări sau servicii nu este pretuită (este lăsată fără preț) sau este pretuită cu "zero", poate conduce la respingerea ofertei depuse.

Se considera că ofertantii și-au stabilit oferta financiară, inclusiv preturile de mai sus, în baza propriilor calcule, operațiuni și estimări, iar pe parcursul implementării contractului, chiar dacă pentru anumite obligații sau lucrări sumele alocate mai sus sunt insuficiente, aceste obligații vor fi respectate, iar lucrările prevăzute în contract vor fi proiectate și executate fără plata unor costuri suplimentare.

Față de acuzele aduse de contestatoare, autoarea intervenției formulează apărări punctuale pe care Consiliul le apreciază credibile și concludente:

55. Prin adresa nr. 386/29.05.2025, .. a răspuns riguros și concludent solicitării primite și a justificat prețul propus pentru executarea acestui contract, prin:

- a. detalierea prețului oferat, cu arătarea modului său de formare;
- b. prezentarea soluțiilor tehnice relevante adoptate, a condițiilor favorabile specifice și a elementelor de originalitate;
- c. depunerea tuturor documentelor suport relevante (în special ofertele de preț ale subcontractanților nominalizați, cele ale furnizorilor și prestatorilor de servicii, precum și costurile utilajelor/echipamentelor); și
- d. respectarea obligațiilor prevăzute de art. 51 alin. (1) și de art. 218 din Legea nr. 98/2016.

56. O ofertă poate fi respinsă ca neconformă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

57. Pe de altă parte, autoritatea are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și real și nu influențează executarea obligațiilor contractuale asumate.

58. Cu alte cuvinte, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în contextul legal aplicabil, trebuie să se demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Din norma legală aplicabilă se observă că, pentru respingerea ofertei, simplul preț neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă.

59. Așadar, pentru a pune în acord principiul cheltuirii eficiente a banului public cu principiul asumării răspunderii, atât autoritatea contractantă, cât și organul sesizat cu soluționarea contestațiilor trebuie să aibă în vedere un aspect esențial: dacă există elemente clare din care rezultă că aceștia nu ar putea duce la bun sfârșit contractul în condițiile minime impuse de caietul de sarcini, la prețul oferat.

60. Desigur, o astfel de apreciere trebuie să se bazeze pe o justificare temeinică, atât din partea autorității contractante cât și, dacă este cazul, din partea CNSC.

61. În cazul de față, nu există nici cel mai mic indiciu că .. nu ar putea executa contractul în condițiile de preț propuse.

62. Trebuie avut în vedere, în primul rând, că chiar bugetul estimat de către .. pentru acest proiect de infrastructură este mai mare decât ceea ce ar fi fost efectiv necesar pentru executarea contractului la parametrii calitativi indicați în caietul de sarcini, în această privință, relevant este faptul că patru din cei șapte ofertanți declarați admisibili au avut un preț mai mic de 80%.

63. Nu mai puțin, chiar contestatoarea - care a participat în asociere cu un alt constructor major de pe piața din România - a oferit un preț de 87,15%, deci cu 12,85% mai mic decât valoarea estimată.

64. În al doilea rând, posibilitatea ofertării unui preț competitiv este conferită de mai multe elemente, nu doar de estimările cantitative invocate de către .. (realizate în privința propriei oferte).

65. .. deține o experiență vastă și își desfășoară activitatea eficient din punct de vedere operațional. Aceste aspecte rezultă din modul în care au fost și sunt executate alte proiecte de anvergură, cum ar fi Autostrada Centura Arad, Autostrada Sebeș - Turda (Lot 4), Autostrada Sibiu - Pitești (Lot 1) sau Autostrada Sibiu - Pitești (Lot 4).

66. Echipa este în principal formată din specialiști cu experiență în proiectele de infrastructură similare, ceea ce reduce necesitatea instruirii/adaptării și minimizează riscurile și erorile. Metodele de lucru sunt moderne, managementul de proiect este riguros și eficient, în timp ce costurile cu manopera rămân la un nivel adecvat.

67. În privința materiilor prime și materialelor și a celorlalte elemente constructive, parteneriatele strategice dezvoltate pe piața internă și volumele mari comandate permit achiziționarea acestora la prețuri avantajoase. Nu mai puțin, .. deține propriile stații de producție și o rețea logistică bine dezvoltată, aflată în proximitatea principalelor surse de materiale, existând divizii specializate aflate în zona de execuție a contractului ce urmează a fi atribuit.

68. Utilajele și echipamentele utilizate sunt moderne, bine întreținute și performante, iar soluțiile tehnice care le înglobează influențează diminuarea costurilor și a perioadei de execuție.

69. Toate aceste aspecte, alături de multe alte explicații pe care nu le vom mai reitiera întrucât se regăsesc în răspunsul la clarificări nr. 386/29.05.2025 și reprezintă informații confidențiale, au fost temeinic analizate de către comisia de evaluare și justifică în mod corespunzător prețul oferit de către ...

Astfel din examinarea răspunsului furnizat, Consiliul reține că ofertanta reclamată a anexat documentele justificative în susținerea prețului oferit:

- Anexa 1 - Detalierea pretului oferit
- Anexa 2 - Oferte de pret subcontractanti nominalizati
- Anexa 3 - Oferte de pret pentru materialele de constructii utilizate in cadrul contractului
- Anexa 4 - Anexa 4 - Extras Buletin Statistic Lunar nr. 02 2025 - Institutul National de Statistica - Câștigul salarial mediu brut in domeniul constructiilor
- Anexa 5 - Pretul unitar pentru utilaje/echipamente.

Prin urmare, Consiliul constată că prin răspunsul formulat ..SRL a prezentat dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prezentând costurile cu toate resursele necesare execuției lucrărilor ce fac obiectul contractului, respectiv prețurile unitare materiale, utilaje și echipamente, costurile salariale, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că propunerea financiară prezentată de acest ofertant este sustenabilă.

Membrii comisiei de evaluare au avut acces la toate informațiile necesare evaluării propunerii financiare a ofertantei declarată câștigătoare, toate costurile cu resursele și oferte de preț prezentate ca justificare de către acesta au fost verificate și identificate în justificările elementelor de preț, unde a prezentat modalitatea de calcul pentru fiecare element de preț solicitat.

Așa cum a fost anterior redat, din lecturarea documentelor depuse de ofertanta reclamată ..SRL rezultă că aceasta și-a justificat **în amănunt/detaliat** prețul oferat.

Sunt nefondate obiecțiile vizând imposibilitatea executării obligațiilor contractuale la parametrii dați la prețul neobișnuit de scăzut de 2.975.749.480,45 lei, fără TVA - 70,27% din valoarea estimată a contractului. Alegațiile din partea contestatoarei nu depășesc nivelul de simplă bănuială, fără fundament, în condițiile în care ..SRL și-a justificat în amănunt prețul oferat, fiind rezultatul concurenței pe piața de profil și, mai ales, este avantajos pentru autoritatea contractantă.

Autoritatea are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și real, care nu influențează negativ executarea obligațiilor contractuale asumate. Cu alte cuvinte, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în lumina prevederilor legale în vigoare, contestatoarea trebuie să demonstreze că ofertanta reclamată nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Simplul preț neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, *însă nu și suficientă*, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertanta să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speță, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă plauzibilă din care să reiasă imposibilitatea ofertantei ..SRL de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă.

Este firesc ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse la toate sau doar la unele elemente ale ofertei, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației, cum s-a arătat anterior. Având structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau intenționând să își reducă marjele de profit pentru a putea penetra mai eficient pe piața de referință, sunt în măsură să elaboreze o ofertă competitivă și, în același timp, serioasă și fiabilă, de care autoritatea contractantă trebuie să țină seama.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează). În sprijinul acestui raționament vine chiar

norma de aplicare a ordonanței de la art. 137 alin. (2) lit. g) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile autoarei intervenției care a răspuns la acuzațiile aduse, prezentând relevanță și jurisprudența invocată:

70. Simpla diferență de preț dintre ofertanți de 16,88% nu înseamnă că oferta subscrisei ar fi nesustenabilă.

71. În această privință, în jurisprudența instanțelor comunitare s-a reținut că:

- „este inherent sistemului de achiziții pe baza ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic ca ofertanții să propună prețurile cele mai competitive; diferența de preț între ofertanți de 8,38% nu înseamnă, implicit, că prețul ofertantului câștigător este anormal de scăzut; nici diferențe de 11% sau de 29,07% nu înseamnă, în sine, că prețul ofertantului câștigător ar fi anormal de scăzut” - Hotărârea din 26 martie 2019, Clestra Hauserman/Parlamentul, T-725/17, EU:T:2019:190.

- „o ofertă având prețul cu 30% mai mic decât al altei oferte și cu 13% mai mic decât valoarea estimată nu are, implicit, prețul neobișnuit de scăzut; nu există o definiție a acestui tip de ofertă și nici un prag în funcție de care este stabilit caracterul neobișnuit de scăzut; costurile diferiților operatori economici pot varia foarte mult, pentru același serviciu; faptul că valoarea estimată a achiziției este mai mică decât media aritmetică a prețurilor tuturor ofertelor nu demonstrează că estimarea ar fi eronată; nu se poate deduce, din faptul că oferta ofertantului câștigător a fost mai scăzută decât oferta reclamantilor, că prima ofertă a fost anormal de scăzută” - Hotărârea din 10 octombrie 2017, Solelec și alții/Parlamentul, T-281/16, EU:T:2017:711.

- „sustenabilitatea unui preț considerat de reclamantă neobișnuit de scăzut doar pentru că era mai mic decât acela pe care ea l-a oferat” - Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T-90/14, EU:T:2015:772.

72. În fine, în ceea ce privește pretinsa existență a unei oferte alternative, o simplă analiză a propunerii tehnice și financiare a .. face ca orice alt argument să fie de prisos, criticile .. fiind vădit speculative și lipsite de orice substanță.

73 Având în vedere argumentele prezentate anterior, vă solicităm să dispuneți respingerea contestației, ca neîntemeiată.”

Faptul că asocierea contestatoare presupune, pentru anumite componente ale ofertei ..SRL, alte prețuri decât cele propuse/ofertate de contestatoare, prin raportare la propriile prețuri și relații contractuale avute cu furnizorii/prestatorii nu înseamnă automat că prețurile asumate de ofertanta reclamată sunt nereale, imposibil de justificat sau că nu au o bază concurențială.

Acest raționament nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare, prin raportare la înscrisurile depuse de ..SRL.

Așa cum a susținut și autoritatea contractantă În primul rand, raționamentul .. din acest capitol este eronat prin prisma faptului ca raportarea pretului ofertei castigatoare si al celei clasate pe locul 2 se face la pretul propus de Contestatoare,

nereprezentand nici pe departe un indiciu ca preturile ofertantilor admisibili care au prezentat preturi mai mici sunt subdimensionate, ci doar in cazul in care Contestatoarea exclude din start posibilitatea ca propriul pret sa fie SUPRADIMENSIONAT.

În mod similar și intervenienta a susținut că Un al doilea aspect de netemeinicie este reprezentat de raportarea argumentației .. la propriile estimări de cantități și de cheltuieli, fără a se referi în vreun fel la criteriile relevante, respectiv la prețurile pieței și fără a avea în vedere obiectivul art. 210 alin. (1) din Lege.

Se au în vedere și supozițiile contestatoarei care stau la baza unei ample argumentații de inadmisibilitate a ofertei clasată pe locul 1, care fie ar fi prezentată sub forma unei variante alternative pentru lucrările de consolidări și pentru construirea podurilor, fie nu ar cuprinde toate categorii de lucrări și nu ar respecta studiul de fezabilitate.

Și față de alegațiile contestatoarei, autoritatea formulează apărări pe care Consiliul le apreciază credibile și concludente:

Contestatoarea are urmatorul mod de „construcție” a susținerilor, uitand ca in spatele oricarei astfel de sustineri ar trebui sa se afle si o LOGICA minimala. Astfel, pornind de la Studiul de fezabilitate aceasta a realizat liste de cantitati proprii, iar dupa aplicarea propriilor preturi unitare a obtinut valoarea ofertata (cu peste 300 milioane lei mai mare decat a ofertei financiare clasate pe locul 4!!) iar de aici a concluzionat indubitabil ca ceilalti au subestimat pretul prin propunerea unor alternative la solutiile prevazute de Autoritatea Contractanta in cadrul Cerintelor Beneficiarului si mai departe, pe aceeasi „logica” ca ofertele contracandidatilor nu sunt corelate in privinta aspectelor tehnice si financiare.

In ceea ce priveste exemplele oferite drept argument in sustinerea „logicii” Contestatoarei se remarca cel al Pasajului pe Autostrada km 47+830 peste CF 124 Timisoara-Resita si DN 58B. In acest caz, potrivit sustinerilor .. valoarea ofertata de primii doi clasati ar fi subevaluata sau nu respecta cerintele minime ale Documentatiei de Atribuire. Dorim sa aratam pe aceasta cale, in conformitate cu situatia prezentata in anexa nr. 1 la prezentul punct de vedere ca pretul ofertat de contestatoare este CEL MAI MARE DINTRE TOATE OFERTELE, superior chiar si ofertei care a depasit valoarea estimata, lucrarea in cauza fiind astfel tratata cu maximul de rigurozitate necesar.

Prin urmare, contrar alegatiilor din paragraful 184, simpla presupunere ca .. si .. ar fi propus alternative la solutiile prevazute de Autoritatea Contractanta in cadrul Cerintelor Beneficiarului nu echivaleaza in niciun caz cu probarea acestui rationament, impunandu-se a fi respinse acest tip de critici pur speculative ca fiind neprobate.

În mod similar, deopotrivă de valide sunt și apărările aduse de societatea câștigătoare intervenientă:

Aceste critici sunt generice și sunt formulate fără a fi susținute de vreun mijloc probatoriu și în absența oricăror trimiteri sau precizări cu privire la conținutul concret al propunerilor tehnice, contrar prevederilor art. 249 C.pr.civ.

Exemplele oferite nu reprezintă decât o formă de recapitulare a documentației de atribuire, fiindu-le asociată concluzia superficială că ofertele criticate nu ar putea respecta cerințele din simplul motiv al existenței unui preț mai mic decât cel al contestatoarei (...)

În fine, în ceea ce privește pretinsa existență a unei oferte alternative, o simplă analiză a propunerii tehnice și financiare a .. face ca orice alt argument să fie de prisos, criticile .. fiind vădit speculative și lipsite de orice substanță.

(...)

În fine, motivele contestației privind o presupusă existență a unei oferte alternative nu pot fi primite, fiind vădit lipsite de orice fundament.

(...)

Astfel, se susține că nu au fost solicitate clarificări cu privire la respectarea cerințelor imperative, în special pentru consolidări și structuri, iar apoi că nu au fost verificate aspectele la care fac referire clarificările nr. 87, 88, 89, 90, 101 (structuri) și 115 (consolidări).

Cu alte cuvinte, .. consideră că evaluarea unei oferte este superficială atunci când comisia de evaluare nu solicită clarificări în privința tuturor aspectelor propuse, ignorând

așadar faptul că revine comisiei sarcina de a stabili, de la caz la caz, care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertelor .

O astfel de poziție procesuală nu este doar absurdă, ci se și află în contrarietate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care reglementează doar dreptul, nu și obligația autorității contractante de a solicita clarificări.

Consiliul susține că, nu este totuna **a afirma** încălcarea dreptului cu a prezenta **argumentele** pentru care se susține că dreptul a fost încălcat. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație.

Subliniază Consiliul că rolul său este expres reglementat de lege, anume verificarea legalității actelor atacate prin contestațiile cu care a fost sesizat, în baza susținerilor și probelor administrate de părți, iar nu „căutarea” de probe în vederea dovedirii temeiniciei afirmațiilor contestatoarei.

În raport de cele mai sus reținute se constată caracterul nefondat al criticilor privind *prețul neobișnuit de scăzut oferat de ..SRL, care nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat*, atâta vreme cât așa cum a fost mai sus reținut prețurile unitare oferate sunt susținute prin justificările de preț prezentate.

Din examinarea aspectelor reclamate de autoarea contestației, Consiliul constată faptul că suntem în prezența unei contestații bazată pe **considerații proprii**, fără precizarea unor date/probe concrete în susținerea criticilor formulate. Autoarea contestației indică modul în care trebuia fundamentat prețul ofertanților în raport cu unele cheltuieli ale acestora și ce cheltuieli trebuiau incluse, prin raportare la propriile prețuri și tarife oferate de .. SRL, ca o regulă general valabilă pentru toți ofertanții participanți la procedură. Ori acest raționament nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare, prin raportare la înscrisurile depuse de ofertanta reclamată.

Aceeași abordare a avut și Curtea de Apel Galați, Secția Contencios Administrativ și Fiscal cu ocazia pronunțării Deciziei nr. 95/2023 din 09 februarie 2023, considerentele reținute fiind următoarele:

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că asocierea declarată câștigătoare a oferat un preț neobișnuit de scăzut, Curtea constată că petenta nu a dovedit faptul imposibilității executării contractului în raport de prețurile oferate de către asocierea ..S.R.L. - ..S.R.L.

(...)

Faptul că în argumentarea criticilor în discuție petenta se prevalează de **consumul propriilor materiale, utilaje și de prețul combustibilului utilizat de aceasta în cadrul propriei oferte nu relevă neconformitatea ofertei financiare a ..S.R.L. - ..S.R.L.**, cu atât mai mult cu cât **aceasta a dat curs solicitărilor de clarificare formulate de AC în privința prețului oferat pentru materiale, utilaje și transport, și manopera.**

Chiar dacă oferta în discuție are un preț neobișnuit de scăzut, acest fapt nu reclamă aplicarea disp.art. 210 din Legea nr. 98/2016, de vreme ce nu s-a probat, dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Astfel cum a reținut și Consiliul, simplul preț neobișnuit de scăzut al ofertei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speță, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea ofertantului de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă.

În condițiile în care ..98 SA este fermă în a-și manifesta suspiciunea vizavi de tarifele ofertate de asocieria ..S.R.L. - ...R.L. prin raportare doar la propria ofertă, aspect statuat expres și de Consiliu și subliniat de liderul asocierii ..S.R.L. - ..S.R.L, nu se poate primi critica în sensul obligativității analizării de către Consiliu a prețului pentru fiecare reper ofertat. Așa fiind, critici precum creșterea prețurilor la materialele de construcție datorită războiului din Ucraina ori imposibilitatea salarizării tuturor angajaților cooptați în realizarea proiectului în raport de salariul minim pe economie etc. nu sunt, în opinia Curții, motive reale de nelegalitate a actelor contestate de ..98 SA, ci aprecieri generice care nu reclamă verificări din partea AC și nici a Consiliului ori a instanței de judecată.

În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a propunerii financiare depusă de ..SRL, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit *Raportului procedurii nr. 9/7533/07.07.2025*.

Organul administrativ-jurisdicțional nu se substituie autorității contractante și nu are printre atribuții să evalueze propunerile financiare depuse de ofertanți, prezintă relevanță în cauză expusă considerentele reținute în Decizia Civilă nr. 2420 din 19.10.2022, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ a stabilit:

"Nu sunt aduse argumente din care să rezulte că oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire, că nu au fost alocate în mod clar resursele disimulând, astfel, costuri importante aferente resurselor nealocate, cu implicații imediate și directe asupra prețului ofertei.

Prin urmare Curtea va respinge această critică ca nefondată, întrucât, **rolul instanței nefiind acela de a evalua din punct de vedere financiar, în integritate, ofertele depuse, ci de a verifica în ce măsură autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile legale și ale documentației de atribuire pe parcursul evaluării ofertelor.**

Recapitulând față de ansamblul considerentelor mai sus amintite, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare a propunerii financiare depusă de ..SRL, motiv pentru care constată netemeinicia criticilor aduse în acest sens.

Un alt aspect reclamat de contestatoare vizează *pct. 3.3.6-nelegalitatea acordarii punctajului maxim aferent ofertei tehnice depusă de ..SRL*.

Argumentul adus în favoarea criticii aduse se bazează pe faptul că

Autoritatea contractantă trebuie să se asigure de faptul că ofertanții clasati pe primele două locuri au corelat ofertele tehnice cu ofertele financiare, iar aceste respectă cerințele minime ale caietului de sarcini, iar în oferta acestora nu există ambiguități sau lipsuri aferente ofertelor tehnice, impunându-se în consecință ca Autoritatea să solicite clarificări pentru determinarea respectării cerințelor documentației de atribuire.

Cu toate acestea, deși ambii ofertanții clasati pe primele două locuri ale procedurii au fost punctati cu 60 de puncte pentru oferta tehnică - maximul prevăzut în documentația de atribuire, aceștia nu respectă întru totul cerințele din Caietul de sarcini, cu toate că Autoritatea

contractantă a declarat conforme ofertele tehnice depuse de aceștia, ceea ce impune depunerea ofertelor tehnice depuse de aceștia și reevaluarea acestora.

Față de cele redate după cum se poate observa, și în acest caz suntem în prezența unor susțineri generale, pur declarative, contestatoarea neaducând niciun element concret în argumentație, ci doar deductii și ipoteze proprii.

Considerentele anterior reținute de Consiliu vizavi de faptul că contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, rămân aplicabile și în acest caz.

Și față de aceste simple afirmații, autoritatea formulează apărări pe care Consiliul le apreciază credibile și concludente:

Rugăm onoratul Consiliu să constate că, și în cadrul acestui capitol al Contestatiei, Contestatoarea nu prezintă dovezi concrete care să invalideze modalitatea de evaluare și acordare a punctajului de 18 puncte pentru ofertantii clasati pe primele două locuri. Toate aceste critici sunt formulate fără ca .. să aibă acces la propunerea tehnică a celor doi ofertanți, fapt pentru care Consiliul nu se poate substitui Contestatoarei și nu poate proba raționamentul Contestatoarei, în lipsa unor critici concrete și PROBATE.

Asa cum rezulta din documentele depuse la dosarul cauzei, Comisia de evaluare a acordat punctajul maxim la acest factor de evaluare, în baza analizei documentelor și informațiilor prezentate, modalitatea de acordare a punctajelor regasindu-se în cadrul Anexei nr. 1.8 (..) și Anexei nr. 1.5 (..) la Procesul verbal nr. 9/5675/20.05.2025, parte a dosarului achiziției înaintat Consiliului, și pe care din motive ce țin de confidențialitate, nu le vom prezenta în cadrul punctului de vedere

Ultima critică adusă la pct. 3.3.7 din contestație vizează prezumția înlocuire nepermisă a unui utilaj ieșit, între timp, din patrimoniul societății. Contestatoarea susține că din analiza *Procesului-verbal intermediar nr. 1 privind evaluarea documentelor-suport DUAЕ*, se constată că urmare unei "informări" din partea ofertantului ..SRL, comisia de evaluare ia cunoștină de faptul că un autogreder nu mai face parte din parcul de utilaje al ..SRL și că a fost înlocuit cu un alt autogreder pentru care se prezintă un act adițional din 23.06.2025 (ulterior datei depunerii ofertelor) la un contract de închiriere din 2012. Singura măsură luată de comisia de evaluare a constat în solicitarea actualizării registrului utilajelor din cadrul platformei SEAP. Permitearea înlocuirii unui utilaj esențial declarat inițial în ofertă, fără o justificare obiectivă și fără respectarea cerințelor documentației de atribuire, încalcă în mod direct principiul tratamentului egal între operatorii economici, consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Orice modificare a ofertei după termenul limită de depunere este interzisă, cu excepția corectării unor erori formale sau clarificărilor care nu afectează caracterul substanțial al ofertei. În speță, modificarea s-a realizat din propria inițiativă a ofertantului chiar, fără o solicitare de clarificări anterioară din partea Autorității contractante.

Se vor reține și argumentele aduse de achizitoare în replică la cele reclamate, respectiv faptul că aspectul criticat a făcut obiectul analizei comisiei de evaluare, așa cum a fost consemnat în *Procesul-verbal nr. 9/7390/03.07.2025 privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ*:

„Constatare 3: Comisia de evaluare în urma analizei documentelor justificative a constatat, conform Informării privind înlocuirea unui utilaj ce nu mai face parte din parcul de utilaje al ..SRL, din data de 26.06.2025, ca autogrederul ..F156 seria .. nu mai face parte din parcul de utilaje al ..SRL și a fost înlocuit cu autogrederul ..F156 serie .. pentru care a fost prezentat Actul adițional nr. din 23.06.2025 la Contractul de închiriere din 30.03.2012 între ..SRL și GMBH.

Solicitare de clarificare 3: Având în vedere constatarea Comisiei de Evaluare, se solicită Ofertantului să actualizeze registrul utilajelor din cadrul platformei SEAP în vederea verificării suprapunerii utilajului cu alte contracte.

Ca urmare a solicitării de clarificări nr. 9/7182 din data de 27.06.2025, Ofertantul POPP Construct SRL a transmis prin adresa nr. 442 din data de 01.07.2025, următorul răspuns:

Răspuns 3:

Referitor la solicitarea dumneavoastră, menționăm faptul că, autogrederul ..F156, cu seria 0. a fost retras din Registrul utilajelor și înlocuit cu autogrederul ..F156, cu seria . în conformitate cu răspunsul la solicitările de clarificări, din data de 26.06.2025.

(...)

Comisia de evaluare constată faptul că utilajul prezentat este susținut fără echivoc de informații existente în oferta depusă inițial respectiv:

- Este identic cu modelul prevăzut în cadrul propunerii tehnice;
- Actul adițional prezentat ca document justificativ se referă la contractul de închiriere din 30.03.2012 între ..SRL și GMBH, care a fost prezentat în cadrul ofertei depuse inițial;

- Utilajul este asigurat tot de către GMBH.

Totodată, Comisia de evaluare a identificat jurisprudența relevantă într-o speta identică care justifică acceptarea utilajului înlocuit de către Ofertant, în speta Decizia CNSC nr. ., rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr. . din 11.04.2025 pronunțată de Curtea de Apel București:

„Față de informațiile existente în ofertă în scopul atingerii efectului util, dar și cu aplicarea principiului proporționalității, autoritatea contractantă trebuia să analizeze modificarea ofertei determinată de înlocuirea a trei utilaje în contextul întregii propuneri tehnice.

Astfel, din registrul de utilaje rezultă că au fost oferite 196 repere, din care 19 autogredere. Așadar, și în acest registru, este indicat același număr de 19 autogredere ca și în Programul de lucrări și formularul DUAE.

Din niciun document nu rezultă ofertarea a 16 autogredere sau intenția operatorului economic de a oferta un număr mai mic de autogredere decât cel solicitat. Mai mult, este de reținut că, în Formularul de propunere tehnică, s-a solicitat să se indice: Denumire utilaj (tip / proveniență / model); putere/capacitate; nr. de unități/buc. și modalitatea în care se asigură disponibilitatea echipamentelor/instalațiilor/utilajelor, fără a fi impuse anumite specificații tehnice pentru utilajele oferite, astfel că analiza comisiei de evaluare trebuia să se limiteze la ceea ce s-a solicitat.

Totodată, nu poate fi neglijat răspunsul ofertantei potrivit căruia Ofertantul deține un parc impresionant de utilaje, iar înlocuirea celor care dintr-o eroare nu au fost preluate corespunzător se va realiza din surse proprii, respectiv din utilaje aflate în proprietate.

Or, față de răspunsul primit, autoritatea contractantă nu putea trece la luarea deciziei de respingere a ofertei, bazată pe un formalism excesiv și încălcând principiul proporționalității, fără a depune o minimă diligență pentru a se asigura că utilajele erau deținute încă de la data limită de depunere a ofertelor, astfel încât să nu se considere că este avantajată în mod nepermis ofertanta prin acceptarea înlocuirii respectivelor utilaje.

Autoritatea contractantă nu putea ignora, în luarea deciziei, caracterul complex al ofertei și multitudinea informațiilor solicitate și, mai mult, multitudinea echipamentelor necesare a fi deținute.

Trebuie amintit în acest context cele statuate de CJUE în cauza C- 336/12, Manova:

29. Aplicarea principiului egalității de tratament în procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice nu constituie, așadar, un scop în sine, ci trebuie abordată din perspectiva obiectivelor pe care le urmărește

30. Potrivit unei jurisprudențe constante, acest principiu impune ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit și ca situații diferite să nu fie tratate în același mod, cu excepția

cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv (a se vedea Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și 034/03, Rec., p. 1-1559, punctul 27 și jurisprudența citată).

31. Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

39. Astfel, autoritatea contractantă poate solicita ca datele care figurează într-un astfel de dosar să fie corectate sau completate punctual, în măsura în care o asemenea cerere privește elemente sau date, precum bilanțul publicat, a căror anterioritate în raport cu expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii poate fi verificată în mod obiectiv.

Curtea a declarat că Principiul egalității de tratament trebuie interpretat în sensul că nu se opune ca o autoritate contractantă să solicite unui candidat, după expirarea termenului acordat pentru depunerea candidaturilor la un contract de achiziții publice, comunicarea unor documente care descriu situația acestui candidat, precum bilanțul publicat, a căror existență înainte de expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii poate fi verificată în mod obiectiv, în măsura în care documentele contractului respectiv nu au impus în mod explicit comunicarea lor sub sancțiunea excluderii candidaturii. O astfel de solicitare nu trebuie să favorizeze sau să defavorizeze nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată. [...]

În raport și de jurisprudența expusă de contestatoare, în speță, cu aplicarea principiului proporționalității, autoritatea contractantă trebuia să aleagă măsura cea mai adecvată pentru atingerea scopului său legat de verificarea capacității operatorului economic de a derula în mod corespunzător, contractul, respectiv să verifice necesarul de utilaje al operatorului economic și să decidă acceptarea înlocuirii utilajelor, în funcție de răspunsul primit.

Din lecturarea celor anterior redacte, se reține faptul că înlocuirea utilajului ieșit, între timp, din patrimoniul societății s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale și a cerințelor documentației de atribuire, achizițarea s-a aflat în situația descrisă chiar în cadrul documentației de atribuire unde autoritatea contractantă a prevăzut expres condițiile de înlocuire a oricărui echipament și, respectiv, faptul că ofertantul are obligația de a informa achizitorul cu privire la orice modificare a situației utilajelor/echipamentelor/installațiilor, astfel:

Conform Secțiunii III.1.3.a) Cerința nr. 4 din fișa de date a achiziției, ofertanții trebuie să demonstreze că au la dispoziție/au acces la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice enumerate de autoritatea contractantă.

Potrivit Notelor nr. 1 și 2 din cadrul Cerinței nr. 4:

„Nota 1: Accesul la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice indicate în cerința se poate face printr-unul sau mai multe dintre metodele următoare: deținerea în dotarea proprie, închiriere, comodat, leasing, contract de prestări servicii, etc.

Nota 2: Utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice vor fi la dispoziția Ofertantului pentru executarea activităților specifice din cadrul contractului”.

Cerința nr. 4 este relevantă din perspectiva îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție (capacitatea tehnică și profesională), documentele doveditoare fiind solicitate numai ofertantului aflat pe primul loc, în conformitate cu cerințele fișei de date (pag. 12):

„Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autorității Contractante, certificate/ documente

care atesta îndeplinirea cerinței, și anume: documente care să ateste că are la dispoziție/are acces la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice pentru executarea contractului, tipul echipamentului/ utilajului, producătorul și modelul echipamentului/ utilajului, seria și numărul echipamentului/ utilajului. Aceste documente vor fi prezentate și de către ofertantul asociat, în situația în care resursele acestuia au fost luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței".

Potrivit Secțiunii VI. ECHIPAMENTE/INSTALATII/UTILAJE LA DISPOZIȚIA OFERTANTULUI PENTRU EXECUTAREA CONTRACTULUI din Formularul nr. 4 (formularul propunerii tehnice):

„Pe parcursul derulării contractului, orice echipament va putea fi înlocuit cu un alt echipament care va avea cel puțin aceleași caracteristici tehnice cu cele ale echipamentului înlocuit".

Totodată, în cadrul aceleiași Secțiuni se menționează că:

„In condițiile în care până la atribuirea contractului situația descrisă mai sus suportă modificări, ofertantul va informa (în cazul în care oferta acestuia este declarată câștigătoare) Autoritatea Contractantă cu privire la aceste aspecte".

Prin urmare, autoritatea contractantă a precizat expres, în cadrul documentației de atribuire, care sunt condițiile de înlocuire a oricărui echipament și, respectiv, faptul că ofertantul are obligația de a informa achizitorul cu privire la orice modificare a situației utilajelor/echipamentelor/instalațiilor.

Față de alegațiile contestatoarei, intervenienta formulează apărări pe care Consiliul le apreciază credibile și concludente:

Înlocuirea utilajului ieșit, între timp, din patrimoniul societății s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale și a cerințelor documentației de atribuire

15. Acest argument artificial al .. este ușor de înlăturat, înlocuirea unui utilaj care a ieșit din patrimoniul societății subscrise ulterior depunerii ofertei cu unul echivalent nereprezentând o situație de modificare a propunerii tehnice.

16. Lista utilajelor (și completarea registrului în SEAP) este solicitată de către autoritatea contractantă pentru a se asigura că utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice vor fi la dispoziția ofertantului pentru executarea activităților specifice din cadrul contractului

17. Autoritatea contractantă a prevăzut expres condițiile de înlocuire a oricărui echipament și, respectiv, faptul că ofertantul are obligația de a informa achizitorul cu privire la orice modificare a situației utilajelor/echipamentelor/instalațiilor .

18. Înlocuirea a fost necesară tocmai pentru că cerințele documentației de atribuire să fie îndeplinite, având loc înainte de aplicarea criteriului de atribuire, deci anterior momentului la care ofertantul trebuia să probeze modul de îndeplinire a Cerinței nr. 4 din fișa de date.

19. Ca atare, contestația este neîntemeiată și sub acest aspect.

(...)

Astfel, este de ordinul evidenței că această împrejurare nu reprezintă o modificare a ofertei. Nici legea și nici documentația de atribuire nu interzic o astfel de înlocuire, singurele aspecte relevante în legătură cu utilajele indicate în fișa de date a achiziției fiind cele legate de:

(i) îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională; și
(ii) înscrierea lor în Registrul de utilaje pentru ca obiectivul creării mecanismului de verificare a disponibilității reale a utilajelor să fie atins, iar utilajul înlocuit să poată fi mobilizat în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat.

În raport de cele anterior reținute Consiliul determină că simpla înlocuire a unui utilaj care a ieșit din patrimoniul societății ..SRL, ulterior depunerii ofertei cu unul echivalent, nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice.

Dat fiind că s-a reținut caracterul nefondat al criticilor aduse ofertei depusă de ..SRL, situată pe locul 1 în clasament, înaintea ofertei depusă

de autoarea contestației care s-a clasat pe locul al treilea, Consiliul va analiza prioritar, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *excepția lipsei de interes* în analiza criticilor formulate de .. SRL vizavi de .. AS clasată pe locul al doilea.

Raportat la excepția lipsei de interes, Consiliul constată că sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, potrivit căroră:

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

- art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 stabilește că: În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Totodată, Consiliul apreciază că sunt relevante, în cauză, dispozițiile art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care dispune Că: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) **justifică un interes**” și dispozițiile art. 33 din Codul de procedură civilă, care prevăd că: „**Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual** (...)”.

Din dispozițiile legale invocate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: *să fie determinat, legitim, personal, născut și actual*.

Raportat la acest aspect, este avut în vedere că, deși nici Legea nr. 101/2016 și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate.

Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să *fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual*.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care să îndeplinească condițiile expuse anterior. În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că .. SRL în ceea ce privește oferta clasată pe locul 2 nu are un interes legitim de a formula contestație în promovarea criticilor formulate din considerentele mai jos expuse.

În materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, art. 2 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, recunoaște dreptul oricărei persoane care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim de a solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară.

În speța de față, criticile contestatoarei împotriva evaluării ofertei clasată pe locul 2 sunt lipsite de interes, întrucât din perspectiva textelor mai sus redată se constată lipsa unui interes personal în formularea criticilor amintite care implică și lipsa calității procesuale active a contestatoarei, de vreme ce nu ar mai putea accede la primul loc în clasament, interesul legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Contestația nu poate servi ca mijloc de blocare a investiției autorității contractante sau ca prilej de dezbateri teoretice pe marginea legalității actelor întreprinse de autoritatea contractantă.

Totodată, prin declanșarea demersului jurisdicțional trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese ale contestatoarei, nu interesul general de respectare a legii ori interesul altor operatori economici de a avansa în clasament. Interesul reprezintă folosul urmărit de către cel care a pus în mișcare acțiunea și el trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie legitim, să fie născut și actual, să fie personal și direct. Interesul este legitim atunci când nu contravine legii și normelor sociale; născut și actual atunci când există în momentul în care se exercită acțiunea și pe întreg parcursul exercitării acesteia; este personal și direct atunci când folosul practic îl vizează pe cel care recurge la această formă procedurală și nu pe altcineva. Folosul urmărit prin cerere trebuie să aparțină titularului acesteia, prin aceasta justificându-se caracterul de interes direct și personal, admitându-se unanim că prin declanșarea unui demers procesual trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese

și nu interesul general de respectare a legii ori al altor persoane, străine de cauză.

În Hotărârea din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt, în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) și Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donaauraum AG (WED), Curtea de Justiție a Comunităților Europene a statuat că, în conformitate cu art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665, statele membre sunt obligate să se asigure că procedurile de revizuire stabilite de directivă sunt disponibile "cel puțin" oricărei persoane care are sau a avut un interes în obținerea unui anumit contract public și care a fost sau riscă să fie lezată de o presupusă încălcare a dreptului comunitar privind contractele de achiziții publice sau normele interne de aplicare a legii. Este, așadar, evident că prevederea nu obligă statele membre să instituie căile de atac disponibile pentru orice persoană care dorește să obțină un contract de achiziție publică, ci le permite să solicite ca persoana în cauză să fi fost sau să risce să fie lezată de încălcarea pe care o invocă. Prin urmare, art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior în ceea ce privește criticile aduse ofertantei clasată pe locul 2, câtă vreme s-a reținut caracterul neîntemeiat al criticilor aduse ofertantei ofertanta declarată câștigătoare.

Admiterea contestației față de ofertanta clasată pe locul al doilea, înaintea ofertei asocierii contestatoare nu ar conduce la îndepărtarea din competiție a ofertei clasată pe locul 1. Cu alte cuvinte, demersul contestatoarei nu poate să îi aducă un folos practic. Chiar și în ipoteza în care s-ar admite contestația privind ofertanta situată pe locul 2 vizavi de aspectele reclamate, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic, dat fiind că a fost menținută decizia vizavi de ofertanta clasată pe locul 1.

Condiția interesului se verifică la momentul soluționării contestației, or, la acest moment, este lipsită de interes analiza criticilor aduse ofertantei de pe locul 2 în clasament, în condițiile în care oferta clasată pe locul 1 a fost în mod corect evaluată.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite

prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

În consecință, pentru toate considerentele anterioare, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depusă de ..SRL (situată pe locul 1 în clasament) și, ca lipsit de interes, capătul de cerere privind reevaluare ofertei depusă de .. AS (situată pe locul 2 în clasament) din contestația formulată de .. SRL, în calitate de lider al asocierii .. SRL - ..SA, în contradictoriu cu ..SA.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației formulată de .. SRL, în calitate de lider al asocierii .. SRL - ..SA, pe cale de consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată cererea de intervenție depusă de ..SRL, motiv pentru care o va admite.

În ceea ce privește solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, aceasta va fi respinsă, întrucât nu au fost depuse documente doveditoare în acest sens.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depusă de ..SRL (situată pe locul 1 în clasament) și, ca lipsit de interes, capătul de cerere privind reevaluare ofertei depusă de .. AS ((situată pe locul 2 în clasament) din contestația formulată de .. SRL, în calitate de lider al asocierii .. SRL - ..SA, în contradictoriu cu ..SA.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ..SRL și o admite.

Respinge solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 80 pagini.