

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20305/20.04.2021, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CIF ..., reprezentată legal de ... – administrator și convențional prin "..."
- CABINET DE AVOCAT, cu sediul profesional în ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Analizor complet automat-tehnică chemiluminiscentă*”, s-a solicitat:

- anularea proceselor-verbale intermediare de evaluare a ofertelor și a raportului procedurii nr. 8321/13.04.2021;
- anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și financiare a ofertantului ... SRL, cu luarea în considerare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și, pe cale de consecință, declararea ofertei respective ca fiind neconformă;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare și la reevaluarea ofertei tehnice și financiare a ofertantului ... SA, cu luarea în considerare a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice și, pe cale de consecință, declararea ofertei respective ca fiind neconformă și inacceptabilă;
- stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii, prin care se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

Preliminar, contestatoarea arată că la data de 13.04.2021 a fost publicat raportul procedurii nr. 8321/13.04.2021, din care a rezultat că în cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte, 3 oferte fiind considerate admisibile, respectiv cele depuse de ... SRL, SC ... SRL și ... SA, iar în urma aplicării factorilor de evaluare, ofertantul ... SRL a fost declarat câștigător al procedurii cu un preț de 83.963 lei, fără TVA, și un punctaj total de 92 puncte, CN ... SA s-a clasat pe locul 2, cu un preț de 124.632,48 lei, fără TVA, și un punctaj total de 73,89 puncte, iar oferta SC ... SRL s-a clasat pe locul 3, cu un preț de 164.600 lei, fără TVA, și un punctaj total de 52,24 puncte.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a transmis o adresă de comunicare a rezultatului procedurii, rezultatul fiind generat în SEAP.

În opinia sa, procesele-verbale de evaluare, raportul procedurii și actele subsecvente acestuia sunt nelegale, apreciind că acestea ar trebui anulate, pentru următoarele considerente:

I. Oferta depusă de ... SRL trebuia respinsă pentru următoarele motive:

1. În procesul de evaluare a ofertei, autoritatea contractantă și-a încălcat obligația prevăzută la art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Astfel, având în vedere că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 165.000 lei, fără TVA, că analizorul solicitat este unul nou, de ultimă generație, capabil să satisfacă toate cerințele tehnice și performanțele indicate de autoritatea contractantă, scump, iar oferta financiară depusă de ... SRL este de 83.963 lei, fără TVA, prețul oferat reprezintă 50,88% din valoarea estimată a contractului, existând premisele pentru ca oferta să fie considerată neobișnuit de scăzută, fără garanția îndeplinirii contractului la standardele de calitate impuse prin caietul de sarcini.

În temeiul principiului asumării răspunderii, există prezumția ca, atât timp cât nu au existat solicitări de clarificări și nici contestații anterior depunerii ofertelor, această valoare a fost stabilită corect și reflectă prețul real de piață al unui analizor de tipul, specificațiile tehnice și performanțele celui solicitat.

Contestatoarea susține că tocmai corectitudinea stabilirii valorii ca valoare estimată a procedurii a determinat-o să depună o ofertă în valoare de 164.600 lei, fără TVA, foarte apropiată de valoarea estimată a procedurii (mai exact, 99,75% din valoarea estimată), mult superioară celei depuse de ... SRL.

În aceste condiții, față de dispozițiile exprese ale art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și față de propria valoare estimată stabilită, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului ... SRL clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut sau costurile propuse în respectiva ofertă, obligație pe care nu a îndeplinit-o.

2 Oferta depusă de ... SRL este neconformă și ar fi trebuit să fie respinsă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv nu îndeplinește specificația tehnică minimală de la pct. 5 din anexa 1 la caietul de sarcini, în conformitate cu care: *„5 Unități externe - "Software care permite vizualizarea inventarului de reactive și consumabile, datele de expirare ale reactivilor, valabilității calibrărilor, numărul de teste rămase etc., soft ce permite prelucrarea datelor provenite din controlul intern, care să permită obținerea de rapoarte lunare și evaluarea coeficientului de variație și indexul deviației standard conform ISO, și alte organizații de reglementare și acreditare”*.

Din procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 7197/30.03.2021 și a procesului-verbal privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică nr. 7315/31.03.2021, rezultă că analizorul inclus în propunerea tehnică a ofertantului ... SRL este MAGLUMI 800, iar ofertantul a declarat în mod eronat că analizorul inclus în oferta sa ar fi conform cerințelor legate de software menționate la pct. 5 din anexa 1 la caietul de sarcini, făcând trimitere, în mod eronat, la următoarele documente: fișa tehnică propunere tehnică pagina 8, broșura analizor pagina 5, manual operare paginile 7-24, 7-30, 11-19 și 12-3, conform formularului nr. 3: propunere tehnică.

Contestatoarea arată că versiunea standard a analizorului MAGLUMI 800 ofertat de ... SRL nu satisface cerințele tehnice minimale legate de software, menționate la pct. 5 din anexa 1 la caietul de sarcini, în susținere petenta atașând broșura tehnică și extras din manualul de operare al analizorului MAGLUMI 800 (pag. 1-0), care demonstrează că specificațiile tehnice minimale din caietul de sarcini, legate de software-ul analizorului și în special de capacitatea acestuia de a *"permite prelucrarea datelor provenite din controlul intern, care să permită obținerea de rapoarte lunare și evaluarea coeficientului de variație și indexul deviației standard conform ISO, și alte organizații de reglementare și acreditare"* nu sunt îndeplinite.

Analizorul MAGLUMI 800, în versiunea sa standard, nu este conform cu cerințele tehnice minimale mai sus menționate, legate de necesitatea de a *„permite prelucrarea datelor provenite din controlul intern, care să permită obținerea de rapoarte lunare și evaluarea coeficientului de variație și indexul deviației standard conform ISO, și alte organizații de reglementare și acreditare”*. Concret, analizorul MAGLUMI 800, în versiunea sa standard, nu are respectiva facilitate tehnică, necesitând un upgrade de soft de analiză extern echipamentului și/sau un software adițional pentru îmbunătățirea parametrilor funcționali și tehnici, upgrade și/sau software pe care echipamentul ofertat de ... SRL nu îl are. Spre deosebire de acest ofertant, petenta susține că a

inclus în propria ofertă un astfel de software adițional, acesta fiind unul din motivele pentru care există o diferență semnificativă între propunerea financiară a ... SRL și propunerea sa financiară.

Contestatoarea susține că referințele la care ofertantul ... SRL a făcut referire nu probează în niciun fel îndeplinirea de către analizorul MAGLUMI 800, în versiunea inclusă în propunerea tehnică și financiară a acestui ofertant, a cerințelor tehnice minimale din caietul de sarcini, întrucât:

a) referința de la pag. 8 din oferta tehnică nu face parte nici din broșura analizorului MAGLUMI 800 și nici din manualul de operare al analizorului respectiv, fiind doar o traducere personală și neautorizată a diversilor parametri efectuați de analizorul MAGLUMI 800;

b) Referința de la pag. 5 a broșurii analizorului MAGLUMI 800, în conformitate cu care acesta, dispune de: *„Comprehensive software: User friendly interface, Real time status monitoring for each test, Monitoring reagents and consumables status, Intelligent alarm function”*, demonstrează îndeplinirea parțială a cerinței tehnice minimale *„Software care permite vizualizarea inventariului de reactive și consumabile, datele de expirare ale reactivilor, valabilității calibratorului, numărul de teste ramase etc.”*. Așadar, nu este îndeplinită cerința legată de vizualizarea datelor de expirare ale reactivilor, valabilității calibratorului și s numărului de teste, după cum nu este îndeplinită nici cerința legată de *permiterea prelucrării datelor provenite din controlul intern, care să permită obținerea de rapoarte lunare și evaluarea coeficientului de variație și indexul deviației standard conform ISO, și alte organizații de reglementare și acreditare;*

c) Referințele 7-24, 7-30, 11-19 și 12-3 sunt de fapt cuprinse în manualul de operare al analizorului MAGLUMI 800, paginile 3-30;

d) Referința 7-24 din manualul de operare al analizorului MAGLUMI 800 se referă la posibilitatea de a edita informații cu privire la controalele efectuate;

e) Referința 7-30 din manualul de operare al analizorului MAGLUMI 800 se referă tot la posibilitatea accesării ulterioare a controalelor efectuate;

f) Referințele 11-19 și 12-3 din manualul de operare al analizorului MAGLUMI 800 se referă la accesarea inventarului de reactivi (numărul de teste ramase dintr-un kit), lot și data de expirare a kit-ului utilizat.

Așadar, niciuna din referințele de mai sus, invocate de ofertantul ... SRL, nu dovedește conformitatea completă a software-ului inclus în propunerea tehnică a acestuia cu cerința tehnică minimală din caietul de sarcini. Mai mult, petenta susține că niciuna din aceste referințe la grafice și statistici nu sunt realizate 100% în conformitate cu cerința minimală din caietul de sarcini, ceea ce nu demonstrează posibilitatea obținerii de rapoarte lunare și evaluarea ratei coeficientului de variație și indexul deviației standard conform ISO și alte organizații de

reglementare și acreditare, așa cum a solicitat autoritatea contractantă. Simpla ofertare a software-ului echipamentului nu este suficientă pentru a fi conform cerințelor din caietul de sarcini mai sus menționate, analizorul necesitând un upgrade sau un software adițional complex de analiză și prelucrare avansată a datelor obținute prin rularea controalelor și calibrator, pentru îmbunătățirea parametrilor tehnici și funcționali ai echipamentului și pentru a asigura conformitatea completă cu cerințele tehnice minimale din caietul de sarcini.

Raportat la dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, a dispozițiilor pct. 1 Introducere de pe pag. nr. 1 a caietului de sarcini, propunerea tehnică a ofertantului ... SRL nu îndeplinește cerințele tehnice minimale prevăzute pentru software-ul analizorului în cuprinsul pct. 5 din Anexa 1 la caietul de sarcini, sens în care petenta consideră că se impunea respingerea ofertei respective ca neconformă.

II. În ceea ce privește oferta depusă de CN ... SA, împreună cu ... SRL, petenta consideră că aceasta trebuia respinsă și nicidecum declarată admisibilă, întrucât:

1. Oferta depusă este o ofertă comună (în asociere), sens în care apreciază că, față de dispozițiile art. 47 lit. a) din H.G. nr. 395/2016, ar fi trebuit să fie exclusă din procedură.

În cazul de față, ... SRL a depus ofertă individuală în cadrul prezentei proceduri, care a fost respinsă ca inacceptabilă de către autoritatea contractantă, pe motiv că ... SRL a participat în cadrul procedurii ca ofertant unic, dar și ca pretins "subcontractant" al ofertantului ... SA.

Contestatoarea face precizarea că din analiza raportului procedurii și a proceselor-verbale intermediare de evaluare, rezultă că ... SRL a depus, alături de ... SA, o ofertă comună (în asociere) și nu că ar fi participat în procedură ca subcontractant al acesteia.

Astfel, în cuprinsul pag. 4 din raportul procedurii nr. 8321/13.04.2021, autoritatea contractantă a menționat, în cazul ofertei depuse de ... SA, cu pretins subcontractant ... SRL, că unul dintre documentele de calificare depuse odată cu oferta a fost și documentul intitulat "[.../000531] acordasociere.pdf.p7s".

De asemenea, în cuprinsul procesului-verbal intermediar nr. 7197/30.03.2021 se menționează că ... SA ar avea un acord de subcontractare cu ... SRL, care, ulterior, a fost modificat în acord de asociere.

În sensul celor de mai sus, petenta consideră că este evident că ... SRL a depus oferta comună, în asociere cu ... SA, astfel încât calitatea sa în prezenta procedură este aceea de ofertant asociat și nu de subcontractant, cum a reținut autoritatea contractantă, fiind incidente dispozițiile art. 47 lit. a) din H.G. nr. 395/2016, ... SRL participând atât ca ofertant unic, cât și ca ofertant asociat, sens în care autoritatea

contractantă avea obligația de a exclude din procedură nu doar oferta acestui ofertant, ci și oferta comună depusă împreună cu ... SA.

2. În ceea ce privește ofertanta ... SA, petenta susține că acesta se află în situația de excludere din procedură prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, din documentul constatator final nr. 1794/22.01.2021, emis de către autoritatea contractantă ..., rezultă:

- ... SA a semnat cu respectiva autoritate contractantă contractul nr. 3465/12.11.2020, în valoare de 165.000 lei, fără TVA, având ca obiect furnizarea a 30.000 tablete de Favipiravir 200 mg;
- prin adresa nr. 1553/15.01.2021, ... SA a informat respectiva autoritate contractantă despre faptul că nu poate livra produsele;
- ... "Prof. Dr. ..." a reziliat contractul nr. 3465/12.11.2020.

Din documentul constatator nr. 1794/22.01.2021, rezultă în mod clar că ofertantul ... SA se află în situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) raportat la alin. (8) din Legea nr. 98/2016, întrucât și-a încălcat în mod grav obligația de livrare menționată în contractul nr. 3465/12.11.2020, împrejurare ce a dus la rezilierea respectivului contract de către autoritatea contractantă respectivă.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă din prezenta procedură putea și trebuia să-l excludă din procedură pe ofertantul ... SA, în condițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, nicidecum să-i declare oferta admisibilă, încălcându-și obligația prevăzută la art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Aceasta apreciază că și în cazul ofertei financiare depusă de ... SA, în valoare de 124.632,48 lei, fără TVA, ce reprezintă 75,53% din valoarea estimată a procedurii, există premisele pentru ca oferta financiară a acestui ofertant să fie considerată neobișnuit de scăzută, neexistând garanțiile necesare pentru îndeplinirea contractului la standardele de calitate impuse prin caietul de sarcini.

Și în cazul acestui ofertant, petenta consideră că, raportat la dispozițiile exprese ale art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și valoarea estimată, autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut sau costurile propuse în respectiva ofertă, obligație pe care nu și-a îndeplinit-o.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei ... SA și respingerea acesteia în condițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, petenta arată că nici propunerea tehnică a acestei ofertante nu îndeplinește specificația tehnică minimală de la pct. 5 din anexa 1 la caietul de sarcini.

Din procesele-verbale nr. 7197/30.03.2021 și nr. 7315/31.03.2021, rezultă că analizorul inclus în propunerea tehnică este MAGLUMI 800, în fișa de complianță tehnică, parte a procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile

caietului de sarcini nr. 7197/30.03.2021, autoritatea contractantă a consemnat în mod expres că ... SA nu întrunește specificația tehnică referitoare la cerința din caietul de sarcini referitoare la softul de analiză al echipamentului.

În considerarea celor menționate mai sus, autoritatea contractantă i-a transmis ... SA o solicitare de clarificări, la care ofertantul a răspuns cu trimitere la broșura analizorului ofertat MAGLUMI 800 pagina 1, precizând că singurul soft pe care îl deține este Windows 7, care este softul de operare al oricărui calculator, fără legătură și fără a satisface cerințele tehnice minimale de la pct. 5 din anexa 1 la caietul de sarcini legate de software-ul analizorului.

Petenta subliniază că aceeași referință, exclusiv la software-ul Windows 7, este făcută și în cuprinsul propunerii tehnice a ... SA. acesta limitându-se la a preciza că programul de operare folosit de analizorul inclus în oferta sa este *„windows 7, Dell compatible, Dual -core CPU, color touch screen”*. Cu această referință ... SA demonstrează doar că echipamentul (analizorul) ofertat este însoțit de un PC Dell cu software de operare Windows 7, fără nicio legătură însă cu cerințele concrete ale software-ului din caietul de sarcini.

Deși în cuprinsul procesului-verbal intermediar de evaluare cu nr. 7197/30.03.2021 oferta ... SA a fost declarată neconformă din punct de vedere tehnic, ca urmare a răspunsului la clarificări menționat mai sus, în evaluarea ulterioară, realizată prin procesul-verbal nr. 7315/31.03.2021, autoritatea contractantă și-a schimbat optica și a declarat admis respectivul ofertant, deși răspunsul și echipamentul ofertat de acesta nu satisfac cerința din caietul de sarcini legată de software-ul analizorului.

Contestatoarea susține că analizorul MAGLUMI 800 inclus în oferta ... SA, în versiunea sa standard, nu este conform cu cerințele tehnice minimale mai sus menționate, legate de necesitatea de a *„permite prelucrarea datelor provenite din controlul intern, care să permită obținerea de rapoarte lunare și evaluarea coeficientului de variație și indexul deviației standard conform ISO, și alte organizații de reglementare și acreditare”*. Așadar, analizorul MAGLUMI 800 nu are respectiva facilitate tehnică, necesitând un upgrade de software și/sau un software adițional de analiză extern echipamentului pentru îmbunătățirea parametrilor funcționali și tehnici, upgrade și/sau software adițional pe care echipamentul ofertat de către ... SA nu îl are.

Contestatoarea face precizarea că, întrucât și ... SA a inclus în propunerea sa tehnică același analizor MAGLUMI 800 ca în cazul ofertantului ... SRL, în versiunea standard, fără upgrade de software și/sau fără software adițional, sunt aplicabile și în acest caz criticile expres menționate mai sus.

Pentru toate considerentele de mai sus, petenta reia susținerea că propunerea tehnică a ofertantului ... SA nu îndeplinește cerințele tehnice

minimale prevăzute pentru software-ul analizorului în cuprinsul pct. 5 din anexa 1 la caietul de sarcini, sens în care consideră că se impunea respingerea ofertei respective ca neconformă, în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Concluzionând, petenta arată că ... SA avea obligația să analizeze cu atenție conținutul caietului de sarcini pentru a se asigura că înțelege în mod corect și complet cerințele tehnice minimale impuse de autoritatea contractantă, ofertantul cunoscând caracterul obligatoriu al specificațiilor tehnice minimale din caietul de sarcini, pe care și le-a asumat în mod expres.

Cu adresa nr. 9885/04.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 23180/06.05.2021, ... a depus documentele din dosarul achiziției necesare în soluționare, precum și punctul său de vedere referitor la contestația formulată de SC ... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În ceea ce privește critica din contestație ce vizează faptul că ofertantul SC ... SRL, câștigătoarea procedurii, nu îndeplinește specificația minimă de la punctul 5 din anexa 1 a caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează că în evaluarea propunerii tehnice a acestui ofertant a avut în vedere declarația pe propria răspundere, ce face trimitere la propunerea tehnică de la pag. 8, Manualul de operare pag. 7-24, 7-30, 11-19 și 12-3, de existență a software-ului complet, conform specificațiilor Analizorului Maglumi 800, documente care există în propunerea tehnică a ofertantului.

Drept urmare, comisia de evaluare a stabilit că propunerea tehnică a ofertantului îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini.

În ceea ce privește oferta financiară a ofertantului SC ... SRL, având în vedere că au fost 3 ofertanți care au ofertat același tip de produs, și anume "Analizor Maglumi 800", criteriul de atribuire fiind "Cel mai bun raport calitate-preț" în care ponderea prețului a fost de 80%, comisia de evaluare nu a considerat necesar să solicite clarificări cu privire prețului ofertat.

Autoritatea contractantă precizează că în evaluarea propunerii tehnice a ofertantului CN ... SA, comisia de evaluare a solicitat o clarificare, pentru verificarea celor susținute în propunerea tehnică, acesta confirmând cele declarate atât în propunerea tehnică, cât și conformitatea cu cele solicitate prin caietul de sarcini, anume existența software-ului pentru "Analizorul complet automat - tehnică Chemiluminiscenta" Maglumi 800 ofertat, drept pentru care comisia de evaluare a considerat propunerea tehnică a ofertantului ca fiind conformă.

Având în vedere cele arătate anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de ... SRL.

Ca urmare a studierii dosarului procedurii la sediul CNSC, ... SRL a formulat concluzii scrise, transmise cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 24589/12.05.2021, în care arată că renunță la motivul de contestație ce viza faptul că oferta depusă de către ... SA împreună cu ... SRL este o ofertă comună (în asociere), sens în care, față de dispozițiile art. 47 lit. a) din H.G. nr. 395/2016, ar fi trebuit să fie exclusă din procedură.

Cu excepția acestui motiv, petenta învederează că își susține toate celelalte motive invocate prin contestație.

Contestatoarea arată că documentele aflate la dosarul achiziției publice confirmă justetea criticilor sale legate de modul greșit în care au fost evaluate ofertele depuse de ... SRL și ... SA, respectiv că oferta depusă de ... SRL trebuia respinsă întrucât prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă încălcându-și obligația esențială de a solicita clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse, prevăzută de art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Din procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 7315/31.03.2021, rezultă că, fără a face niciun fel de verificare cu privire la prețul ofertat de ... SRL, comisia de evaluare s-a limitat la a constata că prețul propus sau componente ale acestuia nu este neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi livrat, neexistând niciun fel de analiză sub aspectul prețului.

Contestatoarea apreciază că susținerea autorității contractante din punctul de vedere este cea mai clară dovadă a erorii majore în evaluarea ofertei ... SRL, mai ales că pe lângă prețul ofertat de ... SRL, prețul ofertat de ... SA, pentru același analizor, este mai mare, în condițiile în care ambele au ofertat versiunea standard a analizorului MAGLUMI 800, fără niciun software adițional.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă a apreciat, în mod unilateral și total eronat, că analizorul MAGLUMI 800 inclus în propunerea tehnică a ofertantului ... SRL îndeplinește cerințele tehnice din caietul de sarcini legate de capacitatea software-ului de a permite prelucrarea datelor provenite din controlul intern, care să permită obținerea de rapoarte lunare și evaluarea coeficientului de variație și indexul deviației standard conform ISO, și alte organizații de reglementare și acreditare.

Contestatoarea susține că propunerea tehnică depusă de ... SRL conduce la concluzia că acest ofertant, la pct. 6 lit. f) ce viza software-ul, a precizat că analizorul este dotat cu un software, soft ce permite prelucrarea datelor provenite din controlul intern, care să permită obținerea de rapoarte lunare și evaluarea ratei coeficientului de variație și indexul deviației standard conform ISO și alte organizații de reglementare și acreditare, în susținerea afirmației sale ofertantul făcând trimitere, în mod expres, la Fișa tehnică - Propunere tehnică pag. 8,

Broșura analizor - pag. 5, Manual de operare pag. 7-24, 7-30, 11-19, 12-3.

În ceea ce privește susținerea autorității contractantă că în evaluarea propunerii tehnice a ofertantului SC ... SRL s-a avut în vedere declarația pe propria răspundere a ofertantului, petenta consideră că analiza concretă a documentelor invocate de ofertant în susținerea pretensei conformități a software-ului inclus în ofertă cu cerințele caietului de sarcini conduce la concluzia că autoritatea contractantă a fost indusă în eroare și nu a analizat sau, după caz, a analizat greșit respectivele documente, întrucât din niciunul din documentele invocate nu rezultă că software-ul ofertat de acesta ar satisface cerința de a asigura prelucrarea datelor provenite din controlul intern, care să permită obținerea de rapoarte lunare și evaluarea ratei coeficientului de variație și indexul deviației standard conform ISO și alte organizații de reglementare și acreditare.

Astfel:

(i) pag. 8 din Fișa tehnică - Propunere tehnică (filele nr. 175 și 179 verso din dosarul achiziției) ce conține referința respectivă, nu poate fi luată în considerare și este irelevantă, în condițiile în care acesta este un document cu un pronunțat caracter pro causa.

Documentul respectiv poartă antetul ... SRL, este emis și semnat de acest operator economic, în condițiile în care ... SRL nu este producătorul analizorului MAGLUMI 800. Simplul fapt că ... SRL declară că produsul respectiv satisface cerințele software-ului din caietul de sarcini este, în opinia petentei, irelevant, în condițiile în care din documenele tehnice oficiale ale analizorului MAGLUMI 800 de la producător rezultă că analizorul respectiv nu are, prin el însuși, capacitatea de a asigura prelucrarea datelor provenite din controlul intern, care să permită obținerea de rapoarte lunare și evaluarea ratei coeficientului de variație și indexul deviației standard conform ISO și alte organizații de reglementare și acreditare.

(ii) la pag. 5 din Broșura analizor (fila nr. 172 din dosarul achiziției), se precizează în mod expres următoarele:

"Software complet:

- *Interfață ușor de utilizat*
- *Monitorizare în timp real pentru fiecare test*
- *Monitorizare status și consum reactivi*
- *Funcție inteligentă de alarme".*

Petenta învederează că nu există nicio referință la capacitatea Analizorului MAGLUMI 800 de a asigura, prin dotarea standard, *prelucrarea datelor provenite din controlul intern, care să permită obținerea de rapoarte lunare și evaluarea ratei coeficientului de variație și indexul deviației standard conform ISO și alte organizații de reglementare și acreditare*, solicitată expres prin caietul de sarcini.

(iii) Manualul de operare al Analizorului MAGLUMI 800. pag. 7-24 (fila nr. 161 din dosarul achiziției). pag. 7-30 (fila nr. 160 din dosarul achiziției) și pag. 11-19 (fila nr. 159 din dosarul achiziției) nu conține niciun fel de referire în sensul precizat mai sus, iar petenta susține că *pag. 12-3 din oferta tehnică a ... SRL lipsește din dosarul achiziției.*

O pagină 12-3 din Manualul de operare al Analizorului MAGLUMI 800 se regăsește în oferta ... SA (fila nr. 308 din dosarul achiziției), însă nu conține niciun fel de referire la cerința tehnică concretă din caietul de sarcini legată de prelucrarea datelor provenite din controlul intern, de obținere de rapoarte lunare și de evaluare a ratei coeficientului de variație și a indexului deviației conform ISO și alte organizații de reglementare și acreditare.

Contestatoarea reiterează că Analizorul MAGLUMI 800, în versiunea sa standard, nu este conform cu cerințele tehnice minimale, arătând că din referințele de la fila 382 din dosarul achiziției, extrase din Manualul de operare al Analizorului MAGLUMI 800, pag. 3-31, rezultă că analizorul respectiv are în dotarea standard doar "*Windows 7 și Analyzer software for control and operation of the analyzer*", niciunul din acestea neasigurând cerința tehnică din caietul de sarcini.

Spre comparație, petenta învederează că, pentru a asigura conformitatea software-ului cu cerințele caietului de sarcini, a inclus în propria ofertă un astfel de software adițional (Accusera 24.7 Interlaboratory QC Data Management), apreciind că acesta este, de altfel, unul din motivele pentru care există o diferență semnificativă ca valoare între propunerea financiară a ... SRL și propunerea sa financiară.

Aceasta consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de o rigurozitate sporită în activitatea de evaluare a ofertelor și să respingă ca neconformă oferta ... SRL.

Contestatoarea reiterează motivele pentru care oferta depusă de ... SA, împreună cu ... SRL, trebuia respinsă, respectiv:

- ... SA se află în situația de excludere din procedură, prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, întrucât pe numele acestui ofertant este emis, de către autoritatea contractantă ... "Prof. Dr. ...", documentul constatator final nr. 1794/22.01.2021, din care rezultă că autoritatea contractantă a reziliat contractul nr. 3465/12.11.2020, referitor la care autoritatea contractantă nu a făcut niciun fel de referire/apărare în ceea ce privește acest motiv de excludere și/sau de critica din contestație.

- prețul ofertat de ... SA este neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă și-a încălcat obligația esențială de a solicita clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse, prevăzută de art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Pentru identitate de rațiune, petenta arată că și în acest caz sunt aplicabile susținerile de mai sus.

- oferta depusă ... SA este neconformă și ar fi trebuit să fie respinsă în condițiile art. 137 alin. (3) lit, a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini legate de specificația tehnică minimală de la pct. 5 din anexa 1 a caietului de sarcini.

Și în cazul acestui ofertant autoritatea contractantă a apreciat, în mod unilateral și eronat, că analizorul MAGLUMI 800 inclus în propunerea tehnică îndeplinește cerințele tehnice din caietul de sarcini legate de *capacitatea software-ului de a permite prelucrarea datelor provenite din controlul intern (...)*.

În evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat că a solicitat, în două rânduri, clarificări acestui ofertant în legătură cu existența software-ului și funcțiile acestuia, acceptând ca fiind credibilă *declarația privind existența software-ului și funcțiile acestuia* dată de ofertant.

La fel ca ofertantul ... SRL, ... SA a inclus în oferta sa varianta standard a Analizorului MAGLUMI 800, pretinzând că software-ul ar îndeplini cerința de a permite obținerea de rapoarte lunare și evaluarea coeficientului de variație și indexul deviației standard conform ISO, și alte organizații de reglementare și acreditare, însă nu există nicăieri în documentele atașate propunerii sale tehnice dovada că ar îndeplini cerința tehnică minimală legată de capacitatea software, acesta fiind, probabil, motivul pentru care autoritatea contractantă i-a cerut ofertantului clarificări în acest sens.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul s-a limitat la a preciza în mod formal și neprobat că *„echipamentul ofertat este dotat cu următoarele funcții: (...) permite prelucrarea datelor provenite din controlul intern, care să permită obținerea de rapoarte lunare și evaluarea coeficientului de variație și indexul deviației standard conform ISO, și alte organizații de reglementare și acreditare”*.

Opinia contestatoarei este că o declarație pur formală din partea ofertantului nu era suficientă pentru a justifica concluzia autorității contractante că oferta tehnică a acestuia satisface cerințele caietului de sarcini, mai ales că, odată cu răspunsul la clarificări, ofertantul respectiv nu a depus niciun document oficial provenit de la producătorul analizorului, din care să rezulte ca acesta, în versiunea sa standard, ar satisface cerința tehnică mai sus menționată.

Petenta arată că și în acest caz sunt aplicabile considerentele de mai sus, care duc la concluzia că autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de o rigurozitate sporită în activitatea de evaluare a ofertelor și să respingă ca neconformă oferta Companiei Naționale ... SA.

Pentru toate argumentele din contestație, dezvoltate prin concluziile scrise prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Analizor complet automat-tehnică chemiluminiscentă”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../27.01.2021. Valoarea estimată a contractului este de 165.000 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate - preț”, cu factorii de evaluare: garanția acordată – pondere 10%, prețul ofertei – pondere 80% și termenul de livrare - pondere 10%.

Conform procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 5465/09.03.2021 și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 10.03.2021, au depus oferte un număr de 4 operatori economici, printre care și contestatoarea.

Potrivit raportului procedurii nr. 8321/13.04.2021, oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul 3, cu 73,89 puncte și un preț de 164.600 lei, fără TVA. Procedura de atribuire a fost câștigată de oferta depusă de ... SRL, cu 92 puncte și un preț de 83.963 lei, fără TVA, pe locul 2 clasându-se oferta CN ... SA, cu 73,89 puncte și un preț de 124.632,48 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, criticând cele două oferte clasate înaintea ofertei sale.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/13.07.2020, în cuantum de 3300 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Unitatea Aviației a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația depusă împotriva procedurii nr. CN .../27.01.2021.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Preliminar, Consiliul reține că toți cei 3 ofertanți declarați admisibili au oferat același produs, respectiv modelul Maglumi 800. Pe considerentul că din construcție un asemenea produs nu îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini cu privire la software-ul aparatului, contestatoarea susține că a inclus în ofertă un software adițional care să îndeplinească toate celelalte prevederi ale caietului de sarcini pe care versiunea standard a modelului Maglumi 800 nu le îndeplinește.

În această situație, autoritatea contractantă trebuia să verifice în ce măsură varianta standard a modelului Maglumi 800 îndeplinește cerințele caietului de sarcini cu privire la software, iar în situația în care nu îndeplinește aceste cerințe, să verifice oferta contestatoarei cu privire la software-ul adițional, pe care contestatoarea l-a prevăzut în ofertă,

respectiv locul în ofertă unde sunt referirile la softul adițional, documente din care să rezulte că în situația, în care acest soft adițional a fost oferat, acesta poate îndeplini celelalte cerințe ale caietului de sarcini pe care softul din varianta standard nu le îndeplinește, precum și dovada din partea producătorului că acest software adițional este compatibil cu varianta standard a modelului Maglumi 800.

Cu privire la verificarea propunerilor tehnice ale ... SRL și Companiei Naționale ... SA, preliminar, Consiliul are în vedere că ofertând aceeași variantă standard a modelului Maglumi 800 rezultatul evaluării tehnice trebuie să fie același pentru ambele oferte, fie ambele oferte sunt conforme, fie ambele sunt neconforme, neputând fi declarată una conformă și cealaltă neconformă.

Contestatoarea susține că software-ul modelului standard Maglumi 800 nu respectă integral cerința prevăzută în Anexa 1 - Specificații tehnice minim acceptate a caietului de sarcini, pct. 5 - Unități externe: „(...) Software care permite vizualizarea inventarului de reactivi și consumabile, datele de expirare ale reactivilor, valabilității calibrărilor, numărul de teste rămase etc., soft ce permite prelucrarea datelor provenite din controlul intern, care să permită obținerea de rapoarte lunare și evaluarea coeficientului de variație și indexul deviației standard conform ISO, și alte organizații de reglementare și acreditare.”

În opinia contestatoarei, software-ul aparatului oferat poate îndeplini cel mult primele specificații ale cerinței, dar nu „permite prelucrarea datelor provenite din controlul intern, care să permită obținerea de rapoarte lunare și evaluarea coeficientului de variație și indexul deviației standard conform ISO, și alte organizații de reglementare și acreditare”, care poate fi realizată doar prin dotarea cu un software adițional.

Consiliul constată că din documentele depuse de ... SRL și indicate de acesta cu privire la cerințele în discuție reiese ca:

- există un buton care este utilizat pentru **adăugarea unui nou control la baza de date a software-ului**;
- există un buton/pictogramă folosită numai pentru a intra în dialogul [**introducere date de control**], dar numai după selectarea unui control;
- există un buton/pictogramă folosită pentru **ștergerea unui control** selectat din baza de date a software-ului;
- există un buton/pictogramă pentru verificarea QC ale întregului reactiv
- toate informațiile pentru controlul calității sunt afișate într-un dialog;
- se pot face calibrări;
- se pot face statisticile testelor rămase pentru fiecare kit de deschidere cu alte informații detaliate, cum ar fi numărul kitului și numărul lotului, valabilitatea și data expirării calibrării;

- inventarul reactivilor: se poate face o statistică a testelor rămase pentru fiecare trusă de deschidere cu alte informații detaliate, cum ar fi numărul trusei și numărul lotului, valabilitatea și data expirării.

Din cele de mai sus reiese îndeplinirea primei părți a cerinței, respectiv partea privind reactivii și consumabilele, precum și faptul că se pot introduce și șterge date, dar nu rezultă și îndeplinirea celei de-a doua părți a cerinței, respectiv „obținerea de rapoarte lunare și evaluarea coeficientului de variație și indexul deviației standard”.

Această situație se circumscrie prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 („În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”), care nu au fost aplicate de autoritatea contractantă în cazul ofertei depusă de ... SRL, care, prin procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 7197/30.03.2021, a declarat toate ofertele conforme din punct de vedere tehnic.

Prezentarea unei declarații pe propria răspundere nu reprezintă nicidecum o modalitate de a face dovada conformității produsului ce urmează a fi furnizat cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, o astfel de modalitate nefiind prevăzută nici în documentația de atribuire și nici în legislația achizițiilor publice.

Dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini trebuia făcută prin prezentarea de documente suport (fișe tehnice, broșuri) emise de autoritatea contractantă, așa cum se prevede la pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date:

„Propunerea tehnică va fi prezentată conform cerințelor din caietul de sarcini. În cadrul propunerii tehnice ofertanții vor prezenta următoarele documente:

a) Fișa tehnică a produselor, emisă de producător, prin care ofertantul are obligația de a face dovada conformității produsului ce urmează a fi furnizat, cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.”

În situația în care cerințele solicitate prin documentația de atribuire nu puteau fi demonstrate prin astfel de documente, ofertanții aveau posibilitatea depunerii unei declarații din partea producătorului, potrivit căreia softul produsului ofertat îndeplinește și cerința „obținerea de rapoarte lunare și evaluarea coeficientului de variație și indexul deviației standard”.

În consecință, Consiliul va admite critica din contestație referitoare la ofertele depuse de ... SRL și de ... SA și va dispune reevaluarea

propunerilor tehnice depuse de acest ofertant, inclusiv prin solicitarea depunerii de documente pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de obținere de rapoarte lunare și evaluarea coeficientului de variație și a indexului deviației standard.

În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut, având în vedere că autoarea contestației prezumă că prețul este mic întrucât nu îndeplinește cerința criticată, această critică este strâns legată de evaluarea propunerilor tehnice. Astfel, în situația în care în urma reevaluării propunerilor tehnice dispusă de Consiliu se va dovedi că modelul standard Maglumi 800 îndeplinește toate specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, critica din contestație este nefondată, iar în situația în care modelul standard Maglumi 800 nu îndeplinește toate aceste specificații, oricum ofertele vor fi declarate neconforme și respinse.

În ceea ce privește criticile formulate exclusiv față de oferta depusă de ... SA, Consiliul ia act că prin concluziile scrise depuse, SC ... SRL precizează că renunță la motivul de contestație nr. II.2.1, respectiv la susținerea potrivit căreia CN ... SA a depus oferta în asociere cu ... SRL și, potrivit dispozițiilor art. 47 lit. a) din HG nr. 395/2016, ar fi trebuit să fie exclusă de la procedură.

Ultima critică din contestație vizează faptul că ofertanta ... SA se află în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: „g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”.

În susținere, contestatoarea invocă documentul constatator nr. 1794/22.01.2021, emis de Efectuând propriile verificări, Consiliul constată că acest certificat constatator nu este publicat în SEAP, unde sunt publicate, însă alte două certificate constatatoare negative, emise în ultimii 3 ani.

Deși, de regulă verificarea existenței unei situații de excludere, așa cum este și cea prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/20156, se face de obicei odată cu evaluarea DUAE, pentru a nu prelungi perioada de evaluare, Consiliul dispune ca această evaluare să se facă doar în situația în care ... SA se va situa pe primul loc în clasamentul intermediar, odată cu depunerea documentelor suport în susținerea DUAE.

Pentru toate aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 26 alin (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii 8321/13.04.2021, precum și actele subsecvente și va dispune reevaluarea ofertelor în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii 8321/13.04.2021, precum și actele subsecvente și dispune reevaluarea ofertelor în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
Doina-Florica ENIȚĂ

MEMBRU,
Dan TRĂSNEA

MEMBRU,
Daniela NANU

Redactată în 4 exemplare, conține 17 (șaptesprezece) pagini.