C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1703/07.05.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 18149/07.05.2018, respectiv sub nr. 18283/08.05.2018, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ing. ..., în calitate de director general, a contestat adresa autorității contractante nr. 6743/2018-Y/23.04.2018 și răspunsurile acesteia la solicitări de clarificări, publicate în SEAP sub următoarele denumiri: Clarificarea nr. 22, Clarificarea nr.23, Clarificarea nr. 25, Clarificarea nr. 26, Clarificarea nr. 27 şi Clarificarea nr. 28, acte administrative elaborate în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitaţie deschisă”, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Elaborare Proiect Tehnic, Detalii de Execuție și Asistență Tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor și Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: «Modernizarea drumurilor județene DJ302 (Km 13+865–Km 37+545) localitățile Drăgoiești-Roșiori-Movilița-Dridu, DJ101 (Km 52+100–Km 37+600) localitățile Dridu-Fierbinți Târg - limita jud. Ilfov, DJ101 (Km 52+100–Km 59+700 localitățile Dridu-Jilavele și DJ402 (Km 53+700– Km 61+740) lim. jud. Călărași-Sinești (DN2)» Cod SMIS114075”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... și a solicitat, „în principal:

a. anularea adresei autorității contractante nr. 6743/2018-Y/ 23.04.2018 şi a răspunsurilor la solicitările de clarificări publicate de către aceasta sub următoarele denumiri: Clarificarea nr. 22; Clarificarea nr. 23; Clarificarea nr. 25; Clarificarea nr. 26; Clarificarea nr. 27 şi Clarificarea nr. 28;

b. obligarea autorităţii contractante de a ne răspunde în conformitate cu prevederile art. 103 alin.(2) din HG 395/2016 (...) la adresa noastră de solicitare de clarificări nr. APS 1605/13.04.2018, dar

şi la solicitările de clarificări ale operatorilor economici publicate de către aceasta sub următoarele denumiri: Clarificarea nr. 22; Clarificarea nr. 23; Clarificarea nr. 25; Clarificarea nr. 26; Clarificarea nr. 27 şi Clarificarea nr. 28;

c. obligarea autorităţii contractante de a depune toate demersurile necesare pentru a asigura respectarea principiilor prevăzute de prevederile art. 2 alin.(2) din Legea nr. 98/2016 (...), transmițând în acest sens potențialilor ofertanți toate documentele care au stat la baza întocmirii documentației de avizare a lucrărilor de intervenție;

d. obligarea autorităţii contractante de e publica o erată prin care să stabilească în mod clar şi lipsit de echivoc soluţia tehnică pe care trebuie să o respecte toţi ofertanţii în vederea elaborării ofertelor cu consecinţa remedierii neconcordanţelor din cadrul răspunsurilor acesteia aferente clarificărilor menţionate (...) la punctul 1.a) al prezentei comparativ cu documentaţia de atribuire postată de către entitatea contractantă pe platforma SEAP (DALI, expertize tehnice, caiete de sarcini)".

În subsidiar, SC ... SRL a solicitat ca „în situaţia în care nu se pot remedia cele susţinute de subscrisa la punctul 1 al prezentei sau autoritatea contractantă este în imposibilitatea de a remedia cele susţinute la punctul 1 al prezentei", „să obligaţi autoritatea contractantă de a anula procedura de atribuire în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) sau d) şi alin. (2), după caz, din Legea nr. 98/2016 (...)".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere, SC ... SRL a precizat că a solicitat autorității contractante clarificări, prin adresa nr. 1605/13.04.2018, la care a primit răspuns prin adresa nr. 6743/2018-Y/23.04.2018. Nemulțumită fiind de răspunsul autorităţii contractante dar şi de publicarea, în SEAP, a clarificărilor nr. 22, nr. 23, nr. 25, nr. 26, nr. 27 şi nr. 28, a transmis în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, notificarea prealabilă nr. 1660/26.04.2018.

De asemenea, contestatoarea a învederat faptul că autoritatea contractantă i-a răspuns notificării prealabile, prin adresa nr. 7350/2018 - R/02.05.2018, în sensul că „înțelege să nu adopte măsurile de remediere cuvenite ca urmare a neregulilor sesizate de subscrisa".

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 18391/1527 C5/08.05.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei contestaţia în original, iar în copie conformă cu originalul, actele atacate, adresa nr. 1660/26.04.2018, reprezentând notificarea prealabilă, răspunsul autorității contractante la aceasta, dovezi din care să reiasă data primirii/transmiterii acestora, precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestaţiei depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 18390/1527 C5/08.05.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 8049/2018-W din 10.05.2018, prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată, împreună cu o parte a dosarului achiziției, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 18979/11.05.2018.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 19308/14.05.2018, reprezentând Strategia de contractare.

Prin adresa nr. 1799/18.05.2018, comunicată prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 20056/18.05.2018, contestatoarea SC ... SRL a transmis înscrisul intitulat „Cerere de renunțare la contestație", prin care a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la contestația formulată împotriva procedurii de atribuire contestată.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitaţie deschisă", online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Elaborare Proiect Tehnic, Detalii de Execuție și Asistență Tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor și Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: «Modernizarea drumurilor județene DJ302 (Km 13+865–Km 37+545) localitățile Drăgoiești-Roșiori-Movilița-Dridu, DJ101 (Km 52+100–Km 37+600) localitățile Dridu-Fierbinți Târg - limita jud. Ilfov, DJ101 (Km 52+100–Km 59+700 localitățile Dridu-Jilavele și DJ402 (Km 53+700– Km 61+740) lim. jud. Călărași-Sinești (DN2)» Cod SMIS114075", coduri CPV 45233140-2, 71322500-6 și 71356200-0 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../16.03.2018, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare" la 23.04.2018 ora 16^{00}, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț" și valoarea estimată, fără TVA, de 86.031.927 RON.

Ulterior, prin anunțul de tip erată nr. 125488/19.04.2018, autoritatea contractantă a modificat „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare" la 08.05.2018 ora 16:00.

Prin adresa nr. 1799/18.05.2018, comunicată prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 20056/18.05.2018, formulată de același reprezentant legal care a semnat şi contestația, respectiv dl. ing. Balagiu Adrian, în calitate de director general, purtând ștampila operatorului economic în discuție, contestatoarea SC ... SRL comunică faptul că renunță la contestație, sens în care a solicitat Consiliului „să luați act de renunțarea noastră la contestația formulată împotriva procedurii de atribuire (...)".

În aceste condiții, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator", Consiliul va face aplicarea acestora, luând act de faptul

că ... SRL renunță la contestația sa nr. 1703/07.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 18149/07.05.2018, ce face obiectul dosarului nr. 1527/2018.

În consecință, în baza prevederile art. 26 alin. (1) şi (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.