CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ....

Prin contestaţia nr. 2858/20.11.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 49444/20.11.2017, înaintată de SC ...SA, cu sediul în …, având CUI 24796449, formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Reabilitare DC 271, DC 272 comuna …”, s-a solicitat:

- *anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii şi a tuturor actelor subsecvente acestora;*
- *constatarea caracterului inadmisibil (inacceptabil/neconform) al ofertei depuse de ofertantul SC .... SRL;*
- *obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor conform documentaţiei de atribuire prin analiza detaliată şi prin verificare pe fond a fiecărei oferte (calitativ şi cantitativ) atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în raport cu respectarea prevederilor documentaţiei de atribuire şi a actelor normative în vigoare;*
- *obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire şi la stabilirea ofertei câştigătoare;*

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ...SRL, operator economic participant la prezenta procedură, a criticat rezultatul procedurii, solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea superficială a ofertelor, fără o analiză temeinică a propunerilor tehnice şi financiare depuse, contrar prevederilor fişei de date şi a art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere preţul ofertat, contestatoarea apreciază că ofertantul declarat câştigător nu poate derula contractul la parametri cantitativi și calitativi prevăzuţi în documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă analizând în mod greşit această ofertă.

Petenta critică modul în care a fost realizată evaluarea ofertantului declarat câştigător, această evaluare fiind una subiectivă, fără respectarea legislaţiei în vigoare privind achiziţiile publice, astfel încât raportul de evaluare al procedurii trebuia să conţină o analiză detaliată a evaluării propunerii tehnice și financiare, nu doar un simplu tabel cu preţul final. Simplele menţiuni în raportul procedurii, fără să se analizeze în mod concret oferta declarată câştigătoare, este echivalentă cu lipsa evaluării, dar şi cu nerespectarea principiilor care guvernează procedura de achiziţie publică. Ofertele trebuie evaluate astfel încât să se țină cont de principiul liberei concurențe între ofertanţi, scopul principal al legislaţiei achiziţiilor publice fiind aplicarea acestui principiu în concordanță deplină cu principiul nediscriminării și tratamentului egal, precum și cu principiul transparenței, pentru a se oferi un efect util principiului concurenței efective în cadrul procedurilor de atribuire.

1. În primul rând, contestatoarea învedereaza Consiliului că, prin răspunsurile date, ofertantul declarat câştigător şi-a modificat oferta:

Potrivit deciziei Consiliului nr. 2736/C4/3495/19.10.2017, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ..... SRL o serie de clarificări, prin adresa din 27.10.2017, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 643/01.11.2017.

Petenta susține că prin răspunsurile date, SC ..... SRL şi-a modificat oferta, în mod esențial, la toate cele 8 puncte din solicitarea de clarificări. Ori, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 "*în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă*."

- Prin depunerea graficului Gantt "reorganizat" şi a celorlalte documente, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1, s-a modificat propunerea tehnică.

- Cu privire la răspunsul de la punctul 3 din răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea precizează că, inițial, în lista de utilaje prezentată de SC ...2004 SRL, au fost trecute doar două tipuri de compactoare, însă lucrarea ce face obiectul prezentei cauze are nevoie de minim trei bucăţi (sunt trecute doar cele de la aşternerea asfaltului, iar cel pentru terasamente nu este trecut), în timp ce în extrasul de utilaje al lucrării apar 4 compactoare. Din acest aspect rezultă neconformitatea / inadmisibilitatea ofertei .....

În opinia sa, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu putea dispune cu privire la neconformitatea / inadmisibilitatea ofertei,

deoarece aceasta este o atribuţie exclusivă a autorităţii contractante, însă constatând temeinicia acestei critici, comisia de evaluare trebuia să îi confere relevanţa prevăzută de lege - respingerea ofertei ca neconformă / inadmisibilă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Mai mult, prin răspunsul oferit, SC ...2004 SRL şi-a modificat oferta, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, situaţia care atrage, de asemenea, neconformitatea ofertei.

- De asemenea, prin răspunsul de la punctul 5, se suplimentează numărul angajaţilor alocaţi pentru această lucrare, de la 29 la 32, rezultând costuri suplimentare. Şi în acest caz sunt incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

- În plus, prin răspunsul de la punctul 6, se modifică articolul de deviz DA06B1, astfel şi în acest caz sunt incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

2. Totodată, autoarea contestației susține că răspunsurile oferite de SC ...2004 SRL sunt neconcludente, iar autoritatea contractantă nu a verificat caracterul justificat al preţurilor oferite (nici măcar al elementelor esenţiale ale ofertei), astfel:

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 "*în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*."

Ori, în speţă, nu sunt concludente răspunsurile date prin adresa din 01.11.2017, mai mult, prin acestea s-a modificat oferta, fapt nepermis de lege.

- Cu privire la răspunsurile de la punctul 1, drumul critic este acelaşi grafic pe care SC ...2004 SRL l-a ataşat iniţial la ofertă, fiind la fel de neclar.

- Cu privire la răspunsurile de la punctul 3, în clarificări SC ...2004 SRL a declarat că are 11 compactoare, în lista pe care o anexează nu sunt decât şapte. Pe de altă parte, din aceste şapte compactoare, nu se regăsesc decât şase în lista imobilizărilor, fără Cilindrul compactor Case. De asemenea, contestatoarea arată că SC ...2004 SRL a ataşat o listă modificată a utilajelor respective, completată, fapt nepermis.

- petenta apreciază că valorile compactoarelor sunt prea mici: de aexemplu, Compactor Savostroj (poziţia 147) - 4201,068 lei. Acest preţ este mult prea mic pentru un compactor (practic este fier vechi). Din acest punct de vedere, ofertantul ar trebui să dovedească funcţionalitatea lor prin agremente tehnice.

- Cu privire la răspunsurile de la punctul 5, petenta arată că s-a oferit o listă reactualizată a personalului, fapt nepermis.

- Cu privire la răspunsurile de la punctul 6, contestatoarea susține că nu există niciun program de devize care să nu permită modificarea

reţetelor. Astfel, SC ...2004 SRL putea să-și creeze material nou "Balast nisipos" și să-l introducă în reţetă.

- Cu privire la răspunsurile de la punctul 7, în cadrul analizei de preţ nu apare operaţiunea de spălare. Nu este clar dacă cheltuielile cu excavarea și încărcarea în auto cuprind sau nu cheltuielile cu decopertarea stratului de balast. De asemenea, cheltuielile cu salarizarea sunt foarte mici, deoarece nu sunt cuprinse salariile muncitorilor.

- De asemenea, înscrisurile şi explicaţiile oferite la punctele 7 şi 8 nu pot justifica preţul de 7 lei/to pentru balastul nisipos şi preţul de 10 lei/oră pentru utilaje.

- Cu privire la răspunsurile de la punctul 8, contestatoarea arată că tariful orar LEA este foarte mic, cu toată justificarea de preţ, indicând calculul din care reiese că tariful orar minim nu poate fi mai mic de 40 lei:

Cu salarizarea
1450 lei : 166 ore= 8.73 lei/h
Cu lubrifianţi
Capacitate baie ulei 12 l - 20 l
14 l x 8 lei/l = 112 lei : 400 h= 0.28 lei/h
Cu carburanţi
Consum normal ~ 20-25 l/100 km
Viteza medie 30 km/h 6.7 l ÷ 8.3 l
Preț combustibil 4.5 lei/l x 6.7 l= 30.15 lei/h
x 8.3 l = 37.35 lei/h
Cu taxe
Impozit = 1000 lei/an
1000 : 12 luni: 30 zile : 10 ore = 0.27 lei/h
RCA = 400 lei/lună
400 : 30 : 10 ore = 1.33 lei/h
Rovignetă = 400 lei/lună
400 : 30: 10 ore = 1.33 lei/h

Faţă de aceste aspecte, contestatoarea subliniază că ofertantul declarat câştigător nu poate derula contractul la parametrii calitativi şi cantitativi prevăzuţi de documentaţia de atribuire la preţul ofertat. Oferta declarată câştigătoare nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

În conformitate cu prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016, în situaţia în care comisia de evaluare constată că, elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

Explicaţiile aduse de ofertant trebuie însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Or, deşi oferta asocierii declarate câştigătoare presupune un preţ de doar 80% din valoarea estimată a achiziţiei, autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

Contestatoarea apreciază că, în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi procedat la o asemenea analiză, ar fi observat că oferta asocierii declarate câştigătoare are un preţ neobişnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini/documentaţia de atribuire, motiv pentru care s-ar fi impus declararea acestei oferte ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016. Această verificare din partea autorităţii contractante era esenţială pentru a nu exista, în concret, niciun element al ofertei care să nu poate fi executat la parametrii solicitaţi prin documentaţia de atribuire.

Astfel, petenta solicită verificarea ofertei declarate câştigătoare (cel puţin materialele principale, manopera şi utilajele), în ceea ce priveşte justificarea preţului ofertat, având în vedere că preţul total al ofertei este aproximativ 80% din valoarea estimată. De asemenea, există elemente de preţ care sunt şi mai reduse decât acest prag, faţă de valoarea estimată.

În opinia sa, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita clarificări ofertanţilor ale căror oferte prezintă elemente cu un preţ aparent neobişnuit de scăzut. În temeiul art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, în situaţia în care, pe parcursul evaluării, în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că oferta are un preţ/cost neobişnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă are obligaţia să respingă oferta ca inacceptabilă, după ce în prealabil face verificările necesare în conformitate cu prevederile legale.

În final, petenta învederează Consiliului că autoritatea contractantă trebuia/trebuie să uzeze şi de dreptul de desemnare a unor experţi cooptaţi, specialişti în domeniu, conform prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016, care să poată elabora un raport de specialitate detaliat cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice ale ofertelor.

Prin adresa nr. …, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ...SA, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, precum și copiile documentelor emise după punerea în aplicare a Deciziei Consiliului nr. ….

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații, atașând punctul său de vedere nr. 6842/24.11.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 50707/27.11.2017, prin care solicită respingerea contestaţiei formulată S.C. ...S.A., ca fiind neîntemeiată, pentru următoarele motive:

În fapt, în urma Deciziei Consiliului nr. …, comisia de evaluare a procedat, în data de 27.10.2017, la reevaluarea ofertei prezentate de SC ...2004 SRL.

Având în vedere observaţiile Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind problemele semnalate.

Prin adresa nr. 643 din 01.11.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6329/01.11.2017, SC ...2004 SRL a răspuns solicitărilor de clarificări.

Având în vedere prevederile art. 134 alin. (7) şi (8) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare consideră că, prin răspunsurile date SC ...2004 SRL nu și-a modificat oferta, în mod essential, la niciuna din cele 8 puncte din solicitarea de clarificări şi a reuşit să clarifice toate neajunsurile semnalate şi a justificat toate elementele ofertei.

Răspunsurile/completările transmise de societatea SC ...2004 SRL se regăsesc în adresa nr. 643 din 01.11.2017, după cum urmează:

1. Prin completările aduse se pot identifica activitățile critice /necritice și durata acestora, secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului, Graficului Gantt reorganizat, anexa graficului Gantt și Drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

2. La pagina 22 din propunerea tehnică cu denumirea lucrării "Reabilitare DC 271, DC 272 comuna ...", se menţionează faptul că a fost o eroare de redactare referirea la comuna Voșlobeni.

3. S-a ataşat lista utilajelor deținute de SC ...2004 SRL, actualizată, însoțită de Registrul imobilizărilor de unde reiese că firma deţine 11 compactoare, conform listei cuprinzând consumurile de ore de funcţionare a utilajelor.

4. Dintr-o eroare de redactare, la pagina 27 din propunerea tehnică, a rămas Laborator grad II. S-a transmis, în clarificare, pagina rectificată cu denumirea Laborator Gradul I, însoțită de contractul de prestări servicii și autorizaţia Laborator Gradul I.

5. Societate ...2004 SRL deţine un număr de 38 de angajaţi, din care s-a estimat că un număr de 32 de angajaţi o să fie personal operativ pe şantier, neconcordanța dintre pagina 23 din propunerea tehnică și pagina 89, unde s-au prezentat doar 29 de persoane, rezultă dintr-o eroare de redactare a acestei declaraţii. S-a ataşat Lista Personalului responsabil angajat în cadrul contractului, refăcută, din care reiese total personal angajat și organigrama personalului actualizată.

6. Referitor la articolul DA06B1 - Balast nisipos modificat, se arată că programul de devize NU permite modificarea denumirii articolul din normele de deviz, ca atare, a rămas balast nespălat de râu atât la art. 7, cât și la art. 8, dar s-a ținut cont de faptul că în lista de cantități a fost specificat Balast Nisipos, iar prețul de 7 lei/mc este pentru balast nisipos. Se declară că se va respecta respecta caietul de sarcini și lista de materiale, așa cum au fost prezentate în proiect, fără nicio abatere din punct de vedere cantitativ și calitativ al materialelor necesare pentru realizarea lucrărilor. Pentru a dovedi calitatea Balastului nisipos s-a ataşat

Raportul de încercare al laboratorului din care reiese că balastul exploatat de societate are un conținut de nisip de 75%, deci balastul exploatat este BALAST NISIPOS, în conformitate cu caietul de sarcini si certificatele de conformitate pentru acesta.

7. S-a prezentat analiza de preţ pentru balast nisipos.

8. S-a ataşat de asemenea analiza de preț pentru utilaj de 10 lei/ora.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, contrar afirmaţiilor neîntemeiate ale contestatoarei, potrivit cărora ofertantul declarat câştigător nu poate derula contractul la parametrii calitativi şi cantitativi prevăzuţi de documentaţia de atribuire la preţul ofertat, comisia rămâne fermă privind decizia potrivit căreia propunerea financiară depusă de SC ...2004 SRL nu se încadrează în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 şi nu se aplică prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului menţinerea deciziei comisiei de evaluare din Raportul final al procedurii cu nr. 6465/08.11.2017, prin care a hotărât că oferta declarată câştigătoare este cea depusă de ofertantul SC ...2004 SRL, cu o propunere financiară de 1.424.376,36 lei fără TVA şi respingerea tuturor solicitărilor contestatoarei.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Reabilitare DC 271, DC 272 comuna ...", COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. 409399 din 17.07.2017, odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire. Cu ocazia vizionării celor două oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 4745/11.08.2017, iar rezultatul procedurii a fost consemnat în raportul procedurii nr. 5400/14.09.2017. Nemulţumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 5401/14.09.2017) şi de răspunsul la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. 5635/22.09.2017, SC ...SRL a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. 3495/2017.

Cu privire la contestația formulate de SC ...SRL Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 2736/C4/3495 din data de 19.10.2017, astfel:

„În temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite în parte contestaţia formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu COMUNA ... şi anulează raportul procedurii nr. 5400/14.09.2017 şi adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ...2004 SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei cu respectarea celor din motivare, a documentaţiei de atribuire şi a dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice".

În vederea punerii în executare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a constatat că unele critici au fost reținute ca întemeiate fiind obligată prin decizie să solicite o serie de clarificări ofertantului declarat câștigător.

Un astfel de demers a fost stabilit conform Raportului intermediar nr. 4, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 6232/27.10.2017, și materializat prin adresa nr. 6234/27.10.2017, solicitare căreia ofertantul SC ...2004 SRL i-a dat curs prin adresa nr. 643/01.11.2017.

Un prim aspect criticat de către contestatoare este acela că evaluarea ofertantului declarat câștigător a fost realizată în mod subiectiv fără respectarea legislației privind achizițiile publice, invocând în acest sens că raportul de evaluare trebuia să conțină o analiză detaliată a evaluării propunerii tehnice și financiare, nu doar un simplu tabel cu prețul final, să se menționeze clar unde în ofertele depuse se găsesc îndeplinite cerințele solicitate precum și toate aspectele pe care le implică o evaluare și nu simple mențiuni.

Analizând critica contestatoarei, Consiliul o va respinge ca nefondată având în vedere că raportul procedurii de atribuire nr. 6465/08.11.2017, respectă sub aspectul conținutului dispozițiile art. 216 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puţin următoarele documente/informaţii:*

a) denumirea şi adresa autorităţii contractante, obiectul şi valoarea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziţii;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare şi/sau selecţie a candidaţilor/ofertanţilor şi/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preţ neobişnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câştigător şi motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câştigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părţile din contractul de achiziţie publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câştigător intenţionează să o/le subcontracteze unor terţi şi denumirea subcontractanţilor;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunţ de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate şi măsurile luate în acest sens”.

De altfel, în conținutul raportului procedurii de atribuire, comisia de evaluare a prezentat etapele parcurse în evaluarea ofertelor iar cu privire la analiza răspunsul la solicitarea de clarificări formulate ca urmare a deciziei Consiliului, comisia de evaluare a consemnat faptul că *„după analiza amănunțită a documentelor transmise, a constatat că … 2004 SRL a reușit să clarifice toate neajunsurile semnalate și a justificat toate elementele ofertei”*, concluzie care nu mai necesită o detaliere a aspectelor

analizate, de vreme ce nu sunt motive de respingere a ofertei, motive ce trebuiau a fi detaliate.

Contestatoarea critică faptul că prin cele 8 răspunsuri (deși au fost indicate în susținerea criticilor doar răspunsurile nr, 3, 5 și 6 transmise), ofertantul declarat câștigător a modificat oferta.

Cu privire la răspunsul nr. 1 la solicitarea de clarificări, contestatoarea critică faptul că prin depunerea graficului Gantt „reorganizat" și a celorlalte documente s-a modificat propunerea tehnică.

Verificând solicitarea de clarificări și răspunsul transmis autorității contractante, Consiliul constată că prin decizia nr. 2736/C4/3495 s-a stabilit că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări *„În vederea identificării activităților critice și duratei acestora în vederea stabilirii duratei drumului critic din planșa prezentată în propunerea tehnică"*.

Prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă a solicitat *„Cu referire la acest aspect, vă solicităm clarificarea în vederea identificării activităților critice și suratei acestora în vedere a stabilirii duratei drumului critic din planșa prezentată în propunerea tehnică depusă".*

Cu adresa nr. 643/01.11.2017 ofertantul SC ...2004 SRL arată că *„Atașăm prezentei identificarea activităților critice/necritice și durata acestora, secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specific corespunzătoare obiectului contractului, Graficul Gantt reorganizat, anexa graficului Gantt și Drumul critic clar identificat în planificarea activităților".*

Potrivit cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit, astfel:

„Propunerea tehnică va conține: (…)

c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivelul de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

-secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contrcatului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților".

Din documentele depuse ca urmare a solicitării de clarificări, Consiliul constată că ofertantul nu a modificat propunerea tehnică, ci a detaliat și a depus documente care să conducă la identificarea activităților critice și duratei acestora în vederea stabilirii duratei drumului critic din planșa

prezentată în propunerea tehnică, așa cum s-a stabilit prin decizie de către Consiliu.

Astfel, Consiliul constată că ofertantul a prezentat Drumul critic prin metoda PERT, în care au fost identificate activitățile critice, respective:

„A – Terasamente – săpături de șanțuri (activitate critică)

B – Sistem rutier (activitate critică)

C – Montare podețe tubulare (activitate necritică)

D – Marcaje (activitate critică)

E – Semnalizare rutieră (activitate critică)".

Din același document rezultă care sunt activitățile desfășurate, începutul cel mai devreme al activității, durata acesteia, ultima zi pentru definitivarea activității, cel mai târziu termen de începere a activității, ultimul termen al activității și rezerva de timp, toate aceste elemente făcând posibilă evaluare propunerii tehnice în ceea ce privește conținutul Graficului Gantt.

Consiliul reține totodată că, ofertantul a prezentat și o Anexă la Graficul Gantt, care cuprinde informații privind *„Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procese de asigurare, respectiv de control al calității corespunzătoare obiectului contractului"*, respectiv *„Lista activităților (critice) și subactivităților aferente (necritice), durata acestora"*, toate aceste informații care de asemenea conduc la identificarea tuturor informațiilor necesare verificării complete îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire.

Prin urmare, documentele depuse de către ofertant ca urmare a solicitării de clarificări se încadrează în categoria documentelor care pot fi solicitate de către comisia de evaluare, în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și <u>completările formale sau de confirmare</u>, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, (…)" și* nu se încadrează în prevederile art. 134 alin. (6) din același act nromativ potrivit cărora *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerate neconformă",* motiv pentru care criticile formulate cu privire la acest răspuns vor fi respinse ca nefondate.

Contestatoarea critică faptul că prin răspunsul nr. 3 a modificat oferta, situație în care sunt incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât inițial în lista de utilaje prezentată de SC ...2004 SRL au fost trecute doar două tipuri de compactoare, în timp ce lucrarea are nevoie de minim trei bucăți.

Acest aspect a făcut obiectul analizei Consiliului în contestația anterioară iar prin decizia pronunțată a stabilit că *„Având în vedere diferenţa dintre compactoarele necesare conform extrasului de utilaje şi cele deţinute de ofertantul desemnat câştigător, autoritatea contractantă avea obligaţia de a solicita ofertantului clarificări în sensul justificării*

modalităţii de realizare a tuturor lucrărilor ce necesită compactor cu cele două compactoare declarate".

Autoritatea contractantă a solicitat SC ...2004 SRL *„Vă rugăm transmiteți justificările care se impun privind modalitățile de realizare a tuturor lucrărilor ce necesită compactor cu cele două compactoare declarate"*, solicitare la care ofertantul în discuție a răspuns *„Atașăm prezentei lista utilajelor deținute de societatea noastră acualizată însoțită de Registrul imobilizărilor de unde reiese că deținem 11 buc compactoare conform listei cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor".*

Analizând documentul anexat răspunsului la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că ofertantul a prezentat în completarea informațiilor deja existente la data depunerii ofertei, documente și informații cu privire la utilajele pe care le deține și pe care le va utiliza în executarea lucrărilor.

Astfel, Consiliul constată că ofertantul a prezentat atât Declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice completată, iar în dovedirea deținerii utilajelor indicate, a prezentat Registrul imobilizator emis la data de 30.09.2017.

Față de situația constatată de către Consiliu, nu poate fi reținută încadrarea acesteia în prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, nefiind vorba de modificarea ofertei ci de completarea informațiilor prezentate initial în oferta depusă, motiv pentru care criticile cu privire la acest aspect vor fi respinse ca nefondate.

O situație similară este criticată de contestatoare cu privire la răspunsul oferit la punctul 5, invocând că se suplimentează numărul de angajați alocați pentru această lucrare de la 29 la 32, rezultând costuri suplimentare, situația în care apreciază că sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Consiliul constată că legat de acest aspect Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. 2736/C4/3495 când a reținut în considerente următoarele:

„În aceeaşi situaţie se află şi personalul implicat în derularea contractului declarat de ofertantul desemnat câştigător, respectiv prin metodologia pentru realizarea lucrării (pagina 23) s-a precizat că sunt necesare 32 de persoane iar prin lista personalului angajat în cadrul contractului (pagina 89) s-au precizat 29 de persoane. Autoritatea contractantă trebuia să clarifice în ce constă această neconcordanţă dintre informaţiile din cele două documente".

Punând în executare decizia Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ...2004 SRL *„Vă rugăm să transmiteți clarificări privind neconcordanța dintre informațiile din cele două documente"*, solicitare la care a transmis următorul răspuns *„Societatea noastră deține un număr de 38 de angajați din care am estimat că un număr de 32 de angajați o să fie personal operativ pe șantier, neconcordanța dintre pagina 23 din propunerea tehnică și pagina 89 unde s-au prezentat doar 29 de persoane constă într-o eroare de redactare a acestei declarații, atașăm prezentei Lista Personalului responsabil angajat în cadrul contractului refăcută din care reiese total personal angajat și organigrama personalului actualizată".*

Consiliul va respinge criticile referitoare la acest aspect, reținând că prin răspunsul comunicat autorității contractante, ofertantul nu a făcut altceva decât să lămurească neconcordanța sesizată prin decizia pronunțată de Consiliu, prezentând totodată documente în dovedirea susținerilor.

Situația criticată se încadrează în categoria solicitărilor de clarificare reglementate de art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fiind vorba, în fapt, de o lămurire a situației și o completare formală a informațiilor deja existente, așa cum rezultă din răspunsul la punctul nr. 5.

Este, de asemenea, criticat faptul că prin răspunsul la punctul 6 din solicitarea de clarificări, ofertantul a modificat articolul de deviz DA06B1, fiind incidente, în opinia sa, dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la acest aspect Consiliul s-a pronunțat prin decizie reținând în considerentele acesteia că *„Referitor la neincluderea în cadrul listelor de cantităţi de lucrări, deviz Sistem rutier, la art. 7 DA06B1m a balastului nisipos (s-a inclus balast nespălat de râu atât la art. 7 cât şi la art. 8), Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei. Conform documentaţiei de atribuire – liste de cantităţi de lucrări – Sistem rutier – art. 1.2.7 DA06B1m Strat de agragate naturale cilindrate, strat de balast nisipos, articol modificat – cantitate 2521,36 mc şi a pieselor desenate, ofertanţii aveau obligaţia de a oferta la acest articol* ***balast nisipos****, fiind obligatoriu pentru stratul de formă în grosime de 15 cm.*

Cum ofertantul a inclus în cadrul devizului ofertă Sistem rutier, la art. 7 DA06B1modificat, ***balast nespălat de râu****, autoritatea contractantă trebuia să-i solicite acestuia clarificări în vederea stabilirii conformităţii ofertei. Totodată, autoritatea contractantă trebuia să-i solicite acestuia clarificări şi în ceea ce priveşte preţul ofertat de 7,0 lei/mc, în condiţiile în care preţurile pieţii de profil sunt peste 15 lei/mc. Este posibil ca preţul propus să fie sustenabil funcţie de dotările de care dispune (să deţină balastieră, staţie de sortare, etc.), însă acest lucru trebuie dovedit de ofertant şi nu presupus de autoritatea contractantă.”.*

Punând în executare decizia Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ...2004 SRL *„Vă solicităm să clarificați problema semnalată”*, acesta a formulat următorul răspuns *„Referitor la articolul DA06B1 – Balast nisipos modificat, menționăm faptul că programul de devize NU ne permite modificarea denumirii articolului din normele de deviz ca atare a rămas balast nespălat de râu atât la art. 7 cât și la art. 8, DAR am ținut cont de faptul că în lista de cantități a fost specificat Balast Nisipos și prețul de 7 lei/mc este pentru balast nisipos și declarăm că vom respecta întru totul caietul de sarcini și lista de material așa cum au fost prezentate în proiect fără nici o abatere din punct de vedere cantitativ și calitativ al materialelor necesare pentru realizarea lucrărilor, pentru a dovedi calitatea Balastului nisipos atașăm Raportul de încercare al laboratorului din care reiese ca balastul exploatat de societatea noastră are un conținut de nisip de 75%, deci balastul exploatat este BALAST NISIPOS*

în conformitate cu caietul de sarcini și certificatele de conformitate pentru acesta".

În analiza răspunsului criticat, Consiliul constată că în mod corect a procedat autoritatea contractantă când a stabilit că prin răspunsul dat, ofertantul a răspuns aspectelor reținute în considerente prin decizia Consilului.

Astfel, având în vedere că pentru articolul DA06B1 ofertantul a depus documente din care rezultă că SC ...2004 SRL exploatează balastulul, iar din Raportul de încercări nr. 074/06.03.2017, rezultă că „Media echivalentului de nisip SE" este de 74%, oferta nu poate fi respinsă în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care prin răspunsul dat ofertantul face dovada că propunerea tehnică îndeplinește cerințele tehnice din caietul de sarcini, respectiv satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere cele constatate, Consiliul va respinge ca nefondate criticile.

În ceea ce privește caracterul neconcludent al răspunsurilor la solicitarea de clarificări pentru punctele 1, 3, 5 și 6, față de caracterul nefondat al criticilor aduse acestor răspunsuri, așa cum a fost reținut anterior în considerente, Consiliul le va respinge de asemenea ca nefondate.

Însă, contestatoarea invocă caracterul neconcludent și al răspunsurilor nr. 7 și 8 transmise autorității contractante de către SC ...2004 SRL.

Cu privire la răspunsul nr. 7 arată că în cadrul analizei de preț nu apare operațiunea de spălare, nu este clar dacă cheltuielile cu excavarea și încărcarea în auto cuprind sau nu cheltuielile cu decopertarea stratului de balast, și că, cheltuielile cu salarizarea sunt foarte mici, nu sunt cuprinse salariile muncitorilor.

Consiliul constată prin Decizia nr. …., a reținut cu privire la articolul de DA06B1, următoarele:

„Totodată, autoritatea contractantă trebuia să-i solicite acestuia clarificări şi în ceea ce priveşte preţul ofertat de 7,0 lei/mc, în condiţiile în care preţurile pieţii de profil sunt peste 15 lei/mc. Este posibil ca preţul propus să fie sustenabil funcţie de dotările de care dispune (să deţină balastieră, staţie de sortare, etc.), însă acest lucru trebuie dovedit de ofertant şi nu presupus de autoritatea contractantă. Este adevărat că oferta desemnată câştigătoare reprezintă 80,8% din valoarea estimată, ceea ce înseamnă că per ansamblu valoarea ofertei nu ar fi aparent neobişnuit de scăzută (nemaiexistând la acest moment impus un prag), însă prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 impun în sarcina autorităţii contractante ca în situaţia în care constată că ***elemente de preţ*** *ale ofertei sunt aparent neobişnuit de scăzute să solicite ofertantului explicaţii (dacă este producător, va prezenta analize de preţ, iar în cazul în care are furnizori, va prezenta oferte de preţ de la furnizori)".*

Prin solicitarea de clarificări nr. 6234/27.10.2017 autoritatea contractantă a solicitat la punctul 7 *„Vă rugăm justificați nivelul scăzut al*

prețului ofertat de 7,00 lei/mc al balastului", iar ca răspuns ofertantul SC ...2004 SRL a prezentat analiza de preț pentru balast nisipos.

Din documentul *„Analiza de preț pentru balast nisipos"* rezultă că ofertantul a răspuns solicitării autorității contractante detaliind care sunt elementele de cost ce formează prețul de 7,00 lei/mc, produsul în discuție fiind exploatat chiar de către ofertantul SC ...SRL, așa cum rezultă din Raportul de încercare nr. 074/06.03.2017.

Consiliul va respinge astfel criticile aduse cu privire la caracterului neconcludent al răspunsului privind justificarea prețului de 7,00 lei/mc pentru balast nisipos, în condițiile în care prin răspunsul dat au fost identificate elementele considerate de către ofertant relevante, raportat la modul general în care a fost formulată solicitarea de clarificări.

Cu privire la răspunsul nr. 8, contestatoarea arată că tariful orar LEA este foarte mic, cu toată justificarea de preț, considerând că tariful orar minim nu poate fi mai mic de 40 lei.

Consiliul s-a pronunțat și cu privire la acest aspect prin decizia anterioară, reținând că *„Situaţia este aceeaşi şi în ceea ce priveşte preţul unitar aferent art. DI19H1 Utilaj mij. Transp. Rep. intr. dr. autovehicol special rep. intr. Dr. cu caroserie LEA de 8,5 T, de 10 lei/oră, autoritatea contractantă trebuind să solicite prezentarea unei analize de preţ în condiţiile în care utilajul este în proprietatea ofertantului".*

Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului *„Vă rugăm să prezentați o analiză de preț pentru justificarea prețului unitar de utilaj de 10 lei/oră, pentru articolul mai sus menționat",* analiză de preț care a fost prezentată de către ofertantul SC ...2004 SRL, conform solicitării.

Modul de calcul al tarifului prezentat de contestatoare nu va fi reținută în soluționare de către Consiliul, având în vedere că o parte din elementele avute în vedere în calculul prezentat sunt proprii contestatoarei, ca de exemplu consumul normal introdus în calcul ca informație aproximativă, cuprinsă între „20-25 l/100 km", prețul uleiului de 8 lei/l care este de asemenea un preț considerat de contestatoare ca fiind unul corect, în condițiile în care prețului uleiurilor sunt diferite pe piață.

Va fi reținut în soluționare și faptul că, potrivit F3 – Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, la poziția 10, la articolul DI19H1 *„Utilaje mij transp rep intr dr autovehicol special rep intr dr cu caroserie LEA de 8,5 T"* ofertantul a indicat 11,28 ore de funcționare, prin urmare, chiar dacă valoarea utilajului ar fi mai mare de 10 lei, cât a justificat ofertantul câștigător, ponderea lui în preț este deosebit de scăzută nefiind în măsură să modifice clasamentul.

Consiliul va reține caracterul nefondat și al acestei din urmă critici, însă va reține totodată că diferența de preț dintre cele două oferte este destul de mare, criticile formulate de către SC ...SA având ca unic scop eliminarea unei oferte conforme și cu un preț mult mai mic decât al contestatoarei, situație care nu a făcut altceva decât să prelungească termenul de încheiere a contractului și începerea lucrărilor.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca

nefondată contestaţia formulată de SC ...SA în contradictoriu cu COMUNA ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ...SA în contradictoriu cu COMUNA ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 exemplare, conţine 15 (cincisprezece) pagini.