



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 1091/23.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 68122/24.10.2024, ce formează obiectul dosarului nr. 3721/2024, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 13094/16.10.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 13092/16.10.2024, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Execuție lucrări pentru investiția «Modernizare și eficientizare sistem de iluminat public în comuna ..., județul ...- Etapa 3»*”, se solicită admiterea contestației, anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia, obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 04.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 71292/06.11.2024, ..., cu sediul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., a formulat cerere de intervenție voluntară în cadrul dosarului nr. 3721/2024, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației ... S.R.L. ca fiind nefondată, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, precum și accesul la dosarul constituit la Consiliu, inclusiv la oferta depusă de către ... S.R.L.

II. Întrucât paginile 12–51 din cererea de intervenție formulată de ..., având datele de identificare anterior menționate, au fost calificate de Consiliu ca fiind contestație, deoarece intervenientul a formulat critici cu privire la oferta depusă de contestatorul ... S.R.L. și a constituit cauciune, în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, s-a format dosarul C.N.S.C. nr. 3880/2024 având ca obiect soluționarea criticilor formulate de ... cu privire la oferta depusă de ... S.R.L.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se aplică art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind conexe prin efectul legii.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... S.R.L., prin care se critică modalitatea de evaluare a ofertei sale de către autoritatea contractantă și declararea acesteia ca fiind neconformă.

Cu titlu preliminar, contestatorul aduce în discuție legitimitatea demersului său prin prisma interesului pe care aceasta îl prezintă în raport cu participarea la procedură. În acest sens, se solicită Consiliului să constate interesul său, respectiv folosul practic urmărit prin contestația formulată.

Se citează prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care, coroborate cu cele de la art. 3 lit. f) din cuprinsul aceleiași legi, rezultă implicit faptul că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească în mod cumulativ două condiții: are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

În aceste condiții, interesul este reprezentat de folosul practic, imediat, pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Conform doctrinei și practicii judiciare unanime, interesul juridic trebuie să fie legitim (recunoscut și ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe toată perioada de soluționare a acesteia), toate cele trei condiții anterior enunțate fiind îndeplinite în mod evident în speța dedusă judecății.

Astfel, în speță, contestatorul este ofertant în cadrul procedurii antemenționate, având oferta respinsă în mod nelegal în opinia sa, astfel existând posibilitatea de a fi declarată câștigătoare a acesteia, posibilitate care este pusă în pericol de conduita necorespunzătoare și nelegală adoptată de către autoritatea contractantă, prin care a respins i-a oferta, conformă în integralitate cu cerințele documentației de atribuire, după cum urmează să se demonstreze în cuprinsul contestației. Urmare a deciziei autorității

contractante de a respinge oferta, se depune prezenta contestație, prin care se invocă faptul că se consideră vătămat de modul în care autoritatea contractantă a realizat evaluarea ofertei sale.

Se evocă interesul procesual și legitim în depunerea contestației, în condițiile în care, în urma admiterii acesteia, s-ar constata faptul că autoritatea contractantă, în mod nelegal, i-a respins oferta.

În fapt, contestația se întemeiază pe următoarele motive:

Pe data de 13.08.2024, ora 15:00 a avut loc depunerea ofertelor în cadrul procedurii antementionate și, în conformitate cu datele furnizate de SEAP, fiind înregistrați următorii ofertanți: ofertant unic ... cu subcontractant ... S.R.L. și ofertant unic ... S.R.L.

Pe data de 16.10.2024, așa cum rezultă din capturile de ecran, contestatorul a recepționat adresa nr. 13094/16.10.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 13092/16.10.2024, prin intermediul cărora i-au fost comunicate următoarele: *„În urma evaluării documentelor transmise, oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă, nu corespunde cerințelor caietului de sarcini fiind aplicabile prevederile H.G. 395/2016, art. 137 alin. (3) lit. a)”*, fiind comunicate motivele de presupusă neconformitate a ofertei.

Contrar alegațiilor neîntemeiate ale autorității contractante, contestatorul susține faptul că oferta sa îndeplinește în integralitate cerințele documentației de atribuire, după cum se va demonstra în cele ce urmează.

Se învederează faptul ca, așa cum urmează să constate Consiliul, autoritatea contractantă a adoptat o conduită nelegală, pentru aceasta importantă fiind doar realizarea cu orice preț a dezideratului său: declararea drept câștigătoare a ofertei sale favorite, respectiv a ofertei depuse de către ... cu subcontractant ... S.R.L., la o valoare de 1.219.509,40 lei reprezentând 99,74% din valoarea estimată a procedurii.

Decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei ... S.R.L. este nelegală, în temeiul următoarelor considerente:

Cu titlu preliminar, se învederează Consiliului faptul că mențiunile de genul *„în caz contrar oferta este respinsă”* / *„sub sancțiunea respingerii ofertei fără clarificări”*, inserate în mod „strategic” de către autoritatea contractantă exclusiv în documentul *„04. 2. Formular Propunere tehnică - Lucrări-ILUMINAT ...”*, nu pot anihila și lipsi de conținut prevederile legale care o obligă la solicitarea de clarificări atunci când situația o impune, autoritatea contractantă neavând un drept discreționar de a produce abuzuri doar pentru că a inserat o mențiune în cuprinsul unui formular, obligația de a solicita clarificări în anumite cazuri subzistând chiar și în situația în care sintagmele antementionate ar fi fost prevăzute în cuprinsul fișei de date a achiziției sau caietului de sarcini aferent procedurii.

Cu alte cuvinte, în cazul de față, autoritatea contractantă are senzația că „s-a acoperit” prin faptul că „a avertizat” potențialii ofertanți cu privire la faptul că nerespectarea unei anumite cerințe conduce direct la respingerea ofertei, fără solicitarea de clarificări, respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire fiind regulă generală în materia achizițiilor publice, acest lucru neînsemnând însă că nu este permisă, chiar impunându-se în anumite condiții, corectarea anumitor erori.

A. Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei, respectiv cel referitor la presupusa neîndeplinire a așa-zisei cerințe „*Va fi prezentat un plan de pază a șantierului, sub sancțiunea declarării ofertei ca neconforme - fără posibilitatea de a solicita clarificări dacă acesta lipsește*”, menționată la pag. 12 din documentul „04. 2. Formular Propunere tehnica - Lucrări-ILUMINAT...”:

Se citează prevederile art. 20 alin. (10) și art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul face precizarea că, în niciun caz, inserarea unor cerințe în documentul „04._2. Formular Propunere tehnica - Lucrări-ILUMINAT...” (pag. 12), nu este de natură a îndeplini exigențele impuse de prevederile legale și, pe cale de consecință, respectivele „cerințe” nu pot reprezenta veritabile motive de respingere a unei oferte, fie ea și extrem de incomodă pentru autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, documentul „04. 2. Formular Propunere tehnica - Lucrări-ILUMINAT ...”, în realitate nici măcar nu reprezintă un formular, fiind în fapt un document care conține instrucțiuni pentru elaborarea ofertelor, în conformitate cu cerințele care se regăsesc, așa cum este firesc, în caietul de sarcini aferent procedurii.

Așa cum urmează să constate Consiliul, nicăieri în cuprinsul caietului de sarcini aferent procedurii nu se regăsește „cerința” invocată de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei: „*Va fi prezentat un plan de pază a șantierului, sub sancțiunea declarării ofertei ca neconforme - fără posibilitatea de a solicita clarificări dacă acesta lipsește*”.

De altfel, autoritatea contractantă avea obligația de a corela documentul „04. 2. Formular Propunere tehnica - Lucrări-ILUMINAT ...” cu cerințele caietului de sarcini și fișei de date, întrucât propunerea tehnică elaborată de ofertanți trebuie să respecte întocmai cerințele impuse prin aceste documente și numai în măsura în care se indică prin acestea și respectarea altor documente publicate în SEAP (de ex. Proiectul tehnic de execuție), atunci ofertanții vor proceda în consecință.

Atâta timp cât în documentația de atribuire (caiet de sarcini și fișa de date) nu existau aceste cerințe, ofertanții nu aveau nicio obligație de respectare a acestora. Mai mult, autoritatea contractantă a procedat la inserarea în cadrul documentului „04. 2. Formular Propunere tehnica - Lucrări-ILUMINAT ...” a unei cerințe care lipsește din caietul de sarcini și fișa de date, tocmai cu scopul de a induce în eroare ofertanții „neavizați”, astfel încât, la evaluarea ofertelor acestora în mod abuziv, să-i poată elimina din procedură pentru a nu periclita poziția de ofertant câștigător a ofertei sale favorite la un procent reprezentând 99,74% din valoarea estimată a procedurii.

Nicăieri în fișa de date, PTE și caietul de sarcini nu s-a impus drept cerință prezentarea unui plan de pază a șantierului sau a organizării de șantier, pseudo-cerințele fiind menționate EXCLUSIV în cuprinsul documentului „04. 2. Formular Propunere tehnica - Lucrări-ILUMINAT ...”. Modalitatea identificată de către autoritatea contractantă, cu largul concurs al proiectantului, în vederea favorizării ofertantului care îl are ca subcontractant pe ... S.R.L. (desemnat câștigător) a fost de introducere a acestei „cerințe

false” la pct. 12 - Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării din FORMULARUL CADRU de propunere tehnică.

Contestatorul precizează faptul că lucrările de execuție aferente acestui proiect se desfășoară la înălțime și constau exclusiv în montarea de corpuri de iluminat și 3 module de telegestiune în punctele de aprindere. Toate lucrările executate se realizează cu punerea în funcțiune zilnic, astfel: după fiecare montare a unui corp de iluminat, acesta se conectează în rețea astfel încât pe timp de noapte iluminatul să fie funcțional. Prin urmare, corpurile de iluminat montate la înălțime se află deja în funcțiune, alimentate de o tensiune de 230V, condiții în care în mod evident nu pot fi sustrate, fiind iminent riscul de electrocutare.

Mai mult decât atât, în condițiile în care instalarea corpurilor de iluminat are loc pe întreaga suprafață a comunei ..., în mod evident nu poate fi aplicabilă cerința referitoare la „paza șantierului”, „șantierul” fiind reprezentat de întreaga suprafață a comunei.

În aceste condiții, în mod evident reprezintă o aberație „cerința falsă” impusă de către autoritatea contractantă prin FORMULARUL CADRU de propunere tehnică, respectiv aceea de asigurare a pazei șantierului prin elaborarea unui Plan de pază. Autoritatea contractantă ar fi trebuit, înainte de toate, să-și fundamenteze decizia de a impune un Plan de pază a unui șantier imaginar pentru care nu există obiectul pazei. În Formularul de deviz C9 ce se regăsește în PTE, la pag. 140, Lista privind consumurile cu transporturile, nu sunt prevăzute cheltuieli cu transporturile, așa cum rezultă din captura de ecran:

Beneficiar:	Comuna Poduri
Executant:	
Proiectant:	SC CRISBO COMPANY SRL
Obiectivul:	Modernizare și eficientizare sistem de iluminat public în comuna Poduri, Județul Bacău - etapa 3

Formular C9
Lista cuprinzand consumurile privind transporturile

Nr.	Tipul de transport	Tone transportate	Km parcursi	Ore de functionare	Tariful unitar - Lei/(Tone*Km)	Valoarea - Lei -
0	1	2	3	4	5	6 = 2 X 3 X 5
TOTAL Transport						

În propunerea tehnică depusă, contestatorul arată că a tratat cu toată seriozitatea, în detaliu, la pct. 12 Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării (pag. 498 din documentul „422.06 Propunere tehnică ... EA Tehnica”), la pct. 2.1.3.5 Planul pentru lucrările temporare și permanente necesare pentru păstrarea funcțiunilor SIP existente (pag. 41 din documentul „422.06 Propunere tehnică ... EA Tehnica”), la pct. 2.2.1.2 (pag. 69-73 din documentul „422.06 Propunere tehnică ... EA Tehnica”) se regăsește Organizarea temporară, de șantier în care se specifică foarte clar „asigurare pază și securitate pe timpul nopții pentru utilaje”.

De altfel, autoritatea contractanta nu detaliat în niciun fel (și nici nu avea cum să o facă, nefiind vorba de o cerință veritabilă, așa cum s-a demonstrat, în condițiile în care regăsește exclusiv în cadrul unui formular) în ce ar trebui să conțină planul de pază, limitele șantierului pentru care ar trebui organizată paza sau locația organizării de șantier. Realizarea unui plan de pază se poate realiza pentru un obiectiv clar delimitat în timp și spațiu, pentru care sunt cunoscute vulnerabilitățile, astfel încât planul de pază să poată fi adecvat

strict necesităților. Or, acest lucru devine posibil doar la preluarea amplasamentului și realizarea organizării de șantier, de către ofertantul desemnat câștigător. Impunerea unui plan de pază fără cunoașterea clară a obiectivelor pentru care se solicită întocmirea lui, reprezintă doar „cerință falsă” fără fond, care folosește doar autorității contractante pentru a putea exclude ofertele incomode, fără solicitarea de clarificări.

Convingerea contestatorului este că includerea acestei „false cerințe” în Formularul de propunere tehnică și nu în PTE, fișa de date sau caietul de sarcini, reprezintă o strategie premeditată a autorității contractante de a-l favoriza pe subcontractantul ... S.R.L., aflat în relații privilegiate cu proiectantul lucrării ...S.R.L. Dovada clară a convingerii sale rezidă în însuși neexercitarea dreptului (în cazul de față transformat în obligație) autorității contractante de a solicita clarificări în privința acestui aspect, cu toate că legea îi permitea (în cazul de față chiar o obligă) acest lucru.

O alta dovadă grăitoare este chiar aceea de a menționa în documentația de atribuire faptul că oferta va fi respinsă fără solicitarea de clarificări, ceea ce denotă lipsa de interes a autorității contractante de a selecta o ofertă pe baza de concurență, ci pe baza identificării unor greșeli imaginare, nu în ultimul rând dovedind intenția vădită a acesteia de a atribui contractul la un procent reprezentând 99,74% din valoarea estimată a procedurii, fiind capabilă de a întreprinde orice demersuri sunt necesare în vederea atingerii acestui deziderat.

Cu toate acestea, în situația în care Consiliul va aprecia că poate fi asimilată unei cerințe veritabile menționarea în cuprinsul documentului „04._2. Formular Propunere tehnica - Lucrări-ILUMINAT ...” a frazei „Va fi prezentat un plan de pază a șantierului, sub sancțiunea declarării ofertei ca neconforme - fără posibilitatea de a solicita clarificări dacă acesta lipsește”, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă i-a respins în mod nelegal oferta și să o oblige la a-i solicita acestuia clarificări cu privire la cele antemenționate și se citează prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Așa cum rezultă din textele de lege evocate, legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia de evaluare, un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare. Însă, textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală. Astfel, întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egala măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea

contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă oferta respectă întocmai cerințele de atribuire.

Dreptul ofertanților nu trebuie să fie unul iluzoriu, ci efectiv, sens în care însăși Curtea Constituțională, inspirându-se din jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (Cazul Airey contra Irlandei, 1979, și Cazul Artico contra Italiei, 1980 etc.), a statuat că scopul normelor este nu apărarea unor drepturi teoretice sau iluzorii, ci concrete și efective.

Deși art. 209 din Legea nr. 98/2016 statuează dreptul autorității contractante de a solicita oricând clarificări ofertanților pe parcursul analizării și verificării documentelor, din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. h) și i) și art. 133 din H.G. nr. 395/2016, rezultă obligația autorității contractante de a solicita clarificări, o astfel de interpretare fiind în concordanță cu principiile și scopurile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu atât mai mult cu cât comisia de evaluare nu ar putea evalua în mod corespunzător oferta decât după clarificarea tuturor aspectelor aparent neclare și analiza judicioasă a acestora. O astfel de solicitare nu ar fi încadrabilă în prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, citat.

În continuare, contestatorul evocă Ghidul orientativ pentru responsabilități cu achizițiile publice privind evitarea celor mai obișnuite erori în proiectele finanțate de fondurile structurale și de investiții europene, pag. 51, citat, precum și Concluziile Avocatului General Michal Bobek din 24 noiembrie 2016(1), prezentate în cauza C-387/14, Esaprojekt Sp. z.o.o. împotriva Wojewodztwo Lodzkie, pct. 28, citat. Totodată, se citează din Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T- 195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, pct. 56 și 57, Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60, Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43, decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curții de Apel Cluj, secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, Deciziei nr. 303/26.02.2016 a Curții de Apel Alba Iulia și decizia CNSC publicată în BO2013_2416.

Prin urmare, autoritatea contractantă, în mod nelegal și eronat, a decis respingerea ca neconformă a ofertei contestatorului fără a-i solicita clarificări, prin această conduită dovedind faptul că a întreprins orice acțiune necesară, deși prin încălcarea flagrantă a prevederilor legale, pentru a-l avantaja în mod nelegal pe ofertantul său favorit, ... cu subcontractant ... S.R.L., în detrimentul său, a cărei ofertă are cel mai mic preț dintre ofertele depuse, fiind astfel de natură să asigure o economie substanțială bugetului de stat.

Prin urmare, contestatorul susține că este în mod vădit neîntemeiat acest prim motiv de respingere a ofertei sale.

B. Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, respectiv cel referitor la presupusa neîndeplinire a cerinței referitoare la temperatura solicitată în cadrul Fișei tehnice nr. 2 Controller punct luminos:

Contestatorul învederează faptul că o pagină web identificată „la o simplă căutare pe internet” nu poate fi considerată în niciun caz o sursă sigură de informații, capacitatea sa probantă fiind incomparabil mai mică în raport cu un document emis de către producător și asumat de către acesta prin semnarea sa. Există probabilitatea foarte mare ca o pagina web să conțină

informații incomplete, neactualizate și de aceea nu poate fi apreciată ca o sursă de verificare credibilă, valoare probantă deținând documentele depuse în oferta tehnică a sa, asumate de către producătorul ... prin semnarea acestora.

Atât în Fișa tehnică F5 nr. 2 Controler punct luminos rd. 1.7, col. 2, semnată olograf și asumată de către producătorul ..., cât și în Specificațiile tehnice ale producătorului, temperatura de funcționare a Controlerului punct luminos este de $-40^{\circ}\text{C} \div +85^{\circ}\text{C}$, ceea ce înseamnă că este îndeplinită cerința. Mai mult, rapoartele de testare confirmă îndeplinirea cerinței de către Controlerul punct luminos ofertat FRE 24 Zhaga NB1.

Prin urmare, Contestatorul susține că este în mod vădit neîntemeiat și cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale.

Astfel, autoritatea contractantă nu are dreptul de a-și invoca propria culpă și de a utiliza ambiguitatea documentației de atribuire (edictată în mod intenționat la acest mod) ca instrument pentru eliminarea ofertanților „incomози”, așa cum este și cazul contestatorului, care stă în calea atribuirii contractului la un procent de 99,74% din valoarea estimată a procedurii, ofertantei al cărei subcontractant este ... S.R.L., aflat în relații privilegiate cu proiectantul ...S.R.L.

Concluzionând, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia, obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin adresa nr. 13978/04.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 70833/05.11.2024, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ... S.R.L., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele motive:

Procesul de evaluare a ofertelor este unul realizat în mod corect, transparent și fără nicio abatere de la legislația în vigoare, fiind respectate toate cerințele legale și toate drepturile ofertanților.

Cu privire la criticile aduse de către contestator, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt eronate și nejustificate.

Așa cum se va demonstra mai jos, ofertantul contestator dorește să ascundă faptul că nu îndeplinește cerințele obligatorii din cadrul formularului de propunere tehnică, prevăzut în documentația de atribuire publicată în SEAP, încercând să convingă Consiliul contrariul.

Autoritatea contractanta a inițiat respectiva procedură de achiziție publică prin publicarea în SEAP a anunțului simplificat nr. .../26.07.2024, în acest sens întocmindu-se documentația de atribuire, în baza căreia ofertanții aveau obligația de a-și redacta oferta și de a o publica în SEAP până la data limită de 13.08.2024 15:00.

Se face precizarea că ofertanții care aveau neclarități sau care nu erau

de acord cu documentația de atribuire, puteau să solicite clarificări cu 11 zile înaintea termenului limită de depunere a ofertelor, astfel autoritatea contractantă să răspundă consolidat, o singură dată, cu minim 6 zile înaintea termenului limită de depunere a ofertelor. În acest sens, contestatorul ... S.R.L. a încărcat, în data de 01.08.2024, documentul denumit „01.08.2024 Solicitări clarificări docx”, în cadrul căruia se regăsesc 9 solicitări, dar care nu au avut legătură de formularul de propunere tehnică, de unde rezultă că ofertantul s-a obligat să respecte cerințele din cadrul fișei de date, inclusiv din cadrul formularului de propunere tehnică.

În data de 13.08.2024 15:00, membrii comisiei de evaluare s-au întrunit pentru deschiderea ofertelor, inventarierea documentelor, verificarea garanțiilor și o informațiilor din DUAЕ depuse de către ofertanții participanți, după cum urmează și au constatat că s-au depus două oferte, de către ... S.R.L. și ..., cu ... S.R.L. subcontractant.

Rezultatul ședinței de deschidere a ofertelor se regăsește în cadrul procesului-verbal nr. 11757/14.08.2024 și s-a constatat că toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire cu privire la garanții și DUAЕ au fost îndeplinite, iar procesul de evaluare a continuat.

Motive cu privire la netemeinicia contestației:

În data de 03.10.2024, membrii comisiei de evaluare au realizat evaluarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți, în cadrul căruia s-a încheiat procesul verbal nr. 12860 și s-a constatat că ofertantul ... a respectat toate cerințele de conformitate impuse în cadrul formularului de propunere tehnică, iar oferta depusă de către ... S.R.L. a fost respinsă conform art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Una din obligațiile primordiale ale comisiei de evaluare a ofertelor consta în evaluarea ofertelor în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, verificând conformitatea ofertelor depuse de ofertanți.

Ofertanților le-a fost pus la dispoziție un formular cadru de OFERTĂ TEHNICĂ, care avea mențiunea „*Formular – cadru obligatoriu Propunere Tehnică*”.

Prin depunerea ofertei, ofertanții și-au asumat conținutul obligatoriu al documentației de atribuire și modul de elaborare a ofertei tehnice. Dacă ofertantul nu înțelegea documentația de atribuire, atunci trebuia să solicite clarificări, dacă ofertantul nu era de acord cu cerințele formularului de propunere tehnică, avea posibilitatea de a contesta. Înainte de depunerea ofertelor, contestatorul nu a contestat formularul de ofertă obligatoriu de respectat și, în consecință, la depunerea ofertei trebuia să respecte cerințele de conformitate.

Astfel, în cadrul ofertei sale, contestatorul nu a prezentat următoarele informații obligatorii:

1. În urma verificării documentelor prezentate nu s-a regăsit „*Va fi prezentat un plan de pază a șantierului, sub sancțiunea declarării ofertei ca neconforme – fără posibilitatea de a solicita clarificări dacă acesta lipsește. Idem și pentru organizarea de șantier aferentă*”.

2. În cadrul fișei tehnice nr. 2 Controller punct luminos, s-a solicitat ca „*Temperatura de funcționare: interval minim -40 ... +50°C*”, iar în cadrul fișei tehnice prezentate de către contestator în cadrul documentului „422.06 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2”, pag. 1, s-

a precizat „-40 ... +85°C”.

La o simplă căutare pe internet, autoritatea contractantă a constatat că informațiile prezentate în cadrul fișei tehnice nu sunt corecte, în realitate intervalul de temperatură fiind de: „-25 ... +70°C”.

Cu privire la primul motiv pentru care oferta operatorului economic contestator a fost respinsă, autoritatea contractantă citează motivația din respectiva contestație și precizează faptul că în cadrul fișei de date, secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” (pag. 7 din fișa de date), s-a adus la cunoștința operatorilor economici interesați de procedura în cauză, faptul că *„Oferta tehnică pentru EXECUȚIE LUCRĂRI se va realiza conform formularului de ofertă tehnică pentru execuție lucrări – din secțiunea formulare. Nerespectarea structurii formularului de ofertă sau neprezentarea tuturor informațiilor solicitate, va duce automat la respingerea ofertei tehnice conform prevederilor HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (3) lit. a)”*.

De asemenea, în cadrul formularului de propunere tehnică, la pag. 12, au fost solicitate următoarele: *„... Va fi prezentat un plan de pază a șantierului, sub sancțiunea declarării ofertei ca neconformă – fără posibilitatea de a solicita clarificări dacă aceasta lipsește. Idem și pentru organizarea de șantier”*.

Mai mult decât atât, în momentul redactării formularului de propunere tehnică, autoritatea contractantă a evidențiat cerințele care au ca sancțiune excluderea din procedură, iar contestatorul putea observa cu ușurință cerința privind *„Planul de pază”*.

Toate informațiile indicate au fost puse la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați, astfel critica adusă de către contestator *„Atâta timp cât în documentația de atribuire (Caiet de sarcini și Fișa de date) nu existau aceste cerințe, ofertanții nu aveau nicio obligație de respectare a acestora. Mai mult, autoritatea contractantă a procedat la inserarea în cadrul documentului «04._2. Formular_Propunere tehnică-Lucrări-ILUMINAT ...» a unei cerințe care lipsește din Caietul de sarcini și Fișa de date, tocmai cu scopul de a induce în eroare ofertanții neavizați, astfel încât, la evaluarea ofertelor acestora, în mod abuziv, să-i poate elimina din procedură, pentru a nu periclita poziția de ofertant câștigător a ofertei sale favorite la un procent reprezentând 99,74% din valoarea estimată a procedurii”,* este nejustificată, întrucât formularul de propunere tehnică a fost încărcat în platforma SEAP împreună cu celelalte documente, operatorii economici interesați să participe la procedură aveau obligația să citească cu atenție toate cerințele din cadrul documentației de atribuire, mai ales că în cadrul fișei de date se face trimitere la formularul de propunere tehnică.

Se face precizarea că documentație de atribuire este alcătuită din mai multe documente, nu doar de Fișa de date și de Caietul de sarcini – (acestea fiind singurele documente la care contestatorul face trimitere).

Formularul de propunere tehnică este un document care face parte din documentația de atribuire, iar contestatorul nu a formulat solicitări de clarificări privind cerințele din cadrul formularului și, în consecință, la depunerea ofertei trebuia să respecte toate cerințele solicitate.

Referitor la criticile aduse de ofertant privind cel de-al doilea motiv de respingere al ofertei, autoritatea contractantă precizează faptul că în cadrul Fișei tehnice nr. 2 Controller punct luminos, de la pag. 146 din cadrul proiectului tehnic, s-a solicitat *„Temperatura de funcționare: interval minim -40 ... +50°C”*.

În cadrul procesului-verbal din 03.10.2023 s-a verificat Fișa tehnică prezentată de către ofertant. În urma verificării, s-a constatat că informațiile privind temperatura au fost trecute cu un alt font, motiv pentru care s-a accesat pagina web a producătorului ... (în data de 03.10.2024).

În urma verificării paginii producătorului ..., s-a observat faptul că pe pagina producătorul temperatura este diferită: „-25°C to +70°C”.

Întrucât informațiile prezentate în cadrul Fișei tehnice nu sunt corecte, iar în realitate intervalul de temperatură este de „-25°C to +70°C”, oferta a fost respinsă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... S.R.L. ca fiind nefondată, cu motivarea că, în mod just, oferta a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 04.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 71292/06.11.2024, ..., a formulat cerere de intervenție voluntară în cadrul dosarului nr. 3721/2024, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației ... S.R.L. ca fiind nefondată, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, precum și accesul la dosarul constituit la Consiliu, inclusiv la oferta depusă de către ... S.R.L.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției, în raport de prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul poate constata admisibilitatea ei, în principiu, autoarea ei având interesul a fi menținută admisibilă și conformă propria sa ofertă.

În considerarea celor prezentate, se solicită introducerea sa, în calitate de intervenient, în cadrul Dosarului CNSC 3721/C7/2024, având ca obiect soluționarea contestației formulată de ofertantul ... S.R.L., publicată în SEAP la data de 24.10.2024, astfel:

I. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție

Ca o chestiune prealabilă, se face precizarea că, în cadrul procedurii de atribuire, ... a depus o ofertă admisibilă și conformă, așa cum se învederează atât din cuprinsul Raportului procedurii, înregistrat cu nr. 13092/16.10.2024, cât și din conținutul comunicării rezultatului procedurii, înregistrată cu nr. 13093/16.10.2024, în final, oferta fiind declarată admisibilă și conformă, clasându-se pe primul loc în etapa financiară.

La data de 24.10.2024, s-a luat cunoștință despre publicarea în SEAP a contestației formulată de ... S.R.L., sens în care se formulează prezenta cerere de intervenție, în concordanță cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) din C.proc.civ., citate.

II. Cu referire la faptul că prin cererea de intervenție promovată se vor formula și critici împotriva ofertei ... S.R.L.

Intervenientul învederează Consiliului aplicabilitatea Deciziei nr. 66/2018 și Minuta din 5-6 mai 2022 a președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și Curților de Apel dedicată unificării practicii judiciare în domeniul „contencios administrativ și fiscal”, din care se citează.

Așa cum s-a reținut și în cuprinsul acestei minute, în momentul în care s-a formulat o contestație de către ofertantul clasat pe locul doi, ofertantul

câștigător dobândește interes legitim născut și actual de a contesta oferta acestuia și de a invoca aspectele de inadmisibilitate, neconformitate sau elementele avute în vedere, în opinia acestuia, nelegal și netemeinic de către comisia de evaluare.

Astfel, remediul eficient și efectiv este formularea unei cereri de intervenție voluntară, de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea contestației de către Consiliu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației sau în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, în termen de 10 zile de la data comunicării contestației.

Această cerere de intervenție voluntară este una principală, conferind intervenientului o poziție procesuală identică celei de contestator, acesta putând să-și facă toate apărările și să invoce toate aspectele de nelegalitate și netemeinicie a soluției comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul doi, fiind similară unui apel sau recurs incident, reglementate de Codul de procedură civilă.

În sensul susținerii sale, intervenientul indică Decizia CNSC nr. 2304/C4/2245 din 14.08.2024, rămasă definitivă prin Decizia nr. 593/2024 din 23 septembrie 2024, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, în cadrul Dosarului nr. 446/57/2024, din care citează.

III. Detalierea motivelor pentru care se solicită respingerea contestației formulată de ... S.R.L. ca nefondată

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestator, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată și remediată, astfel încât toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedură.

Relevantă în acest sens este, de exemplu, Hotărârea intermediară 3/2023 din 22 martie 2023, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în dosarul 158/33/2023, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, pct. 44, din care se citează.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696).

În concret:

1. Cu privire la primul motiv de respingere - ofertantul nu a îndeplinit cerința stipulată la punctul 12 din documentul denumit „*Formular-cadru OBLIGATORIU Propunere Tehnică*”, în sensul că NU a îndeplinit cerința cu următorul conținut: „*Va fi prezentat un plan de pază a șantierului, sub sancțiunea declarării ofertei ca neconforme - fără posibilitatea de a solicita clarificări dacă acesta lipsește*”.

Pentru soluționarea contestației, intervenientul indică un extras relevant din fișa de date, respectiv din cadrul secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice (pag. 7).

Analizând exigențele impuse prin fișa de date, prezentate în cadrul secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, precum și din cele impuse prin documentul intitulat „*Formular-cadru OBLIGATORIU Propunere Tehnică*”, informații care se regăsesc la pag. 12/12 din Formular, rezultă următoarele:

- din cuprinsul cerinței expusă anterior, detaliată în fișa de date, în cadrul secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, rezultă, indubitabil, că ofertanții aveau obligația de a întocmi propunerea tehnică în conformitate cu formularul de ofertă tehnică pentru execuție lucrări - din secțiunea formulare.

- practic, rezultă că autoritatea contractantă a înțeles să indice nu doar rigoarea de întocmire a ofertei tehnice, cât și riscul imediat al nerespectării cerințelor, constând în respingerea ofertei fără solicitarea unor informații/documente de completare sau corectare.

Chiar și în situația în care, în etapa de evaluare i-ar fi fost solicitate clarificări ofertantului ... S.R.L., prin contestația formulată, acesta confirmă că oferta depusă nu conține respectivele planuri, iar în acest sens, intervenientul redă un extras de la pag. 5 din contestație.

În aceste condiții, se apreciază că orice nelămurire a contestatorului referitoare la cerințele/obligațiile stabilite în cadrul documentației de atribuire putea fi clarificată cu autoritatea contractantă, anterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, prin aplicarea prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv transmiterea unei solicitări de clarificări în acest sens. În lipsa unui asemenea demers, dar și a necontestării documentației de atribuire, aceasta și-a dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți (care aveau obligația de a o respecta întocmai, la elaborarea ofertei), cât și pentru autoritatea contractantă (care avea obligația de a evalua ofertele prin raportare la aceasta).

Este irefragabil faptul că, la acest moment, oferta nu poate fi completată, susținerea intervenientului fiind confirmată de jurisprudența existentă în domeniu, expusă în cuprinsul Deciziei CNSC nr. 126/C1/3278 din 18.01.2022, rămasă definitivă prin Decizia nr. 177/2022 din 23 februarie 2022, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, în dosarul 65/57/2022, pronunțată tot în legătură cu neîndeplinirea cerințelor de către ofertantul ... S.R.L., din care se citează.

Astfel, se învederează Consiliului că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă, ca motiv al elaborării neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care

Înscrisuri trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice și ce trebuie să conțină aceste înscrisuri.

2. Cu privire la motivul numărul 2 de respingere - ofertantul ... S.R.L. nu a îndeplinit cerința referitoare la temperatura solicitată în cadrul Fișei tehnice nr. 2 - Controller punct luminos

Potrivit documentelor anexate ofertei, rezultă că echipamentele oferite nu au intervalul de funcționare de -40 ... +50°C, astfel cum a solicitat Autoritatea contractantă, ci, intervalul -25 ... +50°C, nefiind îndeplinită condiția privind limita inferioară de temperatură -40°C. Pentru confirmarea susținerii intervenientului, acesta indică extrase din documentele justificative depuse de ofertantul ... S.R.L. pentru îndeplinirea unei cerințe similare în cadrul procedurii organizată de Comuna Tătărăuși, în cadrul unei proceduri de atribuire similare.

În legătură cu neîndeplinirea acestei cerințe de către ... S.R.L., intervenientul invocă Decizia CNSC nr. 2284/C1/2479 din 13.08.2024, rămasă definitivă prin nerecurare, din care citează.

În mod similar, în legătură cu neîndeplinirea acestei cerințe de către ... S.R.L., se indică și procedura Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Modernizare sistem de iluminat public în comuna Vorona, județul Botoșani”, anunț de participare simplificat nr. SCN1147882/04.06.2024, iar pentru confirmarea susținerilor sale, se anexează un extras din raportul procedurii întocmit de Comuna Vorona, din care se citează.

Jurisprudențial, se invocă și Decizia CNSC nr. 2728/C3/2904 din 26.09.2024, rămasă definitivă prin nerecurare, pronunțată în cadrul procedurii organizată de Comuna Vorona, din care se citează.

În continuare, intervenientul formulează *cap. IV. Cu referire la criticile aduse ofertei ... S.R.L.*, prin care prezintă și critici împotriva ofertei ..., constituind cauțiunea în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

V. Se solicită acces la oferta depusă de ... S.R.L., în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016

Se amintește că, referitor la caracterul confidențial al unei oferte, art. 57 din Legea nr. 98/2016 prevede că simpla afirmație din cuprinsul declarației că oferta tehnică și financiară au caracter confidențial, nu poate dovedi confidențialitatea ofertei.

În sensul susținerii sale, se invocă Decizia CNSC nr. 1746/C8/1754 din 25.06.2024, rămasă definitivă prin nerecurare, din care se citează.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea cererii sale de intervenție voluntară, respingerea contestației ... S.R.L. ca fiind nefondată, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, precum și accesul la dosarul constituit la Consiliu, inclusiv la oferta depusă de către ... S.R.L.

Prin intermediul adreselor nr. 71461/3721/C7/06.11.2024, nr. 71463/3721/C7/06.11.2024 și nr. 71465/3721/C7/06.11.2024, Consiliul a pus în discuția părților ...,... și ... S.R.L., calificare a cererii de intervenție ca fiind contestație.

Prin adresa nr. 124/06.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 71649/07.11.2024, ... S.R.L. transmite Concluzii Scrise, în raport de cererea de intervenție formulată de către ..., recepționată prin intermediul e-mail-ului

pe data de 04.11.2024 și de adresa CNSC nr. 71465/3721/C7/06.11.2024, prin care își menține în integralitate contestația, solicitând ca prin decizia care se va pronunța, să se dispună:

- calificarea cererii de intervenție formulate de ... drept contestație, în partea ce privește invocarea unor motive suplimentare de presupusă neconformitate a ofertei contestatorului și respingerea sa ca tardivă;

- anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Cu titlu preliminar, se învederează Consiliului faptul că, prin raportare la prevederile art. 481 din Codul de Procedură Civilă, apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai rea decât aceea din hotărârea atacată, în afară de cazul în care el consimte expres la aceasta sau în cazurile anume prevăzute de lege, deci în mod evident contestatorului nu i se poate crea o situație mai rea în propria cale de atac (contestația formulată împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale), aceasta fiind finalitatea către care se tinde în situația în care nu s-ar constata tardivitatea criticilor ... cu privire la oferta sa, invocate prin intermediul cererii de intervenție.

În continuare, se citează din cuprinsul Deciziei Consiliului nr. BO2023_1691.

Calea de atac împotriva actului autorității contractante considerat nelegal este contestația, care trebuie formulată în termenele prevăzute de lege, așa cum a statuat și CJUE în Cauza C-532/20, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel București, din care se citează.

În sensul celor mai sus precizate, se invocă și Decizia nr. 257/C3/23/31.01.2024, menținută de către Curtea de Apel Cluj prin Decizia Civilă nr. 319/2024 din 15.03.2024, pronunțată în dosarul 172/33/2024, precum și Hotărârea de unificare a practicii administrative-jurisdicționale din data de 16.03.2023 a Plenului CNSC.

Totodată, se evocă hotărârea din data de 24.02.2022, pronunțată de către CJUE în cauza C-532/20, avută în vedere în cadrul întâlnirii membrilor CNSC care a avut loc pe data de 16.03.2023.

Făcând aplicabilitatea celor statuate de către CJUE în cauza C-532/20, se învederează Consiliului faptul că ... i-a fost adus la cunoștință un rezumat al motivelor pertinente cu privire la evaluarea ofertei contestatorului pe data de 16.10.2024, aceasta fiind data la care ... a luat cunoștință cu privire la faptul că respectiva ofertă a fost respinsă și la care trebuia să se raporteze în eventualitatea în care ar fi apreciat că oferta ar fi trebuit respinsă pentru motive suplimentare celor invocate de către comisia de evaluare.

Pe cale de consecință, rezultă fără putință de tăgadă faptul că sunt

tardive criticile ... cu privire la oferta ... S.R.L., impunându-se respingerea acestora și prin raportare la prevalența principiului *non reformatio in pejus*.

Admiterea contrariului ar însemna pe de o parte, punerea în discuție a însuși fundamentului procesului civil, și anume principiul disponibilității, ceea ce ar genera o insecuritate juridică, iar pe de altă parte, ar lipsi de efect prevederile legale referitoare la termenele în care pot fi exercitate căile de atac împotriva actelor nelegale ale autorităților contractante, finalitatea fiind o extindere a acestora pentru anumiți ofertanți nediligenti și care nu au înțeles să-și conserve poziția de ofertant câștigător, ceea ce în mod evident nu poate fi acceptat.

Prin adresa nr. 14118/07.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 71892/07.11.2024, ... transmite Punctul său de vedere cu privire la cererea de intervenție depusă de către ... și solicită admiterea acesteia, având în vedere că cererile acestuia sunt justificate și au temei legal, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă face un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire și arată că la data de 04.10.2024, ofertantul câștigător ... a formulat o cerere de intervenție la contestația formulată de ... S.R.L., în concordanță cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) din C.proc.civ., citate.

Se consideră că această cerere de intervenție este formulată legal cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și are ca scop de a-și apăra dreptul dobândit, de câștigător al procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că este de acord cu cererea de intervenție formulată de ... deoarece îi sprijină poziția, în sensul respingerii contestației formulată de ... S.R.L. și, în consecință, solicită CNSC să accepte cererea de intervenție.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 07.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 71974/08.11.2024, ... transmite Răspunsul său la adresa Consiliului nr. 71461/3721/C7/06.11.2024, precizând următoarele: „1. CU REFERIRE LA CALIFICAREA DOCUMENTULUI (INTERVENȚIE) - promovată și comunicată tuturor părților la data de 04.11.2024.

Subscrisa am procedat la constituirea cauțiunii cu motivarea că, prin Cererea de intervenție promovată, am formulat critici, inclusiv, cu privire la oferta depusă de ...

În concret:

1. În ceea ce privește motivele de excludere care vizează oferta ..., reținute de autoritatea contractantă în actele de evaluare - Subscrisa am formulat Cerere de intervenție accesorie, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3) și 63 din Codul de procedură civilă;

2. În ceea ce privește partea din Cererea de intervenție prin care am formulat critici cu privire la oferta depusă de ..., prin care am invocat motive suplimentare de neconformitate față de cele indicate de Autoritatea contractantă în actele de evaluare - Subscrisa am formulat Cerere de intervenție principală, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (2) și 63 din Codul de procedură civilă.

Învederăm Consiliului aplicabilitatea Deciziei nr. 66/2018 și Minuta din data de 5-6 mai 2022 a președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și

Justiție și Curților de Apel dedicată unificării practicii judiciare în domeniul «contencios administrativ și fiscal», în care s-a stabilit că: «În interpretarea și aplicarea art. 8 raportat la art. 17 alin. (3) și art. 26 din Legea nr. 101/2016, ofertantul declarat inițial câștigător, care nu a formulat la rândul său contestație față de soluția comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul 2 și nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 după ce a luat cunoștință de contestația formulată de acesta din urmă, ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestației critici cu privire la aspectele ce au făcut obiectul evaluării comisiei de atribuire în faza inițială și necontestate».

Așa cum s-a reținut și în cuprinsul acestei minute, în momentul în care s-a formulat o contestație de către ofertantul clasat pe locul doi, ofertantul câștigător dobândește interes legitim născut și actual de a contesta oferta acestuia și de a invoca aspectele de inadmisibilitate, neconformitate sau elementele avute în vedere, în opinia acestuia, nelegal și netemeinic de către comisia de evaluare.

Astfel, remediul eficient și efectiv este formularea unei cereri de intervenție voluntară, de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației de către Consiliu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, sau în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, în termen de 10 zile de la data comunicării contestației.

Această cerere de intervenție voluntară este una principală, conferind intervenientului o poziție procesuală identică celei de contestator, acesta putând să-și facă toate apărările și să invoce toate aspectele de nelegalitate și netemeinicie a soluției comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul doi, fiind similară unui apel sau recurs incident, reglementate de Codul de procedură civilă.

Jurisprudențial, în sensul susținerii noastre, indicăm Decizia CNSC nr. 2304/C4/2245 din 14.08.2024, rămasă definitivă prin Decizia nr. 593/2024 din 23 septembrie 2024, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, în cadrul Dosarului nr. 446/57/2024."

Prin Nota nr. 517/05.11.2024, Consiliul a decis că „cererea de intervenție” formulată de ... în cauza ce formează obiectul dosarului nr. 3721/2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 70928/05.11.2024, are o dublă natură juridică - în sensul că pag. 1 - 12 îmbracă forma unei cereri de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, intervenientul solicitând respingerea contestației formulată de ... S.R.L. prin care se critică respingerea acestei oferte, iar pag. 12 - 51, îmbracă forma unei veritabile contestații, intervenientul formulând critici cu privire la oferta depusă de contestatorul ... S.R.L. și pentru soluționarea căreia ... a achitat, deja, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (22) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, o cauțiune în sumă de 24.453,00 lei, prin recipisa nr. 210713111/1 din 29.10.2024, emisă de CEC Bank Sucursala ... - reprezintă în realitate o contestație cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, s-a atribuit acestui document un număr de dosar (3880/C7/2024), acesta urmând a se conexa cu dosarul CNSC nr. 3721/2024, în temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 1150/13.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 73344/14.11.2024, ... S.R.L. a transmis Concluzii Scrise, în raport de cererea de intervenție formulată de către ..., prin care își menține în integralitate contestația, solicitând:

- calificarea cererii de intervenție formulată de ... drept contestație în partea ce privește invocarea unor motive suplimentare de presupusa neconformitate a ofertei sale și respingerea ca tardivă;

- anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii, în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Așa cum rezultă din cuprinsul Raportului procedurii nr. 13092/16.10.2024, comunicat părților pe data de 16.10.2024, aceasta este data la care s-a luat cunoștință cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta, respectiv cu privire la faptul că oferta contestatorului a fost respinsă, ultima zi de formulare a contestației (în situația în care se aprecia incidența mai multor motive care, în opinia sa, impuneau respingerea ofertei), prin raportare la această dată, fiind data de 23.10.2024, dată la care ... S.R.L. a formulat contestația împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale.

Actul autorității contractante considerat nelegal de către contestatorul ... este modalitatea de evaluare a ofertei ... S.R.L., act cu privire la care a luat cunoștință pe data de 16.10.2024, nu pe data de 24.10.2024.

În acest context sunt neavenite alegațiile ... de la pag. 3 din contestația sa, potrivit cărora interesul său de a contesta s-a născut la data de 24.10.2024, dată la care a luat cunoștință cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L. împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei, poziția sa de ofertant câștigător fiind amenințată încă din momentul în care a fost comunicat rezultatul procedurii, trebuind să prevadă faptul că există posibilitatea că să se conteste decizia autorității contractante de respingere a ofertei și că, în situația admiterii contestației, aceasta să treacă pe primul loc în clasament. Cu alte cuvinte, ... avea obligația de a-și conserva această poziție în termenul legal, nefiind nevoie „să aștepte” o eventuală contestație formulată de concurenții săi, pentru a întreprinde, la rândul său, un demers împotriva admisibilității ofertelor acestora.

În continuare, se evocă o procedură similară, organizată de către autoritatea contractantă ..., inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. .../03.08.2023.

Totodată, se citează din Decizia Consiliului nr. 619/C3/213, 214, 217/11.03.2024, precum și în susținerea tardivității contestației formulate de către ..., Decizia nr. 360/C9/145/14.02.2024 și Decizia nr. 863/C9/649/18.04.2023.

Ca urmare a celor antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că este tardivă contestația formulată de către ... prin raportare la data de 16.10.2024, dată la care a luat cunoștință cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei ... S.R.L., motiv pentru care se solicită admiterea excepției

tardivității contestației formulate de către ...

Prin adresa nr. 74240/3721/C7/18.11.2024, Consiliul a comunicat ... faptul că dosarul achiziției publice poate fi studiat la sediul său la data de 20.11.2024.

Reprezentantul intervenientului s-a prezentat la data și ora stabilită, a studiat dosarul achiziției publice, dar, până la data prezentei, nu a formulat Concluzii/Note Scrise.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ..., prin care se critică modalitatea de evaluare a ofertei ... S.R.L. de către autoritatea contractantă și declararea acesteia ca fiind neconformă, apreciindu-se că aceasta ar fi trebuit declarată ca neconformă și motivat de alte aspecte suplimentare, prezentate în continuare.

Se învederează Consiliului aplicabilitatea Deciziei nr. 66/2018 și Minuta din data de 5-6 mai 2022 a președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și Curților de Apel dedicată unificării practicii judiciare în domeniul „*contencios administrativ și fiscal*” și se precizează că, așa cum s-a reținut și în cuprinsul acestei minute, în momentul în care s-a formulat o contestație de către ofertantul clasat pe locul doi, ofertantul câștigător dobândește interes legitim născut și actual de a contesta oferta acestuia și de a invoca aspectele de inadmisibilitate, neconformitate sau elementele avute în vedere, în opinia acestuia, nelegal și netemeinic de către comisia de evaluare.

Astfel, remediul eficient și efectiv este formularea unei cereri de intervenție voluntară, de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației de către Consiliu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației sau în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, în termen de 10 zile de la data comunicării contestației.

Prezenta cerere de intervenție voluntară este una principală, conferind intervenientului o poziție procesuală identică celei de contestator, acesta putând să-și facă toate apărările și să invoce toate aspectele de nelegalitate și netemeinicie a soluției comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul doi, fiind similară unui apel sau recurs incident, reglementate de Codul de procedură civilă.

În sensul susținerii sale, se indică Decizia CNSC nr. 2304/C4/2245 din 14.08.2024, rămasă definitivă prin Decizia nr. 593/2024 din 23 septembrie 2024, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, în cadrul Dosarului nr. 446/57/2024, anexată.

În prealabil, se indică un extras relevant din documentul intitulat „*Formular-cadru OBLIGATORIU Propunere Tehnică*”, informații care se regăsesc la pag. 12/12.

Astfel, se precizează că oferta depusă de operatorul economic ... S.R.L. se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire - nu au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctul 1.12 din Fișa Tehnică nr. 2 Utilajul,

echipamentul tehnologic: Controller punct luminos, la punctul 1.19 din Fișa Tehnică nr. 3 Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate.

Din cuprinsul ofertei depusă de ... S.R.L. se constată următoarele:

- societatea ... S.R.L. a oferat un tip de comunicație fără costuri legale pe o perioadă limitată, de 10 ani;
- soluția oferată de ... S.R.L. aduce și costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă, care ar trebui să încheie un contract separat cu un prestator de servicii de comunicații mobile;
- ofertantul ... S.R.L. a precizat în propunerea tehnică faptul că exclude ofertarea soluției solicitată de autoritatea contractantă și propune, în schimb, o soluție diferită, bazată pe comunicarea prin radio.

Prevederile documentației de atribuire, prin care s-a solicitat comunicație fără costuri legale de transmisiunea de date, sunt opozabile în aceeași măsură ofertanților la întocmirea ofertelor și achizitoarei în evaluarea lor, cerința în discuție neputând fi îndeplinită prin asumare, ci prin depunerea de documente care să ateste îndeplinirea ei, evaluarea realizată fiind lipsită de rigoarea necesară unui astfel de proces.

Se învederează Consiliului că acesta a reprezentat un motiv de excludere a ofertei ... S.R.L. din mai multe proceduri de atribuire, așa cum se indică în continuare:

a) cu titlu de exemplu, se indică procedura având ca obiect Execuție lucrări pentru obiectivul „*Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în Comuna ..., județul ... - Etapa a II-a*” cu anunț de participare simplificat nr. .../29.04.2024...

Jurisprudențial, se invocă Decizia CNSC nr. 2284/C1/2479 din 13.08.2024, rămasă definitivă prin nerecurare, pronunțată în cadrul procedurii organizată de Comuna Tătăruși, din care se citează.

b) în mod similar, cu titlu de exemplu, se indică procedura denumită Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „*Modernizare sistem de iluminat public în comuna ..., județul ...*”, anunț de participare simplificat nr. .../04.06.2024.

Jurisprudențial, se invocă Decizia CNSC nr. 2728/C3/2904 din 26.09.2024, pronunțată în cadrul procedurii organizată de Comuna Vorona, din care se citează.

În continuare, ... consideră că oferta depusă de ... S.R.L. se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și pentru neîndeplinirea următoarelor cerințe, pe care le detaliază și evocă jurisprudența în cauză:

- cea stipulată la punctul 3.4 din Fișa Tehnică nr. 3 Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate;
- cea detaliată la punctul 1.17 din Fișa Tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED, 1.16 din Fișa Tehnică nr. 2 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos, 1.20 din Fișa Tehnică nr. 3 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate;
- din oferta depusă de ... rezultă că, aplicația oferată, inteliCITY, nu se

regăsește pe AppStore pentru a fi verificată, iar aplicațiile oferite nu au niciuna din funcționalitățile solicitate de către autoritatea contractantă, ci, sunt simple aplicații de citire/scanare a codurilor de bare sau, cu alte cuvinte, de convertire, în text, a unor reprezentări grafice;

- neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, de la punctul 1.14 din Fișa Tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED; de la punctul 1.10 din Fișa Tehnică nr. 2 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos și de la punctul 1.16 din Fișa Tehnică nr. 3 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate - care vizează codul QR;

- neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, de la punctul 1.10 din Fișa Tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED; de la punctul 1.7 din Fișa Tehnică nr. 2 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos, de la punctul 1.14 din Fișa Tehnică nr. - Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate - care vizează temperatura;

- nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate la punctele 3.4 și 3.5 din Fișa Tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED - nu au fost depuse declarațiile RoHS și rapoartele de testare RoHS;

- nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate în Fișa Tehnică nr. 1 - ofertantul nu dovedit îndeplinirea cerinței expusă la punctul 3.11 din Fișa Tehnică nr. 1 - nu a fost depus raportul de testare care să confirme standardul solicitat de autoritatea contractantă;

- nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate în Fișa Tehnică nr. 1 - ofertantul nu dovedit îndeplinirea cerinței expusă la punctul 3.13 din Fișa Tehnică nr. 1 - nu a depus raportul fotometric pentru întreg aparatul (raportul depus este pentru familia de produse);

- neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctele 3.11 din Fișa Tehnică nr. 1 - nu au fost prezentate acreditările laboratoarelor și rapoartele de testare la vibrații care să confirme standardele indicate în documentația de atribuire;

- neîndeplinirea cerințelor impuse prin fișele tehnice, respectiv prin Fișa Tehnică nr. 2 aferentă Controllerului care vizează consumul propriu;

- neîndeplinirea cerințelor impuse prin fișele tehnice, respectiv prin Fișa Tehnică nr. 1, punctul 1.11 - Documentele de conformitate și rapoartele prezentate nu acoperă modelele propuse cu puterea de 22W, ci modelele EA-LD-022-SX cu putere de 110W și EA-LD- 045-SX cu putere de 225W;

- nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate la punctele 1.9 din Fișa Tehnică nr. 1; de la punctele 1.6 și 3.9 din Fișa Tehnică nr. 2, de la punctul 1.13 din Fișa Tehnică nr. 3 - nu au fost depuse documente privind valoarea indicată pentru rezistența la impact și nici acreditările laboratoarelor care au emis rapoartele de testare;

- neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctele 3.2 și 3.3 din Fișa Tehnică nr. 1 - nu au fost depuse certificatele ENEC și ENEC PLUS care să confirme standardele;

- neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.6 din Fișa Tehnică nr. 1 - nu a fost depus raportul de testare care să confirme standardele indicate și detaliate la punctul 3.6 și nu a fost prezentată

acreditarea laboratorului;

- neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.7 din Fișa Tehnică nr. 1 - nu a fost depus raportul de testare care să confirme standardele indicate și detaliate la punctul 3.7 și nu a fost prezentată acreditarea laboratorului;

- neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.8 din Fișa Tehnică nr. 1 - nu a fost depus raportul de testare care să confirme standardele indicate și detaliate la punctul 3.8 și nu a fost prezentată acreditarea laboratorului.

- neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.12 din Fișa Tehnică nr. 1 - nu a fost depus raportul de testare indicat și detaliat la punctul 3.12;

- neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 1.15 din Fișa Tehnică nr. 2 - nu au fost depuse capturile de ecran;

- neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.1 din Fișa Tehnică nr. 2 - nu a fost prezentată fișa emisă de producător și capuri de ecran pentru cerințele 1.14 și 1.15;

- neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.2 din Fișa Tehnică nr. 2 - nu a fost depus raportul de testare care să confirme standardele indicate și detaliate la punctul 3.2 și nu a fost prezentată acreditarea laboratorului;

- neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.5 din Fișa Tehnică nr. 2 - nu a fost depus raportul de testare care să confirme standardele indicate și detaliate la punctul 3.5 și nu a fost prezentată acreditarea laboratorului;

- neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctele 3.6, 3.7, 3.8 - nu au fost depus rapoartele de testare care să confirme standardele indicate și detaliate la punctele 3.6, 3.7, 3.8 din Fișa Tehnică nr. 2 și nu au fost prezentate acreditările laboratorului.

- neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.10, 3.11 și 3.12 - nu au fost depus rapoartele de testare care să confirme standardele indicate și detaliate la punctele 3.10, 3.11, 3.12 din Fișa tehnică nr. 2 și nu au fost prezentate acreditările laboratorului;

- neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.1 din Fișa Tehnică nr. 3 - nu a fost prezentată fișa emisă de producător și nu au fost prezentate capturi de ecran;

- neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.3 din Fișa Tehnică nr. 3 - nu a fost depus raportul de testare care să confirme standardele indicate și detaliate la punctul 3.3 și nu a fost prezentată acreditarea laboratorului;

- neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctele 3.5, 3.6 și 3.7 din Fișa Tehnică nr. 3 - nu au fost depuse rapoartele de testare care să confirme standardele indicate și detaliate la punctele 3.5, 3.6 și 3.7 și nu au fost prezentate acreditările laboratoarelor;

- neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctele 3.9 și 3.10 din Fișa Tehnică nr. 3 - nu au fost depuse rapoartele de testare care să confirme standardele indicate și detaliate la punctele 3.9 și 3.10 și nu au fost prezentate acreditările laboratoarelor;

- neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 5.2 din Fișa Tehnică nr. 4 - respectiv nu a îndeplinit cerințele privind contul DEMO;

- neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 1.41 din Fișa Tehnică nr. 4 - s-a oferat un echipament care nu permite autentificare în doi pași;

- neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.2 din Fișa Tehnică nr. 4 - ofertantul nu a prezentat rapoarte de testare;

- neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.4 din Fișa Tehnică nr. 4 - ofertantul nu a prezentat sistem de telegestiune compatibil pentru interoperabilitate prin API;

- neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.1 din Fișa Tehnică nr. 4 - ofertantul nu a prezentat fișa emisă de producător și nici rapoartele de testare solicitate în cuprinsul acesteia.

Prin raportare la motivele de fapt și de drept mai sus iterate, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... S.R.L. ca fiind nefondată, cu motivarea că, în mod just, oferta a fost respinsă ca fiind neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 14316/14.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 73535/14.11.2024, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ..., prin care solicită respingerea acesteia ca tardivă.

Prin adresa nr. 74240/3721/C7/18.11.2024, Consiliul a comunicat ... faptul că dosarul achiziției publice poate fi studiat la sediul său la data de 20.11.2024.

Reprezentantul contestatorului s-a prezentat la data și ora stabilită, a studiat dosarul achiziției publice, dar, până la data prezentei, nu a formulat Concluzii/Note Scrise.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Execuție lucrări pentru investiția «Modernizare și eficientizare sistem de iluminat public în comuna ..., județul ... – Etapa 3»*”, cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../26.07.2024.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 1.222.645,83 lei fără TVA.

Potrivit Procesului-verbal nr. 11746/13.08.2024 privind inventarierea fișierelor ofertei și verificarea garanției de participare, s-a consemnat faptul că la respectiva procedură de atribuire s-au depus două oferte, respectiv ale contestatorilor ... S.R.L. și ...

Prin raportul procedurii nr. 13092/16.10.2024, s-a desemnat oferta câștigătoare ca fiind cea depusă de către ..., cu o propunere financiară în sumă de 1.219.509,40 lei, respectiv 88 puncte.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că:

- ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 210704350/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ..., la data de 25.10.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 24.453,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3721/2024;

- ... a transmis recipisa de consemnare nr. 210713111/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ..., la data de 29.10.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 24.453,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3880/2024.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. și ... au constituit cauțiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ... S.R.L., în dosarul nr. 3721/2024, s-a formulat cerere de intervenție voluntară de către ... (depusă în termen, având în vedere că a fost transmisă prin e-mail la data de 04.11.2024 ora 21:23, iar contestația fiind publicată în SEAP la data de 24.10.2024 ora 09:58), prin care a solicitat admiterea cererii sale, respingerea contestației ... S.R.L. ca fiind nefondată, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, precum și accesul la dosarul constituit la Consiliu, inclusiv la oferta depusă de către ... S.R.L.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

I. Procedând la soluționarea contestației formulată de către ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta depusă de către acest operator economic, ofertă pe care a declarat-o ca fiind neconformă, criticile aduse de către ... S.R.L. vizând, în mod exclusiv, propria sa ofertă.

Analizând speța, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, „obiectul” achiziției publice ce constă în *„Execuție lucrări pentru investiția «Modernizare și eficientizare sistem de iluminat public în comuna ..., județul ...– Etapa 3»*”, iar, pe de altă parte, activitatea autorității contractante în derularea procedurii și în evaluarea ofertei ... S.R.L., depusă în cadrul procedurii de atribuire.

Totodată, Consiliul certifică faptul că, în soluționarea cauzei, au fost analizate toate susținerile părților, fiind verificate toate documentele care au relevanță în soluționare, aflate la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 13978/04.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 71026/05.11.2024.

Această subliniere este extrem de importantă în condițiile în care, din considerentele prezentei Decizii, se poate observa că argumentele părților au fost elaborate, extinse, prezentate în detaliu, fiind redade ad litteram de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în considerente, în motivare Consiliul urmând a puncta doar aspectele relevante în susținerea soluției dispuse, fără însă a mai reda cele susținute de părți, ci doar, eventual, prin sublinierea sau citarea anumitor aspecte relevante în susținere.

Procedând în consecință, Consiliul are în vedere, în mod succint, că divergența între părți, constă în modalitatea în care achizitoarea a evaluat oferta depusă de către ... S.R.L., ofertă respinsă ca neconformă, pe motiv că aceasta „nu corespunde cerințelor caietului de sarcini”.

Anterior analizării aspectelor punctuale sesizate de către ... S.R.L., este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment nu pot fi formulate critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit *tardive*, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Prezintă relevanță în speță prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice care prevăd că „(1) *Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*”, coroborate cu cele ale art. 133 din HG nr. 395/2016, conform cărora „(1) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.*”

Ținând seama de prevederile legale rediate anterior, de cele din documentația de atribuire, verificând aspectele sesizate în cauză vizavi de modalitatea în care comisia de evaluare a verificat și stabilit că oferta depusă de către ... S.R.L. este neconformă, Consiliul constată că evaluarea și analiza efectuată de comisie a fost una justificată, fundamentată și corectă, urmând a fi menținută, în condițiile în care respectivul ofertant nu a depus o ofertă conformă iar criticile aduse vizavi de conținutul documentației de atribuire și a înțeleșului cerințelor definitive și obligatorii din conținutul acesteia se vădesc a fi tardiv formulate, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și ținând seama de etapa în care se află procedura de atribuire.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de către ... S.R.L., Consiliul constată că susținerile contestatorului se bazează pe o analiză

proprie a mențiunii exprese din cadrul fișei de date a achiziției, secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” (pag. 7 din fișa de date) prin care achizițarea a adus la cunoștința operatorilor economici interesați de procedura în cauză, faptul că „Oferta tehnică pentru EXECUȚIE LUCRĂRI se va **r c f d o tehnică** pentru execuție lucrări – din secțiunea formulare. **N s f d o** sau **nep tut inf soli**, va duce **automa** la respingerea ofertei tehnice conform prevederilor HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (3) lit. a)”, coroborată cu informația din cadrul formularului de propunere tehnică, unde la pag. 12, au fost solicitate următoarele: „(...) Va fi prezentat un plan de pază a șantierului, **sub sancțiune d o c ne** – **fără posibilitate d a soli c** **dacă acea lipsește**. Idem și pentru organizarea de șantier”, acesta apreciind că „documentul „04._2. Formular Propunere tehnica - Lucrări-ILUMINAT ...” (pag. 12), nu este de natură a îndeplini exigențele impuse de prevederile legale și, pe cale de consecință, respectivele „cerințe” nu pot reprezenta veritabile motive de respingere a unei oferte, fie ea și extrem de incomodă pentru autoritatea contractantă”.

Așadar, se constată că, în fapt, contestatorul NU contestă faptul că în conținutul respectivului document menționat era inserată obligația ofertanților de a prezenta *un plan de pază a șantierului, sub sancțiunea declarării ofertei ca neconformă – fără posibilitatea de a solicita clarificări dacă aceasta lipsește*, ci faptul că respectiva mențiune nu se mai regăsește și în alte documente ale achiziției, îndeosebi în caietul de sarcini aferent procedurii.

Vizavi de acest aspect, Consiliul constată tardivitatea criticilor aduse de contestator prin raportare la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, conform căroră „(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”

Astfel, susținerile contestatorului legate de cerința/mențiunea din fișa de date a achiziției, redată anterior în considerente, respectiv faptul că „documentul „04. 2. Formular Propunere tehnica - Lucrări-ILUMINAT ...”, în realitate nici măcar nu reprezintă un formular, fiind în fapt un document care conține instrucțiuni pentru elaborarea ofertelor, în conformitate cu cerințele care se regăsesc, așa cum este firesc (...) nicăieri în cuprinsul caietului de sarcini aferent procedurii nu se regăsește „cerința” invocată de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei: „Va fi prezentat un plan de pază a șantierului, sub sancțiunea declarării ofertei ca neconforme - fără posibilitatea de a solicita clarificări dacă acesta lipsește”.

De altfel, autoritatea contractantă avea obligația de a corela documentul „04. 2. Formular Propunere tehnica - Lucrări-ILUMINAT ...” cu cerințele caietului de sarcini și fișei de date, întrucât propunerea tehnică elaborată de ofertanți trebuie să respecte întocmai cerințele impuse prin aceste documente și numai în măsura în care se indică prin acestea și respectarea altor documente publicate în SEAP (de ex. Proiectul tehnic de execuție), atunci ofertanții vor proceda în consecință”, reprezintă în fapt critici aduse conținutului documentației de atribuire, fiind un demers tardiv al contestatorului, cu atât mai mult cu cât acesta și-a asumat conținutul obligatoriu și definitiv al documentației de atribuire, în care se regăsea și obligația legată de conținutul formularului de propunere tehnică.

Relevante sub acest aspect sunt și susținerile achizitoarei, exprimate în cadrul punctului de vedere nr. 13978/04.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 70833/05.11.2024, conform cărora „Ofertanților le-a fost pus la dispoziție un formular cadru de OFERTĂ TEHNICĂ, care avea mențiunea „Formular – cadru obligatoriu Propunere Tehnică”.

Prin depunerea ofertei, ofertanții și-au asumat conținutul obligatoriu al documentației de atribuire și modul de elaborare a ofertei tehnice. Dacă ofertantul nu înțelegea documentația de atribuire, atunci trebuia să solicite clarificări, dacă ofertantul nu era de acord cu cerințele formularului de propunere tehnică, avea posibilitatea de a contesta. Înainte de depunerea ofertelor, contestatorul nu a contestat formularul de ofertă obligatoriu de respectat și, în consecință, la depunerea ofertei trebuia să respecte cerințele de conformitate.”

Or, în speță, se constată că, în concret, vizavi de primul motiv de respingere a propriei sale oferte - ce a constat în nerespectarea conținutului formularului de propunere tehnică, în cuprinsul căruia trebuia să se regăsească mențiunea legată de prezentarea unui plan de pază a șantierului, „sub sancțiunea declarării ofertei ca neconformă – fără posibilitatea de a solicita clarificări dacă acesta lipsește. Idem și pentru organizarea de șantier”, ... S.R.L. nu combate faptul că nu a respectat cerința, recunoscând faptul că nu a depus formularul de propunere tehnică cu respectarea conținutului impus de achizitoare și asumându-și inclusiv sancțiunea expres prevăzută în documentația de atribuire, ci faptul că respectiva cerință din formulatul de propunere tehnică nu se mai regăsește și în alte documente ale achiziției, îndeosebi în caietul de sarcini aferent procedurii, criticile formulate fiind tardive.

Mai mult decât atât, în cadrul formularului de propunere tehnică, autoritatea contractantă a evidențiat cerințele care au ca sancțiune excluderea din procedură, iar contestatorul putea observa cu ușurință cerința privind „Planul de pază”.

Relevant în cauză este și faptul că cel puțin unul dintre ofertanți-în speță, intervenientul ..., a respectat întocmai cerința impusă de achizitoare, în conținutul propunerii tehnice depuse de acest ofertant regăsindu-se planul de pază, în soluționare fiind pertinente susținerile ..., formulate în cererea de intervenție, conform cărora „Analizând exigențele impuse prin fișa de date, prezentate în cadrul secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, precum și din cele impuse prin documentul intitulat „Formular-cadru OBLIGATORIU Propunere Tehnică”, informații care se regăsesc la pag. 12/12 din Formular, rezultă următoarele:

- din cuprinsul cerinței expusă anterior, detaliată în fișa de date, în cadrul secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, rezultă, indubitabil, că ofertanții aveau obligația de a întocmi propunerea tehnică în conformitate cu formularul de ofertă tehnică pentru execuție lucrări - din secțiunea formulare.

- practic, rezultă că autoritatea contractantă a înțeles să indice nu doar rigoarea de întocmire a ofertei tehnice, cât și riscul imediat al nerespectării cerințelor, constând în respingerea ofertei fără solicitarea unor informații/documente de completare sau corectare.

Chiar și în situația în care, în etapa de evaluare i-ar fi fost solicitate clarificări ofertantului ... S.R.L., prin contestația formulată, acesta confirmă că oferta depusă nu conține respectivele planuri, iar în acest sens, intervenientul redă un extras de la pag. 5 din contestație.

În aceste condiții, se apreciază că orice nelămurire a contestatorului referitoare la cerințele/obligațiile stabilite în cadrul documentației de atribuire putea fi clarificată cu autoritatea contractantă, anterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, prin aplicarea prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv transmiterea unei solicitări de clarificări în acest sens. În lipsa unui asemenea demers, dar și a necontestării documentației de atribuire, aceasta și-a dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți (care aveau obligația de a o respecta întocmai, la elaborarea ofertei), cât și pentru autoritatea contractantă (care avea obligația de a evalua ofertele prin raportare la aceasta).

Concluzionând, asupra aspectului analizat, Consiliul punctează faptul că riscul întocmirii ofertei cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă, ca motiv al elaborării neconforme a ofertei, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat, *în mod expres*, în cadrul documentației de atribuire, care înscrisuri trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice și ce trebuie să conțină aceste înscrisuri, motiv pentru care se resping criticile formulate sub acest aspect, ca nefondate.

Aceleași concluzii de respingere, ca nefondate, a criticilor sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei depusă de către ... S.R.L., pentru neîndeplinirea cerinței referitoare la temperatura solicitată în cadrul Fișei tehnice nr. 2 - *Controller punct luminos*, în condițiile în care în documentația de atribuire s-a impus „Temperatura de funcționare: interval minim -40°C ...+50°C” iar ... S.R.L. a propus „-25°C to +70°C” (nefiind îndeplinită condiția privind limita inferioară de temperatură **-40°C**), aspect ce se regăsește și pe pagina producătorului ..., achizitoarea efectuând această verificare.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 133 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către ... S.R.L., în referire la evaluarea efectuată de achizitoare vizavi de propria sa ofertă, fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție voluntară formulată de către ..., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L. (dosar nr. 3721/2024).

II. Procedând la soluționarea contestației formulată de către ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației formulată de către ..., fără număr de înregistrare la emitent din 04.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 71292/06.11.2024, invocată de către ... S.R.L.

Prin adresele nr. 72879/3880/C7/12.11.2024 și nr. 72880/3880/C7/12.11.2024, C.N.S.C. a solicitat COMUNEI ... (CONSILIULUI LOCAL ...) și ... să transmită punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de către ... S.R.L., prin raportare la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 14316/14.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 73535/14.11.2024, ... a răspuns la excepția invocată, precizând că „... În consecință, A.C. COMUNA ... roagă ONORATA INSTANȚĂ ... să respingă contestația depusă de către SC ..., pe motivul tardivității acesteia.”

Prin adresa transmisă prin e-mail la data de 13.11.2024 ora 14:18 și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 73259/13.11.2024, ... transmite faptul că se confirmă primirea adresei Consiliului nr. 72880/3880/C7/12.11.2024, dar nu a formulat niciun răspuns.

Cercetând excepția tardivității contestației, invocată de către ... S.R.L., în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată temeinicia acesteia, având în vedere argumentele ce vor fi detaliate în cele ce urmează:

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 8 din același act normativ, cu modificările și completările ulterioare: „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: ...b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, iar potrivit art. 5 alin. (1) din același act normativ: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului”.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, raportat la data postării în SEAP (16.10.2024) a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 13092/16.10.2024, la tipul de contract (de lucrări) și la valoarea estimată a acestuia (1.222.645,83 lei, fără TVA, prevăzută în anunțul de participare simplificat nr. .../26.07.2024), mai mică decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, și la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și la data transmiterii contestației 04.11.2024, prin e-mail, ultima zi a termenului

de depunere a contestației la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și la autoritatea contractantă a fost **23.10.2024**, inclusiv.

Prin urmare, contestația fără număr de înregistrare la emitent din 04.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 71292/06.11.2024, formulată de către ..., a fost transmisă în afara termenului legal prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce atrage sancțiunea respingerii acesteia, ca tardivă.

În considerarea aspectelor de fapt și de drept anterior evocate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admite excepția invocată de către ... S.R.L. și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Fără pronunțare pe fondul contestației formulată de ... în cadrul dosarului nr. 3880/2024.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului ... S.R.L. privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu se află în culpă procesuală, iar în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 453 din C.pr.civ.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea contestatorului ... S.R.L. privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în cadrul dosarului nr. 3721/2024.

În ceea ce privește solicitarea intervenientului ... privind obligarea contestatorului ... S.R.L. la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul reține că, pentru justificarea acestora, nu au fost prezentate documente doveditoare, reprezentând contravaloarea acestor servicii.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea intervenientului ... privind obligarea contestatorului ... S.R.L. la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, ca nedovedită, în cadrul dosarului nr. 3721/2024.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației formulată de către ..., invocată de către contestatorul ... S.R.L., în dosarul nr. 3880/2024.

Respinge contestația formulată de ..., cu sediul ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în comuna ..., str. Principală fn, județul Bacău, ca tardivă, în cadrul dosarului nr. 3880/2024.

Respinge contestația formulată de ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ca nefondată, în cadrul dosarului nr. 3721/2024.

Respinge cererea ... S.R.L. privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată, în cadrul dosarului nr. 3721/2024.

Admite cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., în cadrul dosarului nr. 3721/2024.

Respinge cererea intervenientului ... privind obligarea contestatorului ... S.R.L. la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nedovedită, în cadrul dosarului nr. 3721/2024.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 31 (treizecișiunu) pagini