CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../...../...../...../.....
Data: .....

I. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str. ....., nr. ....., bloc ....., scara ....., etaj ....., apartament....., sector ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., CUI RO ....., reprezentată legal de către....., în calitate de administrator, împotriva comunicării cu privire la rezultatul evaluării etapei financiare nr. ...../....., emisă de către ....., cu sediul în ....., str....., nr. ....., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate proprii, divizată pe loturi – lotul 2, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Servicii de organizare şi desfăşurare a evenimentelor", se solicită remedierea tuturor „pretinselor încălcări" ale legislaţiei, care au fost comunicate S.C. ..... S.R.L. prin adresa nr. ...../....., constituindu-se dosarul nr. ...../.....

II. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str....., nr. ....., bloc....., scara ....., etaj ....., apartament....., sector....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., CUI RO ....., reprezentată legal de către ....., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. ...../....., privind rezultatul aceleiaşi proceduri de achiziţie publică – loturile 1 şi 2, organizată către aceeaşi autoritate contractantă, respectiv ....., cu sediul în ....., str....., nr. ....., judeţul ....., se solicită remedierea tuturor „pretinselor încălcări" ale legislaţiei care au fost comunicate S.C. ..... S.R.L. prin adresa nr. ...../....., constituindu-se dosarul nr. ...../.....

III. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de asociat în asocierea S.C. .....S.R.L. - S.C. ..... S.R.L., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., CUI RO ....., reprezentată legal de către ....., împotriva adreselor nr. ...../....., nr. 1653/..... şi nr. 1699/24.04....., emise în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire – lotul 2, de către aceeaşi autoritate contractantă, respectiv ....., cu sediul în ....., str....., nr....., judeţul ....., se solicită emiterea de către Consiliul Naţional de Soluţionare a

Contestaţiilor a unei decizii prin care să se dispună adoptarea, de urgenţă, de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere solicitate şi anularea atribuirii contractului, constituindu-se dosarul nr. ...../.....

IV. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către asocierea formată din S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., CUI RO ....., reprezentată legal de către ..... şi din S.C. .....S.R.L., cu sediul în ....., str....., nr....., ..., împotriva adresei nr. ...../....., privind rezultatul aceleiaşi proceduri de achiziţie publică – lotul 1, organizată către aceeaşi autoritate contractantă, respectiv ....., cu sediul în ....., str. Parcului, nr. 1, judeţul ....., se solicită anularea adresei nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire – lotul 1, obligarea autorităţii contractante la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi recunoaşterea ofertei S.C. ..... S.R.L., ca fiind conformă, admisibilă şi câştigătoare, constituindu-se dosarul nr. ...../.....

Având în vedere dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestaţiile formulate în cadrul aceleiaşi etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ...../....., nr. ...../....., nr. ...../..... şi nr. ...../....., contestaţiile înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., nr. ...../....., nr. ...../..... şi nr. ...../....., urmând a fi soluţionate în cadrul dosarului nr. ...../.....

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care ofertanţii S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi asocierea formată din S.C. ..... S.R.L. şi S.C. .....S.R.L. critică comunicarea cu privire la rezultatul evaluării etapei financiare nr. ...../..... – lotul 2, adresa nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire – loturile 1 şi 2, adresele nr. ...../....., nr. 1653/..... şi nr. 1699/24.04....., precum şi adresa nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire – lotul 1

I. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 54125/.....12.2017, S.C. ..... S.R.L. critică comunicarea cu privire la rezultatul evaluării etapei financiare nr. ...../....., vizând lotul 2, învederând în motivare următoarele :

Astfel, contestatorul arată că, potrivit procesului verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr. 1190/27.03....., oferta sa a avut preţul cel mai mic, respectiv 312.315 lei, fără T.V.A.

De asemenea, acesta precizează că, în cadrul propunerii financiare, Anexa Formular de ofertă – „Detalierea preţurilor unitare şi valoarea fiecărui serviciu", la punctul 9, se regăseşte specificat preţul unitar pentru

„Standuri expoziţionale tematice pentru artişti populari şi ateliere ţărăneşti”.

Totodată, contestatorul subliniază că, capitolul 8 din Anexa la Formular Ofertă - „Detalierea preţurilor unitare şi valoarea fiecărui serviciu” respectă întocmai prevederile solicitate de către autoritatea contractantă, întrucât acestea sunt cuprinse ca element distinct (concept integrat) în cadrul evenimentului propus de către S.C. ..... S.R.L.

Mai mult decât atât, propunerea financiară prezentată de către S.C. ..... S.R.L. conţine, în mod detaliat şi conform cerinţelor autorităţii contractante, toate serviciile de marketing specificate în propunerea tehnică.

Concluzionând, S.C. ..... S.R.L. solicită admiterea contestației.

II. Prin contestaţia nr. ……/……, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ……/……, S.C. …… S.R.L. critică adresa nr. ……/……, privind rezultatul, vizând loturile 1 şi 2, învederând în motivare faptul că, potrivit procesului verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr. 1488/12.04……, oferta prezentată de către societatea sa a avut preţul cel mai mic pentru lotul 2 – „Târgul primăverii”, respectiv 305.000 lei, fără T.V.A.

De asemenea, acesta menţionează că, în cadrul ofertei prezentate, a fost depus certificatul invocat de către autoritatea contractantă, respectiv Certificatul privind plata taxelor şi impozitelor la bugetul general consolidat nr. 12102269 din 08.03....., împreună cu vectorul fiscal A.N.A.F., pentru a demonstra că societatea sa este plătitoare trimestrială de taxe şi impozite la bugetul consolidat de stat, rezultând că, la data de 08.03....., S.C. ..... S.R.L. nu era înscrisă cu datorii, aceeaşi situaţie fiind valabilă şi pentru data de 12.04..... Totodată, a fost depusă şi cererea prezentată la A.N.A.F. Sector 3 pentru emiterea unui nou certificat fiscal, înregistrată la data de 11.04.....

Prin urmare, la data de 12.04....., data depunerii ofertelor, S.C. ..... S.R.L. nu a fost înregistrată cu datorii la bugetul general consolidat, motiv pentru care solicită admiterea contestației și reevaluarea ofertei sale.

III. Prin contestaţia nr. ……/……, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ……/……12.2017, S.C. …… S.R.L. în asociere cu S.C. ……S.R.L. critică adresa nr. ……/……, vizând lotul 2, adresa nr. 1653/……, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă şi adresa nr. 1699/24.04……, învederând în motivare faptul că ofertantul S.C. ……S.R.L. nu avea perioada de valabilitate a ofertei, în conformitate cu fişa de date a achiziţiei, capitolul VII – „Prezentarea ofertei”, secţiunea VII.2 – „Perioada de valabilitate a ofertei: „60 de zile de la data limită de depunere a ofertelor. Orice ofertă a cărei perioadă de valabilitate este mai mică decât perioada solicitată va fi respinsă”.

Concluzionând, asocierea S.C. ..... S.R.L.- S.C. .....S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să emită o decizie prin care să dispună adoptarea, de urgenţă, de către autoritatea contractantă, a măsurilor de remediere solicitate şi anularea atribuirii contractului.

În probaţiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

IV. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., S.C. ..... S.R.L. în asociere cu S.C. .....S.R.L. critică adresa nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire – lotul 1, învederând în motivare faptul că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a solicita îndeplinirea altor cerinţe, legile achiziţiilor publice menţionând strict doar motivele de excludere (detaliate la art. 164-171 din Legea nr. 98/2016), criteriile cu privire la exercitarea capacităţii profesionale (art. 173 din Legea nr. 98/2016) şi experienţa similară (art. 179, lit. a) şi b) din Legea nr. 98/2016), asocierea S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L.

Totodată, S.C. ..... S.R.L. susţine că atât în cadrul propunerii tehnice, cât şi în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 1488/12.04..... a menţionat că nu are subcontractanţ, însă, ca şi în cazul lotului 2, autoritatea contractantă a afirmat contrariul, încălcând principiile achiziţiilor publice, dar şi art. 189 din Legea nr. 98/2016, precum şi art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor următoarele: .....

În probaţiune, S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat, la data de ....., o „procedură simplificată proprie", divizată pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Servicii de organizare şi desfăşurare a evenimentelor", prin publicarea pe site-ul propriu a invitaţiei de participare nr.....

În invitaţia de participare şi în documentația de atribuire, este menţionată valoarea estimată a contractului de servicii de 650.000 lei, fără T.V.A.

I. Procedând la soluţionarea contestaţiei S.C. ..... S.R.L., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei", motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluţionarea excepţiei prematurităţii contestaţiei, invocată din oficiu, raportat la prevederile 6 alin. (4) şi art. 8 alin. (1) lit. b) şi alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, potrivit rolului activ al Consiliului, acesta trebuie să verifice dacă a fost legal învestit cu soluţionarea contestaţiei formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepţiile – de procedură şi de fond – care fac inutilă cercetarea pe fond a contestaţiei.

Faţă de cele de mai sus, Consiliul apreciază că nerespectarea termenului legal şi imperativ de depunere a unei contestaţii determină, ca

efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalităţii derulării procedurii de achiziţie, astfel încât admiterea acestei excepţii exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepţiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părţi sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluţionării contestaţiei.

În acest sens, în vederea soluţionării contestaţiei nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, în temeiul art. 20 alin. (1) şi al art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat atât contestatorului S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. 18535/.....-...../09.05....., cât şi autorităţii contractante ....., prin adresa nr. 18539/.....-...../09.05....., să formuleze, până la data de .....05....., puncte de vedere cu privire la excepţia prematurităţii, în conformitate cu dispoziţiile art. 6 alin. (4) şi art. 8 alin. (1) lit. b) şi alin. (2) din legea menţionată anterior.

S.C. ..... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 38/.....05....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18948/....., prin care precizează că, în data de ....., aceeaşi cu data la care S.C. ..... S.R.L. a primit comunicarea nr. ...../....., de respingere a proiectului, ... a postat pe site-ul propriu anunţul privind invitaţia de participare nr. ...../..... la achiziţia publică de servicii privind organizarea şi desfăşurarea evenimentului „Lot - 2 Târgul Primăverii”.

Astfel, reluarea de către autoritatea contractantă a unei noi proceduri de achiziţie publică pentru acelaşi eveniment a determinat-o, susţine contestatoarea S.C. ..... S.R.L., să acţioneze în consecinţă, prin transmiterea contestaţiei către C.N.S.C., fără a mai aştepta răspuns din partea autorităţii contractante la notificarea prealabilă.

..... a răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 1936/.....05....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18933/.....05....., prin care invocă, pe cale de excepţie, prematuritatea contestaţiei formulate de către S.C. ..... S.R.L., precizând în acest sens că a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data de 20.03....., prin publicarea pe site-ul propriu a invitaţiei de participare nr....., data limită pentru depunerea ofertelor fiind stabilită pentru 27.03....., ora .....:00.

În urma evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă, la data de ....., i-a comunicat S.C. ..... S.R.L. că oferta sa, pentru lotul 2, a fost respinsă.

Faţă de comunicarea rezultatului procedurii menţionată anterior, S.C. ..... S.R.L. a depus „contestaţia/notificarea prealabilă nr. .....”, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1428/.....

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 6 alin. (4) şi pe cele ale art. 8 alin. (1), lit. b) şi alin. (2) din Legea nr. 101/....., ... solicită Consiliului să constate prematuritatea contestaţiei formulată de către S.C. ..... S.R.L., întrucât aceasta a fost transmisă atât la C.N.S.C., cât şi la sediul său, la data de ....., fără a se aştepta răspunsul autorităţii contractante.

În cazul în care Consiliul nu va admite excepţia prematurităţii menţionată anterior, autoritatea contractantă înţelege să invoce excepţia lipsei competenţei materiale a Consiliului în soluţionarea cauzei şi declinarea acesteia către instanţa de judecată competentă, potrivit legii, respectiv Tribunalul ..... – Secţia a II-a Contencios Administrativ şi Fiscal, raportat la prevederile art. 7 alin. (2), art. 68 şi art. 101 din Legea nr. 98/2016.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante, emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 6 alin. (1), (4) şi (.....) din Legea nr. 101/2016, rezultă că procedura prealabilă în fața autorității contractante, respectiv notificarea acesteia reprezintă o condiție de admisibilitate a depunerii contestației la Consiliu, contestatorul fiind ținut ca, anterior promovării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională în fața CNSC, să solicite autorității publice emitente a actului contestat, în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință a acestuia, remedierea în tot sau în parte a acestuia, dreptul de a formula contestație trebuie exercitat într-un anumit termen care se calculează, conform art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Procedând la verificarea îndeplinirii condiției de admisibilitate prevăzută de dispozițiile legale reținute anterior, Consiliul reține că datele speței pe scurt sunt următoarele:

- S.C. ..... S.R.L. a contestat adresa nr. ...../....., cu privire la rezultatul evaluării etapei financiare;

- prin adresa nr. ...../....., înregistrată la ..... la data de ....., cu nr. 1428, S.C. ..... S.R.L. a transmis autorităţii contractante „notificarea prealabilă/contestaţia”, în condițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016;

- la data de ....., S.C. ..... S.R.L. a depus la Consiliu, contestaţia nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../.....;

- la data de 11.04..... (conform documentelor existente la dosarul cauzei), prin adresa nr. 1440/....., autoritatea contractantă ..... a răspuns la notificarea prealabilă transmisă de către S.C. ..... S.R.L.

Analizând contestația nr. ...../....., se constată faptul că aceasta a fost depusă în aceeaşi zi în care a fost transmisă notificarea prealabilă nr. ...../..... autorităţii contractante, respectiv la data de .....

Așa cum s-a reținut anterior, potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016 pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante, emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate, de notificare prealabilă a autorității contractante în termenul legal și de așteptare a răspunsului, Consiliul va respinge contestația pe calea excepției, fără să cerceteze pe fond motivele acesteia.

Prin urmare, notificarea prealabilă a autorității contractante într-un anumit termen și așteptarea curgerii termenului de răspuns la notificare, constituie condiții de admisibilitate pentru sesizarea Consiliului, dovada depunerii acesteia la autoritatea contractantă trebuind să fie atașată la contestație împreună cu copia răspunsului autorității contractante, dacă acesta există.

În cazul în care Consiliul învestit cu o contestație constată neîndeplinirea obligațiilor stabilite în sarcina sa, de a notifica prealabil autoritatea contractantă în termenul legal și de a aștepta curgerea termenului de răspuns, va respinge contestația ca prematur formulată.

Având în vedere faptul că S.C. ..... S.R.L. a învestit Consiliul cu soluționarea contestației nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., contestaţia fiind depusă în aceeaşi zi în care a fost transmisă notificarea prealabilă nr. ...../..... autorităţii contractante, respectiv la data de ....., Consiliul

constată că S.C. ..... S.R.L. nu a respectat termenul de aşteptare de 3 zile, prevăzut de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, de la care începe să curgă termenul legal de 5 zile de formulare a contestaţiei:

- fie începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;
- fie începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;
- fie începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.

Faţă de aceste aspecte, se constată că, în speţă, contestaţia a fost transmisă de către S.C. ..... S.R.L., fără a fi respectat termenul legal de aşteptare, reglementat de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 5 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Or, în cauză, după cum se poate observa, între momentul transmiterii notificării prealabile (.....) şi momentul transmiterii contestaţiei deduse judecăţii (.....) s-a scurs o perioadă mai scurtă decât cea prevăzută la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, termenul până la care autoritatea contractantă putea răspunde la notificarea prealabilă se încheia, potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la expirarea ultimei ore a zilei de 13.04.....

Astfel, potrivit dispoziţiilor legale invocate:

Art. 5 – (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

Rezultă, aşadar, din prevederile citate, că, urmare a primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care acesta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestatorul se poate adresa Consiliului.

Prin transmiterea contestaţiei în aceeaşi zi în care a fost transmisă notificarea prealabilă nr. ...../..... autorităţii contractante, deci anterior soluţionării notificării prealabile de către autoritatea contractantă, respectiv în perioada termenului de 3 zile de răspuns reglementat de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că încă nu s-a născut dreptul la acţiune/de a contesta al contestatorului, astfel dreptul pretins al contestatorului nu este actual la data sesizării Consiliului, acesta fiind supus unui termen şi unei condiţii.

Depunerea contestaţiei înainte de expirarea celor 3 zile în care autoritatea contractantă trebuie să formuleze răspuns la notificarea prealabilă atrage prematuritatea contestaţiei.

Răspunsul formulat de autoritatea contractantă la notificarea prealabilă nu este o simplă formalitate, ci reprezintă oportunitatea acordată acesteia de legislaţia în vigoare în materia achiziţiilor publice de a adopta măsuri de remediere ca urmare a notificării respective, contestaţia putând fi transmisă prin raportare doar la eventualele demersuri anunţate sau urmare a expirării termenului de 3 zile pentru răspuns.

În cazul analizat este evidentă prematuritatea formulării contestaţiei în analiză, răspunsul la notificarea prealabilă nefiind emis până la data formulării contestaţiei, astfel nu poate asigura soluţionarea pe fond a contestaţiei câtă vreme aceasta a fost depusă în data

de ....., anterior expirării termenului în care achizitoarea avea obligația de a formula un răspuns la notificarea prealabilă.

Termenul de formulare a răspunsului de către achizitoare față de notificarea prealabilă se implinea în 13.04....., contestația putând fi depusă începând cu ziua următoare, respectiv 14.04.....

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi trebuit să aștepte răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă și să formuleze contestația doar ulterior împlinirii termenelor legale, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Așadar, raportat la normele art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, este incidentă prematuritatea depunerii contestației cu privire la rezultatul procedurii de atribuire.

Referitor la excepţia lipsei competenţei materiale a Consiliului, invocată de către autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere formulat, având nr. 1936/.....05....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 18933/.....05....., precum și în punctele de vedere formulate și cu privire la contestațiile depuse de S.C. ..... S.R.L., Asocierea S.C. .....S.R.L. - S.C. ..... S.R.L., Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor o respinge, în temeiul dispoziţiilor art. 68 alin. (2), lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, procedura de atribuire în cauză fiind printre cele reglementate de legislația în domeiul achizițiilor publice, astfel cum aceasta a fost modificată prin OUG nr. 107/2017 („Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege (...) (2) b) procedura proprie, în cazul în care valoarea estimată este mai mică decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c)").

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca prematură, contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

II. Procedând la soluţionarea contestaţiei S.C. ..... S.R.L., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei", motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluţionarea excepţia prematurităţii contestaţiei, invocată din oficiu, raportat la prevederile 6 alin. (4) şi art. 8 alin. (1) lit. b) şi alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, potrivit rolului activ al Consiliului, acesta trebuie să verifice dacă a fost legal învestit cu soluţionarea contestaţiei formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepţiile – de procedură şi de fond – care fac inutilă cercetarea pe fond a contestaţiei.

Faţă de cele de mai sus, Consiliul apreciază că nerespectarea termenului legal şi imperativ de depunere a unei contestaţii determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalităţii derulării procedurii de achiziţie, astfel încât admiterea acestei excepţii exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepţiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părţi sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluţionării contestaţiei.

În acest sens, în vederea soluţionării contestaţiei nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, în temeiul art. 20 alin. (1) şi al art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat atât contestatorului S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. 18530/.....-...../09.05....., cât şi autorităţii contractante ....., prin adresa nr. 18528/.....-...../09.05....., să formuleze, până la data de .....05....., puncte de vedere cu privire la excepţia prematurităţii, în conformitate cu dispoziţiile art. 6 alin. (4) şi art. 8 alin. (1) lit. b) şi alin. (2) din legea menţionată anterior.

..... a răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 1938/.....05....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18931/.....05....., prin care invocă, pe cale de excepţie, prematuritatea contestaţiei formulate de către S.C. ..... S.R.L., precizând în acest sens următoarele:

Autoritatea contractantă a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data de ....., prin publicarea pe site-ul propriu a invitaţiei de participare nr. 1407, data limită pentru depunerea ofertelor fiind stabilită pentru 12.04....., ora .....:00.

În urma evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă, la data de ....., i-a comunicat S.C. ..... S.R.L. că oferta sa, pentru loturile 1şi 2, a fost respinsă.

Faţă de comunicarea rezultatului procedurii menţionată anterior, S.C. ..... S.R.L. a depus contestaţia, înregistrată la sediul autorităţii contractante cu nr. 1655/....., faţă de care ..... a formulat răspuns prin adresa nr. 1688/24.04.....

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 6 alin. (4) şi pe cele ale art. 8 alin. (1), lit. b) şi alin. (2) din Legea nr. 101/....., ... solicită Consiliului să constate prematuritatea contestaţiei formulată de către S.C. ..... S.R.L., întrucât aceasta a fost depusă la Consiliu în data de ....., fără a se aştepta răspunsul autorităţii contractante.

Până la data pronunţării prezentei decizii, S.C. ..... S.R.L. nu a răspuns la solicitarea Consiliului, formulată prin adresa nr. 18530/.....-...../09.05.....

În cazul în care Consiliul nu va admite excepţia prematurităţii menţionată anterior, autoritatea contractantă înţelege să invoce excepţia lipsei competenţei materiale a Consiliului în soluţionarea cauzei şi declinarea acesteia către instanţa de judecată competentă, potrivit legii, respectiv Tribunalul ..... – Secţia a II-a Contencios Administrativ şi Fiscal, raportat la prevederile art. 7 alin. (2), art. 68 şi art. 101 din Legea nr. 98/2016.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante, emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 6 alin. (1), (4) şi (.....) din Legea nr. 101/2016, rezultă că procedura prealabilă în fața autorității contractante, respectiv notificarea acesteia reprezintă o condiție de admisibilitate a depunerii contestației la Consiliu, contestatorul fiind ținut ca, anterior promovării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională în fața C.N.S.C., să solicite autorității publice emitente a actului contestat, în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință a acestuia, remedierea în tot sau în parte a acestuia, dreptul de a formula contestație trebuie exercitat într-un anumit termen care se calculează, conform art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Procedând la verificarea îndeplinirii condiției de admisibilitate prevăzută de dispozițiile legale reținute anterior, Consiliul reține că datele speței pe scurt sunt următoarele:

- S.C. ..... S.R.L. a contestat adresa nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire;

- prin adresa nr. ...../....., S.C. ..... S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă, în condițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016;

- la data de ....., S.C. ..... S.R.L. a depus la Consiliu, contestaţia nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../.....;

- la data de 24.04..... (conform documentelor existente la dosarul cauzei), prin adresa nr. 1688/24.04....., autoritatea contractantă ..... a răspuns la notificarea prealabilă transmisă de către S.C. ..... S.R.L.

Analizând contestația nr. ...../....., se constată faptul că aceasta a fost transmisă cu trei zile anterior datei la care autoritatea contractantă putea să formuleze un răspuns faţă de notificarea prealabilă nr. ...../....., respectiv data de 23.04.....

Așa cum s-a reținut anterior, potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016 pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante, emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate, de notificare prealabilă a autorității contractante în termenul legal și de așteptare a răspunsului, Consiliul va respinge contestația pe calea excepției, fără să cerceteze pe fond motivele acesteia.

Prin urmare, notificarea prealabilă a autorității contractante într-un anumit termen și așteptarea curgerii termenului de răspuns la notificare, constituie condiții de admisibilitate pentru sesizarea Consiliului, dovada depunerii acesteia la autoritatea contractantă trebuind să fie atașată la contestație împreună cu copia răspunsului autorității contractante, dacă acesta există.

În cazul în care Consiliul învestit cu o contestație constată neîndeplinirea obligațiilor stabilite în sarcina sa, de a notifica prealabil autoritatea contractantă în termenul legal și de a aștepta curgerea termenului de răspuns, va respinge contestația ca prematur formulată.

Având în vedere faptul că S.C. ..... S.R.L. a învestit Consiliul cu soluționarea contestației nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., contestaţia fiind formulată cu trei zile anterior datei la care autoritatea contractantă putea să emită un răspuns faţă de notificarea prealabilă menţionată anterior, respectiv la data de 23.04....., Consiliul constată că S.C. ..... S.R.L. nu a respectat termenul de așteptare de 3 zile, prevăzut de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, de la care începe să curgă termenul legal de 5 zile de formulare a contestației:

- fie începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;
- fie începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;
- fie începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către S.C. ..... S.R.L., fără a fi respectat termenul legal de așteptare reglementat de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 5 alin. (1) din același act normativ.

Or, în cauză, după cum se poate observa, între momentul transmiterii notificării prealabile (.....) şi momentul transmiterii contestației deduse judecății (.....) s-a scurs o perioadă mai scurtă decât cea prevăzută la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, termenul până la care autoritatea contractantă putea răspunde la notificarea prealabilă se încheia, potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 la expirarea ultimei ore a zilei de 23.04.....

Astfel, potrivit dispozițiilor legale invocate:

Art. 5 – (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

Rezultă, așadar, din prevederile citate, că, urmare a primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care acesta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestatorul se poate adresa Consiliului.

Prin transmiterea contestației cu trei zile anterior datei la care autoritatea contractantă putea să formuleze un răspuns faţă de notificarea prealabilă, deci anterior soluționării notificării prealabile de către autoritatea contractantă, respectiv în perioada termenului de 3 zile de răspuns reglementat de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că, încă nu s-a născut dreptul la acțiune/de a contesta al contestatorilor, astfel dreptul pretins al contestatorilor nu este actual la data sesizării Consiliului, acesta fiind supus unui termen și unei condiții.

Depunerea contestației înainte de expirarea celor 3 zile în care autoritatea contractantă trebuie să formuleze răspuns la notificarea prealabilă atrage prematuritatea contestației.

Răspunsul formulat de autoritatea contractantă la notificarea prealabilă nu este o simplă formalitate, ci reprezintă oportunitatea acordată acesteia de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice de a adopta măsuri de remediere ca urmare a notificării respective, contestația putând fi transmisă prin raportare doar la eventualele demersuri anunțate sau urmare a expirării termenului de 3 zile pentru răspuns.

În cazul analizat este evidentă prematuritatea formulării contestației în analiză, răspunsul la notificarea prealabilă nefiind emis până la data formulării contestației, astfel nu poate asigura soluționarea pe fond a contestației câtă vreme aceasta a fost depusă în data de ....., anterior expirării termenului în care achizitoarea avea obligația de a formula un răspuns la notificarea prealabilă.

Termenul de formulare a răspunsului de către achizitoare față de notificarea prealabilă se implinea în 23.04....., contestația putând fi depusă începând cu ziua următoare, respectiv 24.04.....

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi trebuit să aștepte răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă și să formuleze contestația doar ulterior împlinirii termenelor legale, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Așadar, raportat la normele art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, este incidentă prematuritatea depunerii contestației cu privire la rezultatul procedurii de atribuire.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca prematură, contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

III. Procedând la soluţionarea contestaţiei asocierii S.C. .....S.R.L. - S.C. ..... S.R.L., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei", motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluţionarea excepţiei tardivităţii contestaţiei, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, în vederea soluționării contestației nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, în temeiul art. 20 alin. (1) şi al art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat atât contestatorului S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. 18534/.....-...../09.05....., cât şi autorităţii contractante ....., prin adresa nr. 18529/.....-...../09.05....., să formuleze, până la data de .....05....., puncte de vedere cu privire la excepţia tardivităţii, în conformitate cu dispoziţiile art. 8 alin. (1), lit. b), coroborate cu cele ale art. 11 alin. (2) din legea menţionată anterior.

Autoritatea contractantă ..... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 1937/.....05....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18932/.....05....., prin care invocă excepţia tardivităţii contestaţiei formulată de către asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L., precizând în acest sens următoarele:

Autoritatea contractantă a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data de ....., prin publicarea pe site-ul propriu a invitaţiei de participare nr....., data limită pentru depunerea ofertelor fiind stabilită pentru 12.04....., ora .....:00.

În urma evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă, la data de ....., i-a comunicat asocierii S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. că oferta sa, pentru lotul 2, a fost respinsă.

Faţă de comunicarea rezultatului procedurii menţionată anterior, la data de ....., asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., prin S.C. ..... S.R.L., a depus notificarea prealabilă nr. 7, înregistrată la sediul autorităţii contractante cu nr. 1646/....., faţă de care ..... a formulat răspuns la data de .....

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 8 alin. (1), lit. b) şi alin. (2) din Legea nr. 101/....., ... solicită Consiliului să constate tardivitatea contestaţiei formulată de către asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., depusă la C.N.S.C. în data de .....

În cazul în care Consiliul nu va admite excepţia prematurităţii menţionată anterior, autoritatea contractantă înţelege să invoce excepţia lipsei competenţei materiale a Consiliului în soluţionarea cauzei şi declinarea acesteia către instanţa de judecată competentă, potrivit legii, respectiv Tribunalul ..... – Secţia a II-a Contencios Administrativ şi Fiscal, raportat la prevederile art. 7 alin. (2), art. 68 şi art. 101 din Legea nr. 98/2016.

S.C. ..... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. ...../.....05....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18895/.....05....., prin care precizează următoarele:

La data de ....., prin adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoştinţă contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă.

Ulterior, la data de ....., asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. a transmis autorităţii contractante notificarea prealabilă nr. 07/....., înregistrată la sediul acesteia cu nr. 1646/.....

La data de ....., autoritatea contractantă a formulat răspuns faţă de notificarea prealabilă menţionată anterior, prin adresa nr. 1653/....., care fost comunicată contestatorului la aceeşi dată, respectiv .....

În data de 23.04....., S.C. ..... S.R.L. a criticat adresele nr. ..... şi nr. 1653 prin contestaţia nr. 08/23.04....., faţă de care autoritatea contractantă a formulat răspuns prin adresa nr. 1699/24.04.....

În aceeaşi zi, 24.04....., S.C. ..... S.R.L. a depus la sediul autorităţii contractante o nouă contestaţie, având nr. 09/24.03....., înregistrată la ..... cu nr. 1700/24.04.....

În acest context, la data de ....., în urma răspunsului autorităţii contractante la notificarea prealabilă nr. 07/....., asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. a formulat contestaţia în cauză.

Pe cale de consecinţă, contestatorul lasă la aprecierea Consiliului analizarea tuturor documentelor existente şi cadrul legal al interpretării legii şi respectării acesteia.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Prin urmare, potrivit rolului activ al Consiliului, acesta trebuie să verifice dacă a fost legal învestit cu soluţionarea contestaţiei formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepţiile – de procedură şi de fond – care fac inutilă cercetarea pe fond a contestaţiei.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

„(...);

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii. (...)

(.....) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

Consiliul constată că S.C. ..... S.R.L. a notificat autoritatea contractantă prin adresa nr. 1646/....., existentă la dosarul cauzei, adresă faţă de care autoritatea contractantă a formulat răspuns prin adresa nr. 1653/....., transmisă acestuia la aceeaşi dată, respectiv ....., pe adresa de e-mail office@.....ro.

Art. 8. – „*(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...);*

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere, dacă autoritatea contractantă a respectat termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), în caz contrar fiind aplicabile dispoziţiile prevăzute la lit. b);

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.”

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, „*sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.*

Luând în considerare data de ....., data transmiterii contestaţiei la Consiliu şi ţinând cont de data la care societatea contestatoare a luat la cunoștință adresa nr...../....., de comunicare a rezultatului procedurii şi de faptul că autoritatea contractantă a formulat răspuns la notificarea prealabilă la data de ....., având în vedere valoarea estimată a contractului de achiziţie publică şi calculând termenul legal în care S.C. ..... S.R.L. putea înainta contestaţia, având în vedere dispoziţiile art. 8 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, se constată că, în speţă, contestaţia a fost transmisă, la Consiliu, în afara termenului legal prevăzut de legislaţia în vigoare, ultima zi fiind data de ....., iar nu ....., dată la care S.C. ..... S.R.L. a depus contestaţia nr...../....., aceasta fiind înregistrată la aceeaşi dată la C.N.S.C., sub nr. .....

Mai mult, se constată că această contestaţie nu a fost transmisă şi autorităţii contractante ....., fapt ce rezultă din adresa de răspuns a contestatorului nr. 18/..... la solicitarea Consiliului nr. 17834/.....-...../04.05....., în care însuşi contestatorul afirmă acest lucru.

Se are în vedere că S.C. ..... S.R.L. a formulat şi transmis contestaţia în discuţie în data de ..... Aşadar, în speţa de faţă, prin transmiterea contestaţiei, către Consiliu în data de ....., prin raportare la data de la care curge termenul de contestare (.....), termen calculat anterior, se constată că S.C. ..... S.R.L. nu a respectat termenul de depunere a contestaţiei de 5 zile prevăzut de legiuitor sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca fiind tardiv introdusă.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestaţiei care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nici o excepţie de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul şi/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*".

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, nimeni nu se poate prevala de necunoaşterea legii potrivit principiului de drept *„nemo censetur ignorare legem*".

În acest sens, Consiliul reţine că, potrivit acestui temei legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

Prin urmare, termenul de 5 zile de contestare a comunicării rezultatului procedurii, se împlineşte în data de ....., astfel că transmiterea contestaţiei către C.N.S.C. la data de ..... este în afara termenului legal, având în vedere dispoziţiile legale antemenționate.

Astfel, prin transmiterea contestației la Consiliu, în afara termenului legal, S.C. ..... S.R.L. nu a respectat dispozițiile legale antemenționate, contestația fiind tardiv formulată, motiv pentru care admite excepția tardivității contestației formulate de S.C. ..... S.R.L., invocată din oficiu de Consiliu.

Se determină în aceste condiții că înaintarea contestației către Consiliu s-a realizat în afara termenului de 5 zile prevăzut, cu încălcarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce priveşte susţinerile contestatorului din cuprinsul adresei nr. ...../.....05....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18895/.....05....., vizând contestaţiile nr. 08/23.04..... şi nr. 09/24.04....., Consiliul nu le reţine, întrucât acestea reprezintă dovezi ale unei corespondențe purtată de S.C. ..... S.R.L. doar cu autoritatea

contractantă, anterior depunerii contestației nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., documentele respective fiind intitulate în acest fel de ofertantul în discuție, neputând fi asimilate noțiunii de „contestație", așa cum este aceasta definită în Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Faţă de considerentele anterior expuse, având în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei", precum și ale art. 26 alin. (6) din acelaşi act normativ, Consiliul respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., în asociere cu S.C. .....S.R.L.

Fără pronunțare pe fondul cauzei.

IV. Procedând la soluţionarea contestaţiei asocierii S.C. .....S.R.L. - S.C. ..... S.R.L., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei", motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluţionarea excepţiei tardivităţii contestaţiei, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, în vederea soluţionării contestaţiei nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, în temeiul art. 20 alin. (1) şi al art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat atât contestatorului S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. 18745/.....-...../.....05....., cât şi autorităţii contractante ....., prin adresa nr. 18743/.....-...../.....05....., să formuleze, până la data de .....05....., puncte de vedere cu privire la excepţia tardivităţii, în conformitate cu dispoziţiile art. 8 alin. (1), lit. b) şi alin. (2), coroborate cu cele ale art. 11 alin. (2) din legea menţionată anterior.

Autoritatea contractantă ..... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 1939/.....05....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18929/.....05....., prin care precizează următoarele:

Autoritatea contractantă a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data de ....., prin publicarea pe site-ul propriu a invitaţiei de participare nr. 1407, data limită pentru depunerea ofertelor fiind stabilită pentru 12.04....., ora .....:00.

În urma evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă, la data de ....., i-a comunicat asocierii S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. că oferta sa, pentru lotul 1, a fost respinsă.

Faţă de comunicarea rezultatului procedurii menţionată anterior, la data de 27.04....., asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., prin S.C. ..... S.R.L., a depus notificarea prealabilă nr. 12, înregistrată la sediul autorităţii contractante cu nr. 1833/27.04....., faţă de care ..... a formulat răspuns prin adresa nr. 1855/.....

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 8 alin. (1), lit. b) şi alin. (2) din Legea nr. 101/....., ... lasă la latitudinea Consiliului să aprecieze dacă contestaţia formulată de către asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. este tardiv formulată.

În cazul în care Consiliul nu va admite excepţia prematurităţii menţionată anterior, autoritatea contractantă înţelege să invoce excepţia lipsei competenţei materiale a Consiliului în soluţionarea cauzei şi declinarea acesteia către instanţa de judecată competentă, potrivit legii, respectiv Tribunalul ..... – Secţia a II-a Contencios Administrativ şi Fiscal, raportat la prevederile art. 7 alin. (2), art. 68 şi art. 101 din Legea nr. 98/2016.

La data de .....05....., asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 22/.....05....., prin care aduce la cunoştinţa Consiliului faptul că, la data de 08.05....., conform art. 6 alin. (6) şi alin. (8) din Legea nr. 101/2016 a fost înştiinţată autoritatea contractantă despre depunerea prezentei contestaţii la C.N.S.C.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Prin urmare, potrivit rolului activ al Consiliului, acesta trebuie să verifice dacă a fost legal învestit cu soluţionarea contestaţiei formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepţiile – de procedură şi de fond – care fac inutilă cercetarea pe fond a contestaţiei.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

„(...);

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii. (...)

(.....) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă".

Consiliul constată că S.C. ..... S.R.L. a notificat autoritatea contractantă prin adresa nr. 12/27.04....., existentă la dosarul cauzei, adresă faţă de care autoritatea contractantă a formulat răspuns prin adresa nr. 1855/....., transmisă acesteia, pe e-mail la data 08.05.....

Art. 8. – *„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității*

contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...);

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere, dacă autoritatea contractantă a respectat termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), în caz contrar fiind aplicabile dispoziţiile prevăzute la lit. b);

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere."

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare".*

Aşadar, se are în vedere că potrivit dispozițiilor legale, autoarea contestației, întrucât a transmis notificarea prealabilă în data de 27.04....., iar achizitoarea nu a formulat un răspuns în termenul legal prevăzut la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, avea obligația formulării contestației în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4) din legea nr. 101/2016, începând cu data de 02.05....., ultima zi fiind data de .....

Autoarea contestației, luând act de faptul că nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, respectiv până la data de 02.05....., trebuia să formuleze contestația în termenul mai sus amintit.

Luând în considerare data de ....., data transmiterii contestaţiei la Consiliu şi ţinând cont de data la care societatea contestatoare a luat la cunoştinţă de adresa nr. ...../....., de comunicare a rezultatului procedurii şi de faptul că autoritatea contractantă nu a formulat, iniţial, niciun răspuns la notificarea prealabilă nr. 12/27.04....., având în vedere valoarea estimată a contractului de servicii şi calculând termenul legal în care S.C. ..... S.R.L. putea înainta contestaţia, având în vedere dispoziţiile art. 8 alin. (1), lit. b) şi alin.(2) din Legea nr. 101/2016 (antemenționate), se constată că, în speţă, contestaţia a fost transmisă autorităţii contractante, în afara termenului legal prevăzut de legislaţia în vigoare, ultima zi fiind data de ..... şi nu 09.05....., dată la care S.C. ..... S.R.L. a înregistrat la sediul....., cu nr. 1903, contestaţia în cauză, aşa cum rezultă din adresa, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18592/09.05.....

Se are în vedere că S.C. ..... S.R.L. a transmis contestația în discuție, la autoritatea contractantă în data de 09.05....., sub nr. 1903/09.05..... Aşadar, în speţa de faţă, prin

transmiterea contestaţiei, către autoritatea contractantă în data de 09.05....., prin raportare la data de la care curge termenul de contestare (27.04.....), termen calculat anterior, se constată că S.C. ..... S.R.L. nu a respectat termenul de depunere a contestaţiei de 5 zile prevăzut de legiuitor sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca fiind tardiv introdusă.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestaţiei care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nici o excepţie de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul şi/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*".

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, nimeni nu se poate prevala de necunoaşterea legii potrivit principiului de drept *„nemo censetur ignorare legem*".

În acest sens, Consiliul reţine că, potrivit acestui temei legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

Prin urmare, termenul de 5 zile de contestare a comunicării rezultatului procedurii, se împlineşte în data de ....., astfel că transmiterea contestaţiei către autoritatea contractantă la data de 09.05..... este în afara termenului legal, având în vedere dispoziţiile legale antemenționate.

Astfel, prin transmiterea contestației autorității contractante, în afara termenului legal, S.C. ..... S.R.L. nu a respectat dispozițiile legale antemenționate, contestația fiind tardiv formulată, pentru lotul 1.

Faţă de considerentele anterior expuse, având în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, potrivit cărora „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei", precum şi ale art. 26 alin. (6) din acelaşi act normativ, contestaţia introdusă de S.C. ..... S.R.L. este tardiv formulată, motiv pentru care va fi respinsă ca atare.

Fără pronunțare pe fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia prematurităţii intruducerii contestaţiei, de către S.C. ..... S.R.L., invocată din oficiu.

Pe cale de consecinţă, respinge ca prematur introdusă contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str....., nr. ....., bloc....., scara ....., etaj ....., apartament ....., sector ....., în contradictoriu cu ....., cu sediul în ....., str....., nr....., judeţul .....

Respinge excepţia lipsei competenţei materiale a Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, invocată de către autoritatea contractantă ..... cu privire la contestaţiile formulate de către S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L., S.C. .....S.R.L., în asociere cu S.C. ..... S.R.L.

Admite excepţia prematurităţii introducerii contestaţiei de către S.C. ..... S.R.L., invocată din oficiu.

Pe cale de consecinţă, respinge ca prematur introdusă contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str. ....., nr. ....., bloc....., scara ....., etaj ....., apartament ....., sector ....., în contradictoriu cu ....., cu sediul în ....., str. ....., nr....., judeţul .....

Admite excepţia tardivităţii formulării contestaţiei nr. ...../..... de către S.C. ..... S.R.L., în asociere, invocată din oficiu.

Respinge, ca tardivă, contestaţia nr. ...../....., formulată de către asocierea S.C. .....S.R.L. - S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., ..., în contradictoriu cu ....., cu sediul în ....., str....., nr. ....., judeţul .....

Admite excepţia tardivităţii formulării contestaţiei ...../....., de către S.C. .....S.R.L., în asociere cu S.C. ..... S.R.L., invocată din oficiu.

Respinge, ca tardivă, contestaţia nr. ...../....., formulată de către S.C. .....S.R.L., în asociere cu S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., ..., în contradictoriu cu ....., cu sediul în ....., str....., nr. ....., judeţul .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 6 (şase) exemplare, conţine 24 (douăzecișipatru) pagini.