



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 110/14.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20529/20.04.2022, formulată de către ...S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de furnizare: SISTEM DE CLIMATIZARE (inclusiv MONTARE ȘI PUNERE ÎN FUNCȚIUNE)”, se solicită anularea Comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 7542/04.04.2022 și a Raportului procedurii nr. 7540/04.04.2022, obligarea autorității la reevaluarea ofertelor ... S.R.L. și ..., în sensul constatării neconformității propunerilor tehnice și respingerii ofertelor acestora, precum și la refacerea actelor atacate, cât și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

II. Prin adresa nr. 678/02.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22345/03.05.2022, ... S.R.L., cu sediul în ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., în calitate de ofertant câștigător la procedura de atribuire organizată de ..., formulează cerere de intervenție voluntară, în interesul autorității contractante, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de ...ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...S.R.L. critică modalitatea de evaluare a ofertelor depuse de către autoritatea contractantă, solicitând cele prezentate în preambulul prezentei decizii.

Prin adresa nr. 110/14.04.2022, ...S.R.L., în temeiul dispozițiilor art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 101/2016, formulează *contestație* prin care solicită:

- cu titlu prealabil, autorității contractante să transmită către Consiliu dosarul complet al procedurii și permiterea accesului la dosarul constituit la Consiliu, pentru a putea studia documentele relevante ale dosarului de achiziție publică, precum și pentru a putea eventual copia documentele dosarului, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 și art. 217 din Legea nr. 98/2016;

- în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 101/2016, anularea Comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 7542/04.04.2022 și a Raportului procedurii nr. 7540/04.04.2022 - depuse în Anexa nr. 1;

- în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, obligarea autorității la reevaluarea ofertelor ... S.R.L. și ..., în sensul constatării neconformității propunerilor tehnice și respingerii ofertelor acestora, precum și la refacerea actelor atacate;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Pentru a dispune în acest sens, contestatoarea redă în continuare motivele care stau la baza criticilor sale.

La data de 12.01.2022, autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare nr. CN1038411 a contractului de achiziție publică achiziție SISTEM DE CLIMATIZARE (inclusiv montare și punere în funcțiune) - cu o valoare estimată de 1.193.277,9 lei.

Prin documentația procedurii, autoritatea contractantă a stabilit cerințe foarte clare și specifice - paginile 3, 4, 5, 6 din caietul de sarcini, prin care, având în vedere că aceasta și-a dezvoltat un proiect tehnic anterior procedurii, a impus ca produsul Chiller (4 buc.) și automatizarea aferentă, să satisfacă cerințele ce rezultă din proiect, astfel încât să își poată realiza practic instalația proiectată anterior demarării procedurii de atribuire.

Astfel, ofertanții aveau de urmărit și de demonstrat îndeplinirea cerințelor/parametrilor/specificațiilor obligatorii din documentația procedurii, îndeosebi caietul de sarcini, care prezenta specificațiile tehnice de detaliu aferente unui proiect tehnic, iar nu doar un set de parametri generali.

Contestatoarea consideră că etapele oricărei evaluări sunt:

- analiza documentelor de calificare (relevante sub aspectul eligibilității);
- analiza propunerii tehnice;

- analiza propunerii financiare.

După cum procedura stabilea, ofertanților urmau să li se acorde punctaje, după următoarele criterii:

- punctaj tehnic – max. 5 puncte, acordate în baza termenului de finalizare a lucrărilor (predare la cheie);
- punctaj financiar – max. 95 puncte, acordate în baza prețului oferat.

Aceasta subliniază că, în atare condiții și în conformitate cu precizările documentației procedurii, sub aspect tehnic nu exista decât o apreciere de făcut pentru acordarea celor 5 puncte: care este termenul de livrare, rămânând ca sub aspect strict al caracteristicilor tehnice (puteri, debite, eficiențe, dotări, etc, așa cum au fost clar precizate în caietul de sarcini), iar ofertele să fie doar acceptabile sau inacceptabile, conforme sau neconforme, adecvate sau inadecvate, după cum autoritatea precizează în Raportul procedurii nr. 7540/04.04.2022 (pag. 6, alin. 2).

În vreme ce termenul de livrare reprezenta un factor de selecție/departajare, aprecierea celorlalte criterii se înscria în tiparul general al factorilor imperativi de conformitate ai propunerilor tehnice și financiare. Procedând la verificarea acestei conformități, prin compararea ofertelor tehnice cu cerințele tehnice, autoritatea contractantă a stabilit că toate cele 3 oferte rămase în cursa procedurii de licitație:

- ... S.R.L.
- ...
- ... S.R.L.

sunt acceptabile, conforme, adecvate și le-a acordat punctajele calculate sub aspect tehnic în baza termenului de finalizare a sistemului de climatizare licitat.

În urma evaluării propunerilor tehnice, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/inadecvată de către comisia de evaluare.

Nr. Crt.	Ofertant	Punctaj total factori de evaluare tehnici
1	... SRL - ...	4,29
2	.. SRL - ...	5,00
3	... - ...	4,29

Ulterior, au fost alocate și punctajele pentru ofertele financiare ale celor 3 ofertanți, rezultând un clasament final, astfel Raportul procedurii (pag. 8, alin. 1):

SISTEM DE CLIMATIZARE (inclusiv MONTARE ȘI PUNERE ÎN FUNCȚIUNE)

Nr. crt.	Ofertant	Timpul de finalizare (predare la cheie)	Punctaj tehnic	Preț oferta RON	Punctaj financiar	Punctaj Total (punctaj tehnic+ punctaj financiar)	Clasament
1	...- ...	70 zile	4,29	993.000,00	95,00	99,29	I
2	... - ...	70 zile	4,29	1.049.000,00	89,93	94,22	II

3	... - ...	60 zile	5,00	1.059.688,48	89.02	94,02	III
---	-----------	---------	------	--------------	-------	-------	-----

În cele ce urmează, contestatoarea susține că va demonstra faptul că propunerile tehnice depuse de ... S.R.L. și ... sunt vădit neconforme și se impune anularea actelor atacate în sensul constatării acestor neconformități.

1. ... S.R.L. și ... au depus propuneri tehnice neconforme sub numeroase aspecte iar autoritatea contractantă le-a declarat eronat conforme

Contestatoarea a solicitat și a primit acceptul autorității contractante de a avea acces la studierea dosarului procedurii, unde a constatat unele erori ale acesteia, privitoare la modul în care a evaluat propunerile tehnice ale societăților clasate pe locurile 1 și 3, adică propunerile tehnice ale ... S.R.L. și ...

Societatea contestatoare menționează că autoritatea contractantă nu a acordat suficientă atenție în analiza propunerilor tehnice ale celor două societăți menționate, a căror calificare sub aspect tehnic o contestă, acestea trebuind să fie descalificate și propunerile lor tehnice trebuind declarate inacceptabile, neconforme, inadecvate.

Aceasta redă din conținutul fiei de date a procedurii, pag. 6, cap IV.4.1, care prevede: „IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, acestea fiind considerate minime și obligatorii. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, prin completarea Formularului nr. 5 din Formulare. Ofertantul va prezenta în propunerea tehnică o situație tabelară unde va detalia/comenta, punct cu punct solicitările autorității contractante din caietul de sarcini/specificația tehnică cu trimitere, unde este cazul, la fișă/carta tehnică sau pliante”.

Contestatoarea afirmă că acceptarea propunerilor tehnice ale celor doi ofertanți s-a făcut cu încălcarea prevederilor Ordinului ANAP nr. 1017/20.02.2019 privind aprobarea structurii, conținutului și modului de utilizare a documentației standard de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială de produse, precum și a modalității de completare a anunțului de participare/de participare simplificat, care prevede (Anexa nr. 1, Secțiunea II, Cap. 3, lit. A): „Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea gresită a unui document ori neprezentarea acestuia continuând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei că fiind neconforma. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat”.

Prin urmare, contestatoarea precizează că nu este permisă o preluare de tip copy-paste a cerințelor caietului de sarcini, deoarece o atare ofertă nu reprezintă o manifestare de voință concretă și aplicată a ofertantului, care să demonstreze îndeplinirea efectivă a cerințelor caietului de sarcini în mod aplicat, ci reprezintă exclusiv o intenție de preluare formală și neconformă a unor cerințe deja redactate. Orice ofertă trebuie să arate modul concret în care ofertantul va îndeplini cerințele generice ale caietului de sarcini.

Aceasta susține că ambele oferte sunt vădit neconforme, printr-o preluare mecanică de tip copy-paste a cerințelor caietului de sarcini, fără a identifica măcar tipul și modelul produselor, ci doar prin preluarea vădit neconformă a unor cerințe generice din caietul de sarcini.

Astfel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia decizia declarării ofertelor drept neconforme, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016. Astfel, în Formularul 5 se prevedea obligativitatea completării următoarelor rubrici:

SISTEM DE CLIMATIZARE (inclusiv MONTARE ȘI PUNERE ÎN FUNCȚIUNE)				
Nr. crt.	Specificații tehnice	DA	NU	CONFORMITATE (trimitere la paginile din manual/fișă tehnică/document unde se regăsesc specificațiile tehnice)

Contestatoarea reiterează că ofertanții trebuiau să confirme pentru fiecare caracteristică tehnică din caietul de sarcini, dacă aceasta este sau nu îndeplinită (DA/NU) precum și să arate pe ultima coloană, trimiterea la manual, fișă tehnică, documentele unde se regăsește acea specificație tehnică.

Astfel, analizând Formularele 5 prezentate de cei doi ofertanți menționați, se constată două încălcări ale obligațiilor stabilite de autoritatea contractantă:

- se copiază caracteristicile cerute de autoritatea contractantă, fără că acestea să fie de fapt îndeplinite de echipamentul ofertat, încălcându-se, în cazul ... S.R.L., Ordinul nr. 1017/20.02.2019, iar în cazul ... se prezintă un produs (chiller) neconform, cu declararea că este conform și că respectă specificațiile cerute în procedură;

- nu se face nicio trimitere concretă la paginile unde anume se regăsesc referirile la acea caracteristică și la modalitatea "punct cu punct" de a demonstra corespondența cerută de autoritate, pentru simplul motiv că aceste echipamente nu corespund cerințelor, deci nu se pot indica fișe, manuale, documentație, provenind de la fabricant pentru a fi veridice și nu pot fi tratate detaliat caracteristicile pentru că s-ar evidenția neconformitatea.

Astfel, contestatoarea susține următoarele:

- 1) În cazul ofertei declarate câștigătoare, ... S.R.L., autoritatea contractantă completează propriul tabel de evaluare (pag. 442 din Dosarul

procedurii), în care, pe ultima coloană consemnează că *".... comisia a constatat că ofertantul, la formularul de propunere tehnică (Formularul 5), face trimitere la fișă tehnică a procedurii.*

Operatorul economic PREZINTA FIȘĂ TEHNICĂ a produsului.

Operatorul economic a prezentat propunerea tehnică în concordanță cu cerințele caietului de sarcini CERINȚA INDEPLINITA".

Contestatoarea afirmă că la pag. 444, 445, 446 și 447 din Dosarul procedurii, Anexa nr. 3, se observă că toate caracteristicile cerute de autoritate sunt pretins a fi îndeplinite identic la nivel de zecimale și milimetri, de fapt fiind vorba de o copiere a acestora fără a se dovedi că ar fi așa, cu încălcarea gravă atât a Ordinului ANAP nr. 1017/2019 dar și cu prezentarea unor informații/caracteristici care nu sunt sub nicio formă veridice, menite a induce în eroare comisia de evaluare.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea prezintă Anexa nr. 3, denumită „Clarificări chillere – specificații tehnice”.

Aceasta susține că aceste consemnări sunt profund neadevărate, pentru următoarele motive:

- analizând Formularul 5 prezentat de către ofertant, pag. 304 din documentația procedurii, se constată că acesta a copiat cerințele autorității contractante, pretinzând neadevărat că acelea aparțin chillerului ofertat „marca ...”, fără a se preciza modelul care să corespundă exigențelor caietului de sarcini, ci fiind preluate cu copy paste cerințele acestuia;

- pentru a justifica corespondența, acesta face trimitere la o "fișă tehnică ... S.R.L. pag. 1-7";

- fișă tehnică de la pag. 320 din dosarul procedurii nu este de fapt un document al producătorului ..., ci este o foaie cu antet a unei firme românești, ..., unde se menționează un chiller marca ..., fără a se preciza modelul și se enumeră exact la zecimală fiecare caracteristică cerută de achizițoare, deși niciun chiller ... nu îndeplinește acele cerințe;

- dimensiunile și greutatea chillerului sunt date în intervale, fără a avea o precizare exactă, dovadă a unei alte neconformități (pag. 322 dosarul procedurii);

- cea mai bună dovadă este că modelul ..., care s-ar apropia ca și capacitate, a fost prezentat de ofertantul ..., dar chillerul ... nu corespunde decât la o parte din parametri, o parte semnificativă fiind complet neconformi în raport cu cerințele documentației de atribuire;

- concluzia „este că ofertantul declarat câștigător a falsificat oferta tehnică, completând prin copiere Formularul 5 cu încălcarea Ordinului ANAP 1017/2019 și prezentând o presupusă fișă tehnică justificativă pe antetul unei firme române, unde prezintă un ipotetic chiller ... fără model, căruia îi atribuie caracteristicile exacte cerute de Autoritate doar pentru a simula conformitatea”;

- oferta tehnică a acestui participant nu este deloc specifică sub aspectul modelului chillerului, sens în care nu este conformă, neprecizând modelul de echipament ofertat, în plus lipsind cu desăvârșire o fișă tehnică a producătorului ... după cum era cerut în procedură;

- ofertantul a prezentat un produs inexistent, fără a prezenta o oferta fermă, asumată a unui chiller existent;

– ofertantul clasat pe locul al treilea atașează o fișă tehnică a unui chiller ... cu capacitate corespunzătoare, dar analizând caracteristicile sale se constată că chillerul nu este conform;

– aceeași situație se repetă și la automatizări, unde ofertantul declarat câștigător a prezentat, în baza aceleiași fișe tehnice, purtând antetul ..., un „Automat programabil PLC” anonim, căruia îi lipsește producătorul, modelul, fișa tehnică a producătorului, și a copiat valorile identice cu cele solicitate, cu încălcarea Ordinului ANAP nr. 1017/2019;

– fișa tehnică ... nu este înregistrată, semnată, datată.

2) În cazul ofertei clasate pe locul al treilea, ..., se constată că autoritatea contractantă completează, de asemenea, propriul tabel de evaluare (pag. 435 din Dosarul procedurii), în care reține numai o mică parte din neconformitățile propunerii tehnice și stabilește solicitarea unor clarificări, dar acestea urmează a fi cerute numai pentru pozițiile unde informația lipsea, fiind trecut o cratimă (tabelul 1.2 referitor la echipament de automatizare), aspect considerat de către contestatoare ca fiind în sine o neconformitate imposibil de remediat fără modificarea propunerii tehnice, conduită sancționată cu respingerea acesteia drept neconformă (art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016: „ (6) *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*”

Contestatoarea apreciază că sunt și alte neconformități ale ofertei referitoare la chillere pe care le omite autoritatea contractantă (Anexa nr. 2, pag. 438 , 439, 440, 441 din dosarul procedurii).

Aceasta afirmă că, pe lângă caracteristicile care lipsesc (pentru care se decide solicitarea de clarificări) și care se referă la automatizări, există o serie de caracteristici total neconforme ale chillerelor, față de care oferta trebuia ... respinsă:

- 3 - curent electric absorbit 120A în loc de 106 A;
- 11 - eficiență energetică sezonieră 4,19 în loc de 6,29;
- 12 - capacitate free cooling 20,5 kW în loc de 24,8 kW;
- 29 - volum vas expansiune 12 l în loc de 25 l;
- 30 - volum rezervor agent răcire 340 l în loc de 500 l;
- 36 - nivel presiune zgomot la 10 m de 55 dB(A) în loc de 53 dB(A);
- 37 - înălțime 1,183 m în loc de 1,1 m

Contestatoarea precizează că nu a evidențiat acele caracteristici care sunt diferite de ce s-a cerut pentru că sunt îndeplinite în mod superior (dimensiuni mai compacte, consum mai mic, etc) sau la care diferența nu are relevanță, ci numai pe cele nerespectate și care sunt esențiale. O neconformitate evidentă (precum un zgomot mai ridicat decât cel maxim permis sau o înălțime superioară celei maxim permise) nu pot fi considerate „îndeplinite în mod superior”, dat fiind că acești parametri sunt vădit inferior calitativ celor minim solicitați – Anexa nr. 2 denumită *Clarificări chillere - specificații tehnice*.

Astfel, aceasta menționează că, cele afirmate de autoritatea contractantă în legătură cu conformitatea sunt eronate, întrucât:

– analizând Formularul 5 prezentat de către ofertant (pag. 244 din Dosarul procedurii), se constată că ofertantul a consemnat "X" ca și cerință

îndeplinită "DA", pentru întreg pachetul de caracteristici ale chillerului, inclusiv cele la care cerințele nu erau îndeplinite;

- ofertantul a prezentat o ofertă neconformă și conținând afirmații neadevărate;

- acesta a redat în coloana „Specificatii tehnice” caracteristicile chillerului ofertat de el (parte neconforme) dar a bifat rubrica "DA" ca și cum toate ar fi fost conforme, inducând în eroare autoritatea contractantă;

- mai mult, în cazul unui produs inexistent ofertat, inclusiv criteriul de selecție al termenului de livrare (situație valabilă și în cazul termenului de garanție) nu poate fi în mod real evaluat de către autoritatea contractantă, deoarece un produs al cărui model este absolut inexistent nu poate beneficia de nicio aparență legitimă a posibilității de asumare a unui termen concret de livrare;

- asemenea conduită a autorității contractante este de natură a încălca și principiul tratamentului egal, deoarece un ofertant precum ...S.R.L., diligent, a fost nevoit să oferteze un produs și un model existente, cu anumite rigori evidente ce țineau de specificații, termen de livrare al aceluși producător, aspect ce a condus la obținerea unui punctaj mai redus față de oferta neconformă câștigătoare.

- în schimb, ofertantul declarat câștigător nu a fost ținut de niciuna dintre aceste rigori, identificând formal un produs inexistent prin simpla copiere a caietului de sarcini și fiind „la îndemână” ofertarea unui preț și a unui termen de livrare reduse, factori de selecție decisivi ai procedurii.

În concluzie, cel de-al treilea clasat ofertant atașează fișa tehnică a unui chiller ... care chiar există, cu capacitate de răcire corespunzătoare, dar analizând caracteristicile sale, se constată că sub multiple alte aspecte de ordin calitativ chillerul nu este conform.

Contestatoarea reiterează că, în cadrul jurisprudenței Consiliului și a instanțelor de judecată, a fost reținut în numeroase cauze caracterul vădit neconform al unei propuneri tehnice care nu identifică un produs ce reprezintă un real model al unui producător, cu caracteristici tehnice concret asumate, ci exclusiv reprezintă o preluare generică copy-paste a cerințelor caietului de sarcini: Decizia nr. 2583/C3/2799 din 19.11.2021 a C.N.S.C.: „Nu se admite simpla asumare a îndeplinirii cerințelor Specificației tehnice fără precizarea tipului și modelului echipamentului ofertat.

Ofertele care nu indică tipul și modelul echipamentelor ofertate, ci doar menționează că se vor îndeplini cerințele Specificației tehnice vor fi considerate oferte tehnice incomplete care nu pot fi evaluate (neconforme) și vor fi respinse. Se vor specifica tipul și producătorul ambarcațiunii, tipul aparatului propulsor, tipul echipamentelor de la bordul acestora etc.

.....

Din analiza propunerii tehnice a ofertantului contestator, rezultă că acesta nu a inclus, în rubrica Referințe, acele informații de corespondență a propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, rubrica în cauza rămânând neutilizată. Din oferta înaintată, nu rezultă acele comentarii, articol cu articol, solicitate expres de autoritatea contractantă.

Or, criticile contestatoarei se bazează pe mențiunile preliminare din procesul-verbal de analiză a propunerii tehnice întocmit de comisia de

evaluare, în care s-au evidențiat acele rubrici în care s-au reprodus texte din caietul de sarcini și nu există nicio altă dovadă a conformității ofertei sale."

Decizia C.N.S.C. a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Constanța nr. 281/2021 din 22.12.2021 pronunțată în dosarul nr. 550/36/2021.

Contestatoarea apreciază că în prezenta cauză există două oferte absolut neasumate la nivel de model concret al unui producător, lipsite de orice fermitate a manifestării de voință și care se caracterizează printr-o simplă preluare mecanică și formală a unor cerințe ale caietului de sarcini.

Pentru toate argumentele expuse în cele de mai sus, aceasta solicită Consiliului să admită contestația astfel cum a fost formulată și să oblige autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

În drept, își întemeiază criticile pe dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, art. 215 din Legea nr. 98/2016 și orice alte dispoziții legale invocate în cadrul contestației.

..., prin adresa nr. 9065/26.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20964/24.04.2022, formulează *punct de vedere* prin care transmite răspunsul său asupra contestației formulate de ... S.R.L.

Referitor la susținerile contestatoarei asupra situației de fapt, achizitoarea prezintă următoarele argumente/răspunsuri în care precizează Consiliului că a respectat principiul transparenței și tratamentului egal asigurând accesul potențial a unui număr cât mai mare de participanți la procedura publică căutând, totodată, să se asigure de impunerea unui nivel de calitate superior.

1. Referitor la Formularul propunere tehnică ... S.R.L., acesta a elaborat oferta cu respectarea cerințelor stabilite de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, astfel încât să se poată efectua o identificare facilă a corespondenței cu cerințele minime din caietul de sarcini. Din moment ce pe o coloană se regăsesc prevederile caietului de sarcini, iar pe cealaltă asumarea lor, înseamnă că acestea permit identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini. Astfel, din moment ce autoritatea descrie exact serviciile și dotările, este inutilă prezentarea unor descrieri suplimentare, cum ar fi: în situația specificației „capacitate - 24.8 KW”, nu este necesară nici descrierea acesteia, nici cum se realizează aceasta specificație. Specificațiile sunt chestiuni tehnice, exacte, incompatibile cu detalierea acestora.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că ofertantul a indicat în mod concret specificațiile agregatului care urmează a fi furnizat conform cerințelor din caietul de sarcini.

2. Referitor la oferta ..., s-a considerat că și specificațiile tehnice propuse corespund necesității autorității contractante, specificațiile tehnice ofertate nedeterminând incompatibilități sau dificultăți tehnice disproporționate de operare și întreținere. Caracteristicile tehnice diferite ofertate de către ... nu influențează parametrii de performanță ai noului sistem de climatizare, oferta respectând cerințele de baza.

Achizitoarea își întemeiază punctul de vedere pe prevederile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016 și precizează că documentația de atribuire a fost elaborată cu respectarea tuturor principiilor și regulilor ce guvernează achizițiile publice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept menționate, achizitoarea solicită, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației ca fiind nefondată, netemeinică și nelegală și menținerea Raportului procedurii înregistrat sub nr. 7540/04.04.2022 și Comunicarea rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 7542/04.04.2022.

Prin *adresa nr. 678/02.05.2022*, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22345/03.05.2022, societatea ... S.R.L. formulează *cerere de intervenție voluntară*, în interesul autorității contractante, solicitând:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție;
2. respingerea contestației formulate de ...ca neîntemeiată.

Intervenienta precizează că a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire organizată de ..., depunând oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Oferta sa a fost declarată câștigătoare, cu un punctaj total de 99,29, în timp ce oferta contestatorului s-a clasat pe locul 2, cu un punctaj tehnic identic, dar cu un preț ofertat mai mare cu 56.000 lei.

Aceasta menționează că, împotriva rezultatului procedurii, a formulat contestație ...invocând, în ceea ce privește oferta câștigătoare, faptul că formularul privind specificațiile tehnice ale echipamentului „chiller” ar fi fost completate în mod greșit, precum și faptul că echipamentul ofertat nu ar respecta cerințele documentației de atribuire.

Intervenienta subliniază că, în conformitate cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit Legii nr. 134/2010, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. De asemenea, art. 61 alin. (1) din Codul de procedura civilă prevede că oricine are un interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.

Societatea intervenientă reiterează că ...a formulat contestație împotriva comunicării privind rezultatul procedurii, criticând evaluarea efectuată de autoritatea contractantă. Cum o eventuală admitere a contestației sub aspectele menționate ar putea conduce la declararea ofertei sale ca fiind neconformă/inacceptabilă, intervenienta susține că are interesul legitim de a interveni în prezenta cauză.

Pentru toate considerentele prezentate, aceasta solicită admiterea în principiu cererii de intervenție voluntară, astfel cum a fost formulată, iar pe fond, admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de ...ca neîntemeiată.

... S.R.L. afirmă că afirmațiile din contestația formulată de ...sunt neîntemeiate în ceea ce privește oferta sa.

Contestatorul invocă două critici împotriva ofertei intervenientei:

- Formularul nr. 5 referitor la specificațiile tehnice ale echipamentului chiller este completat cu încălcarea dispozițiilor Ordinului ANAP nr. 1017/2019 și ale documentației de atribuire;

- echipamentul chiller oferat nu ar îndeplini cerințele minime impuse prin documentația de atribuire.

Referitor la prima critică, intervenienta afirmă că contestatorul prezintă tabelul „*Clarificări chillere - specificații tehnice - Anexa 3*”, care este un act al autorității contractante ce analizează maniera completării Formularului nr. 5, înscris care reprezintă un formular-tip, parte din documentația de atribuire, pe care ofertanții l-au completat în conformitate cu art. IV.4.1 din Fisa de date a procedurii. Conform acestei cerințe, specificațiile tehnice prevăzute în documentația de atribuire și în respectivele formulare reprezintă cerințe „*minime și obligatorii*” a căror respectare urmează a fi dovedită de ofertanți prin datele incluse în tabel, dar și prin „*trimitere, unde este cazul, la fisa/cartea tehnica sau pliante*”.

Prin depunerea ofertei și prin completarea Formularului nr. 5, intervenienta susține că și-a asumat livrarea unui produs care întrunește cerințele minime impuse de autoritatea contractantă, făcând referire și trimiteri la oferta primită de la furnizorul echipamentelor, înscris care se regăsește în oferta sa.

Mai mult, aceasta susține că, în cadrul Formularului nr. 5, a menționat același cerințe minime care sunt solicitate prin documentația de atribuire, fapt care face dovada conformității produselor oferate, întrucât art. IV.4.1 prevede expres faptul că respectivele cerințe sunt minimale. Așadar, cât timp produsele sale prezintă specificații cel puțin egale cu cele minime, cerința documentației de atribuire este îndeplinită.

Mai mult decât atât, intervenienta apreciază că rațiunea cerinței prevăzute de art. IV.4.1 este de a stabili o modalitate de prezentare a ofertei care să poată garanta autorității contractante că produsele respectă specificațiile tehnice, fiind permise și trimiteri către fișe tehnice sau pliante pentru identificarea specificațiilor produselor oferate. Or, propunerea sa tehnică conține și oferta furnizorului ..., la care s-a raportat și în cadrul formularului și pe care a atașat-o ofertei inițiale, înscris care dovedește îndeplinirea cerințelor minime, precum și specificațiile produselor.

Intervenienta consideră că această împrejurare a fost avută în vedere de comisia de evaluare, care a reținut că, în cadrul Formularului nr. 5, s-a făcut trimitere la fișa tehnică a produselor, documente care au fost atașate și care dovedesc îndeplinirea cerințelor minime. În aceste condiții, aceasta apreciază că dispozițiile din Anexa 1 a Ordinului ANAP nr. 1017/20.02.2019, respectiv teza referitoare la copierea caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, nu sunt aplicabile în prezenta cauză, pe de o parte pentru că respectivul text se referă la propuneri tehnice aferente unor contracte mult mai complexe decât o simpla furnizare de produse (prin utilizarea termenilor „*abordări*”, „*metodologii*”, „*modul de rezolvare a eventualelor dificultăți*”, etc), iar, pe de altă parte, pentru că specificațiile produselor oferate reies din oferta furnizorului, înscris care face parte din propunerea sa tehnică și care a fost analizat de comisia de evaluare împreună cu Formularul nr. 5.

Nu în ultimul rând, intervenienta afirmă că, prin declarația pe proprie răspundere formulată de reprezentantul său legal care se regăsește la pag. 27 din propunerea tehnică, și-a asumat respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, inclusiv cerințele minime referitoare la

chillere, iar livrarea unor produse neconforme va atrage sancțiuni civile însemnate (daune-interese, certificat constatator negativ, etc), precum și sancțiuni penale.

Așadar, aceasta consideră că Formularul nr. 5, inclusiv fisele tehnice și pliantele la care se permit trimiteri, au rolul de a ajuta comisia de evaluare să se asigure că sunt îndeplinite toate specificațiile minime impuse prin documentația de atribuire, ceea ce, în cadrul ofertei sale s-a întâmplat, iar faptul că societatea contestatoare nu împărtășește acest punct de vedere, nu este de natură a atrage neconformitatea ofertei sale.

Referitor la cea de-a doua critică, caracteristicile chillerului ... oferat, intervenienta afirmă că din fișa tehnică/pliantul produselor, rezultă îndeplinirea cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini, astfel încât acuzațiile de fals formulate de contestator nu sunt decât simple alegații.

Aceasta reiterează că, prin formularea unei oferte și prin depunerea declarațiilor pe proprie răspundere și a ofertelor de la furnizori, și-a asumat respectarea cerințelor autorității contractante.

Intervenienta adaugă că aceleași argumente sunt aplicabile și pentru produsul „Automat programabil PLC”. Speța „absolut similară” invocată de contestator nu tratează o situație de fapt asemănătoare, fiind adusă în discuție o ofertă care nu cuprindea suficiente elemente pentru a putea fi evaluată și comparată cu cerințele specifice din respectiva procedură și nu reprezenta o asumare a livrării unor produse conforme. Or, în cazul de față, oferta sa cuprinde toate aceste informații, respectiv din Formularul F5 și din fișa tehnică/pliantul produselor, rezultă conformitatea acestora, iar din întreaga ofertă și din declarațiile sale exprese, asumarea livrării unor produse conforme nu poate fi pusă la îndoială.

Pentru toate aceste motive, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de ...ca neîntemeiată.

În drept, aceasta își întemeiază afirmațiile pe Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și H.G. nr.395/2016.

Prin adresa nr. 121/2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 24059/11.05.2022, contestatoarea transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care arată următoarele:

1. Față de oferta ... S.R.L.

„1. Referitor Formular propunere tehnică societatea ... SRL.

Ofertantul societatea ... S.R.L. a elaborat oferta cu respectarea cerințelor stabilite de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini astfel încât să se poată face o identificare facilă a corespondenței cu cerințele minime din caietul de sarcini. Din moment ce pe o coloană se regăsesc prevederile caietului de sarcini, iar pe cealaltă asumarea lor, înseamnă că acestea permit identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini. Astfel, din moment ce autoritatea descrie exact serviciile și dotările, este inutilă prezentarea unor descrieri suplimentare, cum ar fi, de pildă, în situația specificației "capacitate - 24.8 KW", nu este necesară nici descrierea acesteia, nici cum se realizează aceasta specificație. Specificațiile sunt chestiuni tehnice, exacte, incompatibile cu detalierea acestora.

În concluzie, considerăm ca Ofertantul a indicat în mod concret specificațiile agregatului care urmează a fi furnizat conform cerințelor din caietul de sarcini.”

Contestatoarea precizează că, în primul rând, nu este o ofertă întocmită cu respectarea cerințelor autorității contractante, întrucât oferta nu respectă cerințele tehnice impuse (parametrii/specificațiile tehnice la care a făcut referire în cuprinsul contestației).

În al doilea rând, aceasta susține că simpla redactare în paralel - cerință autoritate versus ofertă, nu reprezintă un scop în sine, și nu este îndeajuns să afirmi că respecti parametrii ceruți, ca oferta să își fie conformă. Autoritatea contractantă argumentează că dacă i s-a prezentat tabelul de corespondență între cerințele sale și parametrii ofertați (cu corespondența perfectă), oferta este conformă.

Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă omite ceea ce a criticat foarte explicit - anume că mai trebuia stabilită și existența cu adevărat a acelor parametri pentru produsul oferat, a căror corespondență să se verifice cu cele afirmate în tabelul cu corespondență în care s-a făcut asumarea. Altfel spus, autoritatea contractantă acceptă un produs care nu corespunde deloc cerințelor, doar în baza faptului că ofertantul în cauză a declarat în tabelul de corespondență redactat, ca se îndeplinesc toate cerințele, ceea ce nu poate fi acceptat. Contrar susținerilor autorității, există obligația de a trimite exact la locul unde, în fișele tehnice, cărțile tehnice sau pliante, se regăsesc parametrii respectivi, pentru a putea fi verificați pentru a demonstra existența unui produs real.

În al treilea rând, contestatoarea arată că simpla asumare a parametrilor de către ofertant, câtă vreme aceștia nu rezultă din nicio fișă tehnică, nu valorează nimic. Mai mult, aceasta susține că acel produs ..., *„al cărui cod sau model nu este nicăieri precizat, nu există, iar autoritatea contractantă insistă prin punctul de vedere să omită argumentul nostru serios, măcar ca pe o omisiune sau scăpare în procesul de evaluare, dovedind că ține mult la decizia sa de atribuire pronunțată fără niciun suport, pentru un produs care nu există, cu încălcarea prevederilor propriei proceduri”*.

În plus, contestatoarea apreciază că simpla atașare a unei presupuse oferte a unui furnizor local, neînregistrată, nesemnată, neștampilată, în care se enumeră niște parametri în mod fictiv doar ca să corespundă cerințelor, dar nu se indică modelul aceluși echipament, nu echivalează cu prezentarea unei fișe tehnice originale a producătorului invocat, cu indicarea clară obligatorie a modelului echipamentului, pentru a îl putea oricine verifica. Din cercetarea celor câteva produse apropiate ca și caracteristici, pe site-ul firmei ..., niciunul nu corespunde cerințelor sau parametrilor declarați, însă autoritatea contractantă afirmă *„nu este necesară nici descrierea acesteia, nici cum se realizează aceasta specificație. Specificațiile sunt chestiuni tehnice, exacte, incompatibile cu detalierea acestora”*.

Contestatoarea consideră că este o viziune nemaiîntâlnită asupra unei evaluări tehnice într-o procedură de achiziție publică și chiar asupra interpretării propriei cerințe de la Formularul 5, aceea de a detalia, comenta punct cu punct, cu trimitere la fișă tehnică/cartea tehnică/pliante, de care autoritatea se dezice în favoarea unui ofertant, fiind în mod evident în prezența unei evaluări superficiale ce a ignorat neconformitatea evidentă a ofertei tehnice pretins câștigătoare.

2. Față de oferta ...

„2. Referitor oferta Societatea ...

S-a considerat că și specificațiile tehnice propuse corespund necesității autorității contractante, specificațiile tehnice oferate nedeterminând incompatibilități sau dificultăți

tehnice disproporționate de operare și întreținere. Caracteristicile tehnice diferite oferite de către ... S.R.L. nu influențează parametrii de performanță ai noului sistem de climatizare, oferta respectând cerințele de bază.”

În primul rând, contestatoarea menționează că, față de cerințele tehnice ale echipamentului, excesiv de amănunțit precizate în caietul de sarcini, apare nefirească o renunțare și o indulgență acordată de autoritatea contractantă, în etapa evaluării, cu încălcarea gravă a principiului tratamentului egal al părților, cu modificarea pragurilor specificațiilor cerute pentru a face loc unei oferte neconforme.

În al doilea rând, aceasta afirmă că parametrii impuși, despre care autoritatea face vorbire cu indulgență în punctul de vedere, nu pot fi modificați deloc în timpul evaluării, nici nu sunt îndepliniți în sens pozitiv față de cerință sau să se situeze într-un prag de permisivitate predeclarat în procedură, în sensul indulgent acordat de autoritate în punctul de vedere.

În ultimul rând, contestatoarea consideră că produsul oferit ..., este neconform sub numeroase aspecte:

- curent electric absorbit 120A în loc de 106 A,
- eficiență energetică sezonieră 4,19 în loc de 6,29,
- capacitate free cooling 20,5 kW în loc de 24,8 kW,
- volum vas expansiune 12 l în loc de 25 l,
- volum rezervor agent răcire 340 l în loc de 500 l,
- nivel presiune zgomot la 10 m, 55 dB(A) în loc de 53 d(B)A
- înălțime 1,183 m în loc de 1,1 m.

Astfel, în opinia societății care aduce critici, reiese clar că depășirea curenților absorbiți cu 13%, atingerea unei eficiențe care este doar 66% din cea cerută, capacitatea free cooling care este doar 80% din cea cerută, vasul de expansiune de nici 50% din cel cerut, etc, nu sunt cerințe asupra cărora autoritatea contractantă să poată face concesii discreționare în etapa evaluării ofertelor neconforme ale unui ofertant, ci motive evidente de gravă neconformitate tehnică, pentru care oferta trebuia respinsă.

Nu în ultimul rând, aceasta susține că, față de multe dintre cerințe unde ofertantul a completat o simplă cratimă, în tabelul de conformitate nefiind declarată nicio caracteristică tehnică, autoritatea contractantă solicită clarificări permițând ofertantului să își modifice oferta tehnică în etapa evaluării, ceea ce nu este permis, stipularea expresa în acest caz fiind aceea că oferta este respinsă.

Pentru toate argumentele expuse în cele de mai sus, contestatoarea solicită Consiliului să dispună admiterea contestației astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație.

Prin *adresa nr. 120/2022*, înregistrată la Consiliu cu nr. 24070/11.05.2022, ... S.R.L., ca urmare a cererii de intervenție voluntară, transmite *întâmpinare* prin care solicită respingerea solicitărilor intervenientei, pentru următoarele trei motive:

1. Față de completarea neconformă a Formularului 5, raportată la obligațiile impuse prin documentația procedurii și raportată la Ordinul ANAP nr. 1017/2019, specificațiile din procedură erau cerințe „minime și obligatorii” și „ale căror respectare urma să fie dovedită prin datele incluse

în tabel, dar și prin trimitere, unde este cazul, la fișă/cartea tehnică sau pliante".

Intervenienta invocă faptul că, prin depunerea ofertei și prin completarea Formularului 5, aceasta și-a asumat că va livra un produs conform. Contestatoarea arată că această abordare este deficitară și nu poate constitui o susținere a conformității ofertei acestuia, întrucât:

- simpla înscriere în tabelul de referință a unor date, nu înseamnă că acestea reprezintă adevărul,

- „asumarea” unei oferte „prin depunerea ei” nu este suficientă pentru a îi dovedi conformitatea,

- „asumarea” unei oferte „prin completarea Formularului 5” nu este suficientă pentru a îi dovedi conformitatea.

Ori, contestatoarea arată că, în procesul de evaluare, autoritatea contractantă nu admite orice ofertă doar pentru că a fost depusă, ca și cum aceasta ar fi o condiție suficientă pentru a i se declara conformitatea. Într-o astfel de logică, procesul de evaluare nu ar mai avea nicio consistență, rolul său fiind redus la a se constata că odată o ofertă depusă, ea este și conformă.

Contestatoarea precizează că Formularul 5 cerea ofertanților să parcurgă zeci de parametri tehnici, să îi compare cu valorile propriilor echipamente ofertate și să precizeze conformitatea, pe care să o demonstreze prin trimiterea clară la fișe tehnice, cărți tehnice sau pliante, pentru a se putea verifica. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da un „cec în alb” unui ofertant, doar pentru că acesta a completat formulare cu asumări, iar nu cu date dovedite documentat, așa cum a fost cerința procedurii.

În cazul ofertei criticate, contestatoarea susține că parametrii au fost preluați întocmai cu „copy- paste” din caietul de sarcini și nu s-a făcut nicio trimitere clară la un anumit produs cu un anumit cod, al producătorului ..., ci doar s-a afirmat că toate cerințele sunt satisfăcute în cel mai mic detaliu, cu un produs ipotetic al firmei ..., produs ce nu există. Mai mult, aceasta consideră că nici prin cererea de intervenție, prin care ofertantului intervenient i-ar fi fost ușor să dovedească soliditatea ofertei sale și faptul că ea se sprijină pe un adevăr la nivelul produsului ofertat, intervenienta evită obiectul real al contestației și subiectele puse în discuție și susține o retorică fără consistență întrucât produsul ofertat nu există.

Contestatoarea consideră că intervenienta a realizat o descriere a produsului ca și cum ar corespunde tuturor parametrilor, l-a nominalizat doar prin marca sa, dar fără a preciza modelul, astfel că nu poate fi identificat și verificat, fără atașarea unor cărți sau fișe tehnice ale producătorului și fără o trimitere la acestea, iar drept susținere a acestei corespondențe, intervenienta face trimitere la o fișă tehnică, primită de la ..., care este un înscris fără număr de înregistrare, nesemnat, neștampilat, deci neasumat de către aceasta, în care nici ... nu descrie produsul prin niciun cod de produs.

Mai mult, contestatoarea afirmă oferta ..., nu prezintă nicio precizare a modelului echipamentului, nici o fișă tehnică/carte tehnică/pliant, practic nu este identificat bunul și nici nu este prezentat un document emis de fabricant și asumat de acesta, ci este o înșiruire de parametrii copiați din

caietul de sarcini și atribuiți unui produs ... care nu există, întrucât niciun chiller ... nu are acei parametri.

De altfel, cel mai apropiat chiller ... față de specificațiile cerute în procedura, ar fi cel oferit de cealaltă societate criticată, dar care prezintă numeroase diferențe majore față de specificațiile cerute în procedură, astfel cum a arătat și în cuprinsul răspunsului la punctul de vedere al autorității.

În acest sens, contestatoarea apreciază că, dacă cel mai apropiat produs ... este departe de a satisface cerințele procedurii, în niciun caz intervenienta sau furnizorul ... nu putea să ofere un produs care să satisfacă întocmai specificațiile cerute, de unde rezultă o neconformitate evidentă a produsului oferit cu specificațiile caietului de Sarcini.

2. Față de neconformitatea chillerului oferit cu cerințele impuse de procedura, neconformitatea chillerului este una evidentă, mai ales că acesta nu există, nefiind nominalizat nici în ofertă și nici în cererea de intervenție. Este nominalizat un presupus producător - ..., care produce chillere, dar care nu sunt conforme cerințelor, fără a se preciza modelul (codul), astfel încât să poată fi realizată o minimă verificare a conformității și existenței reale a produsului marca „...” cu specificațiile indicate.

Contestatoarea afirmă că se completează Formularul 5 prin preluarea întocmai a valorilor cerute de autoritate, dar nu pentru că chillerul intervenientei ar fi fost unul ce ar fi corespuns întocmai, ci pentru că așa a înțeles intervenienta să completeze câmpurile prin copierea parametrilor. Nici referirea la o presupusă interpretare drept „cerințe minimale” nu poate fi acceptată, întrucât rubrica în cauză trebuia completată cu valorile reale ale echipamentului oferit, urmată apoi și de trimiterea la fișe tehnice/carte tehnică sau pliante și de trimiterea la locul unde parametrii se regăsesc în acestea.

Astfel, contestatoarea apreciază că „cerințe minimale” nu înseamnă valori minime admise, ci prin cerințe minimale se înțeleg praguri valorice ale unor parametri ce trebuie cel puțin respectate, în sensul de minim sau de maxim, de la caz la caz. Aceasta înseamnă că acolo unde un parametru este maximal prin natura sa, respectarea cerinței este realizată cu valori cât mai mici, spre exemplu la un consum electric, în vreme ce acolo unde un parametru este minimal prin natura sa, respectarea cerinței este realizată cu valori mai mari, spre exemplu la o eficiență energetică.

Contestatoarea menționează că, la chillerul ... din oferta criticată, parametrii descriși mai sus sunt în ambele sensuri, și mai mari decât permis (de exemplu curentul absorbit), dar și mai mici decât permis (de exemplu eficiența).

Față de afirmația intervenientei

„Aceasta împrejurare a fost avută în vedere de comisia de evaluate, care a reținut ca în cadrul Formularului nr.5 am făcut trimitere la fișă tehnică a produselor, documente pe care le-am atasat și care dovedesc îndeplinirea cerințelor minimale.”

Contestatoarea precizează că nu există nicio trimitere la fișă tehnică a produselor, întrucât aceasta nu a fost prezentată, nefiind nici prezentat produsul exact la care intervenienta s-ar referi, oferta fiind neconformă prin aceea că nu reprezintă o ofertă fermă, care să identifice o fișă tehnică

a producătorului sau orice alt înscris de unde să rezulte o conformitate efectivă cu specificațiile caietului de sarcini.

Cât privește inaplicabilitatea dispozițiilor Anexei 1 a Ordinului ANAP nr. 017/20.02.2019, referitoare la interzicerea copierii prevederilor caietului de sarcini în propunerea tehnică, contestatoarea susține că nu este vorba de nicio aplicabilitate la „*contracte mult mai complexe*” astfel cum afirma intervenienta. Prevederea nu face distincție după valoare sau alte criterii, pentru a stabili aplicabilitatea ordinului, fiind evidentă existența unei interdicții de „copiere” a caietului de sarcini în orice procedură, în scopul dovedirii în concret a conformității unui produs specific la nivel de model/specificații tehnice/fișe tehnice care să se încadreze în specificațiile documentației.

Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere a intervenției, contestatoarea precizează:

„3. Față de asumarea făcută de către intervenientă, invocată de intervenientă sub argumentele că:

- a) În caz de livrare de produse neconforme s-ar atrage sancțiuni penale!!!*
- b) Formularul 5 ajută autoritatea la constatarea conformității ofertei*
- c) Afirmatia de fals este o simplă alegație*
- d) Ar fi de neimaginat expunerea cu buna-știință la posibile sancțiuni în caz de livrare a unor produse neconforme*

Niciunul dintre aceste argumente nu sunt decât simple afirmații, pe care intervenienta nu le poate folosi în apărarea sa, întrucât este evident că nicio procedură nu poate fi adjudecată „pe încredere” că sigur oferta este conformă, pentru că ofertantul sau sigur nu ar face afirmații neadevărate.”

Contestatoarea susține că afirmațiile trebuiau dovedite, iar cea mai simplă metodă era și în procedură și este și în cererea de intervenție voluntară, a se fi precizat codul echipamentului care are parametrii tehnici solicitați, ceea ce intervenienta a evitat, întrucât nu există un astfel de echipament, iar furnizarea oricărui cod al produselor „...” ar fi aptă să demonstreze neconformitatea evidentă a ofertei tehnice a intervenientei.

În continuare, ...S.R.L. afirmă:

„În ceea ce privește situația similară invocată, ea este similară sub toate aspectele esențiale:

- Era vorba tot de un contract de furnizare*
- Valorile specificațiilor fuseseră preluate din coloana „cerințe” și prezentate în coloana „ofertă”.*
- Au existat exact asumările de respectare a cerințelor despre care intervenienta afirmă că nu ar fi existat.”*

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă, ulterior C.N.S.C. și apoi Curtea de Apel Constanța (în cauza invocată în cuprinsul contestației) au considerat că oferta astfel formulată încalcă Ordinul ANAP menționat, în ciuda faptului că, în cazul respectivei oferte, valorile urmau să fie asigurate prin livrarea unui produs 100% conform, care urma să fie proiectat să satisfacă cerințele și ulterior produs după acest proiect. Nici în acest caz nu a fost admisă copierea specificațiilor.

Pentru toate argumentele expuse în cele de mai sus, societatea ...S.R.L. solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., a inițiat o licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Contract de furnizare: SISTEM DE CLIMATIZARE (inclusiv MONTARE ȘI PUNERE ÎN FUNCȚIUNE)*”, prin publicarea unui anunț de participare nr. CN1038411/12.01.2022.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 1.193.277,29 lei fără TVA.

Potrivit *Procesului-verbal nr. 4561/28.02.2022 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare* s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus patru oferte, printre care și cea a contestatoarei ...S.R.L.

Conform celor precizate în Raportul procedurii nr. 7540/04.04.2022 au fost declarate admisibile trei oferte, oferta depusă de ...S.R.L. fiind clasată pe locul al doilea, cu un punctaj de 94,22, oferta câștigătoare fiind declarată cea depusă de ... S.R.L., cu un punctaj de 99,29, pe locul al treilea s-a clasat oferta depusă de ...

Luând la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire, ... S.R.L. a formulat contestația în analiză.

Analizând criticile formulate de ...S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de de faptul că cei doi competitorii ... S.R.L. și ... au depus propuneri tehnice neconforme cu cerințele cuprinse în documentația de atribuire.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestației de către ...S.R.L. a depus *Cerere de intervenție voluntară* ... S.R.L., prin adresa 678/02.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 22345/03.05.2022 solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii, ca fiind temeinic și legal.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... S.R.L., Consiliul are în vedere că în ceea ce îl privește pe intervenient, interesul acestuia este evident în condițiile în care oferta sa ocupă locul I în procedură, conform Raportului procedurii nr. 7540/04.04.2022, motiv pentru care va admite, în principiu, cererea intervenție și o califică ca fiind accesorie în condițiile în care intervenția vizează menținerea deciziei autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în*

SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației” și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data 20.04.2022 contestația formulată de ...S.R.L., Consiliul constată că cererea de intervenție aparținând ... S.R.L., este formulată în cadrul termenului legal, transmisă la 02.05.2022, prin mail.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție depusă de ... S.R.L., împreună cu contestația formulată de ...S.R.L.

Trecând la analiza criticilor formulate de ...S.R.L. vizavi de neconformitatea propunerilor tehnice depuse de ... S.R.L. și ...

Consiliul are în vedere că un prim aspect reclamat vizează faptul că ambele oferte sunt vădit neconforme, *printr-o preluare mecanică de tip copy paste a cerințelor caietului de sarcini, fără a identifica măcar tipul și modelul produselor, ci doar prin preluarea vădit neconformă a unor cerințe generice din caietul de sarcini.*

Prin urmare, contestatoarea precizează că nu este permisă o preluare de tip copy paste a cerințelor caietului de sarcini, deoarece o atare ofertă nu reprezintă o manifestare de voință concretă și aplicată a ofertantului, care să demonstreze îndeplinirea efectivă a cerințelor caietului de sarcini în mod aplicat, ci reprezintă exclusiv o intenție de preluare formală și neconformă a unor cerințe deja redactate. Orice ofertă trebuie să arate modul concret în care ofertantul va îndeplini cerințele generice ale caietului de sarcini.

Consiliul va reține în soluționare și argumentele aduse de autoritatea contractantă, în favoarea conformității ofertelor reclamate, respectiv faptul că referitor la Formularul propunere tehnică operatorii economici trebuia să elaboreze oferta cu respectarea cerințelor stabilite de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, astfel încât să se poată efectua o identificare facilă a corespondenței cu cerințele minime din caietul de sarcini. Din moment ce pe o coloană se regăsesc prevederile caietului de sarcini, iar pe cealaltă asumarea lor, înseamnă că acestea permit identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini. Astfel, achizitoarea apreciază că, *din moment ce autoritatea descrie exact serviciile și dotările, este inutilă prezentarea unor descrieri suplimentare, cum ar fi: în situația specificației "capacitate - 24.8 KW", nu este necesară nici descrierea acesteia, nici cum se realizează aceasta specificație. Specificațiile sunt chestiuni tehnice, exacte, incompatibile cu detalierea acestora.*

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că ofertanții au indicat în mod concret specificațiile echipamentului care urmează a fi furnizat conform cerințelor din caietul de sarcini.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie achiziția unui contract de furnizare pentru sistem de climatizare (inclusiv montare și punere în funcțiune) pentru

Din examinarea documentației de atribuire, Consiliul reține că potrivit fișei de date a achiziției, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice s-au precizat următoarele cerințe vizavi de modul de elaborarea a propunerii tehnice:

„Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, acestea fiind considerate minime și obligatorii. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, **prin completarea Formularului nr. 5 din Formulare**. Ofertantul va prezenta în propunerea tehnică o situație tabelară unde va detalia/comenta, punct cu punct solicitările autorității contractante din caietul de sarcini /specificatia tehnica **cu trimitere, unde este cazul, la fișa/cartea tehnică sau pliante.**

Ofertanții au obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice.

Prin depunerea ofertei se va considera ca ofertantul a obținut toate informațiile considerate de el necesare în vederea elaborării ofertei, referitoare la riscuri, evenimente neprevăzute și alte circumstanțe care pot influența sau afecta furnizarea produselor achiziționate. În vederea aplicării prevederilor cuprinse la art. 51, alin. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă solicită operatorilor economici participanți să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind protecția muncii care sunt în vigoare în România, precum și că le vor respecta în vederea implementării contractului. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și care se referă la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii se pot obține de la Inspectoratul Teritorial de Muncă sau de pe site-ul: <http://www.inspectmun.ro/Legislatie/legislatie.html> - FORMULAR NR. 9

Conform prevederilor legale în vigoare, orice operator economic are dreptul de a solicita clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire și implicit și cu privire la clauzele contractuale obligatorii (ce sunt parte a documentației de atribuire).

Astfel, dacă un operator economic considera că anumite clauze îi sunt în defavoare, poate solicita autorității contractante clarificări, inclusiv modificarea lor, astfel încât dacă aceste clauze vor fi modificate, ele să fie aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, înainte de data limită de depunere a ofertelor. În conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. b) din Hotărârea nr. 395/2016, actualizată, oferta este considerată neconformă în situația în care conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu accepta renunțarea la clauzele respective.

(...).

NOTA:

Specificațiile, caracteristicile tehnice menționate în Caietul de Sarcini reprezintă cerințe minime. Ofertele care nu vor îndeplini cerințele minime vor fi respinse, fiind considerate neconforme.”

Conform caietului de sarcini, produsele trebuiau să îndeplinească o serie de specificații tehnice, respectiv:

„Sistemul cerut prin prezentul caiet de sarcini este de tipul "turn key" (complet pentru funcționare) și este compus din:

4 agregate de răcire tip "chiller" de 150kW;

Automatizare tip B.M.S. pentru monitorizarea, controlul și achiziția de date, compusă dintr-un automat programabil modular, senzori de temperatură, flusostate de aer, și o interfață tactilă tip HMI;

Materiale de montaj electrice și mecanice (racorduri, panouri electrice complet echipate, cabluri, suporturi etc.)

Vor fi 8 circuite de frig cu 16 compresoare, astfel ca vor exista 16 trepte de putere frigorifică, ca sistemul să se echilibreze cu puterea de frig necesară consumatorilor.

Sistemul de automatizare va încarcă secvențial câte un compresor aferent fiecărui chiller, prin rotație, pentru a echilibra numărul de ore de funcționare pe fiecare compresor, prelungind viața echipamentelor;

Automatizarea va fi echipată cu microprocesoare inteligente și va avea implementate următoarele funcții suplimentare:

Control temperatură dinamică pe fiecare chiller tur/retur soluție apă/glicol;

Monitorizare parametrii (temperaturi camere și chiller, presiuni, funcționare componente etc.) inclusiv pe PC/tabletă/smartphone;

Control temperaturii agentului de răcire la consumatori;

Protecție avansată agregate și reechilibrare chillere funcție de defect;
 Semnalizare grad de uzura componente (necesar în a programa o intervenție service);
 Arhivare și grafice trenduri parametrilor;
 Posibilitate de control la distanță, pentru diagnoza de la un centru service;
 Reglaj robust, în cazul pierderii unei componente non critice, sistemul se va adapta pentru funcționare în regim de avarie până la o intervenție service.

4.1	Specificații tehnice agregate tip "chiller" ;		
Nr. crt.	Specificații	Unitate măsură	Valoare
0	Chiller 150kW, free cooling, echipat cu grup de pompare, suporti antivibrații, flusostat și sistemul de control cu microprocesor	buc	4
	Răcire		
1	Capacitate	kW	152,6
2	Putere electrică absorbită	kW	63,8
3	Curent electric absorbit	A	106
4	Eficiență energetică EER	W/W	2,39
5	Temperatura bulb uscat aer exterior	°C	35
6	Temperatura agent răcire intrare chiller	°C	12
7	Temperatura agent de răcire ieșire chiller	°C	7
8	Concentrație Etilen-glicol	%	40
9	Debit agent de răcire chiller	l/s	8,3644
10	Presiune agent răcire disponibilă	kPa	88
11	Eficiență energetică sezonieră 7/12°C		6,29
	Free cooling		
12	Capacitate	kW	24,8
13	Putere electrică nominală	kW	9,3
14	Curent electric nominal	A	16
15	Eficiență energetică EER	W/W	2,68
16	Temperatura bulb uscat aer exterior	°C	10
17	Temperatura agent răcire intrare chiller	°C	12
18	Temperatura agent de răcire ieșire chiller	°C	11,1
19	Concentrație Etilen-glicol	%	40
20	Debit agent de răcire chiller	l/s	7,8625
21	Presiune agent răcire disponibilă	kPa	47
	Caracteristici generale		
22	Refrigerant		410A
23	Tip compresor	-	Scroll
24	Număr compresoare	buc	4
25	Număr circuite de răcire	buc	2
26	Debit aer condensator _	m3/s	15,555.6
27	Tip schimbător de căldură vaporizator		Plăci
28	Vas de expansiune (inclus)	Buc	1
29	Volum vas de expansiune	l	25
30	Volum rezervor agent de răcire	l	500
31	Diametru record agent de răcire	inch	2" y2
	Specificații electrice		
32	Full Load Amps (FLA)	A	138,36
33	Locked Rotor Amps (LRA)	A	271,5
34	Alimentare electrică	V/N/Hz	400/3/50
	Zgomot		
35	Nivel putere zgomot Lw	dB(A)	85
36	Nivel presiune zgomot la IOM	dB(A)	53
37	Dimensiuni (înălțime x lățime x lungime) Interval — 1,73x1,1x3,25 și 2,23x1,1x4,70	mxmxm	1,73x1,1x3,25 - 2,23x1,1x4,70
38	Greutate utilaj - interval 1.500 kg și 1.700 kg	Kg	1.500-1.700

4.2. Specificații tehnice automatizare

4	Curent electric consumat	mA	500
5	Curent electric maxim	mA	1500
6	Memorie de lucru internă (work memory)	kbyte	125
7	Card memorie de încărcare (load memory)	Mbyte	4
8	Backup date		DA
9	Viteza procesare (bit, word, floating point)	us/us/us	0,08/1,7/2,3
10	Număr de blocuri maxim	buc	65535
11	Ceas intern RTC		DA
12	Număr de module maxime (comunicație, semnal)	buc/buc	3/9
13	Intrări digitale CPU		
14	Număr intrări digitale	buc	14
15	Tip Intrări digitale		DC
16	Numărul maxim de intrări digitale controlate simultan	buc	14
17	Tensiune semnal "0"	V	5 la 1A
18	Tensiune semnal "1"	V	15 la 2,5A
19	Întârziere minimă semnal intrare	ms	0,2
20	Lungime maximă cablu ecranat	m	500
21	Ieșiri digitale CPU		
22	Număr ieșiri digitale	buc	10
23	Tip ieșiri digitale		DC
24	Tensiune semnal "0"	VDC	0,1
25	Tensiune semnal "1"	VDC	20
26	Curent semnal "0"	mA	0,1
27	Curent semnal "1"	A	0,5
28	Întârziere comutare semnal	us	5
29	Intrări analogice tip 0... 10V sau 0...20mA	-	-
30	Număr	buc	2
31	Ambient		
32	Temperatura minimă funcționare	°C	-20
33	Temperatura maximă funcționare	°C	60
34	Nivel minim presiune aer	hPA	795
35	Nivel maxim presiune aer	hPA	1080
36	Umiditate maximă operare	%RH	95
37	Tip interfața comunicație		RJ45/Ethernet
38	Număr porturi	buc	2
39	Switch integrat		DA
40	TCP/IP		DA
41	Module suplimentare	buc	4
42	Intrări digitale (pentru 14 flusostate de aer)	buc	14
43	Intrări analogice tip RTD (pentru 30 de termorezistente)		28
44	Interfața operare tip TFT, 9", tactila, 65536 culori	buc	1
45	Rezoluție	pixeli	800/480
46	Diagonală ecran	inch	9
47	Număr taste funcționale	buc	8
48	Tip ecran		Touchscreen
49	Tensiune alimentare	VDC	24
50	Curent absorbit	A	230
51	Interfața Ethernet RJ45	buc	1
52	Interfața USB	buc	1
53	Ambient operare minim/maxim	°C/°C	0/40
54	Instrumentație		

55	Termorezistentă RTD	buc	30
56	Flusostate aer	buc	14
57	Tablou electric PLC + HMI echipat (inclusiv protecții, relee și alte componente necesare bunei funcționări a sistemului)	buc	1
58	Aplicații software Stații operare (licențe operare automatizare de pe calculatoarele indicate de Beneficiar)	buc	2

Criticile formulate de autoarea contestației vizavi de preluarea de către ... S.R.L. și ... *de tip copy paste a cerințelor caietului de sarcini, fără a identifica măcar tipul și modelul produselor, ci doar prin preluarea vădit neconformă a unor cerințe generice din caietul de sarcini* nu sunt întemeiate. În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că în prezenta speță achizițioarea a stabilit pentru sistemul de climatizare o serie de specificații tehnice minime a căror îndeplinire a fost solicitată. Pentru dovada conformității propunerii tehnice depuse cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini (acestea fiind considerate minime și obligatorii), ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, **prin completarea Formularului nr. 5 din Formulare.**

Astfel, în Formularul 5 - Formular propunere tehnică se prevedea obligativitatea completării următoarelor rubrici:

SISTEM DE CLIMATIZARE (inclusiv MONTARE ȘI PUNERE ÎN FUNCȚIUNE)

Nr. crt.	Specificații tehnice	DA	NU	CONFORMITATE (trimitere la paginile din manual/fișă tehnică/documente unde se regasesc specificațiile tehnice)

Din examinarea propunerii tehnice depuse de ofertanta declarată câștigătoare ... S.R.L., se reține că ofertanta a depus la paginile 84-88 Formularul 5, iar la paginile 88-95 a prezentat modul de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice.

În mod similar, aceleași concluzii de netemeinicie vor fi reținute și în cazul propunerii tehnice elaborate de ..., din examinarea propunerii tehnice, Consiliul constată că ofertanta a depus la paginile 138-139 Formularul 5, iar la paginile 139-145 a prezentat modul de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice.

În raport de aspectul analizat, nu se poate reține vreo abatere în modul de elaborare a propunerilor tehnice de către cele două ofertante, care să conducă la o pretinsă declarare a ofertelor drept neconforme, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, astfel cum apreciază societatea contestatoare, motiv pentru care criticile sub acest aspect nu vor fi reținute în soluționare.

Cea de-a doua critică formulată de ...S.R.L. vizează faptul că, analizând Formularul 5 prezentat de cei doi ofertanți menționați, se constată două încălcări ale obligațiilor stabilite de autoritatea contractantă:

- se copiază caracteristicile cerute de autoritatea contractantă, fără că acestea să fie de fapt îndeplinite de echipamentul oferit, încălcându-

se, în cazul ... S.R.L., Ordinul nr. 1017/20.02.2019, iar în cazul ... se prezintă un produs (chiller) neconform, cu declararea că este conform și că respectă specificațiile cerute în procedură;

- nu se face nicio trimitere concretă la paginile unde anume se regăsesc referirile la acea caracteristică și la modalitatea "punct cu punct" de a demonstra corespondența cerută de autoritate, pentru simplul motiv că aceste echipamente nu corespund cerințelor, deci nu se pot indica fișe, manuale, documentație, provenind de la fabricant pentru a fi veridice și nu pot fi tratate detaliat caracteristicile pentru că s-ar evidenția neconformitatea.

Din examinarea Formularului 5 se reține că ofertanta ... S.R.L. nu a respectat cerința achizitoarei, vizavi de demonstrarea conformității specificației tehnice cu trimitere la fișa/carta tehnică sau pliante.

Pentru a justifica corespondența, ... S.R.L. face trimitere, în bloc la începutul tabelului precizând: **"conform fișă tehnică ... S.R.L. pag. 1-7".**

Consiliul găsește util a reda documentul intitulat „*Specificații tehnice producător ...*”, depus de ofertanta ... S.R.L., în dovedirea conformității specificațiilor tehnice solicitate a fi îndeplinite de produsul oferat:

...
...
...
SPECIFICAȚII TEHNICE PRODUCĂTOR ...
Proiect: Contract de furnizare: SISTEM DE CLIMATIZARE (inclusiv Montare si Punere in funcțiune) ... Număr procedura: CN1038411 /15.02.2022
Echipament: Chiller 150 KW ... Free cooling, echipat cu grup de pompare, suportți antivibranti, flusostat si sistem de control cu microprocesor

Nr. crt.	Specificații tehnice
1	Chiller 150 Kw ..., FREE COOLING ECHIPAT CU GRUP DE POMPARE, SUPOȚI ANTIVIBRANTI, FLUSOSTAT SI SISTEMUL DE CONTROL CU MICROPROCESOR - 4 buc
	Răcire
1	Capacitate 152,6 kW
2	Putere electrica absorbita 63,8 Kw
3	Current electric absorbit 106A
4	Eficienta energetica EER 2,39 W/W
5	Temperatura bulb uscat aer exterior 35°C
6	Temperature agent racier intrare chiler 12°C
7	Temperature agent de racier ieșire chiller 7°C
8	Concentrație Etilen glycol 40%
9	Debit agent de racier chiller 8,3644 l/s
10	Presiune agent racier disponibila 88kPa
11	Eficienta energetica sezoniera 7/12°C - 6,29

(....).

DETALII PRODUCĂTOR:

...

...

...

DISTRIBUITOR AUTORIZAT PRODUCĂTOR: ... SRL, ..."

Din examinarea documentului anterior redat Consiliul determină că în acest înscris sunt enumerate specificațiile tehnice aferente

echipamentului Chiller 150W ... Respectivul înscris poartă antetul La finalul înscrisului sunt menționate următoarele: *Detalii producător: ... și distribuitor autorizat producător: ... SRL.*

În raport de aspectele redacte se constată temeinicia celor reclamate de ...S.R.L., precum că *fișă tehnică depusă nu este de fapt un document al producătorului ..., ci este o foaie cu antet a unei firme românești, ... unde se menționează un chiller marca ..., fără a se preciza modelul.*

În speța de față prezenta interes proba faptului că ofertanta ... S.R.L. a oferit produse care îndeplinesc specificațiile tehnice precizate la nivelul caietului de sarcini, specificațiile fiind validate prin depunerea înscrisurilor solicitate.

Contrar celor susținute de achizitoare, precum că *"din moment ce pe o coloană se regăsesc prevederile caietului de sarcini, iar pe cealaltă asumarea lor, înseamnă că acestea permit identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini"*, Consiliul apreciază că nu este suficientă declararea îndeplinirii specificațiilor tehnice solicitate, indiferent de întinderea acestora, ci proba faptului că specificațiile solicitate sunt îndeplinite. Iar pentru dovedirea conformității propunerii tehnice depuse cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini (acestea fiind considerate minime și obligatorii), ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, prin completarea Formularului nr. 5 din Formulare.

În continuare, se reține că achizitoare a pus la dispoziția ofertanților respectivul formular, cu gradul de detaliere al informațiilor ce trebuiau cuprinse în acest formular, respectiv a solicitat ca ofertantul să prezinte în propunerea tehnică o situație tabelară unde va detalia/comenta, punct cu punct solicitările autorității contractante din caietul de sarcini/specificația tehnică cu trimitere, unde este cazul, la fișa/cartea tehnică sau pliante.

Sunt judicioase susținerile contestatoarei privind modul de evaluare a propunerii tehnice depuse de ... S.R.L., respectiv faptul că în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 5754/14.03.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz cu factorii de evaluare* „autoritatea contractantă completează propriul tabel de evaluare (pag. 442 din Dosarul procedurii), în care, pe ultima coloană consemnează că *".... comisia a constatat că ofertantul, la formularul de propunere tehnică (Formularul 5), face trimitere la fișă tehnică a procedurii.*

Operatorul economic PREZINTA FIȘĂ TEHNICĂ a produsului.

Operatorul economic a prezentat propunerea tehnică în concordanță cu cerințele caietului de sarcini CERINȚA INDEPLINITA".

Contestatoarea afirmă că la pag. 444, 445, 446 și 447 din Dosarul procedurii, Anexa nr. 3, se observă că toate caracteristicile cerute de autoritate sunt pretins a fi îndeplinite identic la nivel de zecimale și milimetri, (...)."

...

Din examinarea conținutului *Procesului-verbal nr. 5754/14.03.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz cu factorii de evaluare*, niciunde nu se regăsește detaliat punctual modul în care membrii comisiei de evaluare au analizat propunerea tehnică depusă de ... S.R.L., fiind **inventariate** documentele depuse de ofertanți în cadrul propunerii tehnice.

Concluzionând, Consiliul reține că, în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor, membrii comisiei de evaluare sunt ținuti să efectueze o analiză riguroasă a ofertelor primite în cadrul procedurii, modul de desfășurare al procesului de analiză fiind necesar să rezulte în mod clar din documentele întocmite de aceștia, nu doar la nivel formal.

Împrejurarea relatată de autoarea intervenției, precum că:

„Nu în ultimul rând, prin declarația pe proprie răspundere formulată de reprezentantul său legal al subscrisei care se regăsește la pag. 27 din propunerea tehnică, ne-am asumat respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, inclusiv cerințele minimale referitoare la chillere, iar livrarea unor produse neconforme va atrage sancțiuni civile însemnate (daune-interese, certificat constatator negativ, etc), precum și sancțiuni penale;

(...)

Reiterăm faptul că prin formularea unei oferte și prin depunerea declarațiilor pe proprie răspundere și a ofertelor de la furnizori, ne-am asumat să respectăm cerințelor autorității contractante (...).

nu este de natură a considera că sunt îndeplinite specificațiile tehnice solicitate, nefiind suficientă asumarea îndeplinirii cerințelor, ci probarea cu documente justificative prezentate comisiei de evaluare, nefiind suficienta declararea lor.

După cum s-a reținut mai sus toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

Așadar se constată că analiza efectuată de autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune ca membrii comisiei de evaluare să solicite ofertantei ... S.R.L. în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să depună **fișa tehnică/cartea tehnica sau pliant a produsului ofertat în formă originală, întocmită de producător** în vederea verificării corespondenței între valorile specificate în caietul de sarcini și cele din **fișa tehnică/cartea tehnica sau pliant** și stabilirii cu exactitate și rigurozitate a îndeplinirii produselor ofertate de ... S.R.L. a specificațiilor tehnice reclamate.

Clarificarea achizitoarei cu ofertanta ... S.R.L. se impune, cu atât mai mult cu cât se reține faptul că ofertanta nu a depus un document care să provină de la *producătorul ...*, ci a depus un înscris care provine de la ..., despre care ofertanta a precizat că este distribuitor autorizat al producătorului, așadar fiind de interes și proba faptului că ... este distribuitor autorizat al producătorului

Pe cale de consecință, în absența unei analize temeinice, cele menționate de autoritatea contractantă, în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere, nu pot fi reținute de Consiliu, deoarece jurisprudența sa este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Jurisprudența Consiliului referitoare la obligativitatea confirmării de către ofertanți a specificațiilor tehnice propuse pentru produsele/echipamentele oferite, aspect care impunea verificarea corespondenței dintre specificațiile cuprinse în *fișele, pliantele, broșurile, paginile de catalog ale producătorului* cu specificațiile tehnice propuse, iar aceste specificații tehnice propuse trebuiau să îndeplinească cerințele minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire este constantă, aceeași abordare regăsindu-se, cu titlu de exemplu și în considerentele Deciziei nr. 2583/C3/2799 din 19.11.2021, Decizia nr. 83/C5/3295/12.01.2022, Decizia nr. 802/C7/685/ 14.04.2022 și Decizia nr.956/C7/787/09.05.2022.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiate criticile formulate de contestatoare ...S.R.L. în legătură cu aspectele analizate referitoare la oferta depusă de ... S.R.L.

În mod similar Consiliul reține că aceeași lipsă de diligență a achizitoarei este incidentă și vizavi de propunerea tehnică depusă de ofertanta ...

Datele speței pe scurt sunt prezentate de contestatoare astfel:

- în cazul ofertei clasate pe locul al treilea, ..., se constată că autoritatea contractantă completează, de asemenea, propriul tabel de evaluare (pag. 435 din Dosarul procedurii), în care reține numai o mică parte din neconformitățile propunerii tehnice și stabilește solicitarea unor clarificări, dar acestea urmează a fi cerute numai pentru pozițiile unde informația lipsea, fiind trecut o cratimă (tabelul 1.2 referitor la echipament de automatizare);

- contestatoarea apreciază că sunt și alte neconformități ale ofertei referitoare la chillere pe care le omite autoritatea contractantă (Anexa nr. 2, pag. 438 , 439, 440, 441 din dosarul procedurii);

- aceasta afirmă că, pe lângă caracteristicile care lipsesc (pentru care s-a decide solicitarea de clarificări) și care se referă la automatizări, există o serie de caracteristici total neconforme ale chillerelor, respectiv:

- pct.3 - curent electric absorbit 120A în loc de 106 A;
- pct. 11 - eficiență energetică sezonieră 4,19 în loc de 6,29
- pct. 12 - capacitate free cooling 20,5 kW în loc de 24,8 kW
- pct. 29- volum vas expansiune 12 l în loc de 25 l
- pct. 30 - volum rezervor agent răcire 340 l în loc de 500 l
- pct. 36- nivel presiune zgomot la 10 m de 55 dB(A) în loc de 53 dB(A)

(...).

Argumentele aduse de autoritatea contractantă în replică la cele reclamate vizează faptul că *"Referitor la oferta ..., s-a considerat că și specificațiile tehnice propuse corespund necesității autorității contractante, specificațiile tehnice oferite nedeterminând incompatibilități sau dificultăți tehnice disproporționate de operare și întreținere. Caracteristicile tehnice diferite oferite de către ... nu influențează parametrii de performanță ai noului sistem de climatizare, oferta respectând cerințele de baza".*

Luând act de faptul că există diferențe între specificațiile tehnice oferite de ... și cele din documentația de atribuire, membrii comisiei de evaluare trebuiau să clarifice aceste diferențe/neconcordanțe, reținând că

prin caietul de sarcini s-a solicitat: „Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, acestea fiind considerate minime și obligatorii. (...)

Specificatiile, caracteristicile tehnice menționate în Caietul de Sarcini reprezintă cerințe minime. Ofertele care nu vor întruni cerințele minime vor fi respinse, fiind considerate neconforme.”

Așadar se constată că analiza efectuată de autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul apreciază că, cu ocazia procesul de reevaluare dispus anterior, autoritatea contractantă va fi obligată să verifice și criticile aduse de ...S.R.L. anterior redactate, impunându-se reevaluarea propunerii tehnice depuse de ... în vederea verificării corespondenței între valorile specificate în caietul de sarcini și cele din propunerea tehnică și stabilirii cu exactitate și rigurozitate a îndeplinirii de către produsele oferite de ... a specificațiilor tehnice reclamate.

În lumina celor expuse, se constată că evaluarea realizată de achizițitor a înregistrat abateri de la cadrul legal, fiind necesar ca autoritatea contractantă să revizuiască actele evaluării, impunându-se reluarea procedurii, prin reevaluarea propunerilor tehnice depuse de ... S.R.L. și ... sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse.

Luând în considerare ansamblul considerentelor expuse, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite, contestația formulată de ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., și anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 5754/14.03.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz cu factorii de evaluare și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. 7540/04.04.2022*, în secțiunea aferentă evaluării propunerilor tehnice depuse de ... S.R.L. și ... precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ..., la reluarea procedurii de achiziție publică, prin reevaluarea propunerilor tehnice depuse de ... S.R.L. și ... sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Obligă ... să comunice ofertanților rezultatul reevaluării potrivit legislației achizițiilor publice.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată ... S.R.L. ca nefondată.

Ca urmare a soluționării contestației formulată de ...S.R.L. și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea autoarei contestației de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile reclamate sunt în sumă de ... lei reprezentând onorariu contract de asistență juridică, servicii prestate de ..., facturate cu seria ... nr. ..., achitată de

contestatoarea ...S.R.L. prin transfer bancar, la data de 04.05.2022, potrivit actelor depuse la dosarul cauzei.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând „onorariu” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat care, conform facturii depuse la dosarul cauzei, sunt în suma de ... lei, la suma de 3.500 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri rezultă că, cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate de ..., analizând prin prisma textului reprodus, cererea de plată a sumei de ... lei, reprezentând „onorariu” avocat suportat de autoarea contestației cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea acestora, la admiterea în parte a criticilor formulate, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 3.500 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestatoare.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește și în motivarea **Deciziei nr. 3/2020** pronunțată de **Înalta Curte de Casație și Justiție** în dosarul nr.

2.412/1/2019 prin Curtea a stabilit că „În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra **proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților**, solicitate de partea care a câștigat procesul, **nu se încadrează în motivele de casare** prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constat în formularea contestației pe care a înaintat-o prin e-mail și corespondență, și formularea concluziilor scrise urmare a punctului de vedere al achizitoarei și al cererii de intervenție formulate, astfel, în opinia Consiliului este echitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu apărărilor formulate.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la suma de ... lei, la suma de 3.500 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei, soluția de admitere, în parte, având în vedere calitatea de autoritate publică a autorității contractante, și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ...S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 5754/14.03.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz cu factorii de evaluare* și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv *Raportul procedurii nr. 7540/04.04.2022*, în secțiunea aferentă evaluării propunerilor tehnice depuse de ... S.R.L. și ... precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ..., la reluarea procedurii de achiziție publică, prin reevaluarea propunerilor tehnice depuse de ... S.R.L. și ... sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de

atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Obligă ... să comunice ofertanților rezultatul reevaluării potrivit legislației achizițiilor publice.

Obligă ... la plata sumei de 3.500 lei către ...S.R.L., reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Respinge cererea de intervenție formulată ... S.R.L., cu sediul în ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...