

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 132/29.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva procesului verbal nr. 1512/05.03.2024 (publicat în SEAP în 26.03.2024) emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*ELABORARE A AMENAJAMENTULUI SILVIC AL FONDULUI FORESTIER PROPRIETATE PUBLICĂ A COMUNEI ... ȘI PRIVATĂ A PAROHIIILOR ORTODOXĂ ȘI EVANGHELICĂ ...*”, cod CPV: 77200000-2 – Servicii pentru silvicultură (Rev.2), ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat:

„1. Anularea ca nelegale a următoarelor acte ale Autorității Contractante:

- Procesul verbal nr. 1512/05.03.2024 (publicat în SEAP în data de 26.03.2024, ora 08:37) privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare;

2. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și la reevaluarea îndeplinirii cerințelor de calificare de către ofertanții SC ... SRL și SC ... SRL, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice și cele ale documentației de atribuire”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația nr. 132/29.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva

procesului verbal nr. 1512/05.03.2024 (publicat în SEAP în 26.03.2024) emis de ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

I. Prezintă procedura de atribuire în cauză, contestatorul punctează că, prin documentul intitulat „Răspuns la solicitare clarificări, publicat în SEAP în data de 27.02.2024, autoritatea contractantă a dezvăluit, în mod intenționat, numele unuia dintre ofertanții înscriși la procedură și a lămurit, în principal, două aspecte, anume:

«Întrebarea 1 din solicitarea de clarificare:

„În fișa de date la secțiunea: III.1.2) Capacitatea economică și financiară se solicită:

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Cifra de afaceri medie specifică

Modalitatea de îndeplinire:

Cifra de afaceri medie anuală specifică în amenajarea pădurilor”.

Având în vedere prevederile art. 175. alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare vă rugăm să clarificați valoarea pentru Cifra de afaceri medie anuală specifică în amenajarea pădurilor precum și numărul de ani pentru care se solicită aceasta.

Răspuns întrebare 1 al autorității contractante: „Cerința menționată face referire la Cifra de afaceri medie anuală specifică în amenajarea pădurilor pentru ultimii 3 ani, cu o valoare de cel puțin 150000 RON/an”

Întrebarea 3 din solicitarea de clarificare:

„În fișa de date la secțiunea: III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se solicită:

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Modalitatea de îndeplinire:

Operatorii economici participanți la procedură trebuie să dovedească faptul că în ultimii 3 ani împliniți la dala limită de depunere a ofertelor au prestat servicii similare obiectului contractului - prestare de servicii de amenajament silvic;

Pentru a demonstra experiența similară, ofertantul va demonstra că a prestat servicii similare - prestare de servicii de amenajament silvic - în valoare cumulată de cel puțin 250.000,00 lei (fără TVA), la nivelul unuia sau mai multor contracte, însoțite de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiar din care să rezulte prestarea serviciilor.

Având în vedere legislația aplicabilă din domeniul silviculturii de la momentul depunerii ofertei, respectiv prevederile art. 22 din Legea nr. 46/2008 privind Codul Silvic, cu modificările și completările ulterioare, vă rugăm să clarificați dacă experiența similară solicitată trebuie să respecte aceste prevederi, respectiv dacă experiența similară solicitată să fie din prestare de servicii de amenajament silvic intrat în vigoare conform articolului anterior menționat, având în vedere că și serviciile ce urmează a fi prestate în cadrul contractului trebuie să respecte Legea nr. 46/2008 privind Codul Silvic, cu modificările și completările ulterioare”.

Răspuns întrebare 1 al autorității contractante: „Da, experiența similară solicitată trebuie să respecte prevederile art. 22/Legea nr. 46/2008, să fie din prestare de servicii de amenajament silvic intrat în vigoare conform art. anterior menționat”».

Totodată, arată că, în data de 25.03.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP procesul verbal nr. 1512/05.03.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, acesta fiind singura comunicare adresată ofertanților.

II. Pe de altă parte, petentul susține că autoritatea contractantă a evaluat în mod nelegal oferta ... SRL și oferta ... SRL (ceilalți doi ofertanți care au mai depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire).

A. Preliminar, susține că în mod nelegal cele două oferte au fost declarate admisibile, acestea neîndeplinind următoarele cerințe de calificare:

a) cerința privind cifra de afaceri medie specifică, sens în care adaugă că, potrivit procesului verbal nr. 1512/05.03.2024, în dezacord cu cele solicitate de către organizatoarea procedurii, ofertantul ... SRL a menționat în DUAЕ cifra de afaceri medie doar pentru ultimii 2 ani;

b) cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională, sens în care menționează, pentru ambii ofertanți mai sus menționați, următoarele:

b.1) pentru ofertantul ... SRL:

- suma totală a contractelor invocate ca experiență similară este de 207.335,24 lei, aceasta fiind sub valoarea de 250.000,00 lei (fără TVA) solicitată prin fișa de date, așadar oferta a fost declarată admisibilă în mod eronat;

- mai mult decât atât, autoritatea contractantă a luat în considerare, pentru acest ofertant, contracte invocate ca experiență similară care nu prezintă toate elementele de identificare conform formularului DUAЕ, de exemplu nr. contractului;

- autoritatea contractantă nu a analizat modul în care contractele invocate ca experiență similară, respectiv amenajamentele silvice, respectă prevederile art. 22 din Legea 46/2008 privind Codul Silvic cu modificările și completările ulterioare de la data depunerii ofertei, dintr-o analiză amănunțită reieșind următoarele:

1. Contractul de amenajare a pădurilor (beneficiar Comuna Valcau de Jos, jud. Sălaj) nu poate fi invocat ca experiență similară deoarece nu respectă prevederile legale aplicabile; pentru acest amenajament silvic nu a fost emis ordinul conducătorului autorității publice centrale care răspunde de silvicultură (nu este aprobat) și, implicit, nici nu a intrat în vigoare, la momentul depunerii ofertei (28.02.2024) fiind depus la APM Sălaj raportul de mediu (etapă anterioară promovării amenajamentului silvic prin ordin de ministru).

Suplimentar, precizează că, potrivit HG nr. 236/2023, raportul de mediu (Etapă de definitivare a proiectului de amenajament silvic și de realizare a raportului de mediu) este document în cadrul procedurii de reglementare.

2. Contractul de amenajare a pădurilor (beneficiar Municipiul Târgoviște) nu poate fi invocat ca experiență similară deoarece nu respectă prevederile legale aplicabile; pentru acest amenajament silvic nu a fost emis ordinul conducătorului autorității publice centrale care răspunde de silvicultură (nu este aprobat) și implicit nu este nici intrat în vigoare, la momentul depunerii ofertei, pentru acest amenajament silvic nefiind emis actul de reglementare de mediu (nu există nicio mențiune privind derularea procedurii de reglementare pe niciunul dintre site-urile dedicate).

3. Contractul de amenajare a pădurilor (beneficiar Composesoratul Bârzava) nu poate fi invocat ca experiență similară deoarece nu respectă prevederile legale aplicabile; pentru acest amenajament silvic nu a fost emis ordinul conducătorului autorității publice centrale care răspunde de silvicultură (nu este aprobat) și, implicit, nu este nici intrat în vigoare, la momentul depunerii ofertei, pentru acest amenajament silvic nefiind emis actul de reglementare de mediu, procedura de reglementare fiind la etapa de emitere a deciziei etapei de încadrare (etapă incipientă în obținerea actului de reglementare în conformitate cu HG nr. 236/2023), conform anunțului (postat în data de 22.03.2024, după data de depunere a ofertei).

b.2) pentru ofertantul SC ... SRL:

1. Despre contractul de amenajare a fondului forestier proprietate publică aparținând Municipiului Codlea și evaluare de mediu a amenajamentului silvic - 4995,49 ha (cu beneficiar ...) chiar autoritatea contractantă avea informații certe cum că nu poate fi luat în considerare deoarece nici măcar procesul de elaborare al amenajamentului silvic nu a fost finalizat.

2. contractul cu obiect *Amenajarea fondului forestier proprietate publică aparținând Comunei Varadia de Mureș și evaluare de mediu a amenajamentului silvic - 632,27 ha* (data sfârșit: 30/07/2024, ulterior datei de depunere a ofertei) este abia la faza de depunere a memoriului de prezentare, nefiind obținut nici măcar actul de reglementare de mediu, conform APM Arad (sens în care indică site).

3. Contractul *Amenajare a fondului forestier proprietate publică, aparținând Comunei Conop și evaluare de mediu a amenajamentului silvic - 1777,35 ha* (data sfârșit: 30/07/2024, ulterior datei de depunere a ofertei) este abia la faza de depunere a memoriului de prezentare, nefiind obținut nici măcar actul de reglementare de mediu, conform APM Arad (sens în care, din nou, indică site).

4. Contractul *Amenajarea fondului forestier proprietate publică aparținând Comunei Bania și evaluare de mediu a amenajamentului silvic - 10958,50 ha* (data sfârșit: 25/09/2024, ulterior datei de depunere a ofertei) este abia la faza de depunere a memoriului de prezentare, nefiind nici măcar în situația obținerii actului de reglementare de mediu, conform anunțului de mediu din 23.02.2024.

5. Contractul *Amenajarea fondului forestier proprietate publică aparținând Comunei Cristian și evaluare de mediu a amenajamentului silvic - 3473,80 ha* (data sfârșit: 20/11/2024, ulterior datei de depunere a ofertei) este abia la faza de depunere a documentației la APM Sibiu.

6. Contractul cu obiect *Amenajarea fondului forestier proprietate publică aparținând Comunei Bicazu Ardelean și evaluare de mediu a amenajamentului silvic - 3243,10 ha* este abia la faza de depunere a memoriului de prezentare, nefiind nici măcar în etapa emiterii actului de reglementare de mediu.

7. Contractul cu obiect *Amenajarea fondului forestier proprietate publică aparținând Comunei Avram Iancu și evaluare de mediu a amenajamentului silvic - 2625,60 ha* (data sfârșit: 20/12/2024, ulterior datei de depunere a ofertei) este abia în faza de depunere a

documentației la APM Alba, conform anunțului de mediu din data de 01.03.2024.

Practic, subliniază contestatorul, aceste amenajamente nu au ajuns la stadiul de a putea intra în vigoare conform art. 22 din Legea 46/2008 Codul silvic, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, arată că nici pentru contractul având ca obiect *Amenajarea fondului forestier proprietate privată aparținând Composesoratului de păduri și Terenuri în Devălmășie Plaiurile Mușeteștilor și evaluare de mediu a amenajamentului silvic* nu a fost obținut actul de reglementare de mediu, procedura de reglementare fiind demarată abia în iulie 2023 și neexistând pe site-ul autorității dovezi privind trecerea în etapele următoare ale procedurii, nicidecum privind finalizarea acestei proceduri prin emiterea actului de reglementare. Ca atare, adaugă petentul, nici acest amenajament nu a ajuns la stadiul de a putea intra în vigoare conform art. 22 din Legea 46/2008.

În plus, menționează că au mai fost invocate, ca experiență similară, și alte contracte de prestări de servicii de amenajament silvic, care au intrat în vigoare anterior aplicării art. 22 din Legea 46/2008, respectiv anterior aplicării prevederilor care menționează că: „*Amenajamentul silvic intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a ordinului conducătorului autorității publice centrale care răspunde de silvicultură, împreună cu amenajamentul silvic*”. Aceste amenajamente s-au supus prevederilor în vigoare la momentul finalizării lor, respectiv la momentul aprobării prin ordin al conducătorului autorității publice centrale, având în vedere faptul că obligativitatea publicării în Monitorul Oficial a intrat în vigoare odată cu completarea și modificarea Codului Silvic prin Legea 347/2023, mai adaugă.

Astfel, enumeră următoarele contracte:

1. *Amenajarea fondului forestier proprietate publică aparținând Comunei Conop și evaluare de mediu a amenajamentului silvic - 1199,20 ha* (valoare 60428,20 lei), care a intrat în vigoare în anul 2021, anterior prevederilor art. 22, alin. (1²).

2. *Amenajarea fondului forestier proprietate publică aparținând Comunei Șiștarovăț și evaluare de mediu a amenajamentului silvic - 190 ha* (valoare 15000 lei), care a intrat în vigoare în anul 2022, anterior prevederilor art. 22, alin. (1²).

Cât despre contractul având obiect *Amenajarea fondului forestier proprietate publică aparținând comunei Telciu și evaluare de mediu a amenajamentelor silvice -17507,25 ha* susține că poate fi luat în considerare ca și experiență similară, însă parțial, deoarece din cadrul

său doar amenajamentul silvic pentru Unitatea de Producție II Fiad (suprafață de 3938,13 ha) este intrat în vigoare conform art. 22 (până la data limită de depunere a ofertei), respectiv Ordinului 133/2024 pentru aprobarea amenajamentului silvic al fondului forestier proprietate publică aparținând comunei Telciu, Unitatea de Producție II Fiad, județul Bistrița-Năsăud, publicat în Monitorul Oficial cu numărul 130 din data de 15 februarie 2024. Anexa (amenajamentul silvic) a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 130 bis. Suprafața totală de 17507,25 ha menționată de ofertant, corespunde unei valori totale a

contractului de 699822,83 lei, conform procesului verbal al autorității contractante, iar prin OM 133/2024 intră în vigoare doar amenajamentul silvic al Unității de Producție II Fiad, a cărui suprafață este de 3938,13 ha. Astfel, suma care putea fi invocată ca experiență similară este de doar de 153.422,78 lei.

Însumând cele trei contracte, contestatorul subliniază că acestea dau o valoare de 228.850,98 lei, mult sub pragul impus de autoritatea contractantă (250.000,00 lei).

Așadar, în lumina celor expuse, ... SRL susține că ofertele ... SRL și ... SRL sunt inadmisibile, neîndeplinind condițiile solicitate prin documentația de atribuire.

În probațiune au fost atașate înscrisuri, dar s-a solicitat Consiliului să aibă în vedere și documentele din dosarul achiziției publice, ce au fost indicate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului ... SRL dovada constituirii cauțiunii aferente contestației sale, în cuantumul legal prevăzut.

De asemenea, în temeiul art. 10 din același act normativ, cere contestatorului să transmită dovada datei recepționării actului atacat al autorității contractante.

Prin adresa nr. 1915/03.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... transmite punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar.

În combaterea criticilor contestatorului, organizatoarea procedurii comunică, punctual, următoarele:

1. În urma încărcării în SEAP a solicitării de clarificări nr. 39/22.02.2024, de către operatorul economic ... SRL, autoritatea contractantă a postat răspunsul aferent, la data de 27.02.2024, în mod neintenționat, dintr-o „eroare sistematică”, la anunțul simplificat .../... și nu la procedură, eroare ce nu a mai putut fi îndreptată. Ulterior, documentul a fost încărcat și la procedură, asociat ca răspuns consolidat la solicitarea ofertantului.

2. În data de 25.03.2024, autoritatea contractantă a trecut în faza de deliberare, publicând în SEAP toate cele 4 procese verbale care au stat la baza deliberării, întocmite în fiecare fază de evaluare (sens în care le și enumeră).

3. Autoritatea contractantă a calificat ofertantul ... SRL ca admisibil, deoarece acesta a completat DUAE conform fișei de date, unde nu au fost specificate valoarea și numărul de ani pentru care s-a solicitat „Cifra de afaceri medie anuală specifică în amenajarea pădurilor”. Fără o

solicitare de clarificări, s-a considerat suficientă mențiunea din DUAЕ a ofertantului (doar pe ultimii 2 ani).

4. Referitor la cerința menționată în fișa de date la secțiunea III.1.3. *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, autoritatea contractantă a calificat, în mod corect, ca admisibile, ofertele celor 3 participanți la procedură, pe baza informațiilor prezentate de aceștia în DUAЕ, având în vedere că acest document electronic reprezintă o declarație pe propria răspundere, potrivit căreia emitentul îndeplinește criteriile de calificare și selecție impuse de autoritatea/entitatea contractantă.

Ulterior etapelor de evaluare, autoritatea contractantă a solicitat numai ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar - ... SRL - așa cum reiese din procesul verbal cu nr. 1578/11.03.2024, solicitări cu privire la documentele justificative pentru informațiile din DUAЕ, prin adresele cu nr. 1607/12.03.2024 și nr. 1713/21.03.2024 (ambele încărcate în SEAP la procedură).

Ofertantul a încărcat documentele solicitate, între care și copiile după contractele de amenajare silvică, semnate cu alți beneficiari, din ultimii 3 ani împliniți la data limită de depunere a ofertelor, invocate ca experiență similară, contracte ce însumează 255.910,40 lei, fără TVA (deci o valoare peste cea solicitată în fișa de date).

În concluzie, organizatoarea procedurii consideră neîntemeiată contestația formulată de ... SRL, drept pentru care solicită respingerea acesteia și menținerea Procesului verbal privind evaluarea garanțiilor de participare și informațiilor DUAЕ nr. 1512/05.03.2024, ca fiind temeinic și legal.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost transmisă prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../....

Prin adresa nr. 145/04.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul răspunde, punctual, precizărilor autorității contractante:

1. organizatoarea face referire doar la evaluarea ofertei ... SRL, neamintind nimic de celălalt ofertant;

2. aprecierile acesteia sunt eronate și contravin prevederilor art. 2 din Legea nr. 98/2016, în special în ceea ce privește nediscriminarea și tratamentul egal.

3. procesele verbale despre care autoritatea contractantă susține (la pct. 2) că au fost încărcate în SEAP, au fost, de fapt, postate într-o secțiune ce nu poate fi accesată de către ofertanți.

4. în mod eronat comisia de evaluare a considerat admisibilă oferta ... SRL, neținând cont de răspunsul la solicitarea de clarificări prin care a fost modificată documentația de atribuire stabilindu-se că: *„Cerința menționată face referire la Cifra de afaceri medie anuală specifică în amenajarea pădurilor pentru ultimii 3 ani, cu o valoare de cel puțin 150.000,00 lei/an”*.

5. În procesul verbal privind evaluarea documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, cu nr. 1751/25.03.2024, contractele invocate de ... SRL ca și experiență similară sunt diferite de cele prezentate în DUAЕ și consemnate în procesul verbal nr. 1512/05.03.2026, sens în care detaliază.

Astfel, petentul reiterează că ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat, de fapt, informațiile prezentate în DUAE.

Față de toate cele prezentate, solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost transmisă prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../....

Cu adresa nr. 1920/03.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota internă încheiată la data de 26.04.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a dispus prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. .../....

Prin adresa nr. 137/01.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 01.04.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., în cuantum de 3.186,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*ELABORARE A AMENAJAMENTULUI SILVIC AL FONDULUI FORESTIER PROPRIETATE PUBLICĂ A COMUNEI ... ȘI PRIVATĂ A PAROHIIOR ORTODOXĂ ȘI EVANGHELICĂ ...*”, cod CPV: 77200000-2 – Servicii pentru silvicultură (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 159.300,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Prețul cel mai scăzut*”.

După cum rezultă din declarația de participare, încărcată în SEAP la data de 18.03.2024, în cadrul procedurii au fost depuse trei oferte, de către ... SRL, ... SRL și ... SRL.

Contestatorul ... SRL susține că, autoritatea contractantă, procedând la evaluarea ofertelor, a comunicat ofertanților procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1512/05.03.2024, în care a consemnat faptul că cele trei oferte depuse în cadrul procedurii au fost declarate admisibile.

Nemulțumit de acest rezultat, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

„1. Anularea ca nelegale a următoarelor acte ale Autorității Contractante:
- *Procesul verbal nr. 1512/05.03.2024 (publicat în SEAP în data de 26.03.2024, ora 08:37) privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare;*

2. *Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și la reevaluarea îndeplinirii cerințelor de calificare de către ofertanții SC ... SRL și SC ... SRL, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice și cele ale documentației de atribuire.*

Consiliul constată că, în cuprinsul contestației, autorul acesteia formulează critici cu privire la declararea ofertelor concurenților săi ca fiind admisibile, considerând că este eronată decizia consemnată în cadrul procesului-verbal nr. 1512/05.03.2024 și precizând că acesta este singurul document care i-a fost comunicat de către autoritatea contractantă, prin intermediul SEAP.

Consiliul constată că, în cadrul SEAP, au fost publicate mai multe procese-verbale întocmite de către comisia de evaluare (fișierele publicate la data de 26.03.2024, sub identificatoarele [..._00058]*Proces verbal*

evaluare documente justificative DUAЕ.pdf.p7m , [..._00057]Proces verbal evaluare propuneri financiare.pdf, [..._00056]Proces verbal evaluare propuneri tehnice.pdf.p7m, [..._00055]Proces verbal evaluare garantii si informatii DUAЕ.pdf.p7m), dar numai pentru fişierul denumit [..._00055]**Proces verbal evaluare garantii si informatii DUAЕ.pdf.p7m** este menţionat în cadrul SEAP faptul că „**Vizibilitate dupa publicare: Autoritatea contractanta, ANAP, SEAP, Curti apel, CNSC, ofertantii inscrisi, public**” , în cazul celorlalte fiind menţionat „Vizibilitate dupa publicare: Autoritatea contractanta, ANAP, SEAP, Curti apel, CNSC”.

Prin urmare, Consiliul constată că este întemeiată susţinerea contestatorului, cu privire la faptul că acesta a fost informat, de către autoritatea contractantă, exclusiv cu privire la conţinutul fişierului denumit [..._00055]Proces verbal evaluare garantii si informatii DUAЕ.pdf.p7m.

În ceea ce priveşte criticile contestatorului cu privire la oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii, Consiliul va analiza. În primul rând, susţinerile cu privire la faptul că acesta nu îndeplineşte cerinţele cu privire la experienţa similară, din cadrul documentaţiei de atribuire, aşa cum a fost aceasta modificată prin răspunsul la solicitările de clarificări.

În analiza criticii, Consiliul va avea în vedere următoarele precizări din cadrul anunţului de participare simplificat nr. .../... şi din instrucţiunile pentru ofertanţi, publicate în SEAP în anexa anunţului de participare simplificat anterior menţionat, sub identificatorul „[.../00003] FisaDate_DF1204657.pdf”, intitulate generic „fişa de date”, în care au fost precizate următoarele:

„III.1.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională

Informaţii şi/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerinţelor menţionate:

Pentru contractele de achiziţie de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Modalitatea de îndeplinire:

Operatorii economici participanti la procedura trebuie sa sa dovedeasca faptul ca în ultimii 3 ani împliniti la data limita de depunere a ofertelor **au prestat servicii similare obiectului contractului - prestare de servicii de amenajament silvic;**

Pentru a demonstra experienta similara, **ofertantul va demonstra ca a prestat servicii similare - prestare de servicii de amenajament silvic - in valoare cumulata de cel putin 250.000,00 lei (fara TVA), la nivelul unuia sau mai multor contracte, însoţite de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de catre clientul beneficiar din care sa rezulte prestarea serviciilor.**

DUAЕ va fi completat de catre toti operatorii economici inscrisi la procedura, urmand ca documentele justificative DUAЕ sa fie prezentate la solicitarea autoritatii contractante doar de catre operatorul clasat pe primul loc in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor /.../.

Verificând documentele publicate în SEAP în cadrul procedurii, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a încărcat, la data de 27.02.2024, sub identificatorii „[.../00008] Răspuns solicitare clarificari.pdf.p7m” și „[.../00009] Răspuns solicitare clarificari.pdf.p7m”, documentul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr.

1369/27.02.2024, formulat ca urmare a solicitării de clarificări transmisă de operatorul economic ... SRL, interesat de participarea la procedură, în care a precizat următoarele:

„/.../ Către ... SRL

/.../

Întrebarea 3:

In fișa de date la secțiunea: III. 1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala se solicită:

Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Modalitatea de îndeplinire:

Operatorii economici participanți la procedura trebuie să dovedească faptul că în ultimii 3 ani împliniți la data limita de depunere a ofertelor au prestat, servicii similare obiectului contractului - prestare de servicii de amenajament silvic; Pentru a demonstra experiența similară, ofertantul va demonstra că a prestat servicii similare - prestare de servicii de amenajament silvic - în valoare cumulată de cel puțin 250.000,00 lei (fără TVA), la nivelul unuia sau mai multor contracte, însoțite de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiar din care să rezulte prestarea serviciilor.

Având în vedere legislația aplicabilă din domeniul silviculturii de la momentul depunerii ofertei, respectiv prevederile art. 22 din Legea nr. 46/2008 privind Codul Silvic, cu modificările și completările ulterioare, vă rugăm să clarificați dacă experiența similară solicitată trebuie să respecte aceste prevederi, respectiv dacă experiența similară solicitată să fie din prestare de servicii de amenajament silvic intrat în vigoare conform articolului anterior menționat, având în vedere că și serviciile ce urmează a fi prestate în cadrul contractului trebuie să respecte Legea nr. 46/2008 privind Codul Silvic, cu modificările și completările ulterioare.

Răspuns:

Da, experiența similară solicitată trebuie să respecte prevederile art. 22/Legea nr 46/2008, să fie din prestare de servicii de amenajament silvic intrat în vigoare conform art. anterior menționat /.../”.

Consiliul constată că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, nu a fost modificat quantumul serviciilor similare solicitate în vederea îndeplinirii cerinței cu privire la experiența similară, respectiv ca acestea să însumeze o **„valoare cumulată de cel puțin 250.000,00 lei (fără TVA), la nivelul unuia sau mai multor contracte”**.

Verificând conținutul ofertelor depuse în cadrul procedurii, Consiliul constată că, în DUAЕ completat de ofertantul ... SRL (pag. 21 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei) au fost precizate următoarele la punctul C: **CAPACITATEA TEHNICA ȘI PROFESIONALĂ:**

„Descriere: CONTRACT DE AMENAJAREA PADURILOR

Valoare: 52246,49

Moneda: RON

Data inceput: 04/03/2022

Data sfarsit: 30/05/2023

Beneficiari: ASOCIATIA COMPOSESORALA MIHAI LENI

Descriere: CONTRACT DE AMENAJAREA PADURILOR

Valoare: 105200

Moneda: RON

Data inceput: 10/03/2022

Data sfarsit: 30/05/2023

Beneficiari: COMUNA VALCAU DE JOS, JUD. SALAJ

Descriere: CONTRACT DE AMENAJAREA PADURILOR

Valoare: 49400

Moneda: RON

Data inceput: 07/02/2022

Data sfarsit: 07/08/2023

Beneficiari: MUNICIPIUL TARGOVISTE

Descriere: CONTRACT DE AMENAJAREA PADURILOR

Valoare: 488,75

Moneda: RON

Data inceput: 26/01/2022

Data sfarsit: 30/05/2023

Beneficiari: COMPOSESORATUL BARZAVA"

Consiliul constată că valoarea totală a contractelor menționate în DUAЕ deрus de ... SRL în cadrul procedurii este de 207.335,24 lei (52.246,49+105.200+49.400+488,75), fiind inferioară cerinței minime solicitată prin anunțul de participare simplificat, respectiv 250.000 lei, fără TVA.

Verificând modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că, la pag. 11 din procesul-verbal nr. 1512/05.03.2024, au fost precizate valorile contractelor declarate în DUAЕ deрus de ... SRL în cadrul procedurii, fără a fi calculată valoarea totală a acestora (pag. 11 din fișierul [..._00055]Proces verbal evaluare garantii si informatii DUAЕ.pdf.p7m), iar oferta în discuție a fost declarată admisibilă.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, cu toate că suma totală a contractelor invocate ca experiență similară de ... SRL este de numai 207.335,24 lei, aceasta fiind sub valoarea de 250.000,00 lei (fără TVA) solicitată prin fișa de date, în mod eronat, a declarat oferta în discuție ca fiind admisibilă.

Consiliul constată că este întemeiată această susținere a contestatorului, având în vedere faptul că valoarea totală a contractelor declarate de ... SRL ca experiență similară este inferioară cerinței minime solicitată prin anunțul de participare simplificat.

Astfel, autoritatea contractantă nu trebuia să procedeze la continuarea evaluării propunerii tehnice și a propunerii financiare deрusă de ... SRL, date fiind dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 135/2016, care stipulează următoarele:

- art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016:

„Art. 215. - /.../ (4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată”;

- art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 135/2016:

„Art. 137. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

/.../

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă /.../”.

Prin adresa nr. 1915/03.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., cuprinzând punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă cu privire la contestația ce face obiectul prezentei cauze, aceasta precizează, în primul rând, că a încărcat în SEAP, la data de 27.02.2024, în mod neintenționat, dintr-o „eroare sistematică” răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 39/22.02.2024, transmisă de operatorul economic ... SRL, iar această eroare ce nu a mai putut fi îndreptată ulterior. Ulterior, documentul a fost „încărcat și la procedură, asociat ca răspuns consolidat la solicitarea ofertantului”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă avea obligația de a răspunde solicitărilor de clarificări adresate de operatorii economici și să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură conținutul acestui răspuns, prin publicarea în SEAP, date fiind dispozițiile art. 160 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 160. - (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 150 alin. (3) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare”.

În ceea ce privește faptul că, în cadrul acestui răspuns la solicitările de clarificări, a fost dezvăluit numele operatorului economic care a adresat întrebările (în ambele documente publicate la data de 27.02.2024), Consiliul constată că acest aspect nu este de natură a crea prejudicii contestatorului.

Pe de altă parte, Consiliul constată că este neîntemeiată susținerea autorității contractante, potrivit căreia autoritatea contractantă a calificat, în mod corect, ca admisibile, ofertele celor 3 participanți la procedură, pe baza informațiilor prezentate de aceștia în DUAE, având în vedere că acest document electronic reprezintă o declarație pe propria răspundere, potrivit căreia emitentul îndeplinește criteriile de calificare și selecție impuse de autoritatea/entitatea contractantă.

Ulterior derulării etapelor de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, autoritatea contractantă a solicitat numai ofertantului clasat

pe primul loc în clasamentul intermediar - ... SRL - așa cum reiese din procesul verbal cu nr. 1578/11.03.2024, solicitări cu privire la documentele justificative pentru informațiile din DUAЕ, prin adresele cu nr. 1607/12.03.2024 (încărcată în SEAP, sub identificatorul [..._00045]*Solicitare documente justificative DUAЕ - SC ... SRL.pdf.p7m*) și nr. 1713/21.03.2024 (încărcată în SEAP, sub identificatorul [..._00052]*Completare clarificari documente justificative.pdf.p7m*).

În cadrul adresei nr. 1607/12.03.2024, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... SRL, printre altele, următoarele:

„/.../ Certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate contractantă sau de către clientul beneficiar din care să rezulte prestarea de servicii similare obiectului contractului (prestare de servicii de amenajament silvic) în valoare cumulată de cel puțin 250000,0 lei, în ultimii 3 ani împliniți la data limită de depunere a ofertelor (04.03.2024), conform art. 22 din Legea nr. 46/2008”.

Prin adresa nr. 1713/21.03.2024, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... SRL, următoarele:

„/.../ Completare certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate contractantă sau de către clientul beneficiar din care să rezulte prestarea de servicii similare obiectului contractului (prestare de servicii de amenajament silvic) în valoare cumulată de cel puțin 250000,0 lei, în ultimii 3 ani împliniți la data limită de depunere a ofertelor (04.03.2024), conform art. 22 din Legea nr. 46/2008”.

Consiliul constată că ... SRL a răspuns solicitărilor de clarificări astfel:

- Adresei nr. 1607/12.03.2024, prin fișierele [..._00050]*contracte-1.zip* și [..._00049] *CONTRACTE 2.zip*;
- Adresei nr. 1713/21.03.2024, prin fișierele [..._00053]*contract Berintan-semnat.pdf* și [..._00054]*OM Berintan Toader-semnat.pdf*.

Autoritatea contractantă consideră că, prin aceste răspunsuri, ofertantul ... SRL a încărcat documentele solicitate, între care și copiile după contractele de amenajare silvică, semnate cu alți beneficiari, din ultimii 3 ani împliniți la data limită de depunere a ofertelor, invocate ca experiență similară, contracte ce însumează 255.910,40 lei, fără TVA, deci o valoare peste cea solicitată în fișa de date.

În acest sens, prin procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1751/25.03.2024 (fișierul [..._00058]*Proces verbal evaluare documente justificative DUAЕ.pdf.p7m*, pag. 3-4), a fost stabilit faptul că oferta depusă de ... SRL este admisibilă, în vederea îndeplinirii cerinței cu privire la experiența similară fiind luate în considerare și alte contracte

decât cele declarate în DUA depus inițial în cadrul procedurii, cu o valoare totală de 255910,40 lei.

Consiliul constată că autoritatea contractantă avea obligația de a nu solicita și de a nu permite ofertantului în discuție să completeze informațiile lipsă din DUA depus în cadrul procedurii, date fiind dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 209. - /.../ (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Prin urmare, dat fiind faptul că ... SRL a menționat, în cadrul DUAЕ, contracte reprezentând experiență similară mai mică decât cerința minimă stabilită prin anunțul de participare, autoritatea contractantă trebuia să declare oferta ca fiind inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 fără să solicite sau să permită acestui ofertant să prezinte noi contracte, în vederea îndeplinirii cerinței minime solicitate.

Prin urmare, Consiliul nu va mai analiza celelalte susțineri ale contestatorului cu privire la oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii, o eventuală netemeinicie a acestora nefiind de natură a înlătura caracterul inacceptabil al ofertei analizată.

Având în vedere considerentele anterior menționate, Consiliul va admite critica formulată cu privire la oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii și va obliga autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea acesteia, cu constatarea caracterului inacceptabil al ofertei în discuție.

În continuare, Consiliul va analiza critica formulată de contestator cu privire la oferta depusă în cadrul procedurii de ... SRL.

Cu privire la această ofertă, contestatorul consideră că o parte din contractele prezentate ca experiență similară nu puteau fi luate în considerare în vederea îndeplinirii cerinței de calificare, întrucât serviciile care fac obiectul acestor contracte fie nu au fost finalizate, fie nu sunt similare celor din prezenta procedură, conform cerințelor documentației de atribuire.

În DUAЕ depus de ... SRL în cadrul procedurii, în vederea îndeplinirii cerinței care vizează experiența similară, au fost precizate următoarele contracte:

Descriere: Amenajarea fondului forestier proprietate publica apartinand Comunei Conop si evaluare de mediu a amenajamentului silvic - 1199,2 ha

*Valoare: **60428,2***

Moneda: RON

Data inceput: 16/09/2020

Data sfarsit: 16/09/2021

Beneficiari: Comuna Conop - Ocolul Silvic Valea Mureșului

Descriere: Amenajarea fondului forestier proprietate publica aparținand Comunei Șistarovaț - 190,0 ha

*Valoare: **15000***

Moneda: RON

Data inceput: 17/03/2020

Data sfarsit: 31/12/2022

Beneficiari: Comuna Șiștarovaț

*Descriere: Amenajarea fondului forestier proprietate publica aparținand
Comunei Telciu si evaluarea de mediu a amenajamentelor silvice - 17507,25
ha*

*Valoare: **699822,83***

Moneda: RON

Data inceput: 17/03/2022

Data sfarsit: 04/12/2023

Beneficiari: Comuna Telciu - Ocolul Silvic Comunal Telciu

Descriere: Amenajarea fondului forestier proprietate privată aparținând Composesoratului de păduri și Terenuri în Devalmasie Plaiurile Mușeteștilor și evaluare de mediu a amenajamentului silvic - 439,62 ha

Valoare: 43962,26

Moneda: RON

Data început: 06/07/2022

Data sfârșit: 30/11/2023

Beneficiari: Composesoratul de Pădure și Pășune Troaș

Descriere: Amenajarea fondului forestier proprietate publică aparținând Municipiului Codlea și evaluare de mediu a amenajamentului silvic - 4995,49 ha

Valoare: 393894,38

Moneda: RON

Data început: 29/03/2023

Data sfârșit: 30/06/2024

Beneficiari: ...

Descriere: Amenajarea fondului forestier proprietate publică aparținând Comunei Varadia de Mureș și evaluare de mediu a amenajamentului silvic - 632,27 ha

Valoare: 88522

Moneda: RON

Data început: 20/03/2023

Data sfârșit: 30/07/2024

Beneficiari: Ocolul Silvic Valea Mureșului

Descriere: Amenajarea fondului forestier proprietate publică aparținând Comunei Conop și evaluare de mediu a amenajamentului silvic - 1777,35 ha

Valoare: 248822

Moneda: RON

Data început: 20/03/2023

Data sfârșit: 30/07/2024

Beneficiari: Ocolul Silvic Valea Mureșului

Descriere: Amenajarea fondului forestier proprietate publică aparținând Comunei Bania și evaluare de mediu a amenajamentului silvic - 10958,5 ha

Valoare: 493022,92

Moneda: RON

Data început: 25/01/2023

Data sfârșit: 25/09/2024

Beneficiari: Ocolul Silvic Bania RA

Descriere: Amenajarea fondului forestier proprietate publică aparținând Comunei Cristian și evaluare de mediu a amenajamentului silvic - 3473,8 ha

Valoare: 330011

Moneda: RON

Data început: 12/01/2023

Data sfârșit: 20/11/2024

Beneficiari: Ocolul Silvic Cindrel RA

*Descriere: Amenajarea fondului forestier proprietate publică aparținând
Comunei Bicazu Ardelean și evaluare de mediu a amenajamentului silvic -
3243,10 ha*

*Valoare: **129724***

Moneda: RON

Data început: 18/01/2023

Data sfârșit: 30/11/2024

Beneficiari: Comuna Bicazu Ardelean

Descriere: Amenajarea fondului forestier proprietate publică aparținând Comunei Avram Iancu și evaluare de mediu a amenajamentului silvic - 2625,6 ha

Valoare: 182479,2

Moneda: RON

Data început: 23/06/2023

Data sfârșit: 20/12/2024

Beneficiari: Comuna Avram Iancu

În cadrul procesului-verbal de evaluare nr. 1512/05.03.2024, comisia de evaluare a luat în considerare, în vederea verificării îndeplinirii cerinței privind experiența similară a ofertantului ... SRL, toate contractele anterior menționate, oferta în discuție fiind declarată admisibilă.

În ceea ce privește primele 4 contracte indicate în DUAE depus de ... SRL, contestatorul consideră că serviciile care fac obiectul acestora nu respectă cerințele documentației de atribuire, respectiv dispozițiile art. 22 din Legea nr. 46/2008 privind Codul Silvic și nu pot fi luate în considerare în vederea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

Cu privire la ultimele 7 contracte indicate în DUAE depus de ... SRL, contestatorul consideră că serviciile care fac obiectul acestora nu au fost finalizate și nu pot fi luate în considerare în vederea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au verificat contractele prezentate de ... SRL, sub aspectul respectării prevederilor documentației de atribuire, conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 127. - (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: /.../ b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați /.../”.

Astfel, prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Or, din conținutul procesului-verbal de evaluare nr. 1512/05.03.2024, rezultă clar că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat verificări în acest sens, evaluarea ofertelor depuse fiind superficială.

Tot în acest sens, Consiliul are în vedere și faptul că autoritatea contractantă, atunci când analizează documentele depuse de ofertanți în cadrul procedurii, are obligația de a face aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit

decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

Consiliu are în vedere și faptul că, prin adresa nr. 1915/03.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., cuprinzând punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă cu privire la contestația ce face obiectul prezentei cauze, aceasta nu face precizări cu privire la modul de evaluare a ofertei depusă de ... SRL în cadrul procedurii.

Pe de altă parte, Consiliul constată că nu este întemeiată susținerea contestatorului, potrivit căreia oferta depusă de ... SRL este inacceptabilă, neîndeplinind cerința de calificare privind experiența similară, dată fiind lipsa verificărilor efectuate de autoritatea contractantă. Astfel, Consiliul nu se poate substitui membrilor comisiei de evaluare, care au obligația îndeplinirii cu rigurozitate a atribuțiilor stabilite în sarcina lor prin legislația incidentă achizițiilor publice, după cum dispune art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, anterior reprodus.

Având în vedere aceste considerente, Consiliul va admite, în parte, critica formulată de contestatorul ... SRL cu privire la oferta depusă de ... SRL, sub aspectul necesității reevaluării acestei oferte, începând cu etapa de evaluare a DUAЕ, în vederea verificării îndeplinirii cerinței de calificare cu privire la experiența similară, urmând a face aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat /.../”.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv criticile cu privire la faptul că oferta depusă în cadrul procedurii de către ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, fiind inacceptabilă și cu privire la faptul că procesul de evaluare a ofertei depusă de ... SRL, sub aspectul îndeplinirii aceleiași cerințe de dovedire a experienței similare, a fost superficial, fiind

necesară reevaluarea DUAЕ depos de ofertantul criticat în cadrul procedurii,

va anula, în parte, procesul verbal nr. 1512/05.03.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de ... SRL și ... SRL procedurii de atribuire și la aplicarea criteriului de atribuire și

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL și de ... SRL în cadrul procedurii, începând cu etapa de evaluare a DUAЕ, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv criticile cu privire la faptul că oferta depusă în cadrul procedurii de către ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, fiind inacceptabilă și cu privire la faptul că procesul de evaluare a ofertei depusă de ... SRL, sub aspectul îndeplinirii aceleiași cerințe de dovedire a experienței similare, a fost superficial, fiind necesară reevaluarea DUAЕ deus de ofertantul criticat în cadrul procedurii,

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 1512/05.03.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de ... SRL și ... SRL procedurii de atribuire și la aplicarea criteriului de atribuire și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL și de ... SRL în cadrul procedurii, începând cu etapa de evaluare a DUAЕ, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) de pagini.