CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....

Prin contestația ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de ...., cu sediul în ll înregistrată la Registrul Comerţului sub ll, având cod fiscal ll9, reprezentată legal de director general ll și convențional ...., cu sediul în Bucureşti, Str.Turnul Eiffel nr.6, sector 2, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, emisă de ...., cu sediul în lll, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ***„....”***, s-a solicitat anularea deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de ...., a comunicării nr.655/03.01.2019, precum și a raportului procedurii de atribuire nr.654/03.01.2019 și a actelor subsecvente, continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea, stabilirea și declararea ofertei depusă de .... ca admisibilă și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor documentației de atribuire și a legislației în materia achizițiilor publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică decizia de respingere a ofertei sale, emisă de ...., în cadrul procedurii de atribuire susmenționată, solicitând anularea deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de ...., a comunicării nr.655/03.01.2019, precum și a raportului procedurii de atribuire

nr.654/03.01.2019 și a actelor subsecvente, continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea, stabilirea și declararea ofertei depusă de .... ca admisibilă și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor documentației de atribuire și a legislației în materia achizițiilor publice.

În motivarea contestației, ... susține că decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei sale este nelegală, iar motivele de respingere nefondate, din următoarele aspecte:

Din comunicarea nr.655/03.01.2019, rezultă că, prin raportul procedurii de atribuire oferta depusă de .... a fost declarată neconformă în concordanță cu prevederile art.143 alin.3 lit.a din H.G. nr.394/2016, dar și că, prin adresa nr.283939/26.11.2018, ... s-a adresat direct asiguratorului, ..., pentru a confirma susținerea ofertei prezentate și opozabilitatea în totalitate a acesteia, fără a informa, anterior comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr.655/03.01.2019, ... despre acest demers și fără a solicita vreo lămurire în legatură cu această corespondență, deși și-a întemeiat respingerea ofertei strict pe aceste documente.

Legat de împrejurarea că prin răspunsul .... s-ar fi rectificat oferta prezentată de ...., contestatorul arată următoarele:

1. Entitatea contractantă nu a comunicat niciodată motivele la care face referire în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr.655/03.01.2019.

2. După depunerea ofertei, entitatea contractantă a solicitat clarificări, la care .... a răspuns cu adresa nr.18.644/07.11.2018.

3. În ceea ce privește afirmația entității contractante din cuprinsul comunicării nr.655/03.01.2019, potrivit căreia ar fi avut "presupuneri" privind nesusținerea ofertei de către asigurător și "îndoieli" cu privire la faptul că anumite elemente tehnice ale ofertei ar excede mandatului acordat de asiguratorul ...., contestatorul precizează că entitatea contractantă nu a comunicat niciodată aceste presupuneri sau îndoieli, și nici corespondența purtată cu .... și eventualele aspecte pe care le-ar fi considerat neclare sau neconforme decurgând din respectivul răspuns.

4. Având în vedere că .... a luat cunoștință de existența solicitării de clarificări primită de ...., ca urmare a comunicării nr.655/03.01.2019, contestatorul arată că a solicitat asiguratorului .... să-i comunice adresa nr.283939/26.11.2018, emisă de ...., iar prin adresa nr.18745/10.01.2019 a solicitat Societății de Asigurare-Reasigurare .... să precizeze punctul său de vedere cu privire la aspectele cuprinse la punctele 1.1.1, 2.1.1 si 3.1.1 din comunicarea nr.655/03.01.2019, în care se face referire expresă la Răspunsul nr.291729/05.12.2018.

5. Prin adresa nr.383/11.01.2019, Societatea de Asigurare-Reasigurare .... precizează punctual că motivele reținute la punctele 1.1.1, 2.1.1 și 3.1.1 din comunicarea nr.655/03.01.2019, în sensul neconformității ofertei cu caietul de sarcini sunt nefondate, astfel:

A) Relativ la punctul 1.1.1 din Comunicarea nr.655/03.01.2019, redând răspunsul asigurătorului, contestatorul arată că acesta a precizat faptul că interpretarea dată de .... S.A. este vădit eronată, oferta depusă

de .... specificând, în mod clar, franşiza ca fiind zero, adică fără franşiză deductibilă per eveniment, iar răspunsul .... nu alterează cu nimic oferta, din moment ce, prin răspunsul nr.383/11.01.2019 a precizat că susţine oferta.

B) Relativ la punctul 2.1.1 din Comunicarea nr.655/03.01.2019, redând răspunsul asigurătorului, contestatorul arată că interpretarea entității contractante este vădit eronată, sens în care este redat răspunsul asigurătorului din adresa nr.383/11.01.2019.

C) Relativ la punctul 3.1.1 din Comunicarea nr.655/03.01.2019, referitor la precizarea asigurătorului din răspunsul transmis entității contractante, cu privire la valoarea epavei, contestatorul redă răspunsul asigurătorului din adresa nr.383/11.01.2019.

6. Răspunsul nr.291729/05.12.2018 formulat de Societatea de Asigurare-Reasigurare, transmis entității contractante, din punct de vedere legal, așa cum arată și asigurătorul, nu putea să modifice oferta, ofertă pe care a confirmat-o în tot și care îi este opozabilă conform prevederilor Contractului de broker de asigurare cu nr.60/06.12.2010 şi prevederilor legale în vigoare.

Contestatorul precizează că, așa cum a învederat autorității contractante prin adresa nr.18.644/07.11.2018, de răspuns la solicitarea de clarificări, ... a participat la procedură în calitate de ofertant individual, societatea sa fiind autorizată legal să emită documentele de asigurare sau de reasigurare în numele asiguratorului, fiind autorizată să desfășoare/presteze serviciile de asigurare ce se doresc a fi achiziționate de către autoritatea contractantă, pe baza împuternicirii primită expres de la asigurator în temeiul:

- Contractului de broker de asigurare cu nr.60/06.12.2010 încheiat între Societatea de Asigurare - Reasigurare .... și ....,
- documentului denumit "Certificare" emis de Societatea de Asigurare - Reasigurare ....,
- Înștiințarea nr 18590/01.10.2018 emisă de Societatea de Asigurare - Reasigurare ...., prin care se confirmă prelungirea automată și valabilitatea Contractului de broker de asigurare cu nr.60/06.12.2010, încheiat cu ...., documente anexate la adresa nr. 18.644/07.11.2018.

De asemenea, contestatorul arată că a învederat entității contractante prevederile art.35 alin.10 din Legeea nr.32/2000, potrivit cărora brokerul de asigurare emite documentele de asigurare în numele asiguratorului, fără a fi obligat să asigure susținerea acestuia în calitate de terț susținător asigurator, sens în care invocă decizia nr.797/C2/666 din 27.03.2018 și decizia nr.343/C9/234 din 08.02.2018.

Cu toate acestea, arată contestatorul, comisia de evaluare nu a făcut aplicarea prevederilor art.220 si art.221 din Legea nr.99/2016 și art.139 și urm. din H.G. nr.394/2016, în ceea ce privește evaluarea ofertei, în sensul că a cerut lamuriri direct asiguratorului cu privire la oferta sa, deși asiguratorul nu era terț sustinător pentru a fi aplicabile prevederile art.56 din H.G. nr.394/2016, fără să informeze .... și fără să-i ceară lămuriri sau clarificări în acest sens.

Procedând astfel, susține contestatorul, entitatea contractantă a considerat că terțul asigurator ar fi procedat la modificarea ofertei, deși acest lucru nu a avut loc și nici nu era posibil, declararea ca neconformă a ofertei fiind nelegală în conditiile în care, în scopul verificării conformităţii propunerii tehnice cu cerinţele caietului de sarcini, comisia de evaluare nu a solicitat respectivele clarificari/completari ofertantului – adică ...., încălcând astfel flagrant dispozitiile art.69 alin.1 H.G. nr.394/2016, cât și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, nediscriminarea, tratamentul egal și proporţionalitatea.

Pe cale de consecință, contestatorul susține că, motivele de respingere ca neconformă a ofertei sale nu se susțin.

În drept, se invocă dispoziţiile Legii nr.101/2016, Legea nr.99/2016, H.G. nr.394/2016, Legea nr.32/2000.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.14964/21.01.2019, înregistrat la Consiliu cu nr.2606/21.01.2019, ... a solicitat respingerea contestației depusă de .... ca netemeinică și nefondată, precum și menţinerea deciziei de respingere a ofertei contestatorului.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii de atribuire și răspunde punctual criticilor formulate de ...., respectiv:

Cu privire la prima critică formulată de contestator, referitoare la faptul că nu a avut cunoştinţă despre corespondență dintre .... și Societatea de Asigurare - Reasigurare ...., entitatea contractantă precizează următoarele:

Potrivit documentului DUAE şi a documentelor justificative, contestatorul a declarat participarea în calitate de ofertant individual, în sensul prevăzut de art.66 din Legea nr.99/2016, fară asociaţi, terţi susţinători sau subcontractanţi, deşi în cadrul ofertei tehnice a fost depus documentul Reţeaua teritorială ....şi documentul ....- Service - Reţea Parteneră, prin care introduce în procedură resurse ale Asigurătorul ....SA, fără a fi definită de către ofertant o modalitate prin care aceste resurse au fost puse la dispoziţie de către Asigurătorul City Insurance.

În urma analizei documentelor depuse, respectiv a documentelor justificative DUAE şi a ofertei tehnice, s-a considerat necesară o etapă de clarificare, care să lămurească un set de menţiuni din caietul de sarcini printre care trimiterea condiţiilor generale de asigurare, precum şi definirea naturii relaţiei dintre Brokerul de asigurare si asigurătorul ....SA.

Contestatorul, prin răspunsul la clarificări nr.18.644/07.11.2018, după cum se arată, a precizat faptul că în cadrul procedurii are calitatea de ofertant individual, în nume propriu, în baza Autorizaţiei de funcţionare nr.3815 din 06.03.2003, fiind înscris în registrul Brokerilor cu numărul RBK - 151 din data de 04.10.2003 precum și în baza dreptului special oferit de Legea nr.32/2000 privind activitatea şi supravegherea intermediarilor în asigurări şi reasigurări prin care un broker de asigurare este autorizat să desfăşoare/presteze servicii de asigurare în baza împuternicirilor primite expres în contractele încheiate cu asigurătorii, la

care a anexat, ca practică în domeniu, un set de decizii pronunţate de CNSC în favoarea contestatorului, prin care se certifică dreptul acestuia de a participa la procedurile de achiziţie respectiv, în nume propriu, ca şi broker de asigurare.

De asemena, prin răspunsul la clarificări nr.18.644/07.11.2018, contestatorul a clarificat, la punctul 10, calitatea sa de Broker de Asigurare care acţionează în baza mandatului acordat de Societatea de Asigurare - Reasigurare ...., mandat exprimat prin documentul denumit „Certificare", prin care împuterniceşte ...., să participe la procedura de atribuire, în baza Contractului de Brokeraj nr.60/2010.

În urma analizei răspunsului la clarificări, arată autoritatea contractantă, s-a constatat că, deşi .... participă ca ofertant individual în procedura de achiziţie, în sensul legii achiziţiilor sectoriale, în fapt, calitatea acestuia este una specială prin raportare la tipul de servicii care fac obiectul achiziţiei, respectiv servicii de asigurare.

.... a reţinut, după cum susține că, brokerul, în conformitate cu legislaţia specială incidenţă în materie de asigurări, respectiv Legea nr.32/2000, este de fapt un mandatar al unui asigurător astfel că această calitate de ofertant individual invocată de către contestator nu ar avea forţă dacă aceasta nu ar fi susţinută de către un asigurător autorizat în prestarea serviciilor de asigurare şi nu una de intermediere în asigurări, calitate pe care o deţine contestatorul.

În aceste condiţii, aprecaiză entitatea contractantă, ... poate deţine calitatea de ofertant individual, în nume propriu, doar sub condiţia primirii unui acord din partea unui asigurător, în vederea prezentării unei oferte pentru servicii de asigurare în cadrul unei proceduri de achiziţie. Aşadar calitatea de ofertant individual de a oferi şi prezenta servicii de asigurare unei entităţi contractante îi este conferită acestuia prin lege specială, calitatea Brokerului de intermediar în asigurări, conform art. 2 pct. 8 din Legea nr.32/2000 privind societăţile de asigurare si supravegherea asigurărilor, fiind definită astfel: "a)persoană juridică română, autorizată în condițiile prezentei legi, care negociază pentru clienţii săi, persoane fizice sau juridice, asiguraţi ori potenţiali asiguraţi, încheierea contractelor de asigurare sau de reasigurare şi acordă asistenţă înainte şi pe durata derulării contractelor ori în legătură cu regularizarea daunelor, după caz; b)un intermediar dintr-un stat membru, care desfăşoară activităţi de intermediere pe teritoriul României, conform dreptului de stabilire şi libertăţii de a presta servicii;"

Raportat la prevederile legale susamintite, entitatea contractantă precizează că raportul juridic evident dintre borker și asigurator, trebuie privit din perspectiva legislaţiei speciale incidente în materia asigurărilor, deşi în lumina legislaţiei în materia achiziţiilor sectoriale, o astfel de situaţie s-ar raporta fie la o asociere, fie la subcontractare sau susţinere din partea unui terţ susţinător.

Potrivit prevederilor art.1 alin.2 punctul 2 din Legea nr.237/2015, în calitatea sa de intermediar, brokerul poate, în opinia entității contractante, oferta numai un serviciu de asigurare unui client, însă

raporturile juridice de asigurare se nasc între asigurătorul invocat de către Broker în oferta prezentată şi entitatea contractantă, în faţa căreia asigurătorul este obligat la executarea obligaţiilor contractuale izvorâte din contractele de asigurare încheiate cu mijlocirea brokerului.

Entitatea contractantă arată că, în practica asigurărilor comerciale, în calitatea sa de intermediar în asigurări, brokerul se obligă în nume propriu faţă de asigurat, dar în contul asigurătorului, în limitele unui mandat primit din partea acestuia, mandatul nefiind subînţeles în raporturile dintre asigurător şi intermediar, asigurătorul rămânând entitatea care-şi va exercita în faţa asiguraţilor, propriile drepturi şi obligaţii izvorâte din contractele de asigurare intermediate de către broker.

Prin răspunsul la clarificări, ... a prezentat documentul denumit "Condiţiile Generale de Asigurare nr.822-01-03.01/CG Rev.4 din 25.05.2018" aparţinând Societății de Asigurare - Reasigurare ...., însă în cadrul ofertei depuse contestatorul și-a asumat obligaţii care exced condiţiilor generale de asigurare prezentate de asigurator.

Astfel, arată entitatea contractantă, după analizarea documentelor depuse şi evaluarea ofertei tehnice, comisia de evaluare a observat că prin oferta tehnică, ... și-a asumat obligaţii care exced condiţiilor generale de asigurare prezentate de asigurator, respectiv s-a constatat faptul că Societatea de Asigurare - Reasigurare ...., în Contractul de Brokeraj nr.60 din 06.12.2010, la art.3.9 limitează, în mod explicit, dreptul Brokerului de a face următoarele acţiuni:

- angajamente care să oblige în vreun fel Asigurătorul;

- să dea acordul verbal sau scris cu privire la acceptarea sau respingerea cererilor de asigurare sau cu privire la modificarea condiţiilor de asigurare;

- să acorde derogări de la condiţii de asigurare;

- să facă declaraţii în numele Asigurătorului;

Având în vedere cele menționate, entitatea contractantă susține că, există o contradicţie între:

i.prevederile condiţiilor generale de asigurare ale Societății de Asigurare-Reasigurare ...., prezentate de către broker prin răspunsul la clarificări;

ii.oferta brokerului care conţine riscuri asigurate și prevederi diferite faţă de condiţiile generale de asigurare ale asigurătorului;

iii.mandatul în baza căruia brokerul a întocmit oferta, respectiv Contractul nr.60 din 06.12.2010, care conţine limitări privind dreptul Brokerului de a modifica condiţiile de asigurare ale Societății de Asigurare - Reasigurare ...., contradicţii care situează oferta contestatorului într-o situaţie de ambiguitate, pentru care era necesară o clarificare.

În considerarea celor expuse, corelate cu:

- cerinţele tehnice solicitate în caietul de sarcini, în special pentru clasa de asigurări CASCO, pe care asigurătorii nu le ofertează în condiţiile de asigurare standard și pentru care nu acordă mandat intermediarilor în vederea ofertării (ex.: riscuri, termene de plată,

modalitatea de plată a despăgubirilor, reţea de service-uri partenere, etc);

- parcul mare de vehicule pentru care se achiziţionează serviciile de asigurare pentru 1961 autovehicule servicii RCA şi 1747 autovehicule pentru servicii CASCO;

- angajamentul solicitat ofertanţilor pentru toată durata acordului-cadru de 48 luni;

- elemente identificate în oferta depusă de .... care exced limitele Contractului de broker de asigurare nr.60 din data de 06.12.2010, încheiat între Broker şi asigurătorul ....şi având în vedere necesitatea evaluării detaliate și serioase a ofertei depuse de contestator, entitatea contractantă a apreciat, după cum arată, ca utilă şi necesară solicitarea adresată Societății de Asigurare-Reasigurare ...., pentru validarea ofertei depusă de către broker, căruia i-au fost indicate pe această cale cerinţele exprese ale caietului de sarcini, după o prealabilă solicitare de clarificări adresată ofertantului contestator.

În concluzie, susține autoritatea contractantă, având în vedere complexitatea procesului de evaluare a ofertelor, în care entitatea contractantă este chemată să depună toate diligenţele pentru a obţine informaţiile necesare de la ofertanţi, cu luarea în considerarea a specificului serviciilor care fac obiectul achiziţiei, solicitarea unor informaţii de confirmare şi clarificare de la Asigurătorul declarat de .... s-a conturat ca fiind necesară, iar prin acest demers nu s-a adus nicio atingere legislaţiei incidente în materia achiziţiilor sectoriale şi a asigurărilor.

În legătură cu punctele 1.1.1, 2.1.1 şi 3.1.1 din comunicarea contestată, indicate printre motivele de respingere a ofertei ca neconformă, entitatea contractantă precizează că, potrivit celor susținute în contestației, ... a solicitat Societății de Asigurare-Reasigurare ...., prin adresa nr. 18745/10.01.2019, să precizeze punctul de vedere faţă de aspectele invocate în motivarea deciziei de respingere a ofertei ca neconformă, asigurătorul formulând un răspuns brokerului prin adresa nr. 383/1 1.01.2019, în baza căruia îşi motivează în fapt, contestaţia.

Ori, în condiţiile în care adresa nr.383/11.01.2019, transmisă de ...., este ulterioară datei comunicării rezultatul procedurii de atribuire, respectiv a oricăror documente depuse de în cadrul procedurii de achiziţie, entitatea contractantă aprecaiză că acesata nu poate fi luată în considerare.

În ceea ce priveşte neconformitatea ofertei depusă de contestator, entitatea contractantă detaliază motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de ...., indicate la punctele 1.1.1, 2.1.1 şi 3.1.1 din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, raportat strict la documentaţia depusă şi la informaţiile deţinute în cadrul procedurii, până la data comunicării rezultatului procedurii, respectiv 03.12.2018, astfel:

1.1.1 Referitor la cerinţa precizată în caietul de sarcini, la Capitolul 4 - Franşize practicate pentru linia de asigurare CASCO franşiză

deductibilă / eveniment (avarii, furt total sau furt parţial), prin răspunsul transmis de ...., cu adresa nr.291729/05.12.2018, se arată că „ despăgubirea cuvenită va include în orice situaţii valoarea TVA, în fiecare dosar de daună, despăgubirea maximă raportându-se la 100% din suma asigurată, prin urmare fără limitări în procente (%) din suma asigurată pentru anumite situaţii; cu excepţia daunelor totale unde se aplică fransiza conform ofertă„.

2.1.1 Referitor la cerinţa precizată în caietul de sarcini la Capitolul 12 - Constatarea daunelor, stabilirea şi plata despăgubirilor în cazul liniei de asigurare CASCO:Condiţii minime şi obligatorii, prin răspunsul transmis de ...., cu adresa nr.291729/05.12.2018, se menționează că „despăgubirea cuvenită va include în orice situaţii valoarea TVA, în fiecare dosar de daună, despăgubirea maximă raportându-se la 100% din suma asigurată, prin urmare fără limitări în procente (%) din suma asigurată pentru anumite situaţii; cu excepţia daunelor totale unde se aplică fransiza conform ofertă”.

Faţă de aceste două aspecte indicate la punctele 1.1.1 şi 2.1.1, entitatea contractantă apreciază că răspunsul asigurătorului este ambiguu în sensul că, în momentul în care a răspuns solicitării de clarificări a avut cunoştinţă de oferta depusă de .... în cadrul procedurii de achiziţie, acest aspect rezultând din modul de exprimare a reprezentanţilor asigurătorului din preambulul adresei.

În opinia entității contractante, dacă asigurătorul ar fi avut în vedere să nu practice vreo franşiză deductibilă per eveniment, conform ofertei prezentate de către contestator, trebuia să răspundă, în mod explicit, printr-o confirmare integrală a ofertei contestatorului şi nu prin susţinerea acesteia cu menţiuni, în acest context, practic a amendat oferta contestatorului, aspect care rezultă clar din exprimarea acestuia în sesnul că susţine oferta .... cu câteva menţiuni.

Pe de altă parte, entitatea contractantă precizează că, condiţiile de asigurare ale Societății de Asigurare-Reasigurare ...., pe linie de asigurare auto CASCO cu codificarea 822-01 -03.01./CG Rev. 4 din 25.05.2018, prevăd la Capitolul 6 că, contractul de asigurare se încheie cu aplicarea franşizei deductibile per eveniment menţionate în Poliţă.

Aşadar, arată entitatea contractantă, la acest capitol nu este definită noţiunea de franşiză ci practic se prevede că, contractul de asigurare se încheie cu aplicarea franşizei deductibile per eveniment menţionate în Poliţă, motiv pentru care apreciază că, informaţii mai precise faţă de procentul franşizei per eveniment din suma asigurată practicată pentru dosare de daună totală, să fie comunicate la momentul încheierii unei eventuale Poliţe de asigurare CASCO cu ....

Entitatea contractantă precizează că orice eventuală acceptare a ofertei depusă de contestator, cu o ofertă completată şi corectată de către asigurător sub aspectul punctelor 3.1.1.a şi 3.1.1.b ar dezavantaja fără dubiu celălalt participant la procedura de achiziţie în sensul că, neacceptarea cerinţelor tehnice de la aceste două puncte de către ...., ar da posibilitatea contestatorului de a-și ajusta oferta financiară în sensul diminuării acesteia în procesul de reofertare, posibilitate pe care nu a

avut-o şi celălalt participant având în vedere că a acceptat în totalitate solicitările din caietul de sarcini faţă de aceste două puncte în discuţie.

3.1.1.a. În ceea ce privește cerinţa din caietul de sarcini prevăzută la Capitolul 12- Constatarea daunelor, stabilirea şi plata despăgubirilor în cazul liniei de asigurare CASCO: Condiţii minime şi obligatorii, ... a răspuns că „autoritatea contractantă/asiguratul optează pentru reparaţia vehiculului, asigurătorul urmând a plăti despăgubiri până la concurenţa sumei asigurate subscrisă în contractul de asigurare pentru vehiculul/ vehiculele în cauză; în limita sumei asigurate mai puţin fransiza şi valoarea epavei" ceea ce confirmă, în opinia entității contractante, că în situația reparării bunului de către asigurat, despăgubirea se va achita în limita sumei asigurate diminuată însă cu fransiza şi valoarea epavei.

Prin răspunsul la acest punct, practic asigurătorul reconfirmă, după cum susține entitatea contractantă, practicarea unei fransize deductibile în caz de daună totală, aspect amintit şi dezbătut anterior la punctele 1.1.1 şi 2.1.1, de această dată nemaifiind specificat faptul că această franşiză este conform ofertă, prin urmare încă un argument în plus că o franşiză deductibilă per eveniment în caz de daună totală a fost avută în vedere de către asigurător prin adresa transmisă.

Entitatea contractantă reiterează ipoteza potrivit căreia, în situaţia unei daune totale, indiferent de decizia asiguratului privind reparaţia sau renunţarea la reparaţia bunului, din cuantumul despăgubiri nu s-ar deduce vreo franşiză deductibilă, însă potrivit răspunsului asigurătorului, din suma asigurată se va deduce valoarea epavei care potrivit articolului 14.16 lit.c din condiţiile de asigurare ale asigurătorului, va fi considerată fie în procent de 25% din suma asigurată sau fie se stabileşte de către asigurător pe baza ofertelor emise de către societăţi specializate, aşadar în astfel de situaţii asiguratul nu se va putea îndestula până la concurenţa sumei asigurate ceea ce cu siguranţă va presupune o participare de cost din partea asiguratului pentru a putea asigura reparaţia bunului.

3.1.1 b. În ceea ce privește cerinţa caietului de sarcini din Capitolul 12 - Constatarea daunelor, stabilirea şi plata despăgubirilor în cazul liniei de asigurare CASCO: Condiţii minime şi obligatorii, ... precizează că „autoritatea contractantă/asiguratul renunţă la reparaţia vehiculului: în aceste situaţii, autoritatea contractantă/asiguratul se îndestulează până la concurenţa sumei asigurate chiar şi în situaţiile în care nu se identifică de către asigurător un cumpărător al epavei în această situaţie valoarea acesteia (epavă) reprezentând preţul obţinut prin vânzarea acesteia la fier vechi dacă nu s-a convenit altfel între părţi; în limita SA mai puţin fransiza şi valoarea epavei. Valoarea epavei este stabilită conform înțelegerii dintre Asigurător și Asigurat", ceea ce, în opinia entității contractante, reconfirmă franşiza deductibilă aplicabilă pentru daune totale, asigurătorul nu răspunde întru-totul solicitării, precizând că valoarea epavei este stabilită conform înţelegerii dintre Asigurător şi Asigurat.

Aşadar, apreciază entitatea contractantă, răspunsul nu este conform cerinţei caietului de sarcini, deoarece în situaţia neidentificării unui cumpărător al epavei, în lipsa unei confirmări exprese faţă de solicitare, asigurătorul are posibilitatea să indice în contul valorii epavei un procent din suma asigurată în contul acesteia posibil chiar la nivelul prevăzut în condiţiile de asigurare, iar aceasta să rămână a fi valorificată de către asigurat posibil la un procent sub cel propus de către asigurător, ceea ce ar crea o pierdere financiară a asiguratului în valoare absolută rezultată din ponderarea sumei asigurate cu diferenţa de procent propus pentru epavă de către asigurător şi cel la care a reuşit asiguratul să valorifice epava.

Cu titlu informativ, entitatea contractantă învederează că solicitarea privind posibilitatea valorificării epavei la preţ de fier vechi în situaţia neidentificaţii unui cumpărător, este prevăzută în caietul de sarcini în baza istoricului de evenimente de acest gen când pe fondul lipsei acestei prevederi în contractele de asigurare, societatea sa, în calitate de asigurat, nu s-a putut îndestula până la concurenţa sumei asigurate în astfel de situaţii (decizie de renunţare la reparaţia bunului în caz de daună totală).

Având în vedere cele menționate, entitatea contractantă precizează că oferta depusă de .... a fost considerată neconformă raportat la caietul de sarcini, iar la adoptarea deciziei a luat în considerare atât cerinţele documentaţiei de atribuire cât şi respectarea principiului privind egalitatea de tratament faţă de ofertanţii participanţi în procedura de achiziție.

În ceea ce priveşte menţiunea din cuprinsul adresei nr.383/11.01.2019, prin care asigurătorul nuanţează răspunsul formulat la solicitarea de clarificări, prin trimitere la oferta financiară a contestatorului, entitatea contractantă precizează că nu a avut acces la oferta financiară a contestatorului, procedura de atribuire desfășurându-se on-line.

De asemenea, entitatea contractantă apreciază ca fiind nefondată afirmația Societății de Asigurare-Reasigurare .... conform căreia nu a înţeles modul în care va fi interpretat răspunsul trimis, în contextul în care solicitarea de clarificări se specific, în mod clar, faptul că se doreşte confirmarea susţinerii ofertei depusă de ...., precum şi activitatea de constatare şi lichidare a daunelor, o confirmare în sensul că, toate acestea pot fi asumate a se presta şi prezenta de către .... în numele asiguratorului, că sunt în limitele împuternicirii/mandatului acordat acestuia de către Societatea de Asigurare-Reasigurare ....S.A, în temeiul Contractului de broker nr.60/06.12.2010.

În ceea ce priveşte practica CNSC, invocată de contestator cu referire la deciziile pronunţate de Consiliu în favoarea sa, entitatea contractantă precizează că aceasta nu este relevantă faţă de situaţia în cauză, în contextul în care în documentaţia de atribuire nu sunt limitări cu privire la posibilitatea de participare a ofertanţilor care au calitatea de broker de asigurare, calitate care a fost limitată de autorităţile/entităţile contractante prin documentele achiziţiei precizate în deciziile CNSC.

În concluzie, fată de cele expuse, entitatea contractantă susține că au fost respectate cerinţele şi dispoziţiile Legii nr.99/2016 și H.G. nr.394/2016, și nu s-a adus nicio atingere legislaţiei în materie şi nici nu au fost încălcate principiile care guvernează achiziţiile sectoriale, motiv pentru care solicită respingerea contestației formulate de ...., ca netemeinică şi nefondată și menţinerea deciziei de respingere a ofertei contestatorului ca neconformă.

În drept, se invocă dispoziţiile Legii nr.101/2016, Legea nr.99/2016, H.G. nr.394/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

...., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ***„....”***, sens în care a publicat, în SICAP, anunțul de participare nr.SCN1003873/08.09.2018.

Valoarea estimată a acordului-cadru este de 23.020.068,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Au fost depuse 2 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost vizualizate, în SICAP, la data de 22.10.2018, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.247256.

Prin raportul procedurii nr.654/03.01.2019, entitatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ...., cu o propunere financiară de 15.334.779,63 lei, în timp ce oferta depusă de contestatorul ....a fost respinsă, ca neconformă.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ...a depus, în termenul legal, contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul prevăzut de lege, prin recipisa de consemnare nr.205164014/1 din 11.01.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii nr.654/03.01.2019, oferta depusă de ....a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.143 alin.3 lit.a din H.G. nr.394/2016 și art.228 alin.5 din Legea nr.99/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Pentru a decide astfel, entitatea contractantă a avut în vedere următoarele considerente:

„Conform Proces Verbal de analiză cu nr.2662/30.10.2018, necesitatea de clarificare aspecte tehnice, a fost adresată doar operatorului economic ..... Având în vedere caracterul online al procedurii, entitatea contrcatantă a solicitat aceste clarificări pe platforma SICAP, în data de 01.11.2018, ora 15:33, cu termen limită de răspuns 07.11.2018 23:59. Răspunsul a fost înregistrat în data de 07.11.2018 17:22.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul ....răspunde cerințelor Caietului de sarcini în nume propriu, invocând această capacitate în

virtutea calității acestuia de Intermediar în distribuția de asigurări în condițiile Legii nr.236/2018 privind distribuția de asigurări, act normativ care la articolul 3 aliniatul 1, paragraful 9, definește activitatea de distribuție de asigurări, respectiv prin ivocarea mandatului primit din partea asigurătorului ....potrivit contractului de broker de asigurare nr.60 din data de 06.12.2010 semnat de către Broker cu acest Asigurător și având ca obiect negocierea și intermedierea de contracte de asigurare pentru clienții Brokerului.

Prin adresa ....înregistrată cu nr.283939/26.11.2018, s-a solicitat Societății de Asigurare – Reasigurare ....SA, o confirmare din partea acestui asigurător privind susținerea și opozabilitatea ofertei depusă în numele acestuia de către Broker *în cadrul procedurii de achiziție a serviciilor de asigurare auto, în sensul că aceasta a fost elaborată de către Broker în limitele mandatului primit de către acesta din partea asigurătorului ....conform contractului de broker de asigurare nr.60 din data de 06.12.2010 și cu deplinul consimțământ al asigurătorului.*

În urma analizei documentelor depuse de Fast Brokers și în baza informațiilor transmise de Asigurătorul ....*(adresa înregistrată cu nr.291729/05.12.2018) cu privire la adresa avansată de Broker,* ***s-a constatat faptul că oferta Fast Broker nu are susținerea totală a Asigurătorului în numele căruia acesta a ofertat și depășește limitele mandatului acestuia primit de la Asigurător*** *și conferit prin contractul de broker de asigurare nr.60 din data de 06.12.2010,* ***conform adresei primite din partea Asigurătorului ....****înregistrată la sediul subscrisei în data de 05.12.2018 sub referința mai sus menționată 291729,* ***rezultând expres faptul că oferta prezentată de către Broker cu toate că respectă cerințele caietului de sarcini, în fapt, în realitate nu are susținerea Asigurătorului în numele căruia în calitate de mandatar*** *(Intermediar în asigurări),* ***acesta a avansat oferta. Așadar, apare o contradicție între ceea ce s-a ofertat de către Broker în numele Asigurătorului și ceea ce este dispus efectiv Asigurătorul să susțină în realitate ca ofertă la cerințele caietului de sarcini****, punctul de vedere al Asigurătorului față de oferta Brokerului constând în rectificarea acesteia conform aspectelor mai jos evidențiate. În practica asigurărilor comerciale, prin calitatea sa de Intermediar în asigurări, Brokerul se obligă în nume propriu față de Asigurat dar în contul Asigurătorului în limitele unui mandat primit din partea acestuia, mandatul nu este subînțeles în raporturile dintre Asigurător și Intermediar, Asigurătorul rămânând entitatea care-și va exercita în fața Asiguraților propriile drepturi și obligații izvorâte din contractul de asigurare. (...)"*

În analiza legalității deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține, față de cele de mai sus, că entitatea contractantă a transmis o solicitare de clarificări ...., prin intermediul platformei SICAP, la data de 01.11.2018, cu termen limită de răspuns 07.11.2018, dar și o solicitare de clarificări asigurătorului .... (cu care ....are încheiat contract

de broker de asigurare), la care acesta a răspuns prin adresa înregistrată la sediul entității contractante sub nr.291729/05.12.2018.

Față de răspunsul transmis de asigurătorul ...., entitatea contractantă a concluzionat că ....nu are susținerea totală a asigurătorului în numele căruia a ofertat și depășește limitele mandatului acordat de acesta, conferit prin contractul de broker de asigurare nr.60/06.12.2010, astfel că, deși oferta prezentată de ....respectă cerințele caietului de sarcini, în realitate nu are susținerea asigurătorului în numele căruia, în calitate de manadatar, a avansat oferta.

Așadar, oferta contestatorului respectă cerințele caietului de sarcini, după cum explicit arată entitatea contractantă, însă a ajuns să fie respinsă în bază răspunsul la clarificări transmis de asigurător, răspuns în raport cu care s-a considerat că ....a depășit mandatul acordat de asigurător.

Cu privire la legalitatea demersului entității contractante de a solicita asigurătorului .... clarificări, demers criticat de contestator, Consiliul reține:

Prin solicitarea de clarificări din 01.11.2018, adresată ...., entitatea contractantă a solicitat, la pct.9, următoarele:

„9. Având în vedere precizarea din DUAE din cadrul Secțiunea II A, C, și D, prin care declarați participarea în nume propriu la procedură, fără asociați, terți susținători sau subcontractanți, precum și faptul că în cadrul ofertei tehnice în documentul Fișa de informații generale declarați ca și obiect de activitate intermedierea în asigurări, coroborat cu faptul că în conformitate cu prevederile Legii 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare termenul de asigurare care face obiectul achiziției este definit ca fiind o «activitate exercitată în sau în România, care desemnează, în principal, oferirea, intermedierea, negocierea, încheierea de contracte de asigurare și reasigurare, încasarea de prime, lichidarea de daune, activitatea de regres și de recuperare, precum și investirea sau fructificaarea fondurilor proprii și atrase prin activitatea desfășurată» avem rugămintea să clarificați cum înțelegeți să prestați serviciul de asigurare descris conform caietului de sarcini prin descrierea etapelor, responsabilităților alocate pentru fiecare etapă.”

Prin adresa nr.18.644/07.11.2018, ...a formulat următorul răspuns:

*„**Precizăm că operatorul economic ....are calitatea de ofertant individual, în nume propriu, în considerarea autorizării și funcționării legale a subscrisei ca broker de asigurare-reasigurare, în baza Autorizației de funcționare nr.3815 din data de 06.03.2002 emisă de Comisia de Supraveghere a Asigurărilo, fiind înscris în Registrul Brokerilor – cu număr de înmatriculare în Registrul Brokerilor: RBK – 151 din data de 04.10.2003.***

În calitate de broker de asigurare-reasigurare, ...este autorizată legal să emită documentele de asigurare în numele asigurătorului, fiind autorizată să desfășoare/presteze serviciile de asigurare ce se doresc a fi achiziționate de către autoritatea contractată, pe baza împuternicirilor

primite expres în contractele încheiate de broker cu asigurătorii, în conformitate cu prevederile Legii nr.32/2000 privind activitatea de supraveghere a intermediarilor în asigurări și reasigurări, și modificările și completările ulterioare, care prevede în mod expres la art.35 alin.10 că «Brokeri de asigurare și/sau de reasigurare, au dreptul să colecteze primele, să plătească despăgubirile în numele acestora, în moneda prevăzută în contractul de asigurare sau de reasigurare, după caz, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, și să emită documentele de asigurare sau de reasigurare în numele asigurătorului sau reasigurătorului, după caz. (...)»"

Având în vedere acest răspuns, dar și informațiile din DUAE, Secțiunea II, A, C și D, depus de ...., Consiliul observă că acest ofertant a depus ofertă individual, în sensul în care reglementează art.66 din Legea nr.99/2016, și nu a declarat terți susținători sau subcontractanți.

Referitor la dreptul ....de a participa la procedură în modalitatea arătată, Consiliul are în vedere prevederile din Legea nr. 32/2000, potrivit cărora:

- art. 2 pct. 8 lit. a), potrivit căruia broker de asigurare este: *persoană juridică română, autorizată în condițiile prezentei legi, care negociază pentru clienții săi, persoane fizice sau juridice, asigurați ori potențiali asigurați, încheierea contractelor de asigurare sau de reasigurare și acordă asistență înainte și pe durata derulării contractelor ori în legătură cu regularizarea daunelor, după caz;*

- art. 35:

(1) O persoană juridică poate desfăşura activitate de intermediere în asigurări şi/sau în reasigurări, în calitate de broker de asigurare şi/sau de reasigurare, dacă are o autorizaţie din partea Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor.

(2) În vederea obţinerii autorizaţiei, solicitantul va prezenta Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor documente din care să rezulte că va respecta prevederile alin. (5) lit. a)-d) şi h).

(3) Comisia de Supraveghere a Asigurărilor va decide asupra acordării autorizaţiei necesare desfăşurării activităţii în calitate de broker de asigurare şi/sau de reasigurare ori asupra respingerii cererii de autorizare, în termen de 60 de zile de la data depunerii documentaţiei complete.

(4) Prin decizia de acordare a autorizaţiei emise de către preşedintele Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor se stabileşte data de la care brokerul de asigurare şi/sau de reasigurare va începe să îşi desfăşoare activitatea.

(4^1) Brokerii de asigurare şi/sau de reasigurare autorizaţi în conformitate cu prevederile prezentei legi şi ale normelor emise în aplicarea acesteia sunt obligaţi să includă, în toate documentele emise, inclusiv în corespondenţa cu terţii, codul unic alocat prin Registrul brokerilor de asigurare şi/sau de reasigurare prevăzut la art. 5 lit. q), precum şi următorul înscris: "Autorizat de Autoritatea de Supraveghere Financiară".

(4^2) Brokerii de asigurare şi/sau de reasigurare sunt obligaţi să scrie pe toate documentele primite de la asigurători sau reasigurători codul unic alocat prin registrul prevăzut la art. 5 lit. q).

(5) Orice broker de asigurare şi/sau reasigurare trebuie să îndeplinească următoarele condiţii: […]

(8) Comisia de Supraveghere a Asigurărilor va publica, cel puţin o dată pe an, în Monitorul Oficial al României, Partea I, precum şi într-o publicaţie de largă circulaţie lista actualizată cuprinzând brokerii de asigurare şi/sau de reasigurare autorizaţi şi orice alte informaţii pe care le va considera necesare în aplicarea prezentei legi.

(10) Brokerii de asigurare şi/sau de reasigurare, sub condiţia împuternicirii primite din partea asigurătorilor şi/sau reasigurătorilor, au dreptul să colecteze primele, să plătească despăgubirile în numele acestora, în moneda prevăzută în contractul de asigurare sau de reasigurare, după caz, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, şi să emită documentele de asigurare sau de reasigurare în numele asigurătorului sau reasigurătorului, după caz.

(11) Brokerii de asigurare şi/sau de reasigurare nu îşi pot desfăşura activitatea prin agenţi de asigurare, persoane fizice sau juridice, subagenţi ori agenţi de asigurare subordonaţi, ci numai prin personal propriu şi/sau prin asistenţi în brokeraj.

Sunt considerate relevante și următoarele dispoziții legale:
- art. 1 alin. (2) pct. 2) din Legea nr. 237/2015, potrivit căruia prin asigurare se înțelege: *activitatea exercitată în sau din România, care desemnează, în principal, oferirea, intermedierea, negocierea, încheierea de contracte de asigurare și reasigurare, încasarea de prime, lichidarea de daune, activitatea de regres și de recuperare, precum și investirea sau fructificarea fondurilor proprii și atrase prin activitatea desfășurată*;

- art. 2 pct. 4 din OUG nr. 54/2016, asigurătorul RCA este*: asigurător autorizat să practice asigurare RCA*.

Având în vedere toate aceste prevederi, devine evident faptul că un broker de asigurare care în baza Autorizației de funcționare, este înscris în registrul Brokerilor și prezintă dovada autorizării emise de Autoritatea de Supraveghere Financiară din care să reiasă că are calitatea de broker de asigurare autorizat să efectueze tipul de asigurare solicitat, poate presta tipul de servicii dorit de către entitatea contractantă.

Astfel fiind, ...are dreptul de a participa la procedură în modalitatea aleasă de acesta, fapt care nu este contestat, de altfel, nici de entitatea contractantă.

În procesul de evaluare a ofertelor, legislația din materia achizițiilor publice recunoaște dreptul entității contractante de a solicita clarificări cu privire la ofertele depuse, sens în care relevante sunt următoarele prevederi:

- art.221 alin.1 din Legea nr.99/2016, potrivit cu care:

„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.";

- art.139 alin.1 din H.G. nr.394/2016, potrivit cu care:

„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”;

- art.140 alin.1, 2, 3 și 4 din același act normativ, care stabilește următoarele:

„(1) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(2) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită la nivel de zile lucrătoare și în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(3) Comunicarea transmisă în sensul alin.1 către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(4) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art.221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificărle/completările saolicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Din economia dispozițiilor legale enunțate, rezultă că, în activitatea de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări din partea celui care a depus oferta, iar în situația în care acesta nu răspunde solicitării adresate ori răspunsurile nu sunt concludente, respectiva comisie este îndreptățită să aplice sancțiunea expresă a respingerii ofertei, ca inacceptabilă.

Prin urmare, demersul entității contractante din speța de față, de a proceda la transmiterea unei solicitări de clarificări către asigurătorul .... și a respinge oferta depusă de ....în baza răspunsului formulat de asigurătorul menționat, nu este în acord cu prevederile legale enunțate, după cum corect susține contestatorul, obligația comisiei de evaluare în situația în care a înțeles să uzeze de dreptul de a solicita clarificări, fiind aceea de a transmite solicitarea de clarificări celui care a depus oferta, respectiv ...., în calitate de ofertant, iar nu asigurătorului ...., care nu are nicio calitate în cadrul procedurii.

Este adevărat că ...., în lumina legislației specifice privind asigurările, are calitatea de broker autorizat să emită documente de asigurare în numele asigurătorului pe baza împuternicirilor primite expres prin contractul de broker de asigurare, însă procedura de față este guvernată de legislația din materia achizițiilor publice, astfel că entitatea contractantă este obligată să se supună acesteia din urmă.

Chiar și în ipoteza în care a optat în sensul de a solicita clarificări asigurătorului și a sesizat așa zise neconcordanțe, nimic nu îndreptățea entitatea contractantă să procedeze la aplicarea sancțiunii respingerii ofertei fără a semnala ofertantului, autor al ofertei, cele sesizate și a

solicita lămuriri suplimentare, asigurătorul fiind străin de procedura de față.

Pe de altă parte, Consiliul constată că în cadrul considerentelor care au condus la respingerea ofertei contestatorului, comisia de evaluare a reținut că propunerea tehnică a acestuia respectă cerințele caietului de sarcini, situație în care temeiul legal reținut pentru respingerea ofertei, constituit de art.143 alin.3 lit.a din H.G. nr.394/2016, apare ca nefiind incident. Respectiv, articolul menționat stabilește că oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, ori comisia de evaluare a stabilit exact contrariul.

Mai mult, potrivit art.133 alin.1 din H.G. nr.394/2016, comisia de evaluare are printre atribuții, pe aceea de *„f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;”,* atribuție pe care, în speța de față, comisia de evaluare a îndeplinit-o și în urma căreia a concluzionat cele de mai sus, chestionarea unui terțe persoane fie ea și cea în numele căreia acționează ofertantul, excedând atribuției menționate, în condițiile în care acesta din urmă a prezentat toate documentele cu care a demonstrat prestarea legală a tipului de servicii solicitat de entitatea contractantă.

Astfel fiind, criticile cotestatorului sunt întemeiate, decizia de respingere a ofertei sale fiind una nelegală prin prisma greșitei aplicări a prevederilor legale care reglementează instituția solicitărilor de clarificare și aplicarea sancțiunii în cazul neprezentării răspunsului sau a unui răspuns neconcludent, context în care analiza răspunsurilor asigurătorului, care au condus la respingerea ofertei contestatorului, apare ca lipsită de orice utilitate.

Având în vedere cele ce preced, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din Legea nr.101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația, anulează raportul procedurii nr.654/03.01.2019, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ...., precum și actele subsecvente părții anulate, entitatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Capătul de cerere privind declararea ofertei depusă de ....drept admisibilă, va fi respins, ca inadmisibil, în conformitate cu art.133 alin.1 lit.k din H.G. nr.394/2016, potrivit cu care atribuția stabilirii ofertelor admisibile aparține comisiei de evaluare, competența materială a C.N.S.C., conform art.26 alin.1 din Legea nr.101/2016, fiind limitată la efectuarea unui control de legalitate asupra actelor atacate.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de ...., în contradictoriu cu ...., anulează raportul procedurii nr.654/03.01.2019, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ...., precum și actele subsecvente părții anulate.

Obligă entitatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea ofertei depusă de ....drept admisibilă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.