

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 63778/12.09.2025, formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL- ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului achiziției publice, desfășurată prin licitație deschisă, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect «...», cod CPV 45321000-3 Lucrări de izolare termica (Rev. 2), anunț de participare nr. ... din 20.03.2025, s-au solicitat:

1. Obligarea autorității contractante la acordarea accesului la propunerea tehnică/financiară prezentată de Asocieria ... - ... SRL - ... - ... SRL (denumită prescurtat și Asocieria ...), informații care nu au fost declarate și probate în mod corespunzător ca fiind confidențiale;

2. Anularea Adresei nr. 1792/02.09.2025 prin care oferta Asocierii ... SRL- ... SRL (denumită prescurtat și Asocieria ...) a fost respinsă ca inacceptabilă/ neconformă;

3. Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, a Raportului procedurii nr. 1790/02.09.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente;

4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ... de la etapa verificării admisibilității acesteia;

5. Anularea adresei prin care oferta Asocierii ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

6. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ... de la etapa verificării admisibilității/conformității acesteia;

7. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor Asocierii ... și Asocierii ..., cu respectarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării;

8. În subsidiar, în situația menținerii rezultatul procedurii în ceea ce privește oferta contestatoarei, solicită anularea procedurii de atribuire în condițiile în care oferta Asocierii ... este inacceptabilă/neconformă, fiind incidente prevederile art. 212 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Prin cererea de intervenție cu nr. 2025/00/22.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 66203/23.09.2025, societatea ... SA, în calitate de asociat al Asocierii ... - ... SRL - ... - ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul profesional și procedural ales în ..., solicită:

- I. Admiterea în principiu a Cereri de intervenție.
- II. Pe fond:
 1. Respingerea în totalitate, ca neîntemeiată și nelegală, a contestației formulate de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ...;
 2. Menținerea în totalitate a actelor emise de Autoritatea Contractantă, respectiv Raportul procedurii nr. 1790/02.09.2025 și Comunicarea rezultatului procedurii nr. 1791/02.09.2025, prin care oferta depusă de Asocieria ... a fost declarată câștigătoare;
 3. Constatarea legalității și temeiniciei deciziilor autorității contractante atât în ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei, cât și în ceea ce privește declararea ofertei Asocieri ... ca fiind admisibilă și câștigătoare.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 67242/26.09.2025, societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... - ... SRL - ... - ... SRL, cu sediu în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 63778/12.09.2025, prin care societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL- ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Succint, în prezentarea situației de fapt, autoarea menționează că ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă/neconformă, fiind invocate prevederile art. 137

alin. (2), art. 134 alin. (5) lit. b) din HG nr. 395/2016., considerată ca fiind o decizie nelegală și disproporționată.

Mai precizează că, în același timp, a declarat câștigătoare oferta Asocierii ... - ... SRL - ... - ... SRL, cu încălcarea principiului tratamentului egal.

Pe fond, contestatoarea critică motivele de respingere invocate de autoritatea contractantă, respectiv:

1. *„ofertantul a constituit garanția cu o perioadă care nu acoperă solicitarea autorității contractante, respectiv 95 zile, de la: 23.06.2025 până la: 25.09.2025 (...) orice completare sau modificare ulterioară a unui astfel de document reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal și al transparenței și este interzisă potrivit art. 137 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 (...)” și*

2. *„Declarația depusă de ofertant privind disponibilitățile, nu are un caracter ferm, formularea: „...vom dovedi că avem acces sau vom avea disponibile...” este ipotetică, în viitor, și condiționată, ceea ce contravine cerinței de a demonstra la momentul completării DUAE că are acces la aceste fonduri și nu oferă niciun fel de certitudine sau document justificativ. (...)”.*

Sub aspectul valabilității garanției de participare, petenta susține că a constituit-o în acord cu mențiunile din cadrul Fișei de date, prezentând cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1332/25.06.2025 un Act adițional care complinește inclusiv cerința privind perioada de 4 luni de la data limita de depunere a ofertei stabilită prin anunțul de participare publicat în SEAP.

Legat de motivul de respingere privind disponibilitățile, privind *resurse financiare reale în cuantum de minimum 5.000.000 lei fără TVA, necesare susținerii fluxului de numerar pe durata execuției contractului*, în raport de răspunsul considerat de către autoritatea contractantă ca fiind o *formulare declarativă și ipotetică*, contestatoarea aduce ca și contraargumente precizările explicite ale organizatoarei, respectiv că *„ofertantul trebuie să demonstreze că are acces, la momentul solicitării documentelor suport DUAE, la disponibilități bănești pe care se angajează că le va utiliza pe parcursul implementării contractului (...)” și „Ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, va prezenta, la solicitarea Autorității Contractante, dovezi din care să rezulte posibilitatea certă a operatorului economic de a susține din punct de vedere financiar.”*, în vreme ce decizia autorității contractante privește faptul că nu s-au prezentat dovezi certe la data depunerii ofertei.

Sub aspectul încălcării principiului tratamentului egal în evaluarea ofertelor, autoarea arată că Asocieria ... - ... SRL - ... - ... SRL a beneficiat de o retransmiterea unei solicitări de clarificări, oferind acesteia un nou termen de răspuns, îngăduință de care nu a beneficiat și în cazul ofertei sale, sub aspectul garanției de participare.

Ca sancțiune pentru netransmitere în termen a răspunsului la solicitarea de clarificări adresată Asocierii ..., autoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei acesteia ca inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Totodată, consideră că autoritatea contractantă avea obligația excluderii din procedură a Asocierii ..., având în vedere incidența în speță a prevederilor art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016, relevând existența Documentului constatator nr. 553129/18.10.2023 - 54.336,24 lei și a Documentului constatator nr. 12677/22.03.2023 - 3.271.577,84 lei în cazul asociatului ... SA, considerate de către autoare ca fiind abateri grave.

Contestatoarea critică și refuzul accesului la oferta câștigătoare, ca fiind nesusținut de dovezi relevante privind confidențialitatea ofertei.

Atașează împuternicire avocațială seria B nr. 9018811/12.09.2025.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00070] *Contestație ...- semnat și inreg.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 15.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 20.03.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 44 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Prin adresa nr. 64565/3604/C6/16.09.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și completarea contestației cu *Raportul procedurii*.

Contestatoarea înaintează la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211671080/1 din 16.09.2025, în valoare de 833.540,00 lei, emisă de CEC BANK, Unitatea Piața Operei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 64523/16.09.2025.

De asemenea, contestatoarea înaintează prin corespondență electronică *Raportul procedurii*, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 64665/17.09.2025.

Prin adresa nr. 1920/25.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 65239/18.09.2025, autoritatea contractantă transmite punct de vedere referitor la contestația formulată de către Asocierea

Referitor la susținerile petentei legate de confidențialitatea ofertei câștigătoare, a conformității ofertei sale și, în subsidiar, a anulării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează:

1. art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016 nu permit dezvăluirea informațiilor indicate și dovedite de ofertanți ca fiind confidențiale. Subliniază că refuzul accesului la propunerea detaliată a ofertantului declarat câștigător a fost unul parțial și circumscris strict elementelor confidențiale, nefiind vorba despre o lipsă de transparență generală;

2. cu privire la solicitarea subsidiară de anulare a procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, prin invocarea neconformității ofertei Asocierii ... cu ocazia prelungirii termenului pentru transmiterea răspunsului la o solicitare de clarificare, organizatoarea precizează dreptul comisiei de a stabili și implicit de a prelungi termenele pentru clarificări, invocând în acest sens prevederile art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și ale art. 209. alin. (3) din Legea nr. 98/2016;

3. sub aspectul inacceptabilității ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă relevă cerințele stricte privind constituire garanției de participare, respectiv *„cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor.”*, subliniind faptul că nu este permisă de lege completarea ulterioară a garanției de participare.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței privind demonstrarea accesului la lichidități, documentația de atribuire a impus, ca parte a criteriilor de calificare financiară, ca ofertanții să demonstreze că dispun de resurse financiare suficiente pentru realizarea cash-flow-ului execuției lucrărilor, în cuantum de minim 5.000.000 lei fără TVA, într-un cont separat, dedicat exclusiv acestei lucrări.

Autoritatea contractantă susține că la momentul depunerii ofertelor se solicită o informare clară prin DUAЕ cu privire la existența/angajarea resurselor financiare necesare, urmând ca această informare să fie susținută de documente oficiale. Mai mult, Consiliu, Fișa de date informa ofertanții că simpla declarare în DUAЕ a acestei capacități financiare nu este suficientă, autoritatea contractantă rezervându-și dreptul de a solicita oricând pe parcursul procedurii documentele suport care probează informațiile din DUAЕ.

Autoritatea contractantă arată că, inițial, oferta Asocierii ... nu conținea informațiile solicitate, neexistând nimic relevant despre cei 5.000.000 lei sau contul dedicat, permițându-i acesteia depunerea unui DUAЕ revizuit, ca răspuns la o solicitare de clarificare. Nici prin DUAЕ retransmis cerința nu a fost demonstrată, petenta alegând să declare pur ipotetic că *„vom dovedi că avem acces sau vom avea disponibile resurse reale (...)”*. În absența oricărei confirmări obiective, răspunsul ofertantului rămâne incert și neconcludent, conchide autoritatea contractantă.

Motivarea integrală a punctului de vedere al autorității contractante se regăsește în fișierul „[.../00074] *Punct de vedere Asocierea ... - Kesz Constructii Romania..pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 14.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../20.03.2025.

Prin cererea de intervenție cu nr. 2025/00/22.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 66203/23.09.2025, societatea ... SA, în calitate de asociat al Asocierii ... - ... SRL - ... - ... SRL, solicită cele menționate în parte introductivă.

Intervenienta combate criticile contestatoarei privind pretinsa inacceptabilitate a ofertei pentru depunerea tardivă a unui răspuns la clarificări, invocând dispozițiile art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la pretinsa incidență a motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, intervenienta opune restabilirea credibilității prin prezentarea de măsuri de remediere, cât și existența unui litigiu pe rolul instanțelor de judecată, neexistând o hotărâre definitivă.

În ce privește netemeinicia criticii privind pretinsa neconformitate a propunerii tehnice, cu privire la Programul de realizare a lucrărilor, intervenienta susține că toate informațiile solicitate erau, de fapt, prezente în oferta inițială.

Legat de Memoriul general, prin Răspunsul la solicitarea de clarificări, Asocierea ... a indicat că documentul a fost depus sub denumirea „Partea 3.1 Memoriu general- semnat.pdf” și a argumentat că, în absența unui format obligatoriu impus, a optat pentru o prezentare integrată și mai succintă, detaliile fiind deja cuprinse în Formularul 11.

Referitor la Fișele tehnice ale produselor, precizează că cerința obligatorie, conform documentației de atribuire, era prezentarea Formulelor F5, care au fost completate și depuse.

Sub aspectul legalității respingerii ofertei contestatoarei, intervenienta arată că neconformitatea Garanției de participare este o abatere substanțială și iremediabilă.

În ce privește neîndeplinirea de către contestatoare a cerinței privind disponibilitățile bănești, intervenienta apreciază că o declarație ipotetică ce nu poate substitui o confirmare certă a capacității financiare.

Asupra solicitării de acces la oferta câștigătoare, intervenienta consideră că dreptul la o cale de atac efectivă trebuie pus în balanță cu dreptul celorlalți operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, conform art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Motivarea integrală a cererii de intervenție înaintată de societatea ... SA se regăsește în fișierul „[.../00072] *INTERVENTIE_rez_procedura_SSAB_SRL_CPN Bucuresti _ [...]-_DOSAR 3604 C6 2025- semnat el.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 14.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../20.03.2025.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 67242/26.09.2025, societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... - ... SRL - ... - ... SRL, solicită cele menționate în partea introductivă.

Ca excepții, intervenienta invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei și a tardivității criticilor referitoare la cerințele privind valabilitatea ofertei, garanția de participare și modalitatea de completare a DUAЕ.

Pe fond, intervenienta susține culpa contestatoarei, care provine exclusiv din neanalizarea diligentă a documentației, a anunțurilor publicate de autoritatea contractantă, precum și a descrierii câmpului din formularul online al DUAЕ.

Sub aspectul garanției de participare, apreciază că orice operator economic diligent avea obligația de a respecta cerințele stabilite în fișa de date - forma, cuantumul și perioada de valabilitate de 4 luni - condiții expres indicate. Astfel, obligația de a constitui garanția pe perioada integrală de valabilitate nu poate fi relativizată prin acte ulterioare ale autorității contractante, întrucât aceasta reprezintă o cerință de legalitate și transparență a procedurii, aplicabilă în mod uniform tuturor participanților.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... a transmis un act adițional emis ulterior datei de depunere a ofertelor care "corectează" perioada de valabilitate a garanției de participare și eroarea materială privind reprezentatul legal al beneficiarului.

Orice încercare de remediere prin intermediul clarificărilor sau prin depunerea unor documente emise ulterior termenului-limită de depunere a ofertelor echivalează, în mod evident, o modificare nepermisă a ofertei inițiale, conchide intervenienta.

În ce privește necompletarea informațiilor din DUAЕ ale indicatorului financiar - disponibilități bănești, intervenienta apreciază că operatorul economic avea obligația clară de a completa DUAЕ în mod corespunzător. prin includerea tuturor informațiilor relevante și conforme cerințelor specificate în documentația de atribuire, invocând art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Asocierea ... a ales în mod deliberat să nu furnizeze dovezi certe privind situația sa, ci a ales să își "impună" prin răspuns o interpretare proprie a cerinței printr-o formulare lipsită de forță probatorie în această etapă de clarificări, fiindu-i incidente dispozițiile art. 167 alin (1) lit. h) din Lege.

Cu privire la criticile asupra ofertei Asocierii ..., intervenienta subliniază caracterul contradictoriu al poziției ..., care deși solicită acces neîngrădit la oferta Asocierii ..., aceasta însăși a solicitat Consiliului păstrarea confidențialității documentelor depuse ca anexă la propria contestație.

Legat de criticile privind tardivitatea răspunsului Asocierii ... la solicitarea de clarificări, intervenienta le consideră neîntemeiate,

solicitarea motivată a prelungirii unui termen neputând fi etichetată ca și neconcludentă.

Față de criticile privind motivele de excludere ale Asocierii ..., intervenienta consideră distorsionată și speculativă maniera prin care ... invocă dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g), deși operatorul economic ... SRL activează pe piața de profil de peste 30 de ani cu sediul în Bacău și puncte de lucru în București, Brașov, Iași, Tulcea, iar situația declarată în DUAЕ reprezintă un eveniment izolat și nerelevant sub aspectul capacității sale profesionale. Mai precizează că documentele constatatoare indicate au fost emise în numele unei asocierii contractante, fără individualizarea vreunei culpe contractuale în sarcina ... SRL, astfel încât nu poate fi reținută incidența cazului de excludere invocat sau a abaterilor grave.

De asemenea, și criticile privind neconformitatea ofertei Asocierii ... sunt neîntemeiate, fiind bazate pe pretinse omisiuni de documente, neprobate concret, dar susținute pe interpretări excesiv formaliste ale textului clarificărilor transmise de autoritatea contractantă, fiind imperioasă respingerea acestora.

Motivarea integrală a cererii de intervenție înaintată de societatea ... SRL se regăsește în fișierul „*[.../00071] Cerere de interventie_..._dosar 3604_C6_2025-semnat el.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 14.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../20.03.2025.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 68824/02.10.2025, contestatoarea formulează „răspuns” la cererile de intervenție depuse de societatea ... SRL și societatea ... SA.

Contestatoarea răspunde excepției inadmisibilității și lipsei de interes, apreciind caracterul nefondat al acestei excepții și întărind asupra aspectului că motivele pentru care autoritatea a dispus respingerea ofertei ca inacceptabilă, fac obiectul controlului de legalitate din partea CNSC.

În ce privește excepția tardivității, contestatoarea o consideră nefondată, apreciind concluziile intervenientei ca fiind cel mai probabil consecința unei analize superficiale și trunchiate a demersului juridic.

Cu privire la nelegalitatea Motivului 1 de respingere a ofertei Asocierii ... privind perioada garanției de participare, petenta consideră alegații susținerile intervenientelor, considerând că asemenea autorității contractante și intervenientele neagă la acest moment mențiunile exprese din documentația de atribuire.

Cu privire la nelegalitatea Motivului 2 de respingere a ofertei Asocierii ... prin care se pretinde faptul că nu s-ar fi completat în mod corespunzător DUAЕ, autoarea consideră că a răspuns concludent, confirmând exact ceea ce autoritatea contractantă a solicitat prin Fișa de date. Întărește asupra faptului că documentația de atribuire NU prevede

faptul că ofertantul trebuia să demonstreze la data completării DUAЕ că are acces la disponibilități bănești.

În ceea ce privește oferta Asocierii ... referitor la lipsa răspunsului la solicitarea de clarificări, petenta arată că la data expirării termenului de răspuns, autoritatea contractantă nu acceptase prelungirea termenului, fiind incidente fără nicio altă formalitate dispozițiile art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, privind respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Cu privire la obligația excluderii din procedură a Asocierii ... având în vedere incidența în speță a prevederilor art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016, contrar susținerilor reținute de autoritatea contractantă și considerentelor invocate de interveniente, SSAB nu a prezentat dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

Legat de neconformitățile care au făcut obiectul clarificărilor transmise de autoritatea contractantă, petenta își menține toate criticile formulate și, în același timp, subliniază faptul că, prin Cererile de intervenție formulate se minimizează importanța unor cerințe fiind incluse în categoria documentelor suport.

Motivarea integrală a „răspunsului” contestatoarei la cererile de intervenție depuse în cauză se regăsește în fișierul „[.../00075] Răspuns Cereri de interventie_semnat el.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 14.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../20.03.2025.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 71462/13.10.2025, societatea ... SRL transmite „note scrise” în contextul răspunsului formulat de către contestatoare la cererile de intervenție.

Cu privire la excepția lipsei de interes, intervenienta consideră că argumentele prezentate de ... sunt în directă contradicție cu propriile mențiuni din contestație – Motivul 2, caracterul neconcludent al răspunsului neconstituind un motiv independent de respingere, ci consecința directă a necompletării/nefurnizării informațiilor în DUAЕ cu cerințele solicitate din fișa de date.

Referitor excepției tardivității criticilor privind conținutul cerințelor, intervenienta combate apărările contestatoarei, arătând că, în fapt aceasta și-a construit acțiunea pe două planuri distincte: (i) pretinsa „negare” de către autoritate a propriilor mențiuni din documentație și o așa zisă „modificare a cerințelor” pentru favorizarea ofertantului câștigător; (ii) critica manierei de evaluare. Or, ambele vizează, în substanță, conținutul documentației și felul în care comisia a interpretat aplicarea cerințelor prin solicitările de clarificare.

Respingerea argumentelor ... referitoare la tema prețului invocată în contestație este neîntemeiată, însăși contestatoarea a introdus tema prețului în contestația promovată.

În ce privește perioada de valabilitate a garanției de participare, intervenienta combate apărările contestatoarei, întărind aspectul potrivit căruia depunerea unui document modificador încheiat ulterior datei de depunere a ofertelor (la 4 zile după primirea ofertelor în 23.06.2025), nu poate fi subsumat unui viciu de formă.

Și cu privire la necompletarea corespunzătoare a DUAЕ, intervenienta constată recunoașterea de către petentă a necompletării DUAЕ cu informațiile solicitate pentru indicatorul financiar - Disponibilități bănești, deși neincluderea tuturor informațiilor în DUAЕ echivalează cu lipsa asumării îndeplinirii cerințelor și criteriilor de selecție.

Referitor criticilor privind inadmisibilitatea ofertei Asocierii ..., intervenienta evidențiază situațiile diferite ce tind să aplice un standard disproporționat și nelegal ofertei sale, pe care contestatoarea o critică formal și fără temei.

În acest context, intervenienta revine asupra argumentelor ce vizează lipsa de temei a motivelor de excludere și a neconformității ofertei Asocierii

Motivarea integrală a „notelor scrise” formulate de societatea ... SRL în cauză se regăsește în fișierul „[.../00073] NOTE SCRISE_..._raspuns ..._dosar 3604_C6_2025_semnat el.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 14.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../20.03.2025.

Prin adresele cu nr. 72605/3604/C6/16.10.2025 și nr. 72627/3604/C6/16.10.2025, Consiliul a invitat atât intervenienta ... SA cât și pe contestatoare în vederea studierii dosarului constituit la C.N.S.C. în data de 20.10.2025, oferind termen pentru eventuale concluzii scrise până la data de 22.10.2025.

Reprezentanții convenționali ai contestatoarei și ai intervenientei ... SA s-au prezentat în ziua de 20.10.2025 la sediul C.N.S.C. unde au studiat dosarul cauzei și au primit documentele solicitate în format electronic.

Prin adresa nr. 2045/OO/21.10.2025, intervenienta ... SA înaintează „memoriu și concluzii scrise” prin ca reiterează și întărește considerentele și apărările din cererea de intervenție cu privire la legalitatea respingerii ofertei contestatoarei, ca urmare a inadmisibilității validării unor acte emise ulterior termenului limită de depunere, cât și pentru neîndeplinirea cerinței privind disponibilitățile bănești, prin omisiunea completării DUAЕ conform cerințelor.

Prin adresa cu nr. 73717/3604/C6/21.10.2025, Consiliul solicită autorității contractante completarea dosarului achiziției publice cu documentele criticate ce privesc oferta câștigătoare și Raportul procedurii.

Contestatoarea înaintează „concluzii scrise” înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 74105/22.10.2025, sesizând că autoritatea contractantă nu a

transmis oferta asocierii câștigătoare în integralitate și învederând asupra conduitei autorității contractante ca fiind vădit nelegală.

În acest context reafirmă că refuzul accesului la oferta câștigătoare nu este susținut de dovezi relevante privind confidențialitatea ofertei.

Cu privire la excepția inadmisibilității - excepția lipsei de interes, consideră că interveniente se erijează în for decizional, susținând neconformitatea ofertei Asocierii ... prin suprimarea oricărui drept conferit de legiuitor de contestare și anulare a actelor nelegale emise de autoritatea contractantă.

Cu privire la excepția tardivității, reiterează că autoritatea contractantă neagă prin Punctul de vedere formulat propriile cerințe stabilite și impuse ofertanților prin documentația de atribuire.

În ce privește nelegalitatea Motivului 1 de respingere a ofertei Asocierii ..., reiterează considerentele măsurii excesive și vădit disproporționată, de natură a favoriza ofertantul declarat câștigător prin eliminarea unui competitor care a ofertat un preț mai mic.

Cu privire la nelegalitatea Motivului 2 de respingere a ofertei Asocierii ..., reiterează că susținerile autorității contractante sunt în contradicție vădită cu propriile reguli stabilite prin documentația de atribuire.

Contestatoarea reiterează faptul că autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei Asocierii ... ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care nu a transmis un răspuns pe fond la solicitarea de clarificări în termenul indicat de autoritatea contractantă – 13.08.2025.

Totodată, reiterează asupra obligației autorității contractante de a exclude din procedură Asocierea ... având în vedere incidența în speță a prevederilor art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, reiterează asupra obligației autorității contractante de a respinge oferta Asocierii ... ca neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

În context, autoarea precizează că a prezentat încă de la data depunerii ofertei fișele tehnice de la producător, motiv pentru care completarea ofertei de către Asocierea ... reprezintă o încălcare evidentă a principiului tratamentului egal.

Concluzionând, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 2160/23.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 74652/24.10.2025, autoritatea contractantă înaintează, pe suport electronic, documentele solicitate prin adresa nr. 73717/3604/C6/21.10.2025.

Prin adresa nr. 80211/3604/C6/13.11.2025, Consiliul a aplicat dispozițiile art. 24 alin. (20) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a desfășurat prin licitație deschisă achiziția publică în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect « ...», cod CPV 45321000-3 Lucrări de izolare termica (Rev. 2), anunț de participare nr. ... din 20.03.2025.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei – 40%*”, „*Experiența experților cheie– 10%*”, „*Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și activităților – 20%*” și „*Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), resursel – 30%*”, precizând totodată că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 41.676.974,56 lei, fără TVA.

Potrivit Raportului procedurii nr. 1790 din 02.09.2025, au depus oferte în termenul limită următorii operatori economici:

1. Asocierea ... SRL (lider)- ... SRL;
2. Asocierea ... - ... SRL - ... - ... SRL;

Potrivit aceluiași raport, în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, oferta Asocierii ... SRL (lider)- ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5), deoarece răspunsul la clarificări a fost neconcludent.

În urma comunicării rezultatului procedurii prin adresa cu nr. 1792/ 02.09.2025 și a publicării Raportului procedurii cu nr. 1790 din 02.09.2025, societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL, a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, rezultă că nemulțumirea autoarei acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest

moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... SA, asociat al Asocierii ... - ... SRL - ... - ... SRL, precum și societatea ..., lider al aceleiași asocierii, au formulat:

- cererea de intervenție voluntară nr. 2025/00/22.09.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 66203/23.09.2025 – societatea ... SA și
- cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 67242/26.09.2025 - societatea ...,

în calitate de participanți în asociere la procedura de atribuire a căror ofertă a fost declarată câștigătoare.

Pe acest aspect, Consiliul are în vedere art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„(2) Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege.”*

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererilor de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarele acestora sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererile de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerate de către Consiliu admisibile, în principiu, cererile de intervenție, aparținând celor două societăți care au depus ofertă comună, urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, oferta asocierii, din care fac parte aceste societăți, fiind declarată câștigătoare, societățile în cauză au interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

De asemenea, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepția *„inadmisibilității – lipsei de interes”* a contestației, invocată de către intervenienta ..., motivat de faptul că autoarea contestației *„atât în faza de evaluare prin răspunsurile formulate, cât și prin contestația promovată, ofertantul asocierea ... a recunoscut expres că nu a completat declarația DUAE cu informațiile specifice situației lui la indicatorul financiar - Disponibilități bănești (inadvertență de fond).”*

În soluționarea acestei excepții de mai sus, Consiliul ține seama de:

- dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau

prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și f) din același act normativ, care stabilesc:

„a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, (...)”;

„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

„(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Astfel, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația intervenientei ... potrivit căreia, prin faptul că oferta contestatoarei fiind respinsă ca inacceptabilă nu ar avea un interes actual, deoarece, pe de o parte, oferta acesteia nu a fost exclusă definitiv de către Consiliu/instanță, iar pe de altă parte, interesul societății ... SRL, în calitate de participant la procedura de atribuire în cauză, este acela ca, în cazul unei decizii favorabile, oferta sa ar putea fi reevaluată, scopul său fiind de înlăturare a ofertei desemnată câștigătoare, astfel încât ar exista posibilitatea accederii la contractul de achiziție publică ce urmează a fi încheiat.

În concluzie, Consiliu apreciază că societatea ... SRL are interes în promovarea contestației sale, astfel că va respinge excepția în discuție.

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și susținerea intervenientei ... potrivit căreia „*Criticile si argumentele ... referitoare la cerințele privind valabilitatea ofertei, garanția de participare si modalitatea de completare a DUAE sunt tardive*”, întrucât actul vătămător la care se raportează societatea contestatoare este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1792/02.09.2025, document prin intermediul căruia a cunoscut motivele de respingere ale ofertei sale, așa cum dispun prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016: „*În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea*

contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de acordare a accesului la dosarul cauzei, Consiliul are în vedere prevederile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Aplicând norma juridică de mai sus, prin adresa nr. 72627/3604/C6/ 16.10.2025, Consiliul a invitat societatea ... SRL la sediul său, în vederea studierii dosarului cauzei. Potrivit dovezilor existente în cadrul dosarului aferent, contestatoarea a studiat documentele în cauză în data de 20.10.2025, transmițând Concluzii scrise prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 74105/22.10.2025.

Astfel, privitor la accesul la dosarul cauzei, solicitat de către societatea ... SRL, Consiliul ține seama că, potrivit regulilor și rigorilor impuse la art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, este avut în vedere și faptul că accesul persoanelor la informațiile din dosarul achiziției se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. De asemenea, în vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul, alături de conținutul declarațiilor ofertanților, are în vedere, la rândul său, restricționarea accesului la propunerile financiară și tehnică, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate, trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, prin regulile precizate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În fața Consiliului, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva

procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, considerând relevante cele stabilite de Curtea de Apel București în Hotărârea nr. 6291/2018: *«Prima instanță în mod corect si-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate. Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, „în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora».*

Prin urmare, Consiliul a pus, în data de 20.10.2025, la dispoziția societății ... SRL doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți, potrivit art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarației depuse.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea contestatoarei cu privire la accesul la dosarul achiziției.

Motivele de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei contestatoarei se regăsesc în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1792/02.09.2025, respectiv:

«Oferta dvs. a fost declarată RESPINSA (ofertă neconforma si inacceptabilă), pentru următoarele motive:

În urma analizei informațiilor prezentate în cadrul formularului unic DUAE, Comisia de evaluare a constatat următoarele aspecte care necesita clarificări:

1. Având în vedere prevederile fisei de date „III.1.6.a) Garanție de participare: Ofertantul va constitui garanția de participare în cuantum de 410.000 lei în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare. Forma de constituire a garanției de participare: conform art. 36 din HG 395/2016. În cazul viramentului bancar, viramentul se va face în contul R032TREZ7045005XXX008070, deschis la Trezoreria Sector 4, București, beneficiar ... București. Perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei, respectiv 4 luni de la data limita de depunere a ofertei stabilită prin anunțul de participare publicat în SEAP.” Vă rugăm clarificați perioada de valabilitate a garanției de participare de 95 de zile.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificari, ati mentionat urmatoarele:

În legătură cu solicitarea de clarificări privind perioada de valabilitate a garanției de participare facem precizarea că aceasta a fost în conformitate cu documentația de atribuire și cu Clarificare/Erata generata automat ca urmare a extinderii termenelor din 05/06/2025. Pentru conformitate cu solicitarea de clarificări, atașăm la prezenta Actul adițional nr. I la Polița Seria AA nr. 163148 din 23.06.2025 prin care s-a corectat valabilitatea garanției, aceasta fiind valabilă până la 23/10/2025.

Se transmite Act adițional nr. 1 la polița Seria AX nr. 163148 din 23.06.2025 prin care modifică perioada de valabilitate a ofertei depuse.

În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificari, comisia de evaluare a concluzionat urmatoarele:

Se constata ca ofertantul, Asocierea S.C. ... (Leader), S.C. ..., (Asociat), S.C. ... S.R.L.(Subcontractant), S.C. ... (Subcontractant), MANRO SRL(Subcontractant), S.C. AL PROMPT S.R.L. (Tert si subcontractant), constituie Garanție de participare prin Poliță de asigurare nr. 163148 din 23.06.2025 cu îndeplinirea condițiilor de forma, în cuantum de 410000 de lei, valabila până la data de 28.08.2025 emisa de ... S.A., valabilitatea acesteia fiind de 95 de zile, astfel incat, garanția de participare depusa, nu acoperă perioada de valabilitate solicitată de autoritatea contractanta. Prin Fisa de date s-a stabilit ca Perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei, respectiv 4 luni de la data limita de depunere a ofertei stabilită prin anunțul de participare publicat în SEAP.

Având în vedere:

-dispozițiile Art. 36, alin. (2) H.G. nr. 395/2016, (...);

-ofertantul a constituit garanția cu o perioada care nu acopera solicitarea autoritatii contractante , respectiv 95 zile, de la: 23.06.2025 pana la: 25.09.2025;

(...)

- orice completare sau modificare ulterioară a unui astfel de document reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal și al transparenței și este interzisă potrivit art. 137 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016,

(...)

-prevederile Fisei de date, pct. III.1.6.a) Garanție de participare: (...)

Comisia de evaluare a considerat Răspunsul neconcludent, Cerința neindeplinită.

Prin urmare, având în vedere cele expuse mai sus, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5), deoarece răspunsul la clarificări a fost (...).

2. Având în vedere cerința Fișei de date care prevede „Indicator financiar - Disponibilități bănești

Ofertantul trebuie să demonstreze că are acces, la momentul solicitării docum(ent)elor suport DUAЕ, la disponibilități bănești pe care se angajează că le va utiliza pe parcursul implementării contr(ac)tului, facilități de finanțare (linie de credit sau alt instrument de finanțare) emise de un OE ce derulează activități de creditare conform legislației aplicabile, suficiente pentru a realiza un cash-flow de execuție lucrări de minim 5.000.000,00 lei fără TVA, demonstrate într-un cont separat, dedicat exclusiv acestei lucrări. Ofertantul va completa DUAЕ, Partea IV: Criterii de selecție, B: SITUAȚIA ECONOMICĂ ȘI FINANCIARĂ, câmpul „4 b)Indicatori financiari cu informațiile solicitate”, comisia de evaluare nu regăsește în cadrul formularului uninc DUAЕ completat „Partea IV: Criterii de selecție, B: SITUAȚIA ECONOMICĂ ȘI FINANCIARĂ, câmpul „4 b)Indicatori financiari cu informațiile solicitate”.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ați menționat următoarele:

„Formularul DUAЕ depus de liderul de asociere ... S.R.L. a fost completat în conformitate cu modalitatea de configurare a acestuia în SEAP, autoritatea contractantă negenerând camp pentru această cerință, câmpul generat referindu-se la cerința de indicator financiar.

Pentru conformitate cu solicitarea de clarificări, transmitem atașate la prezenta

-DUAЕ revizuit

-Declarație pe proprie răspundere - angajament privind respectarea cerinței privind cash-flow. Raport: 1.23

Descriere: $\text{Active circulante} / \text{Datorii curente} = 56.176.482,00 / 45.521.734,00 = 1,23$ Declaram ca, la momentul solicitării documentelor suport DUAЕ, vom dovedi ca avem acces sau vom avea disponibile resurse reale, negrevate de datorii, depozite bancare, linii de credit confirmate de bănci ori alte resurse financiare, în original, suficiente pentru a realiza un cash flow de execuție lucrări de minim 5.000.000,00 lei fără TVA, demonstrate într-un cont separat, dedicat exclusiv acestei lucrări, suficient pentru desfasurarea activitatilor, suma care va fi destinata exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioada de 6 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale .

În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Declarația depusă de ofertant privind disponibilitățile, nu are un caracter ferm, formularea: „...vom dovedi că avem acces sau vom avea disponibile...” este ipotetică, în viitor, și condiționată, ceea ce contravine cerinței de a demonstra la momentul completării DUAЕ că are acces la aceste fonduri și nu oferă niciun fel de certitudine sau document justificativ. Conform cerinței, disponibilitățile sau facilitățile de finanțare trebuiau să fie deja obținute sau angajate, nu „posibil de obținut”;

Lipsa specificării contului separat dedicat exclusiv lucrării în DUAЕ. Cerința impune existența unui cont bancar separat, dedicat exclusiv execuției acestui contract, cu suma de minim 5,000.000 lei fără TVA. Nici în DUAЕ, nici în răspunsul la clarificări nu se menționează: numărul contului, banca, dovada angajamentului sau a existenței fondurilor în acel cont, documente justificative (scrisori de confort, extrase, convenții de linie de credit etc.);

Conform cerinței din Fișa de date a achiziției, ofertantul trebuia să demonstreze la momentul completării DUAЕ că are acces sau va pune la dispoziție, printr-un cont bancar dedicat exclusiv lucrării, resurse financiare reale în cuantum de minimum 5.000.000 lei fără TVA, necesare susținerii fluxului de numerar pe durata execuției contractului, Or, în răspunsul transmis, ofertantul a utilizat o formulare declarativă și sau vom avea disponibile...". Această formulare nu poate fi acceptată de către autoritatea contractantă având în vedere imposibilitatea demonstrării acestei situații viitoare sau potențiale, Autoritatea contractantă solicitând, în cadrul criteriilor de calificare și selecție, demonstrarea situației economico-financiare prin prezentarea unor documente relevante care dovedesc capacitatea de a executa contractual, o declarație privind o situație viitoare, nedovedită și nesusținută de un document bancar, nu echivalează cu demonstrarea efectivă a capacității financiare, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire;

Răspunsul ofertantului are un caracter incert și condiționat, ceea ce contravine principiului transparenței și verificabilității. Formulare de tipul „vom avea”, „vom demonstra”, „ne angajăm că” nu oferă nicio garanție că fondurile există sau vor exista, este condiționată, realizarea angajamentului depinzând de o acțiune viitoare, nesigură și neverificabilă în prezent. O intenție viitoare, nereflectată prin date concrete (ex. valoarea, emitentul liniei de credit, dovada contului etc.), nu poate fi considerată îndeplinire a cerinței;

Prin acceptarea și declararea răspunsului ca fiind conform, autoritatea contractantă ar încălca și principiul tratamentului egal. Acceptarea unui astfel de răspuns ipotetic ar permite unui ofertant să fie declarat admis fără a demonstra efectiv resursele financiare, în timp ce alți operatori economici au fost obligați să prezinte dovezi concrete (scrisori de confort, extrase de cont, contracte de credit etc.);

Autoritatea contractantă are în vedere principiul egalității de tratament în achiziții publice, care presupune ca toți operatorii economici care participă la o procedură de achiziție să fie tratați în mod nediscriminatoriu și echitabil, fără favorizarea sau dezavantajarea vreunui dintre ei, „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, în condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea vicii/or de formă cu privire la oferta acestuia.”;

Prin urmare, având în vedere cele expuse mai sus, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5), deoarece răspunsul la clarificări a fost neconcludent.»

În etapa de evaluare a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc

anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG 395/2016: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, prin adresa nr. 1332/25.06.2025, la pct. 1, a solicitat acesteia următoarele clarificări:

«In urma analizei documentelor de calificare și a garanției de participare, Comisia de evaluare a constatat următoarele aspecte care necesita clarificări:
(...)»

1. Având în vedere prevederile fisei de date „III. 1.6. a) Garanție de participare: Ofertantul va constitui garanția de participare în cuantum de 410.000 lei în conformitate cu prevederile cirt. 154 din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare. Forma de constituire a garanției de participare: conform art. 36 din HG 395/2016. În cazul viramentului bancar, viramentul se va face în contul R032TREZ7045005XXX008070, deschis la Trezoreria Sector 4, București, beneficiar Perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egala cu perioada de valabilitate a ofertei, respectiv 4 luni de la data limita de depunere a ofertei stabilita prin an al de participare publicat în SE AP.

Vă rugăm clarificați perioada de valabilitate a garanției de participare de 95 de zile.».

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat în data de 27.06.2025, astfel:

„Răspuns 1: In legătură cu solicitarea de clarificări privind perioada de valabilitate a garanției de participare facem precizarea că aceasta a fost în conformitate cu documentația de atribuire și cu Clarificare/Erata generata automat ca urmare a extinderii termenelor din 05/06/2025

(...)»

Pentru conformitate cu solicitarea de clarificări, atașăm la prezenta Actul adițional nr. 1 la Polița Seria AX nr. 163148 din 23.06.2025 prin care s-a corectat valabilitatea garanției, aceasta fiind valabilă până la 23/10/2025.”

În soluționarea critici pe acest aspect, Consiliul are în vedere fîșa de date a achiziției, respectiv:

- cap. II.1.5) Valoarea totală estimată: „Valoarea garanției de participare: 410000 RON (0,98%)”,

- cap.III.1.6.a) Garanție de participare: «Ofertantul va constitui garanția de participare în cuantum de 410.000 lei în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare. Forma de constituire a garanției de participare: conform art. 36 din HG 395/2016. În cazul viramentului bancar, viramentul se va face în contul R032TREZ7045005XXX008070, deschis la Trezoreria Sector 4, București, beneficiar ... București. Perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei, respectiv 4 luni de la data

limita de depunere a ofertei stabilită prin anunțul de participare publicat în SEAP.»;

- cap.IV.2.6) „Perioada minima pe parcursul careia ofertantul trebuie sa isi mentina oferta 4 luni (de la termenul limita de primire a ofertelor)”.

Ulterior, ca urmare a unor modificări pentru extinderea termenelor, autoritatea a emis o erată în care a stabilit:

- la cap. IV.4.2.2) Termenul limita pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare: „23.06.2025 15:00”;

- la cap. IV.2.6) – „Perioada minima pe parcursul careia ofertantul trebuie sa isi mentina oferta 4 luni (de la termenul limita de primire a ofertelor)”: „oferta trebuie să fie valabilă până la data de 23.09.2025.”

Din documentele prezentate de către contestatoare, rezultă că aceasta a depus:

- Polița de asigurare Serie AX Nr 163148 din data de 23.06.2025, în valoare de 410.000 lei, cu următoarea mențiune de la pct. 11 din Clauzele de garantare: „Prezenta Clauza de Garantare acopera in mod solidar toti membrii asocierii si este valabila de la data de 23.06.2025 ora 00.00 pana la data de 25.09.2025, ora 24.00”, ceea ce înseamnă că este acoperitoare pentru 3 luni;

- ulterior solicitării de clarificări de mai sus, societatea contestatoare a transmis Actul adițional nr. 1/27.06.2025 la Polița de asigurare Serie AX Nr. 163148 din data de 23.06.2025, în conținutul căruia se menționează: „Prelungire valabilitate: Prin prezentul act adițional părțile convin să modifice contractul de asigurare menționat după cum urmează: Corectare valabilitate și modificare; (...) **Durată (zile): 123: Valabilitate până la: 23.10.2025 (...)** Prezentul Act Adițional este valabil: De la 23.06.2025 ora 0.00 Până la 23.10.2025 ora 24.00”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, în urma răspunsului contestatoarei pe acest aspect, a afirmat că transmiterea actului adițional în discuție ar reprezenta o modificare sau o completare ulterioară, în opinia ei, „un astfel de document reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal și al transparenței”, considerând că răspunsul contestatoarei este neconcludent, astfel că a respins oferta acesteia ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, citat mai sus.

În soluționarea criticii contestatoarei cu privire la acest motiv de respingere a ofertei sale, Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „În condițiile art. 215 [alin. \(4\)](#) din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la quantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă”, care permit ofertantului

de a prezenta informații/ documente/justificări etc. ale eventualelor inadvertențe/neconcordanțe asupra garanției de participare deja depusă.

Față de cele prezentate anterior, respectiv la răspunsul dat de către contestatoare prin comunicarea actului adițional menționat mai sus, Consiliul constată că societatea ... SRL a îndeplinit cerința în cauză, legală de termenul de valabilitate al garanției de participare, respectiv „**4 luni de la data limita de depunere a ofertei**”.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiate afirmațiile autorității contractante, din punctul său de vedere nr. 1920/17.09.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 65239/18.09.2025, potrivit cărora actul adițional la polița de garanție, întocmit în data de 27.06.2025, ar reprezenta o completare ulterioară a garanției de participare, care nu ar fi „permisă de lege”, deoarece, pe de o parte, autoritatea nu a indicat norma legală ce impune o asemenea interdicție, în condițiile în care ofertantul a depus garanția de participare, iar pe de altă parte, prevederile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2025 (mai sus citate), stabilesc, foarte clar, faptul că membrii comisiei de evaluare cer lămuriri privind eventualele „și la cuantumul **sau valabilitatea acesteia**”.

Or, doar în condițiile în care ofertantul, în cazul de față societatea ... SRL, nu ar fi transmis actul adițional în discuție prin care se confirmă valabilitatea poliței de asigurare de 123 de zile, acoperitoare pentru cele patru luni solicitate prin fișa de date, ar fi putut fi respinsă, ca inacceptabilă, fiind considerat răspunsul neconcludent.

Prin urmare, întrucât societatea contestatoare prezintă un document emis de către aceeași societate de asigurări, respectiv ... SA, ca supliment la Polița de asigurare Serie AX Nr 163148 din data de 23.06.2025, este evident că există dovada clară care să conducă la respectarea valabilității garanției de participare, respectiv: „**4 luni de la data limita de depunere a ofertei**”, așa cum s-a stabilit în documentația de atribuire.

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă, pe acest aspect, deoarece, documentele și informațiile, comunicare de către aceasta, demonstrează respectarea prevederilor art. 36 alin. (2) din HG nr. 395/2016, de referință fiind și principiul proporționalității, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei, menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1792/02.09.2025, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1419/15.07.2025, a solicitat acesteia următoarele lămuriri:

«Având în vedere cerința Fișei de date care prevede „Indicator financiar - Disponibilități bănești Ofertantul trebuie să demonstreze că are acces, la momentul solicitării docum(en)telor suport DUAE, la disponibilități bănești pe

care se angajează că le va utiliza pe parcursul implementării contr(act)ului, facilități de finanțare (linie de credit sau alt instrument de finanțare) emise de un OE ce derulează activități de creditare conform legislației aplicabile, suficiente pentru a realiza un cash-flow de execuție lucrări de minim 5.000.000,00 lei fără TV A, demonstrate într- un cont separat, dedicat exclusiv acestei lucrări. Ofertantul va completa DUAЕ, Partea IV: Criterii de selecție, B: SITUATIA ECONOMICA SI FINANCIARA, câmpul „4 b)Indicatori financiari -" cu informațiile solicitate", comisia de evaluare nu regăsește în cadrul formularului unic DUAЕ».

Contestatoarea a răspuns în data de 17.07.2025, astfel:

„formularul DUAЕ depus de liderul de asociere ... SRL a fost completat în conformitate cu modalitatea de configurarea acestuia în SEAP, autoritatea contractantă negenerând camp pentru aceasta cerinta, campul generat referindu-se la cerinta indicator financiar.

(...)

Pentru conformitate cu solicitarea de clarificari, transmitem atasate la prezenta: DUAЕ revizuit; - Declarație pe propria raspundere – angajament privind respectarea cerintei privind cash-flow”.

Ulterior, răspunsului contestatoarei, autoritatea a considerat că este neconcludent și a respins oferta acesteia ca inacceptabilă, în baza art. 124 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, în baza art. 137 alin. (1) lit. b) din același act normativ: „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate. b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”.

Raportat la acest motiv de respingere menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1792/02.09.2025, Consiliul are în vedere cap. III.1.2) Capacitatea economica si financiara, din fișa de date a achiziției, unde la pct. 2. „Indicator financiar - Disponibilități bănești”, se solicită:

«Ofertantul trebuie să demonstreze că are acces, la momentul solicitării docum(netelor suport DUAЕ, la disponibilități bănești pe care se angajează că le va utiliza pe parcursul implementării contrcatului, facilități de finanțare (linie de credit sau alt instrument de finanțare) emise de un OE ce derulează activități de creditare conform legislației aplicabile, suficiente pentru a realiza un cash-flow de execuție lucrări de minim 5.000.000,00 lei fără TV A, demonstrate într-un cont separat, dedicat exclusiv acestei lucrări.

Ofertantul va completa DUAЕ, Partea IV: Criterii de selecție, B: SITUATIA ECONOMICA SI FINANCIARA, câmpul „4 b)Indicatori financiari -" cu informațiile solicitate.

Ofertantul clasat pe primul loc in clasamentul intermediar, după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, va prezenta, la solicitarea Autorității Contractante, dovezi din care sa rezulte posibilitatea certă a operatorului economic de a susține din punct de vedere financiar. Asigurarea de cash-flow se va demonstra prin prezentarea oricărui tip de document emis de unități bancare/declarații bancare corespunzătoare

(prezentată în original) prin care se va atesta faptul că în cazul atribuirii contractului:

a) ofertantul poate avea acces la resurse reale (sume disponibile în cont, linii de credit cu valoare disponibilă, depozite bancare) pentru o valoare cel puțin egală cu suma solicitată;

b) posibilitatea disponibilizării sumei respective în cazul atribuirii contractului pe o perioadă de 6 luni, având ca destinație cheltuieli pentru realizarea contractului, independent de alte facilități sau disponibilități existente. În cazul unei asocieri, cerința poate fi îndeplinită prin cumul.»

Față de cele expuse, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă și pe acest aspect a respins, în mod incorect, oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât ar fi prezentat un răspuns neconcludent.

În justificarea acestei concluzii, de referință este următoarea formulare din cerința de mai sus: **„Ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, va prezenta, la solicitarea Autorității Contractante, dovezi din care să rezulte posibilitatea certă a operatorului economic de a susține din punct de vedere financiar”.**

Prin urmare, asigurarea unei cash-flow de execuție lucrări de minim 5.000.000,00 lei fără TVA, dedicat exclusiv acestei lucrări, trebuia să fie demonstrată, într-un cont separat, doar după ce autoritatea contractantă stabilea ofertantul clasat pe primul loc, la solicitarea ei.

Or, în condițiile în care, potrivit raportului procedurii nr. 1790/02.09.2025, autoritatea contractantă a respins oferta societății ... SRL înainte de etapele de evaluare a propunerii tehnice și financiare, nefiind evident clasată pe primul loc, răspunsul contestatoarei nu poate fi considerat neconcludent. Mai mult, solicitarea de clarificări pe acest aspect trebuia să aibă în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții: (...);”

- art. 196 alin. (2) din același act normativ: „Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 186/2018, cu

modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/ candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare.”

În concluzie, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins incorect oferta contestatoarei, deoarece, la acest moment, nu a fost clasată pe primul loc, așa cum impune pe de o parte, chiar cerința din documentația de atribuire de la cap. III.1.2) *Capacitatea economica si financiara*, din fișa de date a achiziției, pct. 2 (citată mai sus), iar pe de altă parte cum stabilește art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 citat, astfel încât să solicite societății ... SRL prezentarea documentelor care să ateste deținerea disponibilităților bănești.

Altfel spus, doar în cazul în care oferta societății contestatoare ar fi clasată pe locul 1, iar în urma solicitării, din partea autorității, a dovezilor pentru realizarea unui un cash-flow de execuție lucrări de minim 5.000.000,00 lei fără TVA, printr-un cont separat, conform cerinței, societatea ... SRL, prin răspunsul său, nu ar demonstra acest lucru, atunci autoritatea ar fi îndreptățită în a-i respinge oferta ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia: „(2) În condițiile art. 215 [alin. \(4\)](#) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”.

Legat de acest aspect, Consiliul reține afirmația autorității potrivit căreia art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 îi dă dreptul de a *solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire*”, dar acest lucru trebuie să fie raportat, în mod evident, la ceea ce a impus a se consemna în acest DUAE (Document unic de achiziție european) și nu la alte cerințe care, în cazul de față, cerința fiind aplicabilă doar ofertantului clasat pe primul loc.

Or, în condițiile în care în modelul DUAE, conținut de documentația de atribuire nu s-a regăsit niciunde cerința în discuție, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația autorității potrivit căreia „*ofertantul trebuia să demonstreze la momentul completării că are acces sau va pune la dispoziție printr-un cont bancar (...)*”, deoarece impunerea demonstrării existenței unui cont bancar era specifică în cazul în care oferta societății

... SRL s-ar fi clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar, după aplicarea criteriului de atribuire.

Prin urmare, mențiunea din DUAЕ-ului revizuit, transmis de către societatea contestatoare, după solicitare de clarificări a autorității nr. 1419/ 15.07.2025, de la cap. B. - Situația economică și financiară: „*Declarăm că în momentul solicitării documentelor suport DUAЕ, vom dovedi că avem acces sau vom avea...(...)*”, este în concordanță cu formularea utilizată în redactarea cerinței în discuție.

În continuare, Consiliul se va pronunța asupra criticilor societății desemnată câștigătoare, depusă de către Asocierea ... - ... SRL - ... - ... SRL.

Prima critică se referă la faptul că asocierea desemnată câștigătoare nu ar fi răspuns la clarificări în termenul indicat de autoritatea contractantă, astfel că, în opinia ei, oferta acestei asocieri trebuie respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. În acest sens, contestatoarea afirmă că autoritatea a transmis în data de 11.08.2025 asocierii câștigătoare solicitarea de clarificări nr. 1645, cu termen de răspuns 13.08.2025.

Societatea contestatoare menționează că „*Asocierea ... Construcții Civile si Industriale - ... S.R.L. - ... - ... S.R.L., la data de 13.08.2025, a transmis Răspunsul nr. 1245, prin care a învederat următoarele: Din cauza unei disfuncționalități tehnice neimputabile subscrisei, nu am primit notificarea automată din platforma SEAP privind publicarea acesteia, sens în care vom contacta ADR. Ca urmare, solicitarea nu a putut fi vizualizată în timp util, fiind observată ulterior, cu puțin timp înainte de expirarea termenului, cu ocazia accesării platformei SEAP pentru încărcarea unei oferte.*

(...)

Având în vedere cele expuse, solicităm respectuos, în interiorul termenul de răspuns, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016, prelungirea termenului de transmitere a răspunsului la solicitarea de clarificări, pentru a asigura un răspuns complet, concludent și care să permită eliminarea tuturor neclarităților menționate de comisia de evaluare.”

Față de cele prezentate anterior, Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica societății contractante potrivit căreia autoritatea a decis să retransmită aceeași solicitare de clarificări în data de 14.08.2025, cu termen de răspuns 19.08.2025, deoarece chiar societatea ... SRL afirmă că Asocierea ... - ... SRL - ... - ... SRL „**la data de 13.08.2025, a transmis Răspunsul nr. 1245**” la solicitarea autorității, în sensul citat mai sus. Prin urmare, există dovada că asocierea criticată s-a preocupat în a răspunde în intervalul de timp impus de autoritatea (respectiv 13.08.2025).

Faptul că această asociere a răspuns comunicând autorității, pe de o parte, că, din motive de disfuncționalitate tehnic a SEAP-ului (ADR), nu a primit notificarea automată din platforma SEAP, nu i se poate imputa ei, iar pe de altă parte, că, neputând vizualiza solicitarea de clarificări în discuție în timp util, nu a putut formula un răspuns documentat în

intervalul de timp foarte mic rămas, astfel că autoritatea contractantă, în temeiul asumării răspunderii, stabilit de art. 2 alin. (2) lit. f) din lege, având argumentele de mai sus, a dispus retransmiterea solicitării de clarificări în cauză, menționând un alt termen de răspuns.

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama de faptul că, în justificarea acestei critici, autoarea contestației nu a prezentat nici în contestație, dar nici prin concluziile scrise, argumente/dovezi care să combată afirmația asocierii desemnată câștigătoare potrivit căreia au existat, în acea perioadă, disfuncționalități ale SEAP-ului.

A doua critica se referă la faptul că Asocierea ... - ... SRL - ... - ... SRL ar fi trebuit exclusă din procedură în baza art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea invocând, în acest sens, următoarele documente constatatoare negative: nr. 553129/18.10.2025 și nr. 12677/22.03.2023.

Verificând punctul de vedere nr. 1920/17.09.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 65239/18.09.2025, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a prezentat niciun argument, nicio explicație etc. asupra celor susținute de către contestatoare. De asemenea, nici în procesul-verbal nr. 1548/30.07.2025 privind analiza informațiilor conținute de DUAЕ, Consiliul nu a regăsit o analiză asupra certificatelor constatatoare negative nr. 553129/18.10.2023 și nr. 12677/22.03.2023, în condițiile în care acestea au fost menționate de către asociatul ... în propriul DUAЕ.

În aceste condiții, Consiliul va dispune obligarea autorității contractante a efectua o analiză a acestor două documente.

Relevante, pe acest aspect, sunt prevederile:

- art. 170 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are obligația de a verifica inexistența unei situații de excludere prevăzute la [art. 164](#), [165](#) și [167](#) în legătură cu subcontractanții propuși”*
și

- art. 171. - (1) din același act normativ: *„Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.”*

Ultima critică a societății contestatoare se referă la cele menționate de către autoritatea contractantă în procesul verbal nr. 1719/20.08.2025, în ceea ce privește propunerea tehnică a Asocierii ... - ... SRL - ... - ... SRL, societatea ... SRL afirmând că autoritatea nu a regăsit *Memoriul care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele (...)* și nici fișele tehnice ale produselor de la producător. În opinia contestatoarei, asocierea criticată ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/ 2016.

Consiliul nu va reține ca întemeiată această critică, motivat de faptul că, pe de o parte, prin dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016, potrivit căroră: *„În cazul în care informațiile sau documentele*

prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, legiuitorul a stabilit că, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt eronate sau lipsesc anumite acte, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, într-un anumit termen, ofertanților completări ale respectivelor documente, cu respectare principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

De reținut este și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit căruia: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia” ,

Prin urmare, în condițiile în care informațiile date prin răspunsuri sunt corelate cu informațiile deja existente în propunerea tehnică, situațiile respective pot fi încadrate ca un viciu de formă, legiuitorul stabilind foarte clar, prin dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, următoarele: (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, astfel că asocierea criticată nu poate fi sancționată prin respingerea ofertei sale ca neconformă pe acest aspect.

Relevante, sub acest aspect, sunt și prevederile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: „Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.”

De referință este Decizia civilă nr. 386/01.07.2019, a Curții de Apel București, în conținutul căreia se precizează:

«(...) Curtea reține că sunt relevante următoarele prevederi normative: Art. 209 din Legea nr. 98/2016: (...) Art. 134 alin. 1, 6 și 7 din HG nr. 395/2016: (...) Art. 135 din HG nr. 395/2016 (...).

Rezultă din prevederile de mai sus că pot fi încadrate în noțiunea de vicii de formă nu numai erorile cuprinse într-un document, astfel cum susține în mod eronat petenta, ci și lipsa unor documente din oferta tehnică a întreprinderii.

În acest sens, Curtea reține că prevederea cuprinsă în art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 face referire expresă la „cazul în care lipsesc anumite documente”, iar prevederea cuprinsă în art. 135 alin. 3 din HG nr. 395/2016 folosește atât noțiunea de corectare, cât și cea de completare, din aceasta

din urmă deducându-se implicit că pot fi încadrate în noțiunea de vicii de formă și lipsa unor documente.

Curtea mai reține și că formularul de ofertă tehnică completat de către intimată conținea toate detaliile tehnice ale produselor oferite și care prezentau relevanță din perspectiva evaluării conformității acestora cu cerințele tehnice din documentația de atribuire, astfel că acordarea posibilității intimatei de a depune fișele tehnice ale produselor oferite are doar un rol de confirmare a ofertei, fără ca intimata să poată modifica caracteristicile tehnice ale produselor oferite sau să propună alte produse decât cele oferite.(...)

Având în vedere că, în urma îndeplinirii de către petentă a obligației impuse de CNSC de a solicita clarificări, intimata nu va putea să-și modifice oferta, ci doar să depună fișele tehnice ale produselor oferite și pe care a omis să le depună împreună cu formularul de ofertă tehnică, Curtea apreciază că nu i se creează intimatei un avantaj evident în raport cu ceilalți ofertanți participanți la procedură și nu se încalcă principiul tratamentului egal prev. de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.(...)

Față de toate cele arătate mai sus, Curtea apreciază că Decizia CNSC contestată este legală și temeinică, astfel că va respinge plângerea formulată de petentă (...), ca nefondată.(...)».

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, pentru considerentele din motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, lider al Asocierii ... SRL- ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 1790/02.09.2025 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1792/02.09.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și a ofertei Asocierii ... - ... SRL - ... - ... SRL.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor precizate în motivare, precum și la analiza celor două documente constatatoare ale Asocierii ... - ... SRL - ... - ... SRL.

Pe cale de consecință, va respinge cererile de intervenție, înaintate de către societatea ... - asociat și de către societatea ... SRL - lider, în cadrul Asocierii ... - ... SRL - ... - ... SRL.

Va respinge ca rămasă fără obiect solicitarea de acces la dosarul.

Va respinge ca nefondate celelalte critici asupra ofertei Asocierii ... - ... SRL - ... - ... SRL.

Va respinge solicitarea contestatoarei de declarare a ofertei sale ca fiind conformă și admisibilă, precum și pe cea de respingere a ofertei Asocierii ... - ... SRL - ... - ... SRL, întrucât anterior s-a dispus reanalizarea acestora, conform motivării.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de societatea ... SA, asociat al Asocierii ... - ... SRL - ... - ... SRL și de către societatea ... SRL, lider al Asocierii ... - ... SRL - ... - ... SRL.

Respinge excepțiile invocate de către intervenienta ... SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL- ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 1790/02.09.2025 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1792/ 02.09.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și a ofertei Asocierii ... - ... SRL - ... - ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor precizate în motivare, precum și la analiza celor două documente constatatoare ale Asocierii ... - ... SRL - ... - ... SRL, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, respinge cererile de intervenție, înaintate de către societatea ... - asociat și de către societatea ... SRL - lider, în cadrul Asocierii ... - ... SRL - ... - ... SRL.

Respinge ca rămasă fără obiect solicitarea de acces la dosarul cauzei.

Respinge ca nefondate celelalte critici asupra ofertei Asocierii ... - ... SRL - ... - ... SRL.

Respinge solicitarea contestatoarei de declarare a ofertei sale ca fiind conformă și admisibilă, precum și pe cea de respingere a ofertei Asocierii ... - ... SRL - ... - ... SRL, întrucât anterior s-a dispus reanalizarea acestora, conform motivării.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...

