



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www. cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /C /

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , depusă de către SC SRL, cu sediul în , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. , având C.U.I. , reprezentată legal prin administrator Spînu Laurențiu, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. , transmis în data de – privind lotul 1, de către COMUNA , prin CONSILIUL LOCAL , cu sediul în Călinești, nr. 339, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Dotarea căminelor culturale din localitățile și comuna județul ”, cod CPV 39112000-0 – Scaune (Rev. 2), se solicită: în principal, admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa susmenționată și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de către SC SRL, cu sediul în , în contradictoriu cu COMUNA prin CONSILIUL LOCAL , cu sediul în , anulează raportul procedurii de atribuire nr. , în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de SC SRL și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei SC SRL, în considerarea celor arătate în motivare, precum și

cu stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. SC SRL critică rezultatul procedurii, comunicat în data de , prin adresa nr. din – privind lotul 1, de către COMUNA , prin CONSILIUL LOCAL CĂLINEȘTI, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Dotarea căminelor culturale din localitățile și , comuna , județul ”, cod CPV 39112000-0 – Scaune (Rev. 2), și solicită: în principal, admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa susmenționată, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

În cadrul ofertei, arată contestatorul, a depus o „declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare”, precum și Anexa la aceasta, astfel cum prevede art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, în care a menționat succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a cerințelor, cu precizarea că „unde a fost cazul am indicat și valoric cuantumul experienței similare”.

Prin comunicarea rezultatului nr. susține contestatorul, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că, în opinia comisiei de evaluare, este incompletă declarația susmenționată și, fără a-i solicita clarificări, a luat decizia descalificării ofertei sale.

„Atitudinea” autorității contractante este „cel puțin suspicioasă”, apreciază contestatorul, având în vedere că oferta sa a fost cu 33.400 lei mai scăzută, decât cea depusă de SC SA, care a fost declarată câștigătoare, aducându-se un prejudiciu însemnat bugetului, cu toate că, potrivit art. 11 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006: *„În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens”*.

De asemenea, contestatorul apreciază că „autoritatea contractantă nu a dorit să țină cont nici de prevederile din art. 78 alin. 1 și alin. 2 care o obligă să solicite clarificări înainte de luarea unei decizii de respingere a candidaturii/ofertei unui participant”.

În concluzie, având în vedere că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, „nu are niciun temei legal”, contestatorul solicită „a se admite contestația (...) și a obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu aplicarea legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.”

În drept, se invocă dispozițiile: O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, H.G. nr. 1660, „fișierul extras din S.E.A.P. nr. EA0010747”.

În susținere, au fost depuse, în copie, documente.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , CONSILIUL LOCAL a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către S.C. S.R.L., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii și arată că ofertantul S.C. S.R.L. a depus ofertă pentru lotul 1 - „Furnizare scaune”, pentru proiectul ce face obiectul procedurii în cauză, uzând de prevederile art. 11 alin. 4) din H.G. nr. 925/2006. Așadar, analizând declarația și anexa la declarație depuse de SC SRL, comisia de evaluare a reținut că acesta „doar” a transcris/copiat modalitatea de îndeplinire a cerințelor impuse în cadrul fișei de date, fără să menționeze în mod succint, dar precis, modalitatea de îndeplinire a cerințelor, astfel încât să-i poată solicita documentele edificatoare. Astfel, arată autoritatea contractantă, contestatorul nu a indicat numărul și organul emitent al certificatelor care să ateste îndeplinirea obligațiilor de plată față de bugetul de stat, a impozitelor și taxelor locale și nici al certificatului constatator, numărul contractului, obiectul și valoarea acestuia pentru demonstrarea experienței similare, astfel cum prevede, în mod expres și imperativ, art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006.

Raportat la prevederile din documentația de atribuire, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, „Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate”, *„Cerința nr.1- Experiența similară: Lot 1: Ofertantul va prezenta Lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, din care să rezulte că a furnizat produse similare a căror valoare cumulată a fost de minim 140.000 lei fără TVA, la nivelul unui contract - sau a maxim 3 contracte, însoțite de certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar, din care să rezulte furnizarea de produse similare, beneficiarii, valoarea fără TVA și modul de îndeplinire a contractului”*, precizează autoritatea, în conținutul anexei la declarație contestatarul trebuia să menționeze: numărul și data contractului, cu beneficiarul contractului, obiectul contractului și valoarea contractului fără TVA.

Având în vedere cele mai sus prezentate, arată autoritatea contractantă, a declarat oferta contestatorului ca fiind inacceptabilă, în baza art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece declarația privind îndeplinirea criteriilor de calificare nu este întocmită în conformitate cu prevederile art. 11 alin. 4 din același act normativ, deoarece, în anexa la declarația pe proprie răspundere „nu se menționează succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”.

Autoritatea contractantă precizează că nu a procedat la aplicarea prevederilor art. 11 alin. 5 din H.G. nr. 925/2006, în sensul de a-i solicita contestatorului să prezinte documentele de calificare prevăzute în documentația de atribuire, întrucât acesta a depus declarația pe proprie răspundere, însă fără a fi însoțită de o anexă care să cuprindă modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe.

Prin depunerea unei oferte, ofertantul, precizează autoritatea contractantă acceptă în totalitate și fără restricții condițiile generale și particulare care guvernează contractul ca singură bază a proceduri de atribuire, indiferent care sunt condițiile proprii de ofertare ale ofertantului. Ofertanții, susține autoritatea contractantă, trebuie să examineze cu grijă documentația de atribuire și să pregătească oferta conform tuturor instrucțiunilor, formularelor, procedurilor contractuale și specificațiilor tehnice conținute în aceasta.

Autoritatea contractantă arată că „eșecul de a depune o oferta care să nu conțină toate informațiile cerute în termenul prevăzut va duce la respingerea ofertei și nu este vina autorității contractante ci a operatorului economic respectiv”, apreciind că ofertantul în cauză „nu a citit cu atenție documentația de atribuire”, având în vedere că la punctul IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice: Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet în corelație cu caietul de Sarcini, astfel încât, aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate”.

Astfel, ofertanții au obligația să prezinte propunerea tehnică în conformitate cu toate specificațiile tehnice conținute în caietul de sarcini și să prezinte toate documentele prevăzute de acesta. Mai mult, propunerea tehnică se va prezenta astfel încât, să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Totodată, pentru fiecare produs solicitat în caietul de sarcini se va prezenta Fișa tehnică a acestuia (Formular 5) dat ca model în secțiunea Formulare, pentru identificarea caracteristicilor tehnice ofertate, iar contestatarul nu a prezentat fișa tehnică a scaunelor ofertate (Formular 5).

În etapa de evaluare, arată autoritatea contractantă, comisia a ținut cont de modul de îndeplinire a criteriilor de calificare, și a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal,

transparenței și asumarea răspunderii, sens în care, oferta contestatarului a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Contrar susținerii contestatorului privind diferența de preț de 34.400 (corect mai mică cu 34.600) lei, autoritatea contractantă arată că, potrivit art. 37 din același act normativ, doar „ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile”. Oferta câștigătoare pentru Lotul nr.1 - Furnizare scaune, depusă de SC SA, precizează autoritatea contractantă, a fost declarată admisibilă pe baza criteriului de atribuire ales.

Față de considerentele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

COMUNA prin CONSILIUL LOCAL în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, organizată, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Dotarea căminelor culturale din localitățile Văleni și Cornești, comuna Călinești, județul Maramureș”, cod CPV 39112000-0 – Scaune (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a invitației de participare nr. 383165/11.12.2015, având criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului- pentru lotul 1, fiind de 147.378 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte – pentru lotul 1, care au fost deschise în data de , ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 4794.

Potrivit raportului procedurii nr. , autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare - pentru lotul 1, oferta depusă de către SC SA, având un preț de 140.000 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SC SRL a depus, în termenul prevăzut de lege, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

SC SRL critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 1, lit. b) din H.G. nr. 925/2006, motivând astfel: *“declarația privind îndeplinirea criteriilor de calificare nu este întocmită în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, din următoarele motive: (...)”*, pe care le redă.

Reține Consiliul că motivele despre care face vorbire autoritatea contractantă se referă la neindicarea, în declarația pe proprie răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare, a *„numărului și organului emitent al certificatelor care să ateste îndeplinirea obligațiilor de plată față de bugetul de stat, a impozitelor și taxelor locale”*, a numărului și organului emitent al certificatului constatator, precum și a numărului *„contractului, obiectivul și valoarea acestuia, pentru demonstrarea experienței similare”*.

În analiza legalității motivelor de respingere a ofertei pe care contestatorul a depus-o, Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care:

„Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art.176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe – inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”.

Reține că SC SRL a înțeles să uzeze de dreptul conferit de articolul susmenționat, depunând *„Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare”*, în cuprinsul căreia înscris în care a declarat, pe proprie răspundere, că îndeplinește *„criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, după cum urmează: Situația personală a candidatului sau a ofertantului - da; Capacitatea de exercitare a activității profesionale - da; Capacitatea tehnică și/sau profesională - da”*.

În anexa 1 la declarația susmenționată, contestatorul a indicat documentele cu care înțelege să facă dovada îndeplinirii criteriilor de calificare din fiecare categorie, enumerându-le pe cele pentru *„Situația personală a candidatului”*, *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”*, precum și *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”*.

Decizia autorității contractante de a respinge oferta în cauză, ca inacceptabilă, pentru motivele prezentate mai sus, apare, raportat la documentele depuse de către contestator, ca fiind una excesiv de formalistă, rezultat al unei interpretări personale și, de asemenea, excesiv de formaliste, a articolului menționat, rolul care se atribuie anexei la declarația pe proprie răspundere fiind unul exacerbat, deși valoarea respectivului înscris este una preliminară, de început de probă. Pretenția autorității contractante de a se indica numere de înregistrare și emitenți pentru documentele doveditoare, cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare, nu este justificată de o prevedere legală expresă, fiind rezultatul unei interpretări absolut subiective a dispozițiilor legale precitate.

Similar reține Consiliul și în cazul documentelor cu care ofertantul dovedește îndeplinirea criteriului privind experiența similară.

Detalierea în sensul invocat de autoritatea contractantă reprezintă o interpretare deosebit de excesivă a modului concret de îndeplinire a criteriilor de calificare, de natură a deturna dispozițiile art. 11 alin. 4 din hotărârea de guvern de la scopul pentru care au fost edictate, fiind lipsită de orice rațiune o procedură în care, deși s-a dorit a se simplifica formalitățile de participare la achizițiile publice, se impune condiții de participare similare procedurii obișnuite.

Mai mult decât atât, în lipsa unei prevederi legale exprese în acest sens, dacă dorea ca documentele doveditoare să fie descrise amănunțit în anexa la declarație, autoritatea contractantă avea obligația de a preciza aceasta în fișa de date, obligație reținută în sarcina sa de dispozițiile art. 33 alin. 1 din ordonanța de urgență.

Procedând la respingerea ofertei contestatorului în baza motivelor arătate, autoritatea contractantă a nesocotit scopul ordonanței de urgență, prevăzut la art. 2 alin. 1 lit. a), respectiv „*promovarea concurenței între operatorii economici*”, interesul autorității contractante fiind acela de a avea cât mai multe oferte din care să aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale.

Formalismul excesiv cu care s-a luat decizia de respingere a ofertei contestatorului, conduce la concluzia că a fost încălcat, de către autoritatea contractantă, principiul proporționalității, statuat la art. 2 alin. 2 lit. e) din ordonanța de urgență.

De asemenea, decizia autorității contractante apare ca fiind nelegală și prin raportare la temeiul legal invocat, respectiv art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Conform articolului menționat, oferta se respinge, ca inacceptabilă, dacă „*a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire **sau nu a prezentat, conform prevederilor art.11 alin.4-5, documente relevante în acest sens***”.

Cum contestatorul a uzat de dreptul conferit de art. 11 alin. 4 din hotărârea de guvern, rezultă că autoritatea contractantă nu poate respinge oferta acestuia, în baza textului legal susenunțat, decât dacă, cerându-i documentele de calificare menționate în anexa la declarația pe proprie răspundere, contestatorul nu le depunea ori, depunându-le, acestea nu fac dovada îndeplinirii unuia sau a mai multor criterii de calificare.

Prin urmare, în lipsa unei solicitări de a depune toate documentele de calificare, determină Consiliul, autoritatea contractantă nu putea trage concluzia că SC SRL nu a respectat unul sau mai multe dintre criteriile de calificare, întocmirea unei declarații pe proprie răspundere cu nesocotirea dispozițiilor art. 11 alin. 4 din

hotărârea de guvern nefiind sancționată de vreo prevedere din materia achizițiilor publice.

Se impune, așadar, ca autoritatea contractantă să emită o solicitare în sensul art. 11 alin. 5 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, către contestator, și numai în urma analizei documentelor de calificare depuse de acesta, să se pronunțe în sensul admiterii sau respingerii ofertei, după cum corect susține contestatorul.

În acest sens s-a pronunțat și practica judiciară, relevantă fiind decizia nr. , pronunțată de Curtea de Apel Ploiești – Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, dar și decizia nr. , pronunțată de Curtea de Apel Craiova – Secția contencios administrative și fiscal.

Nu pot fi reținute, în soluționare, apărările autorității contractante, care invocă punctul IV.4.1. "Modul de prezentare a propunerii tehnice", în legătură cu prezenta cauză, aceasta dovedind că se află într-o mare confuzie, în sensul că nu a înțeles că în discuție se află îndeplinirea, de către ofertant, a criteriilor de calificare, respectiv documentele care însoțesc oferta, iar nu conformitatea ofertei tehnice, noțiuni total diferite în materia achizițiilor publice.

Nu sunt aplicabile, în speță, nici dispozițiile art. 78 din H.G. nr.925/2006, invocate de către contestator, deoarece acestea reprezintă temeiul legal în baza căruia autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în vederea evaluării ofertei, clarificări și completări formale sau de confirmare, or, conform art. 3 lit. q) din ordonanța de urgență, oferta conține propunerea tehnică și propunerea financiară, nu și documentele de calificare.

Dincolo de aceste aspecte, cum s-a arătat mai sus, art. 11 alin. 4 din hotărârea de guvern reglementează o situație de excepție în legătură cu care legiuitorul a stabilit, la alin. 5 și 6, prevederi corespunzătoare, a căror aplicare se constată că autoritatea contractantă nu a făcut-o.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante potrivit cărora în anexă nu s-au indicat numărele certificatelor care atestă îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și nici a certificatului care atestă îndeplinirea obligațiilor de plată la bugetul consolidat, Consiliul constată că situația este reglementată, odată în plus, de prevederile art. 9 din alin. 3 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, conform căreia "În situațiile de la art.11 alin.4 și 5 din Hotărârea Guvernului nr.925/2006 (...), autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe proprie răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificări de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date".

De remarcat este și decizia civilă nr. 55/CA din 26.02.2013, pronunțată de Curtea de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrative și fiscal, unde s-a reținut că *"legiuitorul nu a impus ofertantului să completeze anexa cu numerele și datele de înregistrare ale diverselor certificate de calificare, care să fie anterioare declarației, căci nu ar avea vreun rost depunerea inițială a declarației pe proprie răspundere și depunerea ulterioară a certificatelor care ar fi trebuit să fie emise anterior depunerii ofertelor, pentru că, în cazul în care ar fi fost deținute la data-limită de depunere a ofertelor (respectiv certificate), ofertantul nu ar mai fi fost nevoit să apeleze la depunerea unei declarații pe proprie răspundere"*. În același sens este și decizia civilă nr.3111 din 18.07.2015, a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrative și fiscal.

Prin urmare, decizia de respingere a ofertei contestatorului este una nelegală, fiind adoptată cu încălcarea prevederilor din materia achizițiilor publice.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de către SC SRL, să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatorului și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente, procedura urmând a fi continuată cu reevaluarea ofertei menționată, în considerarea celor arătate în motivare precum și cu stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. 3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține pagini.