CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Cu adresa de înaintare înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 11955/23.03.2018, … a transmis dosarul nr. 38499/3/2012, împreună cu sentinţa civilă nr. 1581 pronunţată în data de 04.03.2014, prin care a fost stabilită competența de soluționare a cauzei privind reclamanta SC … SRL, în contradictoriu cu …..

Prin contestaţia nr. 1983/01.10.2012, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 11955/23.03.2018, depusă de SC …. SRL, cu sediul în …., având CUI …, înregistrată la Oficiul Naţional al Registrului Comerţului sub nr. …, reprezentată convențional de …., cu sediul în …., formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 68873/25.09.2012, emisă de către …., cu sediul în …., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Reabilitarea termică a 47 de blocuri de pe raza …. …” – Lotul 4, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației;

- anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- anularea raportului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei SC …. SRL.

Prin întâmpinarea formulată la … de către SC … SRL, cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Naţional al Registrului Comerţului sub nr. …., în

calitate de ofertant declarat câștigător al lotului 4, a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC … SRL reclamă decizia autorităţii contractante de a declara câștigătoare, pentru lotul 4, oferta depusă de SC …. SRL.

În fapt, în urma evaluării ofertelor depuse pentru lotul 4, autoritatea contractantă i-a comunicat petentei că oferta sa a fost clasată pe locul 2, iar oferta câștigătoare aparține SC … SRL, cu o valoare de 2.390.342,32 lei.

Autoarea contestației apreciază că decizia autorității contractante de desemnare a ofertei SC … SRL ca fiind câștigătoare a procedurii este nelegală și netemeinică, motivat de faptul că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, iar comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta ca neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Totodată, SC … SRL susține că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește nici cerințele privind capacitatea tehnică și financiară, astfel cum au fost prevăzute în fișa de date.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect *„Reabilitarea termică a 47 de blocuri de pe raza ...”* – Lotul 4, ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat o procedură de licitaţie deschisă, prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. 405896 din 21.04.2012, odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire.

Rezultatul evaluării ofertelor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 68780/25.09.2012. Nemulţumită de rezultatul procedurii de atribuire (comunicat prin adresa nr. 68898/25.09.2012), SC .... SRL a formulat contestaţia nr. 1983/01.10.2012, înaintată la Tribunalul ..., Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, solicitând:

- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației;

- anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- anularea raportului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei SC … SRL.

Tribunalul București, Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal a emis Sentința ..., prin care a admis excepția necompetenței generale în soluționarea contestației și a trimis cauza, privind reclamanta SC ... SRL

în contradictoriu cu pârâtele ..., spre soluționare la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Consiliul, preliminar analizării pe fond a aspectelor sesizate de SC ... SRL, va cerceta temeinicia excepţiei lipsei de obiect a prezentei contestaţii, invocată de autoritatea contractantă prin Nota de ședință nr. 471/28.02.2014.

Verificând actele aflate la dosar, Consiliul constată că, la data de 15.10.2012, autoritatea contractantă a încheiat contractul de lucrări nr. 74412, având ca obiect *„Reabilitare termică a 47 blocuri, de pe raza sectorului 2 a …”* – Lotul 4, cu ofertantul declarat câștigător în cadrul procedurii, respectiv SC … SRL.

În dovedirea finalizării lucrării în cauză, autoritatea contractantă a depus copiile următoarelor documente:

- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 55434/18.09.2014;
- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 8154/10.02.2015;
- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 8156/10.02.2015;
- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 56189/22.09.2014;
- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 55433/18.09.2014;
- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 74386/17.12.2014;

Astfel fiind, raportat la obiectul contestaţiei SC … SRL şi văzând că procedura de atribuire a fost finalizată, prin încheierea și executarea contractului de către ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire, SC …. SRL, Consiliul stabileşte că, în cauză, contestaţia în referinţă a rămas fără obiect şi urmează a fi respinsă ca atare.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția rămânerii fără obiect a contestaţiei SC …. SRL și, pe cale de consecință, o va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestaţia formulată de către SC SC .... SRL, în contradictoriu cu PRIMĂRIA .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în cinci exemplare, conţine patru pagini.