



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 912/C8/5009

Data: 25.03.2026

Prin contestația transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 89593/19.12.2025, formulată de către (...) SRL, cu sediul în (...) înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin ..., reprezentant împuternicit al (...) SRL împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ...25, transmisă prin SEAP la data de 11.12.2025, emisă de către (...), cu sediul în (...), aferentă procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „(...)”, cod CPV (...), s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 7234/10.12.2025;
- anularea raportului procedurii, în măsura în care acesta există;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea strictă a documentației de atribuire și a cadrului legal aplicabil, urmând ca, în cazul constatării neconformității ofertei declarate câștigătoare, oferta (...) SRL să fie clasată pe primul loc, potrivit punctajului rezultat;
- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației;
- obligarea autorității contractante la respectarea documentației de atribuire.

La 22.01.2026, (...) SRL cu sediul în comuna (...), înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, legal reprezentată de, cu sediul procesual ales la, a transmis cerere de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 4259/23.01.2026, prin care a solicitat:

- respingerea contestației formulate de (...) SRL ca neîntemeiată;

- menținerea ca legale a comunicării rezultatului procedurii nr. 7234/10.12.2025 și a raportului procedurii nr. 7225;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Prin Încheierea nr. 32/C7/5009 din 12.01.2026, Consiliul a respins, ca nefondată, suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Dosarul a fost redistribuit Completului 8, conform procesului-verbal nr. 76/23.03.2026, în baza Ordinului nr. 11/17.03.2026.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 7234/10.12.2025, transmisă prin SEAP la data de 11.12.2025, emisă de către (...), în procedura menționată în partea introductivă.

(...) SRL susține că a participat la procedură cu o ofertă declarată admisibilă, clasată pe locul al doilea, cu 93,22 puncte, în timp ce câștigătoare a fost desemnată (...) SRL. Se arată că rezultatul comunicat este incomplet și nu permite verificarea evaluării, iar autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție raportul procedurii și documentele aferente, deși contestatoarea a solicitat accesul la dosar. Totodată, se susține că oferta câștigătoare este neconformă tehnic față de cerințele minime din documentația de atribuire.

1. Se susține că autoritatea contractantă nu a respectat obligațiile legale privind raportul procedurii, întrucât: raportul nu a fost publicat în SEAP, raportul nu a fost comunicat contestatoarei, deși a fost solicitat; nu a fost indicată existența unui raport la momentul comunicării rezultatului.

Se arată că această situație afectează transparența și împiedică verificarea evaluării ofertelor, constituind un viciu esențial de procedură potrivit practicii CNSC.

2. Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a motivat corespunzător comunicarea rezultatului, întrucât: nu a indicat caracteristicile și avantajele ofertei câștigătoare, nu a realizat comparația cu ofertele admisibile necâștigătoare, nu a justificat punctajele acordate și nu a explicat aplicarea factorilor de evaluare și

Se arată că, informarea are caracter formal și nu permite verificarea evaluării.

Totodată, se precizează că, anterior contestației, contestatoarea a formulat demersuri prealabile, prin care a solicitat reanalizarea evaluării tehnice a ofertei (...) SRL, constatarea neconformităților tehnice și adoptarea măsurilor legale, inclusiv reevaluarea ofertelor.

Se arată că aceste demersuri au fost realizate cu bună-credință, în scopul corectării evaluării și evitării unui litigiu.

3. Contestatoarea susține că acceptarea unei oferte neconforme - încalcă art. 137 din HG nr. 395/2016.

a) Se susține că oferta câștigătoare nu respectă cerința privind greutatea maximă a display-ului interactiv de 65", întrucât:

- greutatea ofertată depășește limita de 31 kg, având 31,8 kg;
- abaterea este obiectivă, cuantificabilă și nu poate fi interpretată;
- neconformitatea nu poate fi remediată ulterior.

Se arată că, potrivit practicii CNSC, nerespectarea unei cerințe minime obligatorii conduce la respingerea ofertei ca neconformă.

b) Se susține că oferta câștigătoare nu îndeplinește cerința privind prezentarea documentului producătorului pentru montaj și service, întrucât: a fost depusă doar o broșură generală, ce conține instrucțiuni de montaj, neincluzând proceduri de instalare și condiții de service, neputând fi asimilată documentului solicitat.

Se arată că cerința din caietul de sarcini nu este respectată, iar această lipsă atrage respingerea ofertei ca neconformă, potrivit dispozițiilor legale aplicabile.

c) Se susține că oferta câștigătoare nu respectă cerința privind existența unui slot de memorie liber pentru laptopul Lenovo V15 G4 IRU, întrucât: laptopul are 8 GB RAM lipiți pe placa de bază, dispune de un singur slot SO-DIMM, iar configurația ofertată de 32 GB RAM utilizează integral slotul disponibil.

Se arată că, în aceste condiții, extensibilitatea memoriei nu este posibilă, astfel că cerința din caietul de sarcini nu este îndeplinită.

4. Se susține că oferta câștigătoare nu respectă cerința privind tipul multifuncționalei, întrucât clarificările publicate în SEAP prevăd în mod expres echipament de tip color, echipamentul oferat este HP LaserJet Pro MFP 4102, de tip monocrom și cerința obligatorie nu este îndeplinită.

Se arată că această abatere reprezintă o neconformitate față de documentația de atribuire, iar clarificările sunt obligatorii pentru toți ofertanții, astfel că oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Se susține că acceptarea unei oferte neconforme a determinat pierderea șansei contestatoarei de a fi declarată câștigătoare.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1168871/00150] CONTESTATIE ACAS 18.12.2025 final semnat.pdf”, postat de autoritate în SEAP la data de 12.01.2026 10:26, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin punctul său de vedere nr. 66/13.01.2026, înregistrat la Consiliu cu nr. 1703/14.01.2026, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, arătând că oferta contestatoarei a fost declarată admisă și clasată pe locul al doilea, cu 93,22 puncte, iar oferta (...) SRL a fost declarată câștigătoare, cu un punctaj de 95,42 puncte.

Se arată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7234/10.12.2025 conține toate elementele prevăzute de lege, fiind indicate clasamentul ofertelor admisibile, punctajul obținut și avantajele relative ale ofertei câștigătoare.

Cu privire la raportul procedurii, se precizează că acesta a fost întocmit la data de 10.12.2025 și înregistrat cu nr. 7225/10.12.2025, însă publicarea în SEAP a fost omisă inițial și ulterior realizată la data de 07.01.2026.

Referitor la criticile tehnice, se arată că:

- deși greutatea maximă prevăzută pentru display-ul interactiv este de 31 kg, caietul de sarcini permite o toleranță de $\pm 10\%$. Astfel, depășirea de 0,8 kg a greutății se încadrează în limita admisă, fiind considerată conformă;

- în propunerea tehnică, sunt descrise operațiunile de instalare, testare și punere în funcțiune, furnizorul asumându-și servicii complete de instalare. Totodată, se precizează că produsul nu necesită operațiuni complexe de montaj, iar în broșura producătorului se menționează că este gata de utilizare. De asemenea, ofertantul câștigător se angajează să ofere servicii de mentenanță incluse în preț;

- în propunerea tehnică, ofertantul câștigător a precizat că laptopul Lenovo V15 G4 IRU este configurat cu 32 GB DDR4 3200

MHz, în sistem dual channel (2x16 GB), și dispune de sloturi SO-DIMM accesibile pentru upgrade ulterior. Totodată, se menționează că, potrivit fișei tehnice a producătorului, memoria laptopului este de până la 32 GB DDR4-3200, în configurație 1 modul lipit pe placa de bază și 1 slot SO-DIMM;

- în propunerea tehnică a ofertei câștigătoare, la pag. 16, unde sunt prezentate specificațiile tehnice ale produsului, nu este menționat faptul că echipamentul ar fi monocrom, contrar susținerilor contestatoarei.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 3191/20.01.2026, (...) SRL susține că afirmațiile autorității contractante privind conformitatea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii sunt neîntemeiate și au caracter formal.

Susține că adresa de comunicare a rezultatului este formală și incompletă, întrucât nu detaliază punctajele, nu explică evaluarea și nu permite verificarea legalității acesteia.

Se arată că raportul procedurii nu a fost publicat la momentul comunicării, iar publicarea ulterioară nu înlătură încălcarea inițială și afectarea dreptului la apărare.

Totodată, se susține că cerința privind greutatea display-ului, formulată ca „maximă”, nu permite depășiri, iar aplicarea unei toleranțe reprezintă o modificare nelegală a documentației, determinând neconformitatea ofertei.

Precizează că afirmațiile autorității contractante privind îndeplinirea cerinței referitoare la documentul producătorului pentru montaj și service sunt neîntemeiate, întrucât caietul de sarcini impune prezentarea unui document distinct emis de producător.

Se arată că:

- angajamentele ofertantului privind instalarea și mentenanța nu pot substitui documentul producătorului;

- broșura generală invocată nu conține instrucțiuni de montaj, proceduri de instalare sau condiții de service și nu îndeplinește cerința;

- aprecierea privind lipsa complexității montajului este nerelevantă juridic și nu poate înlătura o cerință obligatorie.

Consideră că, în lipsa documentului emis de producător, cerința nu este îndeplinită, iar oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Se susține că cerința privind extensibilitatea memoriei RAM nu este îndeplinită, întrucât laptopul are memorie parțial lipită și un singur slot SO-DIMM, ocupat în configurația de 32 GB.

Se arată că, potrivit fișei producătorului, extensibilitatea ulterioară nu este posibilă, iar afirmațiile din propunerea tehnică sunt contrazise de documentația oficială.

Se susține că multifuncționala ofertată este monocromă potrivit specificațiilor producătorului, deși cerința impune echipament laser color.

Se arată că lipsa mențiunii în ofertă nu schimbă caracteristicile produsului, astfel că oferta este neconformă.

La data de 22.01.2026, (...) SRL depune cerere de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. 4259/23.01.2026, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, menținerea ca legale a comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Se arată că a participat la procedura de atribuire organizată de Comuna Acâș, alături de alți ofertanți, iar potrivit raportului procedurii toți ofertanții au îndeplinit condițiile de participare, nicio ofertă nefiind declarată neconformă. În urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, oferta sa a fost clasată pe primul loc, cu un punctaj de 95,42 puncte.

Cu privire la raportul procedurii, se susține că acesta a fost întocmit și publicat în SEAP sub denumirea „Raportul procedurii_semnat.pdf”, fiind accesibil participanților.

Referitor la criticile formulate, se arată că:

- pentru display-ul interactiv, depășirea de 0,8 kg nu afectează funcționalitatea, produsul având specificații precum rezoluție 4K UHD, luminozitate de 450 NITS, multi-touch și sistem Android, fiind livrat cu suport și software educațional;

- pentru montaj și service, se arată că produsele sunt livrate cu documente de conformitate, instrucțiuni și servicii de instalare și punere în funcțiune;

- pentru laptop, se susține că propunerea tehnică indică o configurație de 32 GB RAM dual-channel și existența sloturilor SO-DIMM pentru upgrade ulterior;

- pentru multifuncțională, se arată că echipamentul oferă funcții de imprimare, copiere și scanare, precum și o viteză de 40 ppm.

Se mai arată că oferta include o garanție de 72 de luni și un termen de livrare și instalare de maximum 30 de zile, cu instruirea personalului.

În concluzie, se susține că oferta este conformă și superioară din punct de vedere tehnico-economic, iar contestația este neîntemeiată.

Totodată, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 13967/02.03.2025, (...) SRL depune dovada cheltuielilor de judecată respectiv factura emisă de către Societatea Civilă de Avocați Basarab, Todor, Tămâian nr. BBR-4179/22.01.2026, în valoare de 6050,00 și ordinul de plată aferent emis de Banca Transilvania.

Consiliul are în vedere că, în cauză, (...) SRL, ofertant câștigător, a formulat cerere de intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulate de (...) SRL.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul constată că (...) SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211957791/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Cluj, la data de 23.12.2025, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de 8.013,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „(...)”, cod CPV (...), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1168871/10.10.2025.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care se atribuie este de 400.605,09 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 27.10.2025, ora 15:00.

Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la modul de evaluare al ofertei declarate câștigătoare, (...) SRL formulând prezenta contestație și solicitând cele menționate mai sus. Totodată, invocă încălcarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 prin nepublicarea raportului procedurii în SEAP și lipsa motivării comunicării rezultatului procedurii.

Procedând la analiza motivelor de neconformitate, invocate de contestatoare, cu privire la oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată temeinicia, în parte, a lor. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele:

- **greutatea maximă a display-ului interactiv de 65 depășește limita de 31 kg, având 31,8 kg.** Cu referire la acest aspect, Consiliul are în vedere că potrivit caietului de sarcini, s-a prevăzut: **NOTA: la caracteristicile precizate se acceptă o toleranță de +/-10%.** În aceste condiții, Consiliul constată că greutatea display-ului interactiv ofertat de 31,8 kg, respectă documentație de atribuire. Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica cu referire la acest aspect.

- **nu îndeplinește cerința privind prezentarea documentului producătorului pentru montaj și service.** Cu referire la acest aspect, Consiliul are în vedere cerința caietului de sarcini, potrivit căreia ofertanții aveau obligația prezentării unui

document de la producătorul echipamentului pentru montare și service. Din analiza ofertei declarate câștigătoare, Consiliul constată că acest document lipsește. Aceeași concluzie rezultă și din susținerile autorității contractante, potrivit căreia: „în propunerea tehnică a ofertei câștigătoare la pag 27 sunt descrise operațiunile de instalare, testare, punere în funcțiune, conform cărora furnizorul se obligă să asigure servicii complete de instalare a echipamentelor (...) totodată, la pag 31 din propunerea tehnică ofertantul câștigător se angajează să ofere în prețul produsului servicii de mentenanță”.

Prin urmare, Consiliul constată temeinicia criticii contestatoarei cu referire la acest aspect. ■

- **nu respectă cerința privind tipul color al multifuncționalei, întrucât echipamentul oferat este HP LaserJet Pro MFP 4102 și nu indică tipul monocrom/color.** Cu referire la acest aspect, contrar susținerilor autorității contractante, Consiliul stabilește că lipsa indicării tipului monocrom nu poate conduce la concluzia că ar fi automat color.

Prin urmare, Consiliul constată temeinicia criticii contestatoarei cu referire la acest aspect. ■

În aceste condiții, Consiliul apreciază că neconformitatea ofertei declarate câștigătoare nu poate fi înlăturată, indiferent de analiza aspectelor privind extensibilitatea memoriei laptopului, respectiv de soluția ce ar putea fi pronunțată cu privire la critica formulată.

Pe cale de consecință, analizarea criticii rămase privind extensibilitatea memoriei laptopului devine lipsită de utilitate, întrucât chiar și o eventuală admitere sau respingere a acesteia nu ar fi de natură să conducă la menținerea ofertei în procedura de atribuire.

Prin urmare, în temeiul principiilor economiei procedurii și eficienței actului administrativ-jurisdicțional, Consiliul nu va mai proceda la analizarea acestei critici, constatând caracterul neconform al ofertei declarate câștigătoare.

În aceste condiții, Consiliul consideră că îi era interzis autorității contractante ca, pe baza informațiilor din ofertă, să considere, fără dubiu, că societatea declarată câștigătoare îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

În consecință, declararea admisibilă, respectiv câștigătoare a ofertei (...) SRL, este nelegală și netemeinică, fiind încălcate principiile tratamentului egal, nediscriminării și transparenței prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În referire la acest aspect, Consiliul are în vedere și Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții

pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, **să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta,

C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111)”;

precum și punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, pe aspectul mai sus menționat, autoritatea contractantă, în mod eronat, reținând admisibilitatea și declararea câștigătoare a ofertei (...) SRL cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art. 137 alin. 5) din HG nr. 395/2016 conform cărora „Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Normele metodologice, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme [art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016].

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu de respectat

atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii achiziției publice să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele.

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice documentație de atribuire care guvernează prezenta procedură.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

În cadrul Hotărârii pronunțată în cauza **C-213/2017**, CJUE s-a pronunțat astfel, în considerentul nr. 45: „Principiile menționate, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001,

SIAC Construction, C- 19/00, Rec., p. I- 7725, punctul 34, și Hotărârea

din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C- 448/01, Rec., p. I- 14527,

punctul 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea, printre altele, Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C- 315/01, Rec., p. I- 6351, punctul 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (a se vedea în acest sens Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C- 513/99, Rec., p. I- 7213, punctul 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C- 21/03 și C- 34/03, Rec., p. I- 1559, punctul 26)“.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest

sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, știindu-se că orice decizie a autorității, privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În contextul celor sesizate de contestatoare, este de reținut că modalitatea de respectare a cerințelor caietului de sarcini, în integralitate, trebuie demonstrată și, implicit, verificată, de autoritatea contractantă, prin intermediul propunerii tehnice, iar aceasta poate fi completată doar cu informații *formale sau de confirmare* (art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016).

Conduita autorității contractante, de ignorare a prevederilor documentației de atribuire, reprezintă o abatere de la principiul transparenței, dar și o încălcare a principiului tratamentului egal în evaluarea ofertelor.

Drept urmare, Consiliul apreciază că îi era interzis autorității contractante să considere, fără dubiu, că ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerințele în discuție.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că informațiile din ofertă nu relevă fermitatea lor, adică caracterul definitoriu al angajamentelor din propunerile tehnice și financiare, care să conducă la admisibilitatea fără dubiu a acesteia. Având în vedere aspectele analizate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat și nelegal, a declarat admisibilă și câștigătoare oferta prezentată de (...) SRL.

Consiliul consideră că o solicitare de clarificări în această situație, ar conduce la încălcarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, respectiv a principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. (2) alin. (2) din această lege, avantajul fiind unul evident.

În raport de cele mai sus evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei prezentate de (...) SRL, este întemeiată, urmând să fie admisă.

Fiind evidentă încălcarea principiului tratamentului egal în evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reanalizeze oferta (...) SRL, prin raportare la cerințele caietului de sarcini și cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, Consiliul are în vedere că (...) SRL apreciază că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu conține informațiile statuate de legiuitor, respectiv caracteristicile și avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare, în raport cu oferta sa, în corelare cu modalitatea de departajare a ofertelor, respectiv modalitatea de acordare a punctajului aferent factorilor de evaluare tehnici.

Cu referire la acest aspect, jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

Conținutul Raportului procedurii este reglementat expres de legiuitor astfel cum dispune art. 216 din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat. (11) Raportul intermediar și raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1), fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. (2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: (...)”, iar art. 215, prevede: „(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor

desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Prin sintagma „caracteristicile și avantajele” se înțelege atât diferențierea de punctaj precum și motivarea în fapt, respectiv aspectele concrete din ofertă care au format convingerea comisiei de evaluare în luarea deciziei de punctare în acel mod.

Textul legal nu face altceva decât să particularizeze obligația autorității contractante de motivare a actului pe care îl emite, obligație care de altfel există în cazul oricăror acte administrative.

Cu toate acestea, comunicarea rezultatului procedurii trebuia să cuprindă informații justificate privind modalitatea de acordare a punctajului aferent factorilor de evaluare tehnici: Perioadele de garanție extinse-10%; Memoria RAM LAPTOP-10%; Capacitatea de stocare SSD LAPTOP-10%; Gestionarea la sfârșitul ciclului de viață a echipamentelor de procesare a imaginii-10%; Viteză de imprimare multifuncțională-10%; Consum de energie în modurile stare de veghe și inactiv-10%.

De asemenea, modalitatea de comunicare a rezultatului unei proceduri de achiziție publică nu reprezintă o formalitate, ci o înștiințare a participantului la procedură cu referire la toate acele informații care au concurat la determinarea deciziei comunicate, legiuitorul a înțeles să reglementeze, în mod expres, această etapă a procedurii, cu indicarea precisă a conținutului pe care demersul autorității contractante trebuie să îl aibă pentru fiecare situație în care se poate afla o ofertă, dar și din următoarele prevederi ale Legii nr. 101/2016:

- art. 10 „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

d) precizarea actului atacat al autorității contractante;

e) obiectul contestației;

f) motivarea în fapt și în drept a contestației;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil.”

- art. 11 „(1) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”

- art. 21 „(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”

Prin urmare, informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să

acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

Raportat la dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, la analiza comunicării rezultatului procedurii prin prisma criticilor formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a achitat doar formal de sarcinile sale prin necomunicarea către contestatoare, în mod concret, a caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, precum și oferirea de informații suplimentare privind informațiile/documentele care nu au fost luate în considerare, respectiv justificări cu privire la acestea.

Totodată, referitor la lipsa încărcării în SEAP a raportului procedurii, Consiliul ia act de poziția autorității contractante potrivit căreia „această omisiune a fost îndreptată în data de 07.01.2026 când raportul procedurii s-a publicat în SEAP”.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu (...) și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de (...) SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de (...) SRL, inclusiv cererea de acordare cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție.

Admite contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu (...) și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de (...) SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de (...) SRL, inclusiv cererea de acordare cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 5 exemplare originale.