

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., înaintată de ...SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., reprezentată legal de ... – administrator și convențional prin Cabinet avocat ..., cu sediul în ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. 1553/10.02.2025, emis de ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect „...”, cod CPV 30122200-2, s-a solicitat:

- admiterea contestației și, pe cale de consecință, să se dispună anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente în partea ce privește declararea ca neconformă și inacceptabilă a propunerii tehnice depusă de către ...SRL;

- obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertei tehnice și a ofertei financiare, și, pe cale de consecință, declararea drept câștigător a ...SRL.

La 20.02.2025, ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - administrator, a înaintat cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită respingerea contestației nefondată și lipsită de orice fel de temei legal.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL, în calitate de operator economic participant la

procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca fiind inacceptabilă și neconformă, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește inacceptabilitatea ofertei, contestatoarea arată că, având în vedere art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 există doar două condiții în care o ofertă poate fi declarată inacceptabilă, respectiv atunci când candidatul/ofertantul nu transmite clarificările/completările solicitate sau atunci când acestea nu sunt concludente.

Astfel, în ceea ce privește aceste condiții ...SRL arată că a trimis către autoritatea contractantă la data de 16.01.2025 (data limită impusă de către autoritate) răspunsul la clarificări/completări.

De asemenea, cea de a doua condiție, respectiv neconcludența clarificărilor/completărilor nu poate fi susținută, întrucât, așa cum rezultă din înscrisurile anexate, a transmis și certificatul de conformitate nr. 01536.1/12.07.2024 al furnizorului ...SRL, certificat din care rezultă faptul că acesta este producător de tuburi și accesorii din beton simplu, beton slab armat și beton armat, de dimensiuni între 200 mm și 3000 mm, conform standardelor de referință SR EN 1916:2003, SR EN 1916:2003/AC:2008, precum și certificatul de conformitate a controlului producției în fabrica 2204-CPR-0878 care certifică producția de elemente pentru poduri din beton armat și beton precomprimat.

În aceste condiții, ținând cont de faptul că prin proiectul tehnic de execuție se solicită folosirea unor tuburi din beton armat cu diametrele de 600 mm și 800 mm, este evident faptul că acel certificat de conformitate al furnizorului era concludent în condițiile în care în acesta se menționează ca furnizorul realizează tuburi din beton armat cu diametre cuprinse între 250-3000 mm.

În răspunsul la clarificări a precizat în mod expres faptul că, în cazul în care autoritatea contractantă dorește, poate propune un alt furnizor al elementelor prefabricate în faza de ofertare, ori după semnarea contractului, precizând totodată ca fiecare material utilizat va fi însoțit de FAM.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei, contestatoarea arată că, în susținerea acestei „neconformități” autoritatea contractantă pretinde în mod neîntemeiat faptul că producătorul declarat în propunerea tehnică, ...SRL, pentru tuburile de $\Phi > 600$ mm și $\Phi > 800$ mm, nu produce tuburi tip ... (sau asimilat) pentru diametrele 600 mm și 800 mm, din beton armat centrifugat, cu lungimea de 5 metri.

Aceasta susținere că este total neîntemeiată, motivat de următoarele împrejurări:

În primul rând, cu riscul de a ne repeta, așa cum am menționat și anterior, din Certificatul de Conformitate nr. 01536.1/12.07.2024 al furnizorului ...SRL rezultă faptul că acesta este producător de tuburi și accesorii din beton simplu, beton slab armat și beton armat, de

dimensiuni cuprinse între 200 mm și 3000 mm, conform standardelor de referință SR EN 1916:2003, SR EN 1916:2003/AC:2008.

Acest standard de referință (SR EN 1916:2003) este impus de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini nr. 5- executarea podețelor tubulare „standarde pentru lucrări de artă” (pag. 86 din proiectul tehnic).

În aceste condiții, ținând cont de faptul că prin proiectul tehnic de execuție se solicită folosirea unor tuburi din beton armat cu diametrele de 600 mm și 800 mm, este evident faptul că acel certificat de conformitate al furnizorului era concludent în condițiile în care în acesta se menționează ca furnizorul realizează acele tuburi din beton armat cu diametre cuprinse între 250-3000 mm, conform standardului de referință SR EN 1916:2003, solicitat de către autoritatea contractantă.

De astfel, chiar autoritatea contractantă acceptă că tuburile de beton trebuie să fie tip ... sau asimilate. Prin asimilare este evident faptul că se referă la tuburile de beton care respectă standardul SR EN 1916:2003, solicitat prin caietul de sarcini, respectiv proiectul tehnic.

Cum ...SRL a dovedit faptul ca furnizorul acesteia produce tuburi de beton conform standardului solicitat de către autoritatea contractantă, aceasta apreciază că în mod neîntemeiat a considerat oferta tehnică ca fiind neconformă.

Prin cererea sa de intervenție, ...SRL solicită respingerea contestației nefondată și lipsită de orice fel de temei legal, motivând că din analiza contestației, privind motivul respingerii ofertei tehnice depuse și a răspunsului la clarificări depus în SEAP în data de 16.01.2025, aceasta nu și-a îndeplinit obligațiile precizate clar și fără echivoc, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție lucrări de către autoritatea contractantă, în sensul nerespectării caracteristicilor tehnice prevăzute. Mai mult de atât, aceasta a încercat prin propunerea formulată către autoritate de a schimba ulterior semnării contractului, a furnizorului, încălcând premisele obligativității respectării condițiilor impuse în caietul de sarcini, acest lucru însemnând crearea unui precedent foarte periculos, pentru orice licitație publică viitoare.

Prin punctul său de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare că în ceea ce privește motivul de respingere a ofertei ...SRL ca neconformă și inacceptabilă deoarece propunerea tehnică depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conform specificațiilor prezentate în propunerea tehnică și răspunsului la solicitările de clarificări, ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului.

Astfel, toate elementele esențiale ale ofertei, trebuie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Documentația acceptată implicit de toți operatorii economici ofertanți le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic.

Obligația de a prezenta în propunerea tehnică anumite detalii despre producătorii de piatră spartă, refuz de ciur concasat, balast, nisip și tuburi pentru podețe nu contravine legislației în vigoare și nici nu împiedică operatorii economici să participe cu oferte la procedură.

În proiectul tehnic, încărcat în cadrul documentației de atribuire - fișierul PAAP - DF Paraul Funicularului_ProiectTehnic.pdf.p7s, pagina 18, este descris constructiv și funcțional obiectivul Lucrări de artă, astfel „... *Tuburile de <p 600mm și cp 800 mm sunt din beton precomprimat centrifugat și au o lungime de 5,00 m*”.

La pagina 86 CAIET DE SARCINI NR. 5 - Executarea podețelor tubulare, standarde pentru lucrări de artă, sunt prezentate toate standardele necesare pentru realizarea obiectivului.

La pagina 87 este descris Tubul din beton, astfel:

„Tubul este elementul care asigură scurgerea apelor de suprafață colectate de șanțurile de scurgere de pe versant, sau de pâraie și viroage.

Diametrul tuburilor este rezultat din dimensionarea hidraulică. Tuburile utilizate sunt de tip ... (sau asimilat) pentru diametrele de 600 mm și de 800 mm, din beton armat centrifugat.

Tipurile de tuburi amintite mai sus sunt livrate de producători în lungime de 5 m pentru diametrele de 600 mm și de 800 mm, tuburi cu un capăt amenajat ca mufa de îmbinare.

Pot fi folosite și tuburi din tablă metalică ondulată cu grosimea de minim 3mm, sau tuburi din polietilenă de înaltă densitate (corugate).

Lotul de tuburi va fi însoțit la livrare de certificat de calitate.”

Conform procesul verbal nr. 360/14.01.2025, al comisiei de evaluare, s-au analizat propunerile tehnice ale ofertanților înscriși în procedură, unde s-a concluzionat că sunt necesare clarificări pentru a decide privind conformitatea ofertelor.

În cazul ...SRL, având în vedere furnizorul declarat ...SRL la pagina 11 din fișierul Cerința nr. 5_Funicularului.pdf.p7s, s-a solicitat clarificări prin adresa nr. 374/14.01.2025, punctul 3 „... 3. *Prezentați dovezi că furnizorul declarat, ...S.R.L., produce Tuburi de Φ 600 mm și (Φ 800 mm și sunt din beton precomprimat centrifugat și au o lungime*

de 5,00 m, conform cerințelor din proiectul tehnic pentru executarea podețelor tubulare”.

Răspunsul la clarificări nr. FN a fost depus în SEAP în data de 16.01.2025, producătorul declarat prin propunerea tehnică ...SRL, (producător declarat în tabel, semnat și ștampilat de reprezentantul societăți) pentru tuburile de Φ 600mm și Φ 800 mm, nu produce tuburi tip ... (sau asimilat) pentru diametrele de 600 mm și de 800 mm, din beton precomprimat centrifugat, cu lungimea de 5 metrii. Certificat de conformitate 01536.1/12.07.2024 emis de către ..., unde se atestă că produsele TUBURI ȘI ACCESORII DIN BETON SIMPLU, BETON SLAB ARMAT ȘI BETON ARMAT, DN 250-3000 mm sunt introduse în piață și fabricate de ...SRL.

Ca urmare a observării că ...SRL (furnizorul declarat în tabel, semnat și ștampilat chiar de reprezentantul aceste societăți), potrivit propriului site, nu produce tuburi tip ... (sau asimilat) cu lungimea de 5 metri cu adresa nr. 374/14.01.2025, comisia de evaluare a Direcției Silvice Dâmbovița a cerut contestatoarei dovezi că respectivul furnizor declarat are capacitatea de a livra aceste tuburi.

... nu este o marcă comercială asimilată unui producător ci este o tehnologie de fabricație, tehnologie ce asigură calități deosebite produsului, față de alte tipuri de tuburi, din aceasta cauza fiind preferate de proiectanți și însușită de autoritatea contractantă.

Faptul că se face trimitere la anumite documente care conțin informații precum valorile standardului SR EN 1916:2003, nu este suficient pentru atestarea unei calități superioare a tuburilor oferite. Acest normativ nu atestă faptul că tuburile armate sunt superioare tuburilor tip ... (sau asimilat) și nici nu este de natură a permite înlocuirea tuburilor solicitate cu alt tip de tuburi.

Faptul că pot fi realizate din beton armat este irelevant, atât timp cât prin caietul de sarcini, necontestat de autoarea contestației anterior depunerii ofertei, se stabilește că tuburile utilizate la podețe trebuie să fie tuburi din beton precomprimat tip ... (sau asimilat). Betonul precomprimat fiind beton armat în care au fost induse tensiuni de sens invers celor date de încărcarea de exploatare.

...SRL prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a prezentat nicio dovada ca lungimea tuburilor este de 5 metrii, comisia de evaluare constatând ca răspunsul primit nu este concludent, oferta fiind considerată inacceptabilă conform H.G. nr. 395/2016, art.134, alin.(5).

Decizia respingerii ofertei tehnice a ...SRL nu este doar lipsa calității tuburilor oferite, ori că tehnologia de fabricație a acestora este diferită, ci și faptul că s-a solicitat prin caietul de sarcini un anumit tip de tub pentru podețe, iar în propunerea tehnică, în realitate, se dorește utilizarea pentru realizarea podețelor a unui alt tip de tub, realizat doar din beton armat, și nu din beton precomprimat, cu lungime de maxim 3 m și nu de 5 m, având diametrele solicitate.

Afirmațiile din contestație ale ...SRL „De asemenea în același răspuns am precizat în mod expres faptul că, în cazul în care autoritatea contractantă dorește, putem propune un alt furnizor al elementelor prefabricate în faza de ofertare, ori după semnarea contractului, precizăm totodată că fiecare material utilizat va fi însoțit de FAM”.

Actuala legislație pe linie de achiziții publice nu permite înlocuirea, ulterioară datei-limită de depunere a ofertelor, a specificațiilor tehnice, întrucât ar lăsa loc arbitrariului și s-ar încălca obligația de menținere a ofertei în forma prezentată autorității.

O asemenea, alterarea ar afecta conținutul obligatoriu al ofertei, după cum se statuează clar și fără excepții la art. 124, alin.(I) din H.G. nr. 395/2016- „oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant”. Cu alte cuvinte, o ofertă rămâne valabilă astfel cum a fost depusă de ofertant pe durata prescrisă în documentația de atribuire.

Drept urmare, orice eventuală modificare a soluției constructive pentru tuburi, ca element constituent al propunerii tehnice, trebuie să atragă excluderea ca neconformă a ofertei, în baza prevederilor legale evocate mai sus.

Cu luarea în considerare a celor menționate anterior, autoritatea contractantă precizează faptul că nu se face vinovată de încălcarea niciunei prevederi legale în domeniul achizițiilor publice și conține motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, inclusiv argumentele în temeiul cărora oferta ...SRL.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., din data de 21.02.2025, în valoare de 41.501 lei, emisă de

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare ... în data de ... privind procedura simplificată organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „...”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 2.075.040 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 20.12.2024, ora 15:00. Criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului – verbal nr. 59/08.01.2025 în cadrul procedurii de achiziție au fost depuse 5 oferte, respectiv ...SRL, ...SRL, ... SRL, ... SRL și ...SRL.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație ...SRL prin care invocă caracterul nelegal al deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale și solicită anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertei tehnice și a ofertei financiare, și, pe cale de consecință, declararea drept câștigătoare a ofertei sale.

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către ...SRL, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind transmisă prin email în data de 20.02.2025, în interiorul termenului de 10 zile calculat de la data de 17.02.2025, data la care autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația.

Prin cererea de intervenție ...SRL solicită admiterea de principiu a cererii sale, respingerea contestației formulate de ...SRL, ca nefondată.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei ...SRL în formularea unei astfel de cereri, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei autorității contractante de respingere din cadrul procedurii de atribuire a ofertei depusă de ...SRL, ca inacceptabilă și neconformă. Scopul acestui demers inițiat de către ...SRL este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de ...SRL, întrucât, acestea șaiau dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că ofertantul contestator ...SRL contestă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, arătând că oferta sa respectă toate cerințele documentației de atribuire iar răspunsul la solicitarea de clarificări a fost concludent și a precizat „ *în mod expres faptul că, în cazul în care autoritatea contractantă dorește, putem propune un alt furnizor al elementelor prefabricate în faza de ofertare, ori semnarea contractului, precizând totodată că fiecare material utilizat va fi însoțit de FAM*”, situație în care oferta sa trebuia declarată admisibilă.

Analizând actul atacat, respectiv adresa nr. 1557/10.02.2025, Consiliul constată că prin aceasta autoritatea contractantă a comunicat

oferantului ...SRL următoarele motive de respingere a ofertei din cadrul procedurii de atribuire:

„Vă comunicăm că (...) oferta dumneavoastră a fost respinsă, deoarece comisia de evaluare a constatat urmare a analizării ofertei tehnice depuse și a răspunsului la clarificări nr. FN depus în SEAP în data de 16.01.2025, că producătorul declarat prin propunerea tehnică ...S.R.L., (producător declarat în tabel, semnat și ștampilat de reprezentantul societății) pentru tuburile de Ø600mm și Ø800mm, nu produce tuburi tip ... (sau asimilat) pentru diametrele de 600 mm și de 800 mm, din beton armat centrifugat, cu lungimea de 5 metri.

Oferta tehnică depusă este declarată neconformă conform H.G. nr. 395/2016, art. 137, alin. (3), lit. a) și inacceptabilă conform, art. 134, alin. (5)”, aceeași concluzie este consemnată și în raportul procedurii de atribuire nr. 1553/10.02.2025 (pag. 5/7).

Pentru a stabili dacă decizia de respingere a ofertei contestatoarei a fost sau nu legală, Consiliul are în vedere prevederile stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire referitoare la aspectele care au constituit motive de eliminare a ofertei și reține în acest sens, următoarele:

- în fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice **„Cerința 5.**

*Se va prezenta **«TABEL DETALII PRODUCĂTOR» pentru următoarele materiale:** Balast nespălat de râu 0-70 mm, Piatră spartă ptr. Drumuri 40-63mm, **Tuburi (pe categorii de diametre)**, Beton de ciment C 16/20 (B 250), Beton de ciment C 25/30 (B 400), Stâlp de beton armat prefabricat industrial. Distanțele folosite pentru transportul acestor materiale vor fi calculate de la locațiile furnizorilor până la drumul forestier (luând în calcul și ½ din lungimea drumului forestier). Distanțele prevăzute de proiectant în memoriul tehnic, antemăsurători sau formularul C5/F3 sunt orientative, fiecare ofertant va folosi propriile distanțe de transport, în funcție de proprii furnizori de materiale”;*

- documentația de atribuire, fișier „PAAP-DF Paraul Funicularului_ProiectTehnic.pdf.p7s”, pagina 18, secțiunea **„Lucrări de artă”** este menționat:

„Lucrările de artă proiectate sunt dimensionate atât din punct de vedere static cât și hidraulic cât și hidraulic în vederea realizării condițiilor care să împiedice afuierea ce ar conduce la distrugerea lor. (...)

Tuburile de Ø600mm și Ø800mm sunt din beton precomprimat centrifugat și au o lungime de 5,00 m”;

- fișier „PAAP-DF Paraul Funicularului_ProiectTehnic.pdf.p7s”, pagina 86, tabel **„Standarde pentru lucrări de artă”;**

- fișier „PAAP-DF Paraul Funicularului_ProiectTehnic.pdf.p7s”, pagina 87, descriere **„Tub din beton”**

„Tubul este elementul care asigură scurgerea apelor de suprafață colectate de șanțurile de scurgere de pe versant, sau de pâraie și viroage.

Diametrul tuburilor este rezultat din dimensionarea hidraulică. Tuburile utilizate sunt de tip ... (sau asimilat) pentru diametrele de 600 mm și de 800mm, din beton armat centrifugat.

Tipurile de tuburi amintite mai sus sunt livrate de producători în lungime de 5 m pentru diametrele de 600 mm și de 800 mm, tuburi cu un capăt amenajat ca mufă de îmbinare.

Pot fi folosite și tuburi din tablă metalică ondulată cu grosimea de minim 3 mm, sau tuburi din polietilenă de înaltă densitate (corugate).

Lotul de tuburi va fi însoțit la livrare de certificat de calitate”.

Verificând documentele depuse în propunerea tehnică în dovedirea îndeplinirii cerinței 5, Consiliul constată că la paginile 11-13 din fișierul „Cerința nr.5_Furnicului.pdf.p7s” a fost depus:

-

Tab

e

l

d

etalii

p

rod

u

c

ă

t

o

r – Denumire produs/grup produse: TUBURI ȘI ACCESORII DIN BETON SIMPLU, BETON SLAB ȘI BETON ARMAT, DN250-3000MM, și

-

Tab

e

l

d

etalii

p

rod

u

c

ă

t

o

r – Denumire produs/grup produse: ELEMENTE PENTRU PODURI DIN BETON ARMAT ȘI BETON PRECOMPRIMAT (grinzi prefabricate: rectangulare,1, dublu T,TT,T cu sau fără baza lărgită, T inversat, U ,V; dale pentru poduri și podețe tip D; elevație tip L; cadre tip C și P; aripa tip A; timpan tip T; element de capăt tip CP; predale pentru poduri).

Așa cum s-a consemnat și în procesul-verbal nr. 360/14.01.2025, pagina 4, au fost necesare clarificări prin care ofertantului i s-a solicitat să „Prezentați dovezi că furnizorul declarat, ...S.R.L., produce tuburi de

Ø600 mm și Ø800 mm și sunt din beton precomprimat centrifugat și au o lungime de 5,00 m, conform cerințelor din proiectul tehnic pentru executarea podețelor tubulare”, solicitate materializată în adresa nr. 374/14.01.2025.

...SRL a transmis autorității contractante următorul răspuns:

„Atașăm documentele din partea furnizorului care atestă faptul că acesta realiza elemente prefabricate conform cerințelor Autorității Contractante. De asemenea, în cazul în care Autoritatea Contractantă dorește, Ofertantul poate propune un alt furnizor al elementelor prefabricate acum, în faza de ofertare sau după semnarea contractului, iar fiecare material ce va fi utilizat va fi însoțit de FAM”, prezentând atașat Certificat de conformitate 01536.1/12.07.2024 și Certificat de conformitate a controlului producției în fabrică 2204-CPR-0878.

Față de documentele prezentate ca răspuns la solicitarea de clarificări, Consiliul constată, așa cum este consemnat și în procesul-verbal nr. 662/20.01.2025, că cerințele autorității contractante referitoare la tuburile din beton precomprimat centrifugat, cu lungimea de 5 metri nu au fost îndeplinite, aspect față de care decizie de respingere a ofertei ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3), lit. a) din HG nr.395/2016, este întemeiată, iar răspunsul este neconcludent în raport cu solicitarea comisiei de evaluare, decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei în temeiul art. 134 alin. (5) din același act normativ, se dovedește, de asemenea, întemeiată.

Potrivit procesului-verbal nr. 662/20.01.2025, pagina 4 și 15, comisia de evaluare a consemnat concluzia la care a ajuns ca urmare a analizei documentelor depuse în propunerea tehnică și ca răspuns la solicitarea de clarificări, concluzie reținută ca întemeiată și de Consiliu, aceasta fiind următoarea:

„Conform specificațiilor prezentate în propunerea tehnică și răspunsul la solicitările de clarificări, detaliate și justificate punctual în tabelul de mai sus, oferta tehnică depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 374/14.01.2025 s-au solicitat dovezi prin care furnizorul declarat, ...S.R.L., produce Tuburi de Ø600 mm și Ø800 mm și sunt din beton precomprimat centrifugat și au o lungime de 5,00 m, conform cerințelor din proiectul tehnic pentru executarea podețelor tubulare.

Ca urmare a analizării ofertei tehnice depuse și a răspunsului la clarificări nr. FN depus în SEAp în data de 16.01.2025, producătorul declarat prin propunerea tehnică ...S.R.L., (producător declarat în tabel, semnat și ștampilat de reprezentantul societății) pentru tuburile de Ø600 mm și Ø800 mm, nu produce tuburi tip ... (sau asimilat) pentru diametrele de 600 mm și de 800 mm, din beton precomprimat centrifugat, cu lungimea de 5 metri.

De asemenea prin consultarea site-ului producătorului <https://www.sw-umwelttechnik.ro/> secțiunea Tuburi, nu există nicio referință tehnică pentru dimensiunea de 500 cm, maximul fiind de 300 cm.

Oferta tehnică depusă este declarată neconformă, conform H.G. nr. 395/2016, art. 137, alin. (3), lit.a) și inacceptabilă conform, art. 134, alin.(5)".

Consiliul constată că prin contestație, ...SRL confirmă, în fapt, neconformitatea propriei oferte afirmând că din „Certificatul de conformitate nr. 01536.1/12.07.2024 rezultă că furnizorul său ...SRL **este producător de tuburi și accesorii din beton simplu, beton slab armat și beton armat**, de dimensiuni cuprinse între 200 mm și 3000 mm, conform standardelor de referință SR EN 1916:2003, SR EN 1916:2003/Ac:2008", standard care într-adevăr este impus de autoritatea contractantă la pagina 86 din proiectul tehnic, conform fișier „PAAP-DF Paraul Funicularului_ProiectTehnic.pdf.p7s”, însă în același document la pagina următoare se regăsește cerința „**Tuburile utilizate sunt de tip ... (sau asimilat) pentru diametrele de 600 mm și de 800 mm, din beton armat centrifugat. Tipurile de tuburi amintite mai sus sunt livrate de producători în lungime de 5 m pentru diametrele de 600 mm și de 800 mm, tuburi cu un capăt amenajat ca mufă de îmbinare**”, neîndeplinită prin oferta depusă și nici ca urmare a solicitărilor de clarificări.

Prin urmare, nu doar respectarea standardelor impuse era obligatorie ci și specificațiile tehnice stabilite, în mod clar, de către autoritatea contractantă citate anterior, în speță lungimea tubului (5 m) și materialul din care este fabricat (beton precomprimat centrifugat), nefiind prezentată o dovadă în acest sens, așa cum s-a solicitat prin adresa nr. 374/14.01.2025, respectiv „prezenți dovezi de la furnizorul declarat”. Din Certificatul 01536.1/12.07.2024 și din Certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică 2204-CPR-0878 nu rezultă că furnizorul ...SRL produce tuburi tip ... (sau asimilat) din beton precomprimat centrifugat cu lungimea de 5 m iar din Certificatul 01536.1/12.07.2024 rezultă, așa cum susține și contestatoarea, furnizorul declarat produce TUBURI ȘI ACCESORII DIN BETON SIMPLU, BETON SLAB ARMAT ȘI BETON ARMAT, DN 250-3000 mm.

Consiliul are în vedere ca relevante și pertinente soluționări cauzei susținerile autorității contractante din punctul de vedere referitoare la neconformitatea produselor ce urmau a fi folosite în execuția lucrărilor în mediu forestier, însoțite de justificare necesității ofertării unor produse întocmai cerințelor minime stabilite, cât și cele în susținerea caracterului neconcludent al răspunsului.

De asemenea, pertinentă în cauză este și concluzia potrivit căreia decizia respingerii ofertei „*nu este doar lipsa calității tuburilor ofertate, ori că tehnologia de fabricație a acestora este diferită, ci și faptul că s-a solicitat prin caietul de sarcini un anumit tip de tub pentru podețe, iar în propunerea tehnică, în realitate, se dorește utilizarea pentru realizarea podețelor a unui alt tip de tub, realizat doar din beton armat, și nu din beton precomprimat, cu lungime de maxim 3 m și nu de 5 m, având diametrele solicitate*”.

În ceea ce privește propunerea contestatoarei prin răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv „De asemenea în același răspuns am precizat în mod expres faptul că, în cazul în care autoritatea contractantă

dorește, putem propune un alt furnizor al elementelor prefabricate în faza de ofertare, ori după semnarea contractului, precizăm totodată că fiecare material utilizat va fi însoțit de FAM”, acesta, în mod corect, a fost apreciat ca fiind neconcludent menit să conducă la alterarea ofertei. Relevante în situația expusă fiind dispozițiile art. 124, alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stabilesc că „oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant”.

Orice modificare a propunerii tehnice sau orice eventuală modificare a soluției constructive pentru tuburi pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, se circumscrie în situațiile prevăzute de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia „(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, astfel încât orice operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire și de obținerea contractului, trebuie să manifeste maximă diligență pentru a nu exista neclarități cu privire la oferta sa și pentru a evita o eventuală decizie de respingere a ofertei din cadrul procedurii de atribuire.

Printr-o nouă solicitare de clarificări, a cărei lipsă este invocată de contestatoarea, comisia de evaluare ar fi încălcat atât dispozițiile art. 209 alin.(2) din Legea nr. 98/2016 care stabilesc că „(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat” dar și propriile atribuții statuate de art. 127 din HG nr. 395/2016.

Așa cum arată și autoritatea contractantă prin punctul de vedere, dacă comisia de evaluare ar fi permis alterarea conținutului ofertei prin introducerea unui nou furnizor, ulterior depunerii ofertei, ar fi însemnat avantajarea contestatoarei în raport cu ceilalți ofertanți, cu atât mai mult cu cât în cazul altor ofertanți eliminarea acestora a fost motivată de neofertarea tuburilor ... (sau asimilat) de dimensiuni stabilite din documentația de atribuire.

Prin urmare, pentru toate considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor, motiv pentru care va respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Având în vedere decizia de respingere a contestației formulată de ...SRL, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge, ca nefondată, contestația ...SRL, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 13(treisprezece) pagini.