



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C11/...

Data: 2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../....., formulată de ... **SRL**, cu sediul social în situat în județul ..., Nr. .., înmatriculată în Registrul Comerțului cu numărul J../.../..., Cod unic de înregistrare RO....., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ... - Cabinet de avocat, avocat titular ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ... , împotriva documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de, anunț de participare nr. CN...../....., elaborată în cadrul licitației deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...», organizată de ..., cu sediul în ..., strada ... nr. .., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

> În temeiul prevederilor art. .. alin. (.) din Legea .../..., suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei Contestații;

> În temeiul prevederilor art. .. alin. (.) lit. b) din Legea .../..., obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;

> În temeiul prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../..., dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, să se dispună anularea procedurii de atribuire;

> În temeiul prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../..., obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației;

> În temeiul prevederilor art. .. din Legea nr. .../..., acces la dosarul constituit la Consiliu.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost admisă de Consiliu, prin Încheierea nr. .. /C../.. din data de

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestația de față, prin care ... **SRL** solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de achiziție pentru elaborarea documentației tehnico-economice, proiectului tehnic, detaliilor de execuție, asistenței tehnice din partea proiectantului și execuția lucrărilor aferente investiției „... ..” – ..., având codul unic de înregistrare/..../..

Contestatoarea, având intenția de a depune o ofertă competitivă și admisibilă, a analizat documentația de atribuire și a constatat existența unor cerințe restrictive care, în opinia sa, depășesc prevederile legislației aplicabile și susține că anumite condiții impuse în cadrul procedurii sunt nejustificate de limitative, afectând accesul operatorilor economici la licitație și, implicit, concurența.

.. Cu privire la cerința restrictivă privind proba practică:

Contestatoarea susține, în principal, că se impune eliminarea acestei cerințe, motivând că proba practică implică și prezentarea mostrelor, ceea ce o transformă, practic, într-un criteriu de calificare. Având în vedere acest aspect, consideră că acest criteriu trebuia inclus în anunțul de participare. Cu toate acestea, în anunțul de participare, proba este solicitată "*CONTRACTANTULUI*", nu ofertantului și susține că această probă este cerută ofertantului exclusiv în caietul de sarcini, ceea ce o face o clauză nescrisă.

În subsidiar, contestatoarea arată că, având în vedere solicitarea de rapoarte de testare, fișe tehnice și certificate de conformitate în documentația de atribuire, cerința privind proba practică are doar rolul de a restrânge concurența, motiv pentru care solicită eliminarea acesteia.

Contestatoarea menționează că proba practică implică și livrarea de materiale/mostre, ceea ce generează un cost suplimentar pentru ofertanți. Prin urmare, în cazul în care se menține această cerință, consideră că ar trebui acceptată susținerea probei practice, inclusiv prezentarea mostrelor, doar de către ofertantul declarat câștigător, cu înregistrare video și audio, pentru a elimina eventualele aprecieri subiective ale comisiei de evaluare.

Pentru soluționarea acestei critici, contestatoarea menționează extrase din documentația de atribuire: proba practică din caietul de sarcini Lot . (pag. ..-..) și caietul de sarcini Lot . (pag. ..).

Contestatoarea precizează că, în sensul eliminării cerinței, autoritatea contractantă a solicitat, cumulativ, prin documentația de atribuire, declarație de conformitate a produselor, dar și prezentarea de rapoarte de

testare, rapoarte de conformitate, fișe tehnice, etc. În aceste condiții, obligația realizării unei probe practice reprezintă o cerință disproporționată, constituind un obstacol nejustificat în calea operatorilor economici interesați să participe la procedură, generând costuri suplimentare.

În sprijinul eliminării cerinței, contestatoarea face referire la Decizia CNSC nr. C./.... din data de, Hotărârea nr. ../.... din, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în cadrul dosarului .././...., Decizia civilă nr. .. din ședința publică din .. ianuarie, pronunțată în dosarul .././.... de Curtea de Apel Timișoara, Decizia CNSC cu nr. C./...., ... din, rămasă definitivă prin nerecurare și Decizia CNSC nr. C./.... din, rămasă definitivă prin nerecurare.

.. Solicită eliminarea cerinței restrictive care vizează tipul conectorului și montajul conectorului:

Contestatoarea susține că, în temeiul art. .. din HG nr. .../...., se solicită uniformizarea cerințelor din documentația de atribuire, în sensul că, așa cum este menționat chiar în cuprinsul documentației, fișele tehnice ar trebui completate cu mențiunea "*la partea inferioară/superioară*" și arată că solicitarea este justificată de faptul că, prin aceeași documentație, se permite montajul la partea "*superioară/inferioară*", însă prin unele cerințe se impune montarea exclusiv la partea inferioară.

De asemenea, contestatoarea, în temeiul art. ... din Legea nr. ../...., solicită completarea cerinței cu mențiunea Zhaga, Nema sau echivalent. În susținerea acestor afirmații, contestatoarea indică următoarele extrase din documentația de atribuire:

- Componentele hardware - module de telegestiune - vor fi instalate la nivelul fiecărui aparat de iluminat destinat claselor de drum M. și M., montate convenabil pe suprafața aparatului printr-o interfață de conexiune rapidă de tip Zhaga. (Extras Caiet de Sarcini LOT I - pag. ..)

- Aparatul de iluminat va fi echipat cu conector electro-mecanic standardizat tip Zhaga la partea superioară, pentru montarea modulului de telegestiune în exteriorul acestuia și cu conector electro-mecanic standardizat tip Zhaga la partea inferioară pentru montarea senzorului. (Extras LOT I - Fișă tehnică - Aparat de iluminat stradal cu LED)

- Modulul va fi conectat direct la aparatul de iluminat printr-un conector standardizat de tip Zhaga. (Extras LOT I - Fișă tehnică - Sistem de telegestiune)

- Componentele hardware - module de telegestiune - vor fi instalate la nivelul fiecărui aparat de iluminat destinat claselor de drum M. și M., montate convenabil pe suprafața aparatului printr-o interfață de conexiune rapidă de tip Zhaga. (Extras Caiet de Sarcini LOT II - pag. .)

- Modulul va fi conectat direct la aparatul de iluminat printr-un conector standardizat de tip Zhaga. (Extras DALI LOT II - pag. ..)

- Aparatul de iluminat va fi echipat cu conector electro-mecanic standardizat tip Zhaga la partea superioară, pentru montarea modulului de telegestiune în exteriorul acestuia și cu conector electro-mecanic standardizat tip Zhaga la partea inferioară pentru montarea senzorului. (Extras DALI LOT II - pag. ..)

- Aparatul de iluminat va fi echipat cu conector electro-mecanic standardizat tip Zhaga la partea superioară, pentru montarea modulului de

telegestiune în exteriorul acestuia și cu conector electro-mecanic standardizat tip Zhaga la partea inferioară pentru montarea senzorului. (Extras LOT II - Fișă tehnică nr. . - Aparat de iluminat stradal cu LED)

- Modulul va fi conectat direct la aparatul de iluminat printr-un conector standardizat de tip Zhaga. (Extras LOT II - Fișă tehnică - Sistem de telegestiune).

Contestatoarea susține că, având în vedere neconcordanțele din documentația de atribuire, în temeiul art. .. din HG nr. .../...., solicită uniformizarea cerințelor din documentația de atribuire, astfel încât, așa cum este menționat la finalul caietului de sarcini, fișele tehnice să fie completate cu mențiunea "*la partea inferioară/superioară*" și consideră că solicitarea este justificată și confirmată de faptul că, prin aceeași documentație, se permite montajul la partea "*superioară/inferioară*", însă prin unele cerințe se impune montarea exclusiv doar la partea inferioară. Jurisprudențial, contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. C./.... din, rămasă definitivă prin nerecurare.

.. Cu referire la cerințele restrictive care vizează modul de comunicație, prin care sunt impuse sistemele de comunicație GSM/GPRS/.G/CARTELE SIM/MODBUS RS..., contestatoarea susține, în principal, eliminarea acestora, motivând că cerințele prin care se impune un anumit tip de transmisie nu sunt justificate. Prin urmare, consideră că se impune completarea cerințelor cu acceptarea și altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile autorității contractante și menționează necesitatea modificării/completării cerințelor prin care se impun comunicațiile GSM și adăugarea mențiunii "*sau prin mecanisme de comunicare ce utilizează medii și frecvențe alternative cu rezultate de comunicare echivalente*", în conformitate cu prevederile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.....

În subsidiar, contestatoarea solicită acceptarea și a unor tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date.

De asemenea, contestatoarea arată că un alt motiv pentru care se impune eliminarea caracterului restrictiv prin completarea cerinței de comunicație prin GSM cu "*sau prin tehnologii și topologii de rețea echivalente, cu sau fără medii intermediare*" este și cerința legată de comunicare MODBUS, care reprezintă o tehnologie specifică.

În susținerea acestei critici, contestatoarea indică extrase relevante din documentația de atribuire, respectiv:

- Modulele de telegestiune prin GSM au fost concepute pentru utilizare doar la aparatele de iluminat de puteri mari, destinate drumurilor principale, de clasa de iluminare M. și M., din următoarele considerente:

- Extras Caiet de sarcini - pag ..:

"... *Soluția tehnică pentru comunicare va fi punct la punct de la un singur operator de comunicații, iar acesta va asigura acoperirea rețelei pe întreaga arie pe care este implementat sistemul de control/monitorizare; Sistemul va putea să funcționeze și în protocol GSM .G.*

... Sistemul va garanta un număr nelimitat de interogări cu fiecare aparat de iluminat; Sistemul va garanta trafic nelimitat de date pentru interogări cu fiecare corp de iluminat.

.... Controlul aparatelor de iluminat nu va depinde de o comandă din punctul de aprindere sau de alte dispozitive montate în punctul de aprindere.

.... Modulul de control va conține obligatoriu: modul comunicație GSM, modul poziționare și recepție timp universal tip GPS, sensor de lumina (tip fotocélula), sensor de temperatura."

- Extras LOT I - Fișa tehnică - Sistem de telegestiune:

"Toate costurile de punere în funcțiune și update software pe perioada de garanție vor fi incluse în prețul oferat. Costurile de comunicare prin cartele SIM pentru perioada de garanție vor fi și ele incluse în preț.

Garanție: Minim .. luni, pentru întreg ansamblul. Se va asigura suport în România pe întreaga perioadă de garanție (cu rezolvare în max .. ore). Toate costurile legate de update software, update firmware, abonamente cartele GSM sau orice alte costuri (ex. licențe, drepturi de autor etc.) anuale din perioada de garanție vor fi incluse în valoarea ofertei. Toate eventualele costuri ulterioare legate de update software, update firmware sau orice alte costuri (ex. licențe, drepturi de autor etc.) anuale se vor declara estimativ ca și o anexă la ofertă."

Extras LOT I - Fișa tehnică ... - Descriere Soft SIPd cu CMAE (Sistem de Iluminat Public digitalizat cu Centrală de Monitorizare și Analiză Energetică):

"Vor comunica bidirecțional GSM / GPRS / .G, constant, fără întreruperi, cu panoul de control al sistemului SIPd. CMAE va primi instrucțiuni, comenzi, instrucțiuni de control direct de la panoul de comandă SIPd și, după analiză, trimite către panoul de control datele de monitorizare primite de la controlere și citite de la contoare.

Va fi posibil să se conecteze alte dispozitive furnizate de client cu interfață de comunicare adecvată (suportă comunicarea MODBUS RS...)."

Extras LOT I - Fișa tehnică ... - Descriere centrală de monitorizare și analiză energetică (CMAE) a rețelei de iluminat public:

"Modulele de telegestiune prin GSM au fost concepute pentru utilizare doar la aparatele de iluminat de puteri mari, destinate drumurilor principale, de clasa de iluminare M. și M.."

Extras Caiet de sarcini LOT II – pag. .:

"... Soluția tehnică pentru comunicare va fi punct la punct de la un singur operator de comunicații, iar acesta va asigura acoperirea rețelei pe întreaga arie pe care este implementat sistemul de control/monitorizare; Sistemul va putea să funcționeze și în protocol GSM .G.

... Sistemul va garanta un număr nelimitat de interogări cu fiecare aparat de iluminat; Sistemul va garanta trafic nelimitat de date pentru interogări cu fiecare corp de iluminat.

.... Controlul aparatelor de iluminat nu va depinde de o comandă din punctul de aprindere sau de alte dispozitive montate în punctul de aprindere.

.... Modulul de control va conține obligatoriu: modul comunicație GSM, modul poziționare și recepție timp universal tip GPS, sensor de lumină (tip fotocelulă), sensor de temperatură."

- Extras Dali LOT II – pag. ...:

... Soluția tehnica pentru comunicare va fi punct la punct de la un singur operator de comunicații iar acesta va asigura acoperirea rețelei pe întreaga arie pe care este implementat sistemul de control/monitorizare; Sistemul va putea să funcționeze și în protocol GSM .G.

... Sistemul va garanta un număr nelimitat de interogări cu fiecare aparat de iluminat;

Sistemul va garanta trafic nelimitat de date pentru interogări cu fiecare corp de iluminat;

.... Controlul aparatelor de iluminat nu va depinde de o comanda din punctul de aprindere sau de alte dispozitive montate în punctul de aprindere

.... Modulul de control va conține obligatoriu: modul comunicație GSM, modul poziționare și recepție timp universal tip GPS, sensor de lumina (tip fotocélula], sensor de temperatura."

- Extras LOT II – Fișa tehnică – Sistem de telegestiune:

"Costurile serverului la beneficia r (echipa mente hardware) nu sunt incluse în prezenta documentație. Toate costurile de punere în funcțiune și updatesoftware pe perioada de garanție vor fi incluse în prețul oferat. Costurile de comunicare prin cartele SIM\pentru perioada de garanție vor fi și ele incluse în preț.

... Garanție

Garanție: Minim .. luni, pentru întreg ansamblul Se va asigura suport în România pe întreaga perioada de garanție [cu rezolvare în max .. ore). Toate costurile legate de update software, update firmware, abonamente cartele GSM sau orice alte costuri (ex. licențe, drepturi de

autor, etc) anuale din perioada de garanție vor fi incluse în valoarea ofertei. Toate eventuale costuri ulterioare legate de update software, update firmware, sau orice alte costuri (ex. licențe, drepturi de autor, etc) anuale se vor declara estimativ ca și o anexa la oferta."

- Extras LOT II - Fișa tehnică ... - Descriere centrală de monitorizare și analiză energetică (CMAE) al rețelei de iluminat public

".. Vor comunica bidirecțional GL::M /GPR./ .G, constant fara întreruperi cu panoul de control al sistemului SIPd. CMAE va primi instrucțiuni, comenzi, instrucțiuni de control direct de la panoul de comanda SIPd și, după analiza, trimite către panoul de control datele de monitorizare primite de la controlere și citite.

Va fi posibil sa se corecteze alte dispozitive furnizate de client cu interfata de comunicare adecvata (suporta comunicarea MODBUS RS...)"

- Extras LOT II - Fișa tehnică ... - Descriere centrală de monitorizare și analiză energetică (CMAE) al rețelei de iluminat public.

Analizând documentația de atribuire, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă impune specificații tehnice restrictive, având ca obiectiv favorizarea unei singure soluții, respectiv cea deja implementată și consideră că din punct de vedere tehnic, cerințele nu pot fi acoperite decât dacă se utilizează comunicarea prin GSM atât la nivelul controller-ului pentru punctul de aprindere, cât și la nivelul controller-ului pentru punctul luminos.

Contestatoarea susține că din punct de vedere tehnic, aceste cerințe pot fi îndeplinite doar prin utilizarea comunicației GSM atât la nivelul controller-ului pentru punctul de aprindere, cât și la nivelul controller-ului pentru punctul luminos iar, deși această cerință nu este menționată explicit, autoritatea contractantă introduce specificații restrictive care conduc în mod clar către această soluție, favorizând astfel implementarea existentă și, posibil, furnizorul care a câștigat proiectul anterior.

Prin urmare, consideră că este necesară completarea cerințelor menționate anterior cu precizarea: "Pentru control și comandă se vor folosi tehnologii de comunicație echivalente, specifice fiecărui furnizor de soluții de telegestiune, cu sau fără medii intermediare."

- Extras anunț CN...../.... - Fișa tehnică nr. .. - Sistem de control pentru sistemul de iluminat:

".... direct Transmisia datelor înregistrate de module către server se va face prin rețeaua GSM (minim .G). Pentru interconectivitate fiecare dispozitiv de control are alocata o adresa IP tip IPv. sau Ipv.

.... Modulele vor comunica între ele în mod direct, fara medii intermediare, printr-o rețea de comunicație locala pe orizontala de tip RF. Se va prezenta fișa tehnică a modulului în care se vor evidenția ambele tipuri de comunicație (GSM și RF). Se va preciza protocolul de comunicație al rețelei RF folosite Se va prezenta o schemă detaliată a sistemului de comunicare în care se va ilustra în mod evident, componentele, legăturile electrice între acestea, rețelele de transmisie de date, cu elementele și protocoalele acestora, tipul de semnal sau alimentare pentru fiecare legătură

.... Rețeaua locala RF va asigura o cale redundanta de comunicare cu serverul. În cazul în care unui modul de telegestiune i se va întrerupe comunicația directă cu serverul, un alt aparat va prelua datele acestuia prin rețeaua de comunicație pe orizontala și le va trimite prin propria rețea de comunicație verticală către serverul aplicației de telegestiune. Chiar dacă datele și funcționarea este asigurată prin acest mod, defecțiunea va fi vizibilă în interfata utilizator."

Jurisprudențial, în susținerea sa, contestatoarea indică Decizia CNSC nr. C./.... din

Contestatoarea arată că un sistem de telegestiune ce folosește ca protocol de comunicație rețele de date mobile (GSM) presupune ca fiecare controler individual de telegestiune să fie echipat cu o cartelă SIM pentru transmiterea datelor dintre aparatele de iluminat și serverul de comandă și control. Totodată, menționează că protocolul de comunicație bazat pe rețele de date mobile ar presupune ca autoritatea contractantă să încheie un contract cu un operator de telefonie mobilă pentru asigurarea lunară a unui abonament de date pentru toate cartelele SIM (aferent fiecărui aparat de iluminat din proiect), pe toată durata de viață a aparatelor de iluminat (aproximativ .. ani), acest lucru presupunând costuri suplimentare, inclusiv pentru autoritatea contractantă.

Contestatoarea subliniază că, așa cum rezultă din dispozițiile art. .. din HG nr. .../...., autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe care nu prezintă relevanță sau care sunt disproportionale în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit. În acest context, contestatoarea apreciază că impunerea unui anumit tip de transmisie, respectiv GSM/RF, reprezintă o cerință restrictivă prin raportare la mai multe considerente.

Contestatoarea arată că acest tip de comunicație presupune costuri mari de utilizare post-implementare, în timp ce pe piață există soluții alternative care nu generează costuri suplimentare. De asemenea, menționează că comunicarea prin GSM presupune o dependență față de furnizorii de servicii de telefonie și de infrastructura acestora, ceea ce înseamnă că, în situațiile în care nu există semnal GSM – situații des întâlnite chiar și în prezent – comunicația nu va putea fi stabilită cu acele controlere sau gateway-uri. Mai mult, contestatoarea subliniază că furnizorii de servicii de telefonie mobilă nu vor putea realiza lucrări pentru extinderea ariei de acoperire la cererea beneficiarului sau a responsabililor de implementare, în timp ce soluții alternative de comunicare ar oferi mai multă flexibilitate în vederea realizării infrastructurii de comunicare și ar elimina dependențele de furnizori terți.

Contestatoarea susține că, potrivit cerinței expuse prin documentația de atribuire, entitatea contractantă impune un anumit tip de transmisie, respectiv GSM/RF, pentru controlul de la distanță a aparatului de iluminat. Se arată că existența unei astfel de cerințe exclude alte tehnologii de comunicații care ar putea fi mai eficiente sau mai potrivite în anumite situații. Utilizarea exclusivă a transmisiei RF sau GSM poate să nu fie cea mai eficientă opțiune în toate scenariile. De exemplu, tehnologia PLC beneficiază de infrastructura de cablare electrică existentă, permițând transmiterea datelor și controlul prin intermediul rețelei de curent electric. Astfel, o cerință rigidă, care exclude PLC, limitează implementarea unei soluții mai eficiente din punct de vedere energetic și al resurselor și nu permite alegerea celei mai bune opțiuni de comunicare în funcție de zona de instalare a sistemului de telegestiune.

Contestatoarea consideră că cerința exclude aplicațiile sau utilizările care ar putea beneficia de alte tipuri de comunicații, cum ar fi comunicațiile

prin cablu, comunicațiile pe internet sau alte tehnologii emergente de comunicații și susține că cerința limitează baza de furnizori și soluții disponibile, deoarece nu toți furnizorii sau dezvoltatorii pot oferi module de control care funcționează exclusiv cu transmisia GSM/RF. În plus, utilizarea numai a transmisiilor GSM sau RF poate fi limitată de acoperirea rețelei sau de alte constrângeri tehnice asociate cu aceste tehnologii, ceea ce poate afecta disponibilitatea și fiabilitatea sistemului în anumite locații.

Contestatoarea arată că, așa cum rezultă din interpretarea prevederilor art. ... din Legea nr. ../..., este interzisă indicarea unei anumite specificații tehnice sau a unei tehnologii de fabricație legate de proiectare, calculare și execuția lucrărilor, precum și utilizarea produselor fără a fi însoțită de mențiunea „sau echivalent”, având în vedere că se pot utiliza și alte protocoale de comunicație. În acest context, contestatoarea solicită eliminarea cerinței în discuție sau, în subsidiar, în ipoteza în care se va aprecia că nu se impune eliminarea acesteia, solicită să se dispună obligarea autorității contractante la reformularea prevederilor din fișa tehnică prin introducerea, după sintagma transmisie GSM, a mențiunii „sau echivalent”, conform prevederilor legale.

Jurisprudențial, în susținerea sa, contestatoarea indică Decizia CNSC nr. C./.... din data de, Decizia CNSC nr. C./...,.... din, Decizia CNSC nr. C./...., Decizia CNSC nr. C./.... din, rămasă definitivă prin nerecurare, Decizia CNSC nr. C./..., ... din, rămasă definitivă prin nerecurare, Decizia CNSC nr. C./...,.... din, Decizia CNSC nr. ...C./... din

Contestatoarea subliniază că o confirmare suplimentară a faptului că cerința contestată este una nelegală o reprezintă și faptul că, într-o procedură similară, în care a fost formulată o critică identică celei din prezenta speță, autoritatea contractantă PRIMĂRIA ORAȘULUI NĂSĂUD a comunicat că înțelege să adopte măsuri de remediere.

.. Eliminarea tuturor cerințelor restrictive prin care autoritatea contractantă limitează participarea la procedură, favorizând doar producătorii, prin care se solicită ca producătorii să pună la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită:

Contestatoarea menționează că punerea la dispoziție a aplicației nu poate fi solicitată producătorului, ci doar ofertantului care depune ofertă în cadrul procedurii. În vederea soluționării acestei cerințe, contestatoarea indică următoarele extrase din documentația de atribuire:

Aplicație Aparat de iluminat stradal cu LED

- Extras LOT I - Fișa tehnică - Aparat de iluminat stradal cu LED

“... Producătorul va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită cu următoarele componente și funcții”

- Extras LOT I - Fișa tehnică - Aparat de iluminat ornamental pietonal cu LED

"... Producătorul va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită cu următoarele componente și funcții"

- Extras LOT II - Fișa tehnică nr. . - Aparat de iluminat stradal cu LED

"... Producătorul va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită cu următoarele componente și funcții"

- Extras LOT II - Fișa tehnică nr. . - Aparat de iluminat stradal cu LED
- PIETONAL

"... Producătorul va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită cu următoarele componente și funcții"

Totodată, contestatoarea subliniază faptul că producătorul nu are nicio responsabilitate în cadrul contractului, ofertantul fiind cel care trebuie să prezinte documente în relația cu autoritatea contractantă.

În sensul eliminării unor astfel de cerințe, contestatoarea indică Decizia CNSC nr. C../.... din, menținută de Curtea de Apel Suceava, prin Decizia nr. ... din .. august, în cadrul dosarului ..././..... Jurisprudențial, în susținerea sa, contestatoarea indică și Decizia CNSC nr. C../..../.....

.. Solicită eliminarea certificatului ENEC - solicitat pentru controller

Contestatoarea subliniază că pentru soluționarea criticii, indică un extras relevant din documentația de atribuire, astfel:

- Extras LOT I - Fișa tehnică - Sistem de telegestiune

„..... Modulul de control va conform cu directiva C../EU și va avea certificare ENEC

... Se vor prezenta certificarea ENEC a modului de telegestiune și conformitatea cu următoarele standarde EN-:..... și EN-:....."

- Extras Dali LOT II - pag. ...-

..... Modulul de control va conform cu directiva C../EU și va avea certificare ENEC

... Se vor prezenta certificarea ENEC a modului de telegestiune și conformitatea cu următoarele standarde: EN-:..... și EN-:....."

- Extras LOT II – Fișa tehnică – Sistem de telegestiune

" Modulul de control va conform cu directiva C../EU și va avea certificare ENEC

... Se vor prezenta certificarea ENEC a modului de telegestiune și conformitatea cu următoarele standarde EN-:..... și EN-:....."

De asemenea, contestatoarea menționează că certificatul ENEC (European Norms ...I Certification) este utilizat pentru a atesta conformitatea cu standardele europene de siguranță și performanță pentru produse electrice și electronice, având ca scop principal reglementarea echipamentelor direct conectate la rețeaua electrică. Totodată, susține că controlerul, care este un dispozitiv periferic integrat în sistemul de telegestiune, nu operează în mod direct pe circuitul de alimentare principal al aparatului de iluminat, ci printr-un protocol de comunicare (ex. DALI, Zigbee). În multe cazuri, acesta nu este direct supus aceluiași riscuri electrice, iar cerința certificării ENEC devine disproporționată pentru scopul și funcția sa.

De asemenea, rolul controlerului este de a transmite și gestiona datele (de exemplu, intensitatea luminii, raportarea stării aparatului), și nu de a îndeplini funcții critice de siguranță electrică, cum ar fi protecția împotriva supraîncărcărilor sau scurtcircuitelor, acestea fiind responsabilitatea aparatului de iluminat.

Contestatoarea consideră că cerința certificării ENEC favorizează producătorii mari, care au deja produse certificate și infrastructura

necesară pentru a îndeplini cerințele acestui standard. Astfel, producătorii mai mici sau regionali, care oferă soluții viabile și conforme cu alte standarde relevante, sunt excluși automat.

Contestatoarea susține că certificatele ENEC se solicită doar pentru aparatele de iluminat, nu și pentru sistemul de telegestiune/controler, iar susținerea acestei afirmații este confirmată de prevederile art. .. din Ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, din, care este parte integrantă din Ordinul / și Ordinul /, În acest sens, indică și citează prevederile art. ...

Contestatoarea apreciază că cerința prin care se solicită certificat ENEC pentru controller este restrictivă, având rolul doar de a restricționa concurența.

.. Solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care îndeplinirea unor standarde care nu au aplicabilitate în prezenta procedură:

Contestatoarea susține că se impune eliminarea standardului EN:..... privind evaluarea conformității echipamentelor de iluminat în privința expunerii umane la câmpuri electromagnetice (EMF) – EN

În acest context, indică extrase din documentația de atribuire:

"..... Se va prezenta declarație de conformitate cu Directiva joasa tensiune (LVD) / .. / EU, care va confirma respectarea standardelor: EN - I:..... + A:..... EN - I:..... + A:..... EN:..... IEC:..... EN"

..... Se va prezenta declarație de conformitate cu Radio Equipment Directive / .. / EU (RED) care va confirma respectarea standardelor: EN - I:..... + A:..... EN - I:..... + A:..... EN"

- Extras LOT I - Fisa tehnică – Aparat de iluminat cu LED:

"..... Se va prezenta declarate de conformitate cu Directiva joasa tensiune (LVD) / .. / EU , care va confirmă respectarea standardelor EN - I:..... - A:..... S EN - I:..... + A:..... EN: EEC:..... EN"

..... Se va prezenta declarate de conformitate cu Radio Equipment Directive / .. / EU (RED) care va confirma respectarea standardelor: EN - I:..... + A:..... , EN - I:..... - A:..... , EN, EN, IEC:..... , EN, EN, EN - I:..... , EN - I:..... , EN - I:..... VI..... , EN V..... , EN VI..... , EN V..... , EN V....."

- Extras LOT I - Fisa tehnică - Aparat de iluminat ornamental pietonal cu LED:

"..... Se va prezenta declarație de conformitate cu Directiva joasa tensiune (LVD) / .. / EU, care va confirma respectarea standardelor EN - I:..... + A:..... , EN - I:..... + A:..... , EN:..... , IEC:..... , EN"

..... Se va prezenta declarație de conformitate cu Radio Equipment Directive / .. / EU (RED) care va confirma respectarea standardelor EN - I:..... + A:..... , EN - I:..... + A:..... , EN, EN - I:....."

- Extras Dali LOT II - pag ..

"..... Se va prezenta declarație de conformitate cu Directiva joasa tensiune (LVD) / .. / EU, care va confirma respectarea standardelor EN - I:..... + A:..... EN - I:..... + A:..... EN:..... IEC:..... EN"

..... Se va prezenta declarație de conformitate cu Radio Equipment Directive/EU (RED) care va confirma respectarea standardelor: EN-:.....+A:..... EN-:..... + A1:..... EN:"

- Extras Dali LOT II - pag ..

"..... Se va prezenta declarație de conformitate cu Directiva joasa tensiune 'LVJ]/EU, care va confirma respectarea standardelor EN-:.....+A1:..... EN-:..... + A1:..... EN:.....B IEC....B:..... EN:"

..... Se va prezenta declarație de conformitate cu Radio"

Fișe tehnice, Formular F., Fișa tehnică nr .

- Extras LOT II - fișa tehnică nr. . - Aparat de iluminat stradal cu LED:

"Equipraent Directive/EU (RED] care va confirma respectarea standardelor: EN B-:..... +A:....B EN-:..... +A:..... EN:"

- Extras LOT II - fișa tehnică nr. . - Aparat de iluminat stradal cu LED

- PIETONAL: "..... Se va prezenta declarație de conformitate cu Directiva joasa tensiune (LVD)/EU , care va confirma respectarea standardelor EN-:.....+A1:....., EN-:..... + A1:....., EN:....., IEC....., EN:"

..... Se va prezenta declarație de conformitate cil Radio Equipment Directive/EU [RED] care va confirma respectarea standardelor: EN-:.....+A:....., EN-:..... + A:....., EN:"

Contestatoarea susține că standardul SR EN:..... - Evaluarea echipamentului de iluminat privind expunerea corpului uman la câmpuri electromagnetice se aplică doar în ceea ce privește evaluarea echipamentelor de iluminat în legătură cu expunerea la câmpuri electromagnetice. Evaluarea include câmpul electric indus pentru frecvențe de la .. kHz până la .. MHz și rata de absorbție specifică pentru frecvențe de la ... kHz până la ... MHz în jurul echipamentului de iluminat. Totodată, aceasta menționează că acest standard nu se aplică corpurilor de iluminat stradal, având în vedere că acestea nu sunt în contact direct cu utilizatorii și nu prezintă riscuri semnificative legate de câmpuri electromagnetice.

În plus, contestatoarea arată că, în conformitate cu standardul IEC-:....., care include clauza ce reglementează cerințele privind câmpurile electromagnetice (EMF) conform IEC, aceste cerințe nu se aplică corpurilor de iluminat stradale. De asemenea, standardul IEC exclude echipamentele de iluminat pentru vehicule rutiere, inclusiv iluminatul stradal, iar în raportul de conformitate al produsului său din cadrul IEC-:....., clauza este marcată ca NEAPLICABIL (N/A) pentru corpurile de iluminat stradale, confirmând că nu sunt necesare teste pentru câmpuri electromagnetice în acest caz.

Astfel, contestatoarea consideră că solicitarea sa este întemeiată, având în vedere că standardele discutate includ mai multe tipuri de corpuri de iluminat, fiecare cu părți specifice aferente diferitelor tipuri de echipamente. Așadar, se impune ca pentru o corectă informare a participanților la procedură să fie precizată și justificată partea din standard care trebuie îndeplinită de corpurile de iluminat în discuție.

Contestatoarea indică și Decizia CNSC Nr./C../.... din, rămasă definitivă prin nerecurare, ca jurisprudenta relevantă pentru susținerea poziției sale.

.. Solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se cere îndeplinirea următoarelor standarde:

"✓ SR EN- V..... - Standard de compatibilitate electromagnetică (EMC) pentru echipamente radio și servicii Partea .: Cerințe tehnice comune. Standard armonizat acoperind

- Extras LOT II - Fisa tehnică nr. . - Aparat de iluminat stradal cu LED:

"Se va prezenta declarație de conformitate cu Radio Equipment Directive/EU (RED), care va confirma respectarea standardelor: EN-:.....+A.:....., EN-:.....+A.:....., EN:....., EN:....., IEC:....., EN:....., EN:....., EN-:....., EN-:....., EN- V....., EN V....., EN V....., EN- V....., EN V....."

Contestatoarea susține că aceste standarde reglementează, în principal, aspecte legate de comunicațiile radio, având ca scop testarea și validarea funcționalităților de transmisie și recepție a datelor. În cazul aparatelor de iluminat stradal, aceste funcții sunt îndeplinite de sistemele de telegestiune, care sunt componente separate, integrate pentru gestionarea și monitorizarea performanței rețelei de iluminat și subliniază că aparatele de iluminat în sine nu sunt responsabile direct pentru comunicația radio, ceea ce face ca aplicarea acestor standarde la corpul de iluminat să nu fie necesară sau relevantă.

În acest context, evaluarea conformității pentru standardele de comunicație ar trebui să vizeze exclusiv modulele sau dispozitivele de telegestiune, și nu aparatele de iluminat propriu-zise. Acest lucru asigură o delimitare clară între cerințele aplicabile sistemelor de control și cele care vizează aparatele de iluminat ca infrastructură fixă, dedicată iluminatului public.

Contestatoarea arată că standardele solicitate într-o procedură de achiziție publică trebuie să fie însoțite de o justificare clară a utilității acestora și de parametri specifici care se doresc a fi verificați, pentru a respecta principiul proporționalității și a evita restrângerea nejustificată a concurenței. Contestatoarea arată că, fără a detalia motivul pentru care sunt necesare aceste standarde și fără a indica ce parametri trebuie evaluați în rapoartele de testare, cerința devine arbitrară și poate conduce la excluderea unor ofertanți care pot propune soluții echivalente din punct de vedere funcțional. Mai mult, stabilirea utilității standardelor asigură transparența procesului și permite ofertanților să înțeleagă în mod clar cerințele, facilitând prezentarea unor soluții conforme cu nevoile autorității contractante.

Contestatoarea consideră că solicitarea sa este întemeiată, având în vedere că standardele în discuție cuprind mai multe tipuri de corpuri de iluminat, respectiv mai multe părți, aferente diferitelor tipuri de corpuri de iluminat. Astfel, se impune, pentru corecta informare a participanților la procedură, precizarea și justificarea concretă a părții din standard care trebuie îndeplinită de corpurile de iluminat în discuție.

În ceea ce privește jurisprudența, contestatoarea indică Decizia CNSC Nr./C../.... din, care a rămas definitivă prin nerecurare.

.. Solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care îndeplinirea unor standarde care nu au aplicabilitate în prezenta procedură:

Contestatoarea solicită eliminarea standardului: IEC

Pentru soluționarea acestei critici, sunt indicate extrase din documentația de atribuire:

- Cerințe server + baza de date: *"cu scopul de a atenua riscul pentru rețelele de comunicații industriale, sistemul va fi certificat conform standardului internațional IEC privind securitatea cibernetică, cel puțin nivelul SL. (nivel de securitate .). Atât serverul fizic, cât și baza de date vor avea ca locație teritoriul României. Sunt permise variante tip „standalone” (aplicația și baza de date pe aceleași servere) sau „distribuită” (aplicația și baza de date pe servere diferite)."*

- Extras LOT I - Fișa tehnică ... - Descriere Soft SIPd cu CMAE (Sistem de Iluminat Public digitalizat cu Centrala de Monitorizare și Analiză Energetică): *".. Cerințe server + baza de date: cu scopul de a atenua riscul pentru rețelele de comunicații industriale, sistemul va fi certificat conform standardului internațional IEC privind securitatea cibernetică, cel puțin nivelul SL. (nivel de securitate .). Atât serverul fizic, cât și baza de date vor avea ca locație teritoriul României. Sunt permise variante tip „standalone” (aplicația și baza de date pe aceleași servere) sau „distribuită” (aplicația și baza de date pe servere diferite)."*

- Extras Pali LOT II - pag. ...: *".. Cerințe server + baza de date: cu scopul de a atenua riscul pentru rețelele de comunicații industriale, sistemul va fi certificat conform standardului internațional IEC privind securitatea cibernetică, cel puțin nivelul SL. (nivel de securitate .). Atât serverul fizic, cât și baza de date vor avea ca locație teritoriul României. Sunt permise variante tip „standalone” (aplicația și baza de date pe aceleași servere) sau „distribuită” (aplicația și baza de date pe servere diferite)."*

- Extras LOT II - Fișa tehnică ... - Descriere centrală de monitorizare și analiză energetică (CMAE) al rețelei de iluminat public: *".. Cerințe server + baza de date: cu scopul de a atenua riscul pentru rețelele de comunicații industriale, sistemul va fi certificat conform standardului internațional IEC privind securitatea cibernetică, cel puțin nivelul SL. (nivel de securitate .). Atât serverul fizic, cât și baza de date vor avea ca locație teritoriul României. Sunt permise variante tip „standalone” (aplicația și baza de date pe aceleași servere) sau „distribuită” (aplicația și baza de date pe servere diferite)."*

Contestatoarea susține că conformitatea cu IEC implică investiții semnificative în infrastructură, tehnologii, certificări și instruirea personalului. Aceste costuri pot depăși bugetele disponibile, mai ales pentru companiile mici sau mijlocii. De asemenea, contestatoarea menționează că standardul nu impune doar costuri inițiale, ci și cheltuieli recurente pentru monitorizarea continuă, audituri și actualizări ale sistemului.

În ceea ce privește standardele solicitate într-o procedură de achiziție publică, contestatoarea consideră că acestea trebuie să fie însoțite de o justificare clară a utilității lor și de parametri specifici care se doresc a fi verificați, pentru a respecta principiul proporționalității și a evita restrângerea nejustificată a concurenței. Fără a detalia motivul pentru care sunt necesare aceste standarde și fără a indica ce parametri trebuie evaluați în rapoartele de testare, cerința devine arbitrară și poate conduce la excluderea unor ofertanți care pot propune soluții echivalente din punct de vedere funcțional.

Mai mult, contestatoarea subliniază că stabilirea utilității standardelor asigură transparența procesului și permite ofertanților să înțeleagă în mod clar cerințele, facilitând prezentarea unor soluții conforme cu nevoile autorității contractante și arată că solicitarea sa este întemeiată, în condițiile în care standardele în discuție cuprind mai multe tipuri de corpuri de iluminat, respectiv mai multe părți aferente diferitelor tipuri de corpuri de iluminat. Astfel, se impune, pentru corecta informare a participanților la procedură, precizarea și justificarea concretă a părții din standard care trebuie îndeplinită de corpurile de iluminat în discuție.

Jurisprudențial, contestatoarea indică Decizia CNSC Nr. C../.... din, rămasă definitivă prin nerecurare.

.. Solicită eliminarea certificatului ENEC - solicitat pentru aparatele de iluminat - solicită completarea cerinței - să se accepte orice certificate care este conformă standardelor enumerate, să se completeze cerința cu sintagma "*prin echivalent*", conform prevederilor art. ... din Legea nr. ../....:

Pentru soluționarea acestei critici, sunt indicate extrase din documentația de atribuire:

Extras LOT I - Fisa tehnica - Aparat de iluminat ornamental pietonal cu LED: *"..... Se va prezenta certificat ENEC si ENEC Plus] ce va confirma respectarea următoarelor standarde: EN-.-:....., EN-.-:..... Al :....., EN-.-:...../A:....., EN-.-:....., EN-.-:....., EPRS"*

Extras LOT II - FISA TEHNICA NR. . - Aparat de iluminat stradal cu LED – PIETONAL: *"..... Se va prezenta certificat ENEC si ENEC Plus] ce va confirma respectarea următoarelor standarde: EN-.-:....., EN-.-:..... Al :....., EN-.-:...../A:....., EN-.-:....., EN-.-:....., EPRS"*

Contestatoarea susține că cerința impusă este restrictivă și consideră necesară acceptarea oricărui certificat care este conform cu standardele enumerate, solicitând adăugarea mențiunii „*sau similar*” și menționează că obținerea certificării ENEC presupune plata unor taxe semnificative pentru testare, evaluare și emiterea certificatului, iar aceste costuri pot crește în funcție de complexitatea aparatului de iluminat și de numărul de modele care necesită certificare.

Contestatoarea arată că această cerință favorizează producătorii mari, care dispun de resurse financiare și tehnice pentru a respecta standardele stricte, în timp ce producătorii locali, care oferă soluții mai accesibile și adaptate cerințelor pieței, pot fi excluși din competiție. De asemenea, contestatoarea subliniază că iluminatul pietonal nu implică aceleași riscuri de siguranță ca alte tipuri de iluminat, precum cel industrial, rutier sau de interior, considerând că cerințele stricte ale certificării ENEC pot fi disproporționate în raport cu riscurile asociate utilizării acestor echipamente.

În continuare, contestatoarea menționează că ENEC este un certificat european care atestă conformitatea produselor electrice și electronice cu standardele de siguranță și performanță, iar obținerea acestuia implică testări în laboratoare specializate acreditate. Totodată, aceasta arată că nu toți producătorii sau furnizorii de module de telegestiune au acces la astfel de laboratoare, în special cei din afara Uniunii Europene sau cei de dimensiuni mai mici, ceea ce conduce la eliminarea din competiție a unui număr semnificativ de produse care pot îndeplini cerințele tehnice și funcționale, fără această certificare specifică.

Contestatoarea consideră că introducerea cerinței ENEC suplimentar față de alte certificări recunoscute internațional poate fi considerată redundantă, arătând că, dacă un produs este certificat CE, acesta este deja evaluat pentru conformitatea cu legislația europeană privind siguranța. Mai mult, aceasta subliniază că, dacă scopul cerinței este să asigure siguranța și performanța produsului, acest obiectiv poate fi realizat prin standarde internaționale deja acceptate, cum ar fi CE. În acest sens, contestatoarea menționează că impunerea ENEC, fără o justificare detaliată a beneficiilor suplimentare, poate fi considerată excesivă și discriminatorie.

În plus, contestatoarea arată că costurile ridicate ale certificării ENEC fac ca acest certificat să fie mai accesibil marilor companii, excluzând astfel micii furnizori, care pot avea produse de calitate echivalentă, dar care nu dispun de resursele financiare necesare pentru certificare. De asemenea, aceasta subliniază că certificatele ENEC se solicită doar pentru aparatele de iluminat și nu pentru sistemul de telegestiune, susținerea sa fiind confirmată de prevederile art. .. din Ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, din, parte integrantă din Ordin / și Ordin /, făcând referire la prevederile acestui articol, pe care îl citează.

Astfel, apreciază că cerința prin care se solicită certificat ENEC care să ateste conformitatea cu standarde este excesivă.

Contestatoarea precizează că, prin stabilirea anumitor specificații tehnice, autoritatea contractantă trebuie să respecte principiile impuse prin art. . alin. (.) din Legea nr. .. / În acest context, aceasta menționează că, în aplicarea acestor principii, dispozițiile art. . alin. (.) din HG nr. ... / prevăd că *"pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței". De asemenea, contestatoarea subliniază că aliniatul următor impune ca "în cazul în care se constată apariția unei situații dintre cele prevăzute de alin. ., autoritatea contractantă are obligația de a elimina efectele rezultate dintr-o astfel de împrejurare adoptând, potrivit competențelor, după caz, măsuri corective de modificare, încetare, revocare sau anulare ale actelor care au afectat aplicarea corectă a procedurii de atribuire sau ale activităților care au legătură cu acestea"*.

... Solicită eliminarea cerințelor care descriu o anumită soluție și completarea cerințelor cu mențiunea "sau echivalent", în conformitate cu prevederile art. ... din Legea nr. .. /

Pentru soluționarea acestei critici, sunt indicate extrase din:

- Fișa tehnică ... - Descriere centrala de monitorizare si analiza energetica CMAE) al rețelei de iluminat public;

- Extras LOT I - Fișa tehnică ... - descriere Soft SIPd cu CMAE (Sistem de Iluminat Public digitalizat cu Centrala de Monitorizare si Analiză Energetică);

- Extras LOT II - Fișa tehnică ... - descriere centrala de monitorizare și analiză energetică (CMAE) al rețelei de iluminat public.

... Solicită eliminarea tuturor cerințelor care descriu o anumită soluție și completarea cerințelor cu mențiunea "sau echivalent", în conformitate cu prevederile art. ... din Legea nr. .. / - inclusiv, în ceea ce privește solicitarea testelor de penetrare:

Contestatoarea precizează că, prin stabilirea anumitor specificații tehnice, autoritatea contractantă trebuie să respecte principiile impuse prin art. . alin. (.) din Legea nr. .. / și menționează că, în aplicarea acestor principii, dispozițiile art. . alin. (.) din HG nr. ... / prevăd că *"pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile*

necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței". De asemenea, contestatoarea subliniază că aliniatul următor impune ca "în cazul în care se constată apariția unei situații dintre cele prevăzute de alin. ., autoritatea contractantă are obligația de a elimina efectele rezultate dintr-o astfel de împrejurare adoptând, potrivit competențelor, după caz, măsuri corective de modificare, încetare, revocare sau anulare ale actelor care au afectat aplicarea corectă a procedurii de atribuire sau ale activităților care au legătură cu acestea".

Contestatoarea arată că toate argumentele prezentate confirmă faptul că documentația de atribuire contravine prevederilor art. .. din HG nr. .../...., care statuează că documentația de atribuire trebuie să conțină orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. În acest sens, contestatoarea menționează dispozițiile art. .. alin. (.) din HG nr. .../...., conform cărora *"Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire"*.

Pentru toate argumentele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

... a transmis *Punctul de vedere* prin adresa nr. /....., înregistrată la CNSC cu nr. /....., iar dosarul achiziției prin adresa nr. /....., înregistrată la CNSC cu nr. /.....

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ... SRL, înregistrată la registratura autorității sub nr. din

Autoritatea contractantă menționează că a inițiat, prin publicarea anunțului de participare CN..... /, procedura de achiziție publică având ca obiect *„Elaborare documentatie tehnico-economica la faza proiect pt autorizarea executarii lucrarilor de construire, proiect tehnic si detalii de executie, asist tehnica din partea proiectantului si ex lucrari pentru ob de investitii: "Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public din ... ", LOT . - Etapa II si LOT. - Etapa III"*.

Referitor la Critica nr. .

Autoritatea contractantă menționează că referitor la Critica nr. ., contestatoarea afirmă: *"O primă îndoială asupra legalității documentației rezultă din următoarele aspecte: Prin documentația de atribuire se solicită efectuarea unei probe practice. Apreciem ca această cerință se impune a fi eliminată, având în vedere maniera ilegală în care a fost inserată în documentația de atribuire."*

Autoritatea contractantă arată că obiectul achiziției vizează servicii de proiectare și execuție lucrări pentru înlocuire aparate de iluminat existente cu aparate de iluminat echipate cu surse LED, implementarea unui sistem de telegestiune pentru aparatele de iluminat și modernizarea punctelor de aprindere. Documentația de atribuire include specificațiile tehnice necesare pentru echipamente și documentele care atestă conformitatea acestora.

Astfel, dacă pentru componentele fizice (aparate de iluminat, module de telegestiune, puncte de aprindere) sunt solicitate documente justificative precum fișe tehnice, declarații de conformitate, rapoarte de testare etc., pentru componenta software nu există documente care să ateste în mod concret funcționalitățile solicitate.

Autoritatea contractantă subliniază că proba practică a fost introdusă pentru verificarea cerințelor tehnice minime ale sistemului de telegestiune, astfel cum sunt stabilite în documentația de atribuire aprobată prin hotărârea de Consiliu Local, astfel:

- transmiterea de comenzi individuale aparatelor de iluminat;
- detectarea unui defect individual cu emiterea de alarme;
- posibilitatea de variere liniară a fluxului luminos și a puterii consumate;
- demonstrarea capacității de a comanda sistemul prin intermediul unui computer și software dedicat;
- capacitatea de a prezenta aparatele de iluminat pe o hartă electronică publică (ex. Google Maps sau similar) și vizualizarea stării fiecărui aparat de iluminat;
- vizualizarea în software a defecțiunilor din rețeaua electrică și a unui racord neautorizat;
- integrarea și vizualizarea în software a unui echipament de numărare a traficului pentru ajustarea iluminatului în funcție de densitatea traficului;
- integrarea și vizualizarea în software a unui senzor de lumină digital care poate comanda pornirea/opirea iluminatului public, conform cerințelor autorității contractante.

Autoritatea contractantă consideră că toate aceste cerințe minime nu pot fi certificate doar prin documente, ci necesită testări efectuate de ofertanți în prezența comisiei de evaluare. Proba practică echivalează astfel cu un raport de testare pentru un produs fizic, fiind singura modalitate reală de verificare a funcționării sistemului. Lipsa acestei probe ar genera riscul achiziționării unui sistem neverificat și, posibil, nefuncțional.

Prin urmare, având în vedere complexitatea și valoarea ridicată a achiziției, s-a inclus în documentația de atribuire o cerință referitoare la susținerea probei practice de către toți ofertanți și face referire la art. .., alin. .. și .. din Legea nr. ../.... privind achizițiile publice, aprobate prin H.G. nr. ../...., care prevăd obligativitatea specificațiilor tehnice și a cerințelor minime de performanță în cadrul caietului de sarcini.

Deși proba practică nu este prevăzută explicit de legislația achizițiilor publice, aceasta nu este nici interzisă. Autoritatea contractantă consideră că proba practică nu poate fi asimilată unui criteriu de calificare și selecție, ci vizează verificarea funcționalității sistemului oferat.

Referitor la jurisprudență, Autoritatea contractantă menționează Hotărârea nr. ../.... din a Curții de Apel București, prin care s-a respins critica privind eliminarea cerinței vizând proba practică, stabilită în Decizia CNSC nr. C./.... din, în cadrul procedurii "Furnizare aparate de iluminat cu LED și sistem de telegestiune" organizată de Compania Municipală de Iluminat Public SRL, prin anunțul CN/.....

De asemenea, se menționează faptul că decizia nu a împiedicat SC ... SRL să participe la respectiva procedură, conform declarației de participare aferente anunțului de participare nr. CN...../..... Au fost depuse oferte de către ...(CIF RO, J../.../....) și asocierea ... (CIF, J../.../....), ... SRL (CIF RO, J../.../....), reprezentanți fiind ...-..., ..., ...

Autoritatea contractantă consideră că a acționat conform prevederilor legale și solicită respingerea acestui capăt de cerere.

Referitor la Critica nr. .

Autoritatea contractantă menționează, referitor la Critica nr. . formulată de contestatoare: "*Solicităm eliminarea cerinței restrictive care vizează tipul conectorului și montajul conectorului*", că, în cadrul documentației de atribuire, au fost solicitate aparate de iluminat echipate cu conector standardizat tip Zhaga, precum și module de telegestiune compatibile cu conectorul Zhaga.

Autoritatea contractantă arată că standardul NEMA este dezvoltat pentru piața nord-americană, în timp ce Zhaga reprezintă standardizarea europeană pentru sistemele de control al iluminatului. Pe piață există peste o sută de producători de aparate de iluminat și sisteme de telegestiune care și-au adaptat produsele la standardul Zhaga, în special pentru piața europeană (ex. Signify, Osram, Thorn, Siteco, Schreder, E-Save, Intelilight, Paradox, GDS Lighting etc.). De altfel, toate produsele compatibile cu standardul Zhaga pot fi regăsite pe site-ul: <https://zhagastandard.org/products.html>.

Cu privire la montajul conectorului, autoritatea contractantă menționează că specificațiile documentației de atribuire sunt foarte clare. Astfel, aparatele de iluminat vor fi echipate cu conector electro-mecanic (priză) standardizat tip Zhaga la partea superioară, pentru montarea modulului de telegestiune, și cu conector electro-mecanic (priză) standardizat tip Zhaga la partea inferioară, pentru asigurarea posibilității de montare ulterioară a senzorilor. Prin urmare, aparatele de iluminat vor fi echipate cu doi conectori standardizați tip Zhaga. De asemenea, se precizează că senzorii nu pot fi montați decât la partea inferioară.

Autoritatea contractantă subliniază că modulul de control va fi conectat direct la aparatul de iluminat printr-un conector standardizat de tip Zhaga. În acest context, sunt evidențiate următoarele avantaje ale standardului Zhaga:

- Compatibilitate cu o multitudine de elemente de control și senzori;
- Comunicație standardizată cu o multitudine de drivere compatibile;
- Flexibilitate în dezvoltarea de soluții de viitor;
- Alimentare la tensiune redusă;
- Consum electric redus;
- Comunicație bidirecțională cu serverul;
- Dimensiuni reduse ale modulelor de control în comparație cu modulul pe standard NEMA;
- Costuri reduse în comparație cu modulele NEMA;
- Fiabilitate în exploatare, având în vedere că are doar . pini, în comparație cu . pini pentru modulele tip NEMA.

În ceea ce privește securitatea cibernetică, autoritatea contractantă arată că standardul Zhaga include protecții integrate pentru securitatea cibernetică, fiind ideal pentru sisteme conectate expuse riscurilor online. În

schimb, NEMA nu acordă aceeași prioritate aspectelor de securitate, ceea ce îl face mai vulnerabil în sistemele moderne care necesită protecție avansată.

Referitor la soluțiile IoT și smart city, autoritatea contractantă menționează că Zhaga este special conceput pentru a răspunde nevoilor orașelor inteligente, în care iluminatul conectat joacă un rol major. NEMA, fiind un standard mai vechi, este orientat spre sisteme tradiționale de iluminat, fără a oferi suport extins pentru rețelele inteligente sau pentru colectarea și utilizarea datelor în timp real.

În ceea ce privește flexibilitatea și adaptabilitatea, autoritatea contractantă subliniază că Zhaga permite o scalabilitate mai bună, fiind ideal pentru implementări complexe și proiecte mari care se extind în timp. Pe de altă parte, NEMA are o structură mai rigidă și necesită modificări suplimentare pentru a se adapta la sistemele de iluminat moderne.

În ceea ce privește costurile pe termen lung, autoritatea contractantă consideră că Zhaga permite integrarea mai multor funcționalități într-un singur sistem (iluminat, monitorizare, analiză a datelor, managementul energiei), reducând astfel costurile totale ale proprietății. În schimb, NEMA necesită echipamente suplimentare pentru funcții avansate.

Autoritatea contractantă arată că Zhaga este conceput pentru a fi compatibil cu alte standarde internaționale, precum IEC pentru securitate cibernetică și ISO pentru managementul calității, în timp ce NEMA nu oferă aceeași aliniere globală.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că Zhaga oferă un avantaj distinct în contextul modern al iluminatului conectat, orașelor inteligente și cerințelor de securitate cibernetică. Având în vedere obiectivele specifice ale proiectului, Zhaga reprezintă o opțiune superioară standardului NEMA.

Autoritatea contractantă menționează că a acționat în conformitate cu legislația în vigoare, inclusiv prevederile aplicabile ale legislației relevante, și, în consecință, solicită respingerea acestui capăt de cerere.

Referitor la Critica nr. .

În ceea ce privește Critica nr. ., în care contestatoarea afirmă: "*Cu referire la cerințele restrictive care vizează modul de comunicație, prin care sunt impuse sistemele de comunicație GSM/GPRS/.G/CARTELE SIM/MODBVS RS..., în principal, eliminarea acestor cerințe restrictive, cu motivarea că cerințele prin care se impune un anumit tip de transmisie nu sunt justificate, prin urmare apreciem că se impune completarea cerințelor cu acceptarea și altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile Autorității contractante. De asemenea, solicităm să se modifice/completeze cerințele prin care se impun comunicațiile GSM și să se adauge mențiunea 'sau prin mecanisme de comunicare ce utilizează medii și frecvențe alternative cu rezultate de comunicare echivalente în conformitate cu prevederile art. ... alin. (.) din legea nr. ../....', autoritatea contractantă subliniază că această critică este nefondată, având în vedere că pe piața de iluminat din România există mai multe sisteme de telegestiune care funcționează pe baza comunicației fără fir GSM (Interact City - Signify, Exedra - Schreder, Intelilight - Flashnet). Din datele disponibile public se poate observa că sunt multipli integratori de*

sisteme care au avut acces la echipamentele diferiților producători de astfel de sisteme de telegestiune, deci nu se poate vorbi de o limitare a ofertanților. Inclusiv sistemul produs de societatea contestatoare are opțiuni de echipare cu modul GSM, conform informațiilor publice regăsite pe site-ul <https://neos.ro/modul-interfata-punct-luminos-nema/>.

Autoritatea contractantă arată că tehnologia GSM, rețea de comunicație radio universală, solicitată în vederea asigurării comunicației pentru sistemul de telegestiune, nu poate fi considerată restrictivă, având în vedere că nu favorizează un anumit producător de echipamente sau un anumit furnizor de servicii, respectiv un anumit ofertant. Contestatoarea nu probează în niciun fel care este caracterul restrictiv al cerințelor criticate, rezumându-se la a încerca să își impună propria soluție, respectiv tehnologia PLC, care nu este în concordanță nici cu necesitățile achizitoarei și nici cu specificațiile stabilite la nivelul Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție. Autoritatea contractantă precizează că singura entitate în măsură să stabilească specificațiile tehnice în concordanță cu propriile necesități este Achizitoarea și nu este în sarcina potențialilor ofertanți să impună specificațiile tehnice. Prin urmare, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire conform voinței operatorului economic care a formulat contestație.

În ceea ce privește avantajele tehnologiei GSM față de PLC în iluminatul public, autoritatea contractantă evidențiază următoarele aspecte:

- Fiabilitate și stabilitate superioară, care garantează o comunicare constantă și de calitate.

- Flexibilitate și ușurință de implementare în diverse locații, fără a depinde de infrastructura electrică locală.

- Securitate avansată a datelor și protecția comunicațiilor.

- Rezistență la interferențe electromagnetice și la degradarea semnalului.

- Costuri mai reduse de implementare, mai ales în orașele unde infrastructura GSM este deja disponibilă.

- Scalabilitate și acoperire extinsă, necesare pentru extinderea rapidă a sistemelor de iluminat public inteligent.

GSM oferă o soluție mai robustă, scalabilă și mai sigură pentru iluminatul public inteligent, comparativ cu PLC. Conexiunea GSM garantează controlul individual pentru fiecare punct luminos, de la programe de reducere a energiei care pot fi aplicate individual sau în diverse grupuri de setări, până la raportări individuale de întreruperi de funcționare și/sau deficiențe de funcționalitate.

Autoritatea contractantă subliniază că GSM beneficiază de o infrastructură de rețea globală extrem de fiabilă, bine întreținută și cu standarde de calitate înalte, ceea ce garantează comunicarea continuă și stabilă pentru gestionarea iluminatului public. În schimb, PLC se bazează pe rețelele de energie electrică pentru a transmite semnale, ceea ce o face vulnerabilă la fluctuații ale rețelei electrice, defecte ale instalațiilor sau interferențe electromagnetice. Astfel, dacă există probleme în rețeaua electrică, performanța PLC va fi afectată.

De asemenea, GSM permite extinderea ușoară a rețelei de iluminat public inteligent în orice locație, atâta timp cât există acoperire GSM (care

este deja disponibilă în majoritatea orașelor). Aceasta nu depinde de infrastructura electrică locală și poate fi implementată rapid. Pe de altă parte, PLC necesită o rețea electrică funcțională și un punct de acces la infrastructura electrică. În locuri unde rețeaua electrică este veche sau instabilă, implementarea PLC ar putea fi problematică și costisitoare.

În ceea ce privește securitatea, autoritatea contractantă menționează că GSM oferă standarde de criptare avansată pentru protecția datelor transmise. Rețelele GSM sunt reglementate și protejate împotriva atacurilor externe, ceea ce le face sigure pentru gestionarea sistemelor de iluminat public, inclusiv în cazul comunicațiilor de control sau al transmiterii de informații sensibile. Pe de altă parte, PLC poate fi mai vulnerabilă la atacuri de tip „man-in-the-middle” și la interceptarea semnalelor, mai ales dacă nu sunt implementate măsuri suplimentare de securitate. În plus, rețelele electrice nu sunt la fel de sigure ca rețelele GSM reglementate și monitorizate constant.

Autoritatea contractantă consideră că a acționat în termenii legali impuși de legislația în vigoare și solicită respingerea acestui capăt de cerere.

Referitor la Critica nr. .

În ceea ce privește Critica nr. ., în care contestatoarea solicită: *"Eliminarea tuturor cerințelor restrictive prin care Autoritatea contractantă limitează participarea la procedură, favorizând doar producătorii, prin care se solicită ca producătorii să pună la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită",* autoritatea contractantă menționează că această critică putea fi clarificată într-o simplă solicitare de clarificare, iar contestatoarea, fiind un operator economic cu o experiență îndelungată pe piața de iluminat public, cunoaște foarte bine necesitatea unei aplicații de acest tip în exploatarea ulterioară a sistemului de iluminat și în realizarea lucrărilor de mentenanță.

Autoritatea contractantă subliniază că majoritatea producătorilor consacrați pun la dispoziția clienților astfel de aplicații de Asset Management, menite să ofere informații digitale despre aparatele de iluminat achiziționate. La o simplă analiză a pieței pot fi identificate aplicații precum Smart Label (Schreder), Service Tag (Signify) etc. Inclusiv contestatoarea, SC ... SRL, pune la dispoziția clienților o astfel de aplicație denumită Neos Asset Manager (<https://assetmanager.neos.ro/>).

Autoritatea contractantă arată că cerința nu este de a responsabiliza producătorul în cadrul contractului, ci este o cerință de ordin tehnic privind existența unei aplicații de tip asset management pentru aparatele de iluminat oferite, aplicație pusă la dispoziția tuturor clienților de către producători, în mod gratuit.

Autoritatea contractantă susține că este evident faptul că ofertantul este cel cu care urmează să stabilească o relație contractuală, motiv pentru care utilizarea sintagmei „producător” în documentația de atribuire nu a

avut scopul de a restricționa participarea la procedură. Pentru a elimina orice posibilă confuzie, Autoritatea Contractantă va corecta acest aspect printr-o clarificare din oficiu. Astfel, în extrasele indicate de contestatoare, termenul „producător” va fi înlocuit cu „ofertant”.

Autoritatea contractantă consideră că a acționat în termenii legali impuși de legislația în vigoare și solicită respingerea acestui capăt de cerere.

Referitor la Critica nr. .

În ceea ce privește Critica nr. ., în care contestatoarea solicită: *"Eliminarea certificatului ENEC - solicitat pentru controller"*, autoritatea contractantă apreciază că, la fel ca și în cazul aparatelor de iluminat, certificarea ENEC este o certificare de terță parte care atestă conformitatea modulelor de telegestiune cu standardele de siguranță electrică. Spre deosebire de certificarea CE, care este o declarație proprie, dată de către producător sau importator, marajul ENEC este acordat de un organism independent de terță parte. Astfel, autoritatea contractantă beneficiază de expertiza unei certificări de terță parte, care atestă conformitatea produselor și faptul că acestea au beneficiat de o schemă complexă de testare și verificare înainte de punerea pe piață, schemă de testare care nu poate fi realizată de către autoritate în procesul de evaluare și pentru care nu deține competențele necesare.

Autoritatea contractantă susține că certificarea ENEC este un indicator de calitate, fiind rezultatul testării independente și supravegherii regulate a producției care oferă autorității contractante și publicului încredere în produsele utilizate, protejând integritatea infrastructurii și asigurând costuri reduse de mentenanță pe termen lung.

În drept, Legea nr. ../.... statuează dreptul autorității contractante de a solicita, în temeiul art. ..., rapoarte de testare sau certificări drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției.

Autoritatea contractantă arată că ENEC este un sistem de certificare care garantează că echipamentele electrice (inclusiv controlerele de iluminat stradal) respectă standardele de siguranță specifice Uniunii Europene. Aceasta include teste riguroase pentru a preveni pericole precum electrocutarea, incendiile sau scurtcircuitate. Controlerele de corp de iluminat stradal sunt expuse la condiții extreme (vânt, ploaie, variații de temperatură), iar utilizarea unui certificat ENEC garantează că acestea sunt construite pentru a rezista la aceste condiții și nu prezintă pericole pentru infrastructura electrică și rutieră.

Autoritatea contractantă menționează că în contextul iluminatului public, ENEC nu doar certifică siguranța, dar și eficiența energetică a echipamentelor electrice. Într-o eră a sustenabilității și a reducerii costurilor, este esențial ca echipamentele de iluminat public să fie eficiente din punct de vedere energetic, iar ENEC garantează că aceste standarde sunt respectate. Alte certificări, deși valabile pentru siguranță, nu pun accentul necesar pe cerințele de eficiență energetică și sustenabilitate.

Autoritatea contractantă consideră că a acționat în termenii legali impuși de legislația în vigoare și solicită respingerea acestui capăt de cerere.

Referitor la Critica nr. .

În ceea ce privește Critica nr. ., în care contestatoarea solicită: *"eliminarea cerințelor restrictive prin care îndeplinirea unor standarde care nu au aplicabilitate în prezenta procedură"*, autoritatea contractantă menționează că, așa cum menționează însăși societatea contestatoare, standardul EN:..... se referă la *"Evaluarea conformității echipamentelor de iluminat în privința expunerii umane la câmpuri electromagnetice."*

Autoritatea contractantă arată că aparatele de iluminat intră în categoria echipamentelor de iluminat. Faptul că produsul contestatoarei are marcat *"NEAPLICABIL (N/A)"* la clauza nu reprezintă o dovadă că acest standard nu este aplicabil aparatelor de iluminat stradal. De asemenea, consideră că societatea contestatoare echivalează în mod intenționat și eronat echipamentele de iluminat pentru vehicule rutiere (faruri) cu echipamentele de iluminat stradal.

În plus, autoritatea contractantă menționează că afirmația contestatoarei conform căreia *"acest standard nu se aplică corpurilor de iluminat stradal, deoarece acestea nu sunt în contact direct cu utilizatorii și nu prezintă riscuri semnificative legate de câmpuri electromagnetice"* este lipsită de logică sau de orice fundament științific. În general, aparatele de iluminat, inclusiv veiozele de la capătul patului, nu sunt în contact direct cu utilizatorii. Totodată, autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației nu este în măsură să stabilească ce aparate de iluminat prezintă sau nu riscuri semnificative legate de câmpuri electromagnetice și nu poate obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației în privința cerințelor respectării unor standarde de siguranță, fără a dovedi faptul că cerințele ar fi restrictive.

În ceea ce privește standardul EN:....., autoritatea contractantă subliniază că îndeplinirea acestuia în sistemele de iluminat public este esențială pentru a garanta siguranța sănătății cetățenilor, conformitatea cu legislația europeană, evitarea interferențelor electromagnetice și implementarea sigură a tehnologiilor moderne în orașele inteligente. De asemenea, menționează că acest standard este armonizat sub mai multe directive europene, ceea ce înseamnă că aplicarea acestuia demonstrează conformitatea cu cerințele acestor directive, inclusiv Directiva EMC (..../.. /UE) privind compatibilitatea electromagnetică, Directiva RED (..../.. /UE) pentru echipamente radio și Directiva privind sănătatea și siguranța muncii (..../.. /CE).

Autoritatea contractantă arată că adoptarea acestui standard asigură că sistemele de iluminat public sunt sigure, eficiente și durabile, contribuind la un mediu urban sănătos și de încredere.

Autoritatea contractantă consideră că a acționat în termenii legali impuși de legislația în vigoare și solicită respingerea acestui capăt de cerere.

Referitor la Critica nr. .

În ceea ce privește Critica nr. ., în care contestatoarea solicită: *"Eliminarea cerințelor restrictive prin care se îndeplinea următoarele standarde: SR EN VI. ...; SR EN V.....; SR EN VI.....; SREN V.....; SR EN V....."*, autoritatea contractantă consideră că solicitarea este scoasă din context în mod intenționat. În acest sens, arată că cerința stabilită este următoarea: *"Se va prezenta declarație de conformitate cu Directiva pentru echipamente Radio/EU (RED) care va confirma respectarea standardelor."*

Autoritatea contractantă consideră că această cerință derivă din necesitatea de a se dovedi compatibilitatea dintre aparatele de iluminat și sistemele de telegestiune cu care acestea sunt echipate, astfel încât aparatele de iluminat, prin funcționarea lor, să nu interfereze cu sistemele de comunicație radio ale modulelor de telegestiune. În continuare, arată că standardul SR EN V..... este un standard armonizat sub Directiva RED (....../UE), care reglementează toate echipamentele radio și de telecomunicații din Uniunea Europeană. Respectarea acestuia este obligatorie pentru a obține marcajul CE, necesar comercializării și utilizării legale a echipamentelor de iluminat public care includ module de comunicație radio. Nerespectarea acestui standard poate duce la retragerea echipamentelor de pe piață, precum și la sancțiuni financiare pentru producători, distribuitori sau operatori.

Referitor la standardul SR EN V....., autoritatea contractantă menționează că obligativitatea acestuia rezultă din necesitatea respectării Directivei RED (....../UE) pentru toate echipamentele care utilizează spectrul radio, cerința marcajului CE pentru comercializare și utilizare legală, precum și din necesitatea prevenirii interferențelor și asigurării interoperabilității în rețelele IoT. Prin urmare, orice sistem de iluminat public care include componente GSM trebuie să respecte acest standard pentru a fi legal, sigur și fiabil.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că standardul SR EN V..... este armonizat sub Directiva RED (....../UE), care reglementează utilizarea echipamentelor care operează în spectrul radio. Acest standard este obligatoriu pentru toate dispozitivele care funcționează pe rețele LPWAN utilizate în iluminatul public, fiind necesar pentru obținerea marcajului CE și asigurarea conformității cu cerințele esențiale privind utilizarea eficientă a spectrului radio și evitarea interferențelor.

Autoritatea contractantă susține că respectarea standardului SR EN V..... în sistemele de iluminat public este necesară și obligatorie pentru conformitatea cu legislația UE (Directiva RED) și obținerea marcajului CE, prevenirea interferențelor și asigurarea utilizării eficiente a spectrului radio, garantarea interoperabilității și fiabilității echipamentelor IoT integrate, precum și pentru protecția împotriva riscurilor legale și asigurarea siguranței publice.

În ceea ce privește standardul SR EN V....., autoritatea contractantă menționează că acesta este necesar și obligatoriu în iluminatul public inteligent, deoarece este impus de Directiva RED pentru echipamentele radio care operează în banda de ., GHz, garantează utilizarea eficientă și sigură a spectrului radio, previne interferențele electromagnetice și asigură interoperabilitatea între dispozitive, protejând

operatorii și autoritățile publice de riscuri legale. Respectarea acestui standard contribuie la funcționarea fiabilă a sistemelor de iluminat public conectat și susține integrarea acestora în ecosistemele urbane moderne.

Autoritatea contractantă consideră că a acționat în termenii legali impuși de legislația în vigoare și solicită respingerea acestui capăt de cerere.

Referitor la Critica nr. .

În ceea ce privește Critica nr. ., în care contestatoarea solicită: *"eliminarea cerințelor restrictive prin care îndeplinirea unor standarde care nu au aplicabilitate în prezenta procedură"*, autoritatea contractantă menționează că standardul IEC joacă un rol esențial în securitatea cibernetică a sistemelor industriale, inclusiv în sectorul sistemelor de iluminat conectate, care sunt tot mai integrate în infrastructura modernă. Aceasta este o serie de standarde internaționale care oferă un cadru pentru asigurarea securității cibernetice în sistemele de control industrial (ICS). Câteva aspecte privind importanța acestuia în contextul sistemelor de iluminat sunt următoarele:

a. Creșterea vulnerabilității sistemelor de iluminat inteligente Sistemele de iluminat conectate sunt integrate cu tehnologia IoT (Internet of Things) și comunică prin rețele digitale. Aceasta le expune la riscuri cibernetice, cum ar fi: atacuri de tip malware, acces neautorizat, exploatarea vulnerabilităților de rețea și perturbarea funcționării infrastructurii critice. IEC oferă măsuri de securitate care asigură protecția împotriva acestor amenințări.

b. Asigurarea securității prin proiectare (Security by Design) Implementarea standardului IEC în sistemele de iluminat conectate promovează proiectarea de sisteme rezistente la atacuri cibernetice, definește cerințe clare pentru furnizori, integratori și utilizatori finali și asigură utilizarea unor protocoale sigure de comunicare între componentele sistemului. Acest principiu reduce riscurile de securitate încă din faza de dezvoltare a sistemelor.

c. Alinierea la cerințele globale de securitate IEC ajută producătorii și operatorii de sisteme de iluminat să respecte cerințele de securitate internaționale. Acest lucru este important pentru integrarea sistemelor în infrastructuri smart city, compatibilitatea cu alte sisteme industriale și creșterea încrederii în soluțiile de iluminat conectat.

d. Reducerea riscurilor operaționale Sistemele de iluminat controlate digital pot deveni ținte pentru atacurile cibernetice, ceea ce poate duce la oprirea funcționării, pierderea datelor critice și compromiterea siguranței publice. Standardul IEC oferă proceduri și măsuri de control care reduc aceste riscuri, cum ar fi segmentarea rețelei pentru limitarea impactului unui atac și monitorizarea continuă a securității.

e. Beneficii economice și operaționale Prin implementarea acestui standard, sistemele de iluminat devin mai eficiente, minimizând costurile

asociate incidentelor de securitate, cresc în durabilitate și fiabilitate și contribuie la crearea unui mediu mai sigur pentru utilizatori.

f. Adaptabilitate pentru viitor Standardul IEC este conceput pentru a fi flexibil și scalabil, permițând adaptarea la tehnologii emergente și noi amenințări. Acest lucru este crucial pentru sistemele de iluminat conectate, care evoluează rapid.

În decembrie, Grupul ... a fost ținta unui atac cibernetic de tip ransomware, care a vizat serverele virtuale utilizate pentru diverse aplicații interne și externe. Acest incident arată importanța implementării standardului IEC în infrastructurile critice, inclusiv în sistemele de iluminat conectate. Standardul oferă un cadru robust pentru asigurarea securității cibernetice în sistemele de control industrial, contribuind la identificarea și gestionarea vulnerabilităților, implementarea măsurilor de protecție și răspunsul eficient la incidente.

Astfel, Autoritatea contractantă consideră că securitatea cibernetică este o obligație și nu o opțiune, iar implementarea standardului IEC în sistemele de iluminat este esențială pentru asigurarea securității cibernetice, protecția datelor și funcționarea fiabilă a infrastructurilor moderne. Într-un context global de digitalizare, adoptarea acestui standard devine un element cheie pentru dezvoltarea durabilă și securitatea orașelor inteligente.

În drept, Legea nr. ../.... statuează dreptul autorității contractante de a solicita, în temeiul articolului ..., rapoarte de testare sau certificări drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției. Costul testării inițiale pentru a îndeplini cerințele IEC este modest comparativ cu potențialele pierderi cauzate de atacuri cibernetice sau defecțiuni ale sistemului de iluminat public, care pot afecta operarea zilnică a rețelei, siguranța rutieră și eficiența energetică.

Autoritatea contractantă consideră că a acționat în termenii legali impuși de legislația în vigoare și solicită respingerea acestui capăt de cerere.

Referitor la Critica nr. .

În ceea ce privește Critica nr. ., în care contestatoarea solicită: *"Eliminarea certificatului ENEC - solicitat pentru aparatele de iluminat"*, autoritatea contractantă menționează că, așa cum a fost specificat și în cazul modulelor de control, ENEC este o certificare de terță parte care atestă conformitatea aparatelor de iluminat cu standardele de siguranță electrică. Spre deosebire de certificarea CE, care este o declarație proprie dată de către producător sau importator, marcajul ENEC este acordat de un organism independent de terță parte. Astfel, autoritatea contractantă beneficiază de expertiza unei certificări de terță parte care atestă conformitatea produselor și de faptul că acestea au beneficiat de o schemă complexă de testare și verificare înainte de punerea pe piață, o schemă de testare care nu poate fi realizată de către autoritate în procesul de evaluare și pentru care nu deține competențele necesare.

Procesul de certificare ENEC presupune testări și certificări ale produselor de către organisme de certificare independente membre ale schemei de certificare, inspecții anuale în fabrica de producție a

echipamentelor supuse certificării, monitorizarea continuă a produselor și a proceselor de producție, obligativitatea marcării produselor cu logo-ul mărcii echivalente și monitorizarea permanentă a piețelor de desfacere.

De asemenea, laboratoarele pentru certificare se supun unor reguli stricte, respectiv: certificare inițială, în baza atingerii unor criterii precise; program intensiv, periodic, de reevaluare a operațiunilor de testare; întâlniri regulate cu experții și programe de testare comparative. Astfel, autoritatea contractantă beneficiază de expertiza unei certificări de terță parte care atestă conformitatea produselor și de faptul că acestea au beneficiat de o schemă complexă de testare și verificare înainte de punerea pe piață, o schemă de testare care nu poate fi realizată de către autoritate în procesul de evaluare și pentru care nu deține competențele necesare.

Certificarea ENEC este armonizată la nivel european și recunoscută în toate statele membre UE, fără a necesita certificări suplimentare. Produsele ENEC sunt în mod automat conforme cu standardele relevante, eliminând riscurile de incompatibilitate și probleme de integrare.

Autoritatea contractantă subliniază că cerința nu este restrictivă, așa cum susține contestatoarea, iar acest lucru poate fi verificat accesând site-urile publice ENEC ([https://www.etics.org/recherche.php?soc=ENEC&s=.](https://www.etics.org/recherche.php?soc=ENEC&s=)) și ENEC+ ([https://www.etics.org/recherche.php?soc=EPRS&s=.](https://www.etics.org/recherche.php?soc=EPRS&s=)), unde pot fi identificate sute de produse de tip aparate de iluminat de la zeci de producători care dețin aceste certificări. De altfel, și produsele proprii societății contestatoare dețin certificare ENEC, așa cum reiese din informațiile verificate pe site-ul menționat mai sus:

ENEC - search results - All trade marks of products: ...

- Mesina series HN Luminaires for road and street lighting E... ..

- Mesina series HN E. ... Luminaires - Part .: General requirements and tests Luminaires - Part .: General requirements and tests.

Contestatoarea se contrazice în afirmații, susținând în cadrul contestației la pag. .. următoarele: „în plus, certificatele ENEC se solicită doar pentru aparatele de iluminat, ci nu și pentru sistemul de telegestiune.” Or, în cadrul punctului ., contestatoarea solicită eliminarea certificatului ENEC - solicitat pentru aparatele de iluminat.

Ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public derulat de Administrația Fondului pentru Mediu, aprobat prin ordinul nr./...., impune certificarea ENEC și ENEC+, lăsând la latitudinea autorităților contractante modalitatea de stabilire a conformității produselor pe care doresc să le achiziționeze.

Autoritatea contractantă consideră că a acționat în termenii legali impuși de legislația în vigoare și solicită respingerea acestui capăt de cerere.

Referitor la Critica nr. ..

În ceea ce privește Critica nr. .., în care contestatoarea solicită: "eliminarea cerințelor care descriu o anumită soluție și completarea cerințelor cu mențiunea "sau echivalent în conformitate cu prevederile art. ... din Legea nr. ../....", autoritatea contractantă menționează că contestatorul creează o confuzie nejustificată între sintagma „soluție” și cea de „producător, tip, origine, marcă etc.” În acest context, autoritatea contractantă subliniază că, de fapt, contestatorul nu solicită completarea cerințelor prin includerea mențiunii „sau echivalent” pentru a elimina o eventuală direcționare către un anumit producător, tip, origine sau marcă. Dimpotrivă, acesta cere eliminarea cerinței referitoare la soluția tehnică stabilită de beneficiar, soluție care constituie însăși fundamentul obiectului licitației.

Autoritatea contractantă face o analogie, arătând că poziția contestatorului echivalează cu solicitarea modificării unei soluții tehnice pentru un drum cu o lățime de . metri la una de . metri, motivată exclusiv de lipsa unui utilaj capabil să asfalteze o lățime mai mare.

În fișa de date, la punctul VI.. Informații suplimentare, s-a consemnat: „Cerințele tehnice definite la nivelul anunțului de participare, caietului de sarcini sau altor documente complementare, prin trimiterea standardelor, la un anumit producător, la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție/metodă specifică de fabricație/prestare/execuție, vor fi înțelese ca fiind însoțite de mențiunea 'sau echivalent'.”

Autoritatea contractantă consideră că a acționat în termenii legali impuși de legislația în vigoare și solicită respingerea acestui capăt de cerere.

Referitor la Critica nr. ..

În ceea ce privește Critica nr. .., în care contestatoarea solicită: "eliminarea tuturor cerințelor care descriu o anumită soluție și completarea cerințelor cu mențiune "sau echivalent", în conformitate cu prevederile art. ... din Legea nr. ../.... - inclusiv, în ceea ce privește solicitarea testelor de penetrare", autoritatea contractantă menționează că contestatorul creează o confuzie nejustificată între sintagma „soluție” și cea de „producător, tip, origine, marcă etc.”. În această situație, autoritatea contractantă subliniază că contestatorul nu solicită completarea cerințelor prin includerea mențiunii „sau echivalent” pentru a elimina o eventuală direcționare către un anumit producător, tip, origine sau marcă. Dimpotrivă, contestatorul cere eliminarea cerinței referitoare la soluția tehnică stabilită de beneficiar, soluție care constituie însăși fundamentul obiectului licitației.

Autoritatea contractantă face o analogie, arătând că poziția contestatorului echivalează cu solicitarea modificării unei soluții tehnice pentru un drum cu o lățime de . metri la una de . metri, motivată exclusiv de lipsa unui utilaj capabil să asfalteze o lățime mai mare.

În fișa de date, la punctul VI.. Informații suplimentare, s-a consemnat: „Cerințele tehnice definite la nivelul anunțului de participare, caietului de sarcini sau altor documente complementare, prin trimiterea standardelor, la un anumit producător, la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție/metodă specifică de fabricație/prestare/execuție, vor fi înțelese ca fiind însoțite de mențiunea 'sau echivalent'.”

Autoritatea contractantă consideră că a acționat în termenii legali impuși de legislația în vigoare și solicită respingerea acestui capăt de cerere.

Pentru toate aspectele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că a acționat în termenii legali impuși de legislația în vigoare și, în consecință, solicită respingerea contestației formulată de ... SRL.

Prin adresa nr./C../....., transmisă pe mail, Consiliul a comunicat contestatoarei ... SRL că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de

... **SRL** a constituit cauțiunea în sumă de,.. lei, conform art. ..¹ alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat o licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru, criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” și valoarea estimată fără TVA, de,.. lei.

Nemulțumită de anumite prevederi ale documentației de atribuire aferentă celor . loturi, publicată în SEAP la data de, ... SRL a formulat contestația care formează obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului cu privire la acesta, se reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- art. .. alin. (..) din HG nr. .../....: „*Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.*”

- art. ... din Legea nr. .../....: „*Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.*”

- art. ... din Legea nr. ../....: „*(.) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.*”; „*(.) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect*

introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. . alin. (.) lit. b) și art. .. alin. (.) lit. a) din HG nr. .../....].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea, de către aceasta, a unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia de achiziție a autorității.

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce împiedică o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor astfel încât să corespundă necesității achiziției.

Prin urmare, contestatorul în susținerea demersului său la Consiliu are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de proba pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. ... din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe considerentul neplinerii cerințelor autorității pe caracteristicile existente în portofoliul respectivei entități economice.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatorului, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica oportunitatea conținutului caietului de sarcini, respectiv faptul că el descrie obiectul achiziției, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală

măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achiziția o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependență dintre specificația criticată și nevoia sa de achiziție.

O primă critică formulată de contestatoare vizează cerința caietului de sarcini privind efectuarea unei probe practice.

În vederea analizării acestei critici, Consiliul reține că, potrivit cap. . din caietul de sarcini, obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, cuprinde următoarele servicii/lucrări și echipamente:

- lotul . :
 - Proiectare faza DTAC si PT;
 - Asistență tehnică pe perioada execuției;
 - Înlocuire aparat de iluminat LED putere ...W conform fișă tehnică;
 - Înlocuire aparat de iluminat LED putere .. W conform fișă tehnică;
 - Înlocuire aparat de iluminat LED putere ..W conform fișă tehnică;
 - Înlocuire aparat de iluminat LED putere ..W conform fișă tehnică;
 - Înlocuire aparat de iluminat LED tip lampadar putere ..W conform fișă tehnică;
 - Modul de telegestiune;
 - Comunicație/software telegestiune pentru o perioada de . ani;
 - Punct de aprindere smart;
 - Lucrări de instalare și configurare pentru echipamentele solicitate.
- lotul . :
 - Proiectare faza DTAC și PT;
 - Asistență tehnică pe perioada execuției;
 - Înlocuire aparat de iluminat LED putere .. W;
 - Înlocuire aparat de iluminat LED putere .. W;
 - Înlocuire aparat de iluminat LED putere .. W;
 - Înlocuire aparat de iluminat LED putere .. W;
 - Înlocuire aparat de iluminat LED putere .. W;
 - Modul de telegestiune (pentru cele de .. W și .. W)
 - Comunicație/software telegestiune pentru o perioada de . ani;
 - Punct de aprindere smart;
 - Lucrări de instalare și configurare pentru echipamentele solicitate.

Specificațiile tehnice aferente modulului de telegestiune se regăsesc redate, în cadrul fiecărui lot, în Fișele tehnice aferente acestuia și ele vizează funcții pentru aparatele de iluminat și interfața utilizator, modulul de control, condiții privind conformitatea cu standardele relevante [în care s-a stabilit că „Se va prezenta declarație de conformitate a produselor cu cerințele esențiale prevăzute de directivele Uniunii Europene (marca CE) și că respectă următoarele standarde: EN-:....., EN:....., EN.....-:.....+A:....., ETSI EN V..... (....-.), ETSI EN- V..... (....-.), ETSI EN- V..... (....-.), ETSI EN V..... (....-.), EN:....., EN IEC:....., ETSI EN- V..... (....-.), ETSI EN- V..... (....-.), ETSI EN- V..... (....-.), ETSI EN- V..... (....-.)

V..... (....-..), EN IEC-.-:....., EN-.-:.....+A.:....., EN:....., EN IEC:.....”, „Se vor prezenta certificarea ENEC a modului de telegestiune și conformitatea cu următoarele standarde EN-.-:..... și EN-.-:.....”, „Se va prezenta certificarea ISO de Securitate a informației atât pentru furnizorul de servicii de comunicație cât și pentru deținătorul platformei de tip cloud”], condiții de garanție.

În legătură cu sistemul de telegestiune, achizițarea a stabilit în caietul de sarcini desfășurarea unei probe practice, sens în care a prevăzut următoarele:

„Proba practica

În vederea demonstrării posibilităților de aplicare practică a sistemului de telemanagement descris de ofertant în cadrul propunerii tehnice, autoritatea contractantă va organiza o probă practică.

Proba practica se va desfășura în etapa de evaluare a propunerilor tehnice anterior stabilirii caracterului conform al ofertelor. La proba practica vor participa toți ofertanții care au ajuns în etapa de evaluare a propunerii tehnice. Data și locul organizării probei practice vor fi comunicate de către Autoritatea contractantă cu cel puțin . zile înainte de data organizării probei practice.

În cadrul probei practice se vor utiliza doar echipamentele și aparatele de iluminat care au fost prezentate în propunerea tehnică. Mostrele necesare susținerii probei practice vor fi aduse de către ofertant în momentul susținerii probei. Nu se acceptă prezentarea unor aparate și a unui sistem de telemanagement diferite față de cerințele din documentația tehnică.

Toate funcțiunile minim cerute la capitolul anterior în cadrul sistemului de telegestiune vor fi verificate în cadrul probei practice; în cazul în care cerințele minime precizate anterior nu sunt îndeplinite integral, oferta va fi considerată neconformă și respinsă.

Proba practica constă în demonstrarea capacității de dezvoltare a sistemului de telemanagement, prin realizarea unui sistem complet funcțional care să poată simula funcționalitatea sistemului pentru minim . aparate de iluminat instalate în locații diferite.

Sistemul implementat va trebui să dovedească corespondența cu cerințele minime ale caietului de sarcini, să includă echipamentele și materialele declarate cantitativ în oferta și calitativ în fișele tehnice anexate ofertei tehnice.

În vederea implementării sistemului demonstrativ de telemanagement, ofertantul va executa lucrările necesare în conformitate cu reglementările în vigoare, cu personal specializat realizând de asemenea toate măsurile de siguranță necesare.

După finalizarea execuției sistemului demonstrativ vor fi verificate următoarele:

- transmiterea de comenzi individuale aparatelor de iluminat
- detectarea unui defect individual cu emiteri de alarme
- posibilitatea de variere liniară a fluxului luminos și respectiv a puterii consumate.
- demonstrarea capacității de a comanda sistemul implementat prin intermediul unui computer și software dedicat la locul probei practice
- capacitatea de a prezenta amplasarea aparatelor de iluminat comandate pe o hartă electronică publică a municipiului Oradea (ex. Google maps sau similar) și de a vizualiza starea fiecărui aparat de iluminat pe harta respectivă. Poate fi utilizată orice tip de hartă în format electronic.

Adresarea individuală a aparatelor de iluminat va fi probată prin varierea fluxului luminos diferențiat, aprindere stingere , etc.

- Se va demonstra vizualizarea în soft a unei defecțiuni în rețeaua de alimentare cu energie electrică și a unui racord neautorizat.

- Se va demonstra integrarea și vizualizarea în soft a unui echipament separat pentru numărarea traficului, cu scopul de a condiționa scăderea cu o clasă de iluminare în funcție de densitatea de trafic din zona respectivă.

- Se va demonstra integrarea și vizualizarea în soft a unui senzor de lumină digital care va putea comanda wireless pornirea/oprirea iluminatului public, către mai multe puncte de aprindere în funcție de cerința autorității contractante.”

Analizând aceste cerințe stabilite de autoritatea contractantă în legătură cu proba practică, Consiliul constată că această probă are ca scop verificarea respectării cerințelor minime stabilite în caietul de sarcini cu privire la sistemul de telegestiune în condițiile în care îndeplinirea funcționalităților pe care are sistemul de telegestiune nu poate rezulta din informațiile solicitate ofertanților sau declarațiile de conformitate cu anumite standarde/certificarea ENEC a modului de telegestiune/certificarea solicitate.

În speță, pentru sistemul de telegestiune, autoritatea contractantă nu a solicitat demonstrarea anumitor specificații tehnice prin depunerea de rapoarte de testare sau fișe tehnice, iar documentele solicitate a fi depuse, respectiv declarațiile de conformitate, certificare ENEC și ISO nu sunt de natură să demonstreze și să certifice că sistemul de telegestiune oferat respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Prin urmare, întrucât verificarea funcționalităților sistemului de telegestiune este o necesitate a autorității contractante, ce poate fi satisfăcută doar prin intermediul probei practice stabilită în acest sens în caietul de sarcini, Consiliul nu va elimina această etapă.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că proba practică implică și prezentarea mostrelor, fiind astfel o cerință care probează capacitatea tehnică a ofertantului de a executa viitorul contract, astfel că, fiind stipulată doar în cuprinsul fișelor tehnice nu și în anunțul de participare, este o clauză nescrisă, nu poate fi reținută de Consiliu, întrucât, de fapt, prin intermediul probei practice impusă în caietul de sarcini, se stabilește dacă funcționalitățile sistemului de telegestiune oferat îndeplinesc sau nu specificațiile tehnice impuse acestora.

În sensul celor reținute de Consiliu sunt și următoarele considerente ale Hotărârii nr. .../...., pronunțată de Curtea de Apel București:

„În timpul evaluării ofertelor tehnice Autoritatea contractantă va solicita ofertanților, realizarea unei probe practice la sediul și în prezența Autorității contractante. Modalitatea de dovedire a îndeplinirii cerințelor impuse prin caietul de sarcini, la proba practică, cade în sarcina exclusivă a ofertantului.

În vederea susținerii practice și verificării conformității echipamentelor oferate sunt solicitate mostre funcționale pentru aparatele de iluminat, pentru componentele sistemului de telegestiune și senzorii propuși. Echipamentele înaintate ca mostre, vor fi identice cu cele oferate în cadrul procedurii și utilizate în calculele luminotehnice. În situația în care se vor identifica diferențe, oferta va fi considerată neconformă și respinsă. Aparatele de iluminat și sistemul de control prezentate trebuie să îndeplinească în totalitate cerințele solicitate prin documentația tehnică, inclusiv cerințele de funcționalitate, a căror îndeplinire se va testa prin instalarea a minim . aparate de iluminat stradal echipate cu modul de telegestiune, cu senzor de mișcare, cu senzor ##### și controler inteligent cu rol de gateway. În cadrul probei practice se va testa și comunicația între controlerul inteligent cu platforma software și cu controlerul învecinate. Proba practică constă în alimentarea cu energie și verificarea funcționalității întregului sistem punct cu punct în concordanță cu cerințele din propunerea tehnică. În cazul neprezentării la proba practică oferta va fi declarată neconformă”.

Analizând aceste prevederi din cuprinsul Caietului de sarcini, Curtea reține că prin inserarea acestora, Autoritatea contractantă dorește să verifice funcționalitatea întregului sistem și nu a componentelor acestuia.

Contrar celor reținute de către Consiliu prin Decizia contestată, Curtea constată că această cerință din documentația de atribuire, care prevede efectuarea unei probe practice cu privire la soluția tehnică ofertată, nu are caracteristicile unei cerințe de calificare/unui criteriu de selecție, așa cum în mod eronat a reținut Consiliul.

Principalul scop al unui criteriu de selecție este acela de a demonstra capacitatea ofertantului de a realiza obiectul contractului, ceea ce nu este cazul în speța de față.

Potrivit art. ... lit. l) din Legea nr. ../..., „ Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: l) eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante”.

(...) Consiliul a reținut ca fiind aplicabile prevederile art. ... lit. l) din Legea nr. ../.... mai sus redate, care se referă la dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională, Curtea apreciază că aceste dispoziții legale nu sunt aplicabile în speță.

Astfel, Curtea constată că aceste prevederi legale se referă la prezentarea de eșantioane pentru produsele ce urmează a fi livrate, pe când, în prezenta cauză, solicitarea de prezentare de mostre funcționale vizează verificarea de către Autoritatea contractantă a funcționalității aplicației de telegestiune/întregului sistem și care nu poate fi dovedită doar prin intermediul documentelor solicitate, punctual, pentru verificarea conformității componentelor sistemului ofertat.

Or, Curtea apreciază că proba practică solicitată de către autoritatea contractantă nu constituie un criteriu de selecție, prin care se urmărește dovedirea capacității ofertantului de a realiza obiectul contractului, ci o cerință specifică caietului de sarcini, prin care este dovedită funcționalitatea soluției tehnice oferite, în ansamblu, ca sistem, situație în care nu era necesară menționarea expresă a acestei cerințe în Anunțul de participare, fiind suficientă precizarea sa în cadrul Caietului de sarcini, dispozițiile art. .. alin.(.) din HG nr. ../.... nefiind incidente.

Curtea subliniază că această cerință nu este nici disproportională.

În acest sens, Curtea relevă că, deși prin Caietul de sarcini, pentru demonstrarea îndeplinirii specificațiilor tehnice solicitate ofertanților li s-a cerut să depună fișe tehnice, certificate/declarații de conformitate și certificate de test conform cerințelor tehnice, aceste cerințe vizează exclusiv produsele reprezentând aparatele de iluminat, nu și sistemul de telegestiune.

În ceea ce privește Sistemul de telegestiune, Curtea remarcă faptul că, potrivit mențiunilor din Anexa .- Sistem de telegestiune, Autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de capturi de ecran, însă, așa cum în mod corect a susținut și autoritatea contractantă, prezentarea capturilor de ecran poate fi în măsură să probeze, cel mult, existența softului nu însă și funcționalitatea acestuia.

Așadar, obligația ofertanților de a depune certificate de conformitate/certificate de test, pentru aparatele de iluminat și capturi de ecran, pentru sistemul de telegestiune, nu poate demonstra și funcționalitatea sistemului de telegestiune și, cu atât mai puțin, prezentarea acestor documente nu poate fi în măsură să certifice funcționalitatea întregului sistem ofertat compus atât din aparate de iluminat, cât și din sistemul de telegestiune.

Așadar, Curtea apreciază că depunerea documentelor anterior menționate nu este de natură a constitui o alternativă la proba practică solicitată de autoritatea contractantă sau de a înlocui această probă practică.”

Față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge critica, aceasta fiind neîntemeiată.

Următoarea critică a contestatoarei se referă la tipul și montajul conectorului, contestatoarea solicitând uniformizarea cerințelor din documentației prin completarea fișelor tehnice cu mențiunea „la partea

inferioară/superioară” și completarea cu mențiunea Zhaga, Nema sau echivalent.

Verificând documentația de atribuire, Consiliul constată următoarele:

- în legătură cu lotul .:

- caietul de sarcini:

- „Sistemul de telegestiune – conform fișă tehnică atașată*

- Soluția propusă va realiza monitorizarea și gestionarea individuală de la distanță a fiecărui punct luminos care este dotat cu telegestiune conform cerințelor prezentului caiet de sarcini.*

- Componentele hardware - module de telegestiune - vor fi instalate la nivelul fiecărui aparat de iluminat destinate claselor de drum M. și M., montate convenabil pe suprafața aparatului printr-o interfață de conexiune rapidă de tip Zhaga.”*

- fișa tehnică „Sistem de telegestiune”:

- „Modulul va fi conectat direct la aparatul de iluminat printr-un conector standardizat de tip Zhaga”*

- fișa tehnică „Aparat de iluminat stradal”:

- „Aparatul de iluminat va fi echipat cu conector electro-mecanic standardizat tip Zhaga la partea superioară, pentru montarea modulului de telegestiune în exteriorul acestuia și cu conector electro-mecanic standardizat tip Zhaga la partea inferioară pentru montarea senzorului”.*

Similar, în cadrul lotului ., autoritatea contractantă a inclus aceleași cerințe și specificații tehnice.

Analizând aceste cerințe, se desprinde concluzia că, de fapt, specificațiile vizează conectori electro-mecanici pentru montarea a două echipamente diferite: modulul de telegestiune și senzorul.

Astfel, modulul de telegestiune, pentru montarea căruia este necesar un conector electro-mecanic standardizat de tip Zhaga se va face la partea superioară a aparatului de iluminat, neexistând dubii în această privință în condițiile în care specificația din fișa tehnică a aparatului de iluminat stradal este clară în acest sens.

Senzorul, pentru montarea căruia este necesar un alt conector electro-mecanic, se va monta la partea inferioară a aparatului de iluminat și în legătură cu poziționarea senzorului cerințele din fișa tehnică a aparatului de iluminat fiind clare.

Prin urmare, este clar că poziționarea în partea superioară sau inferioară a conectorului electromecanic de tip Zhaga se va face în funcție de tipul echipamentului care va fi montat.

Neidentificând neconcordanțe între cerințele documentației de atribuire cu privire la montarea conectorul standardizat, Consiliul va respinge această critică, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a completa cerința referitoare la tipul conectorului solicitat cu mențiunea „Zhaga, Nema sau

echivalent”, autoritatea contractantă susține că Zhaga este standardizarea europeană pentru sistemele de control al iluminatului, în timp ce standardul Nema este un standard dezvoltat pentru piața nord americană, precum și că Zhaga prezintă avantaje față de Nema, fiind o opțiune superioară standardului Nema.

Consiliul reține că, specificațiile tehnice aferente echipamentelor/produselor pe care autoritatea contractantă are nevoie să le achiziționeze pot fi stabilite, în conformitate cu art. ... din Legea nr. ../..., astfel:

«(.) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.»

În speță, cerința criticată are următorul conținut: „Aparatul de iluminat va fi echipat cu conector electro-mecanic standardizat tip Zhaga (...).” Rezultă că definirea specificațiilor tehnice aferente aparatelor de iluminat stradal s-a făcut prin aplicarea prevederilor art. ... alin. (.) lit. b) din Legea nr. ../..., citat anterior.

Achiziția a justificat necesitatea ca echipamentul controler electro-mecanic să fie de tip Zhaga, evidențiind avantajele acestui standard față de cel propus de contestatoare (NEMA), respectiv:

- Compatibilitate cu o multitudine de elemente de control și senzori;
- Comunicație standardizată cu o multitudine de drivere compatibile;
- Flexibilitate în dezvoltarea de soluții de viitor;
- Alimentare la tensiune redusă;
- Consum electric redus;
- Comunicație bidirecțională cu serverul;
- Dimensiuni reduse ale modulelor de control în comparație cu modulul pe standard NEMA;
- Costuri reduse în comparație cu modulele NEMA;
- Fiabilitate în exploatare, având în vedere că are doar . pini, în comparație cu . pini pentru modulele tip NEMA.

- include protecții integrate pentru securitatea cibernetică, fiind ideal pentru sisteme conectate expuse riscurilor online, în timp ce NEMA nu acordă aceeași prioritate aspectelor de securitate, ceea ce îl face mai vulnerabil în sistemele moderne care necesită protecție avansată.

- este special conceput pentru a răspunde nevoilor orașelor inteligente, în care iluminatul conectat joacă un rol major, în timp ce NEMA, fiind un standard mai vechi, este orientat spre sisteme tradiționale de iluminat, fără a oferi suport extins pentru rețelele inteligente sau pentru colectarea și utilizarea datelor în timp real.

- permite o scalabilitate mai bună, fiind ideal pentru implementări complexe și proiecte mari care se extind în timp, iar NEMA are o structură mai rigidă și necesită modificări suplimentare pentru a se adapta la sistemele de iluminat moderne.

- permite integrarea mai multor funcționalități într-un singur sistem (iluminat, monitorizare, analiză a datelor, managementul energiei), reducând astfel costurile totale ale proprietății, în timp ce NEMA necesită echipamente suplimentare pentru funcții avansate.

- este conceput pentru a fi compatibil cu alte standarde internaționale, precum IEC pentru securitate cibernetică și ISO pentru managementul calității, în timp ce NEMA nu oferă aceeași aliniere globală.

Analizând cerința criticată, Consiliul reține ca solicitarea ca echipamentul controler electro-mecanic să fie standardizat tip Zhaga a fost justificată de achiziitoare, însă, având în vedere modalitatea în care a fost definită această specificație, respectiv prin aplicarea prevederilor art. ... alin. (.) lit. b) din Legea nr. ../.... în condițiile în care s-a făcut trimitere la un standard internațional, este necesară respectarea prevederilor acestei norme și completarea cerinței cu mențiunea "sau echivalent".

Prin urmare, critica fiind întemeiată, Consiliul o va admite critica sub aspectul completării cerinței criticate cu mențiunea „sau echivalent”.

Următoarea critică a contestatoarei vizează modul de comunicație stabilit de autoritatea contractantă, respectiv GSM/GPRS/.G/CARTELE SIM/MDEBUS RS..., contestatoarea solicitând eliminarea caracterului restrictiv al acestei cerințe prin acceptarea și a altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile autorității contractante, precum și completarea/modificarea cerinței prin care se impune comunicație GSM cu mențiunea „sau prin mecanisme de comunicare ce utilizează medii și frecvențe alterative cu rezultate de comunicare echivalente”, respectiv „sau prin tehnologii și tipologii de rețea echivalente, cu sau fără medii intermediare” și, în subsidiar, acceptarea și a unor tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date.

În replică, autoritatea contractantă susține că pe piața de iluminat din România există mai multe sisteme de telegestiune care funcționează pe baza comunicației fără fir GSM (Interact City - Signify, Exedra - Schreder,

Intelilight - Flashnet), nepunându-se poate vorbi de o limitare a ofertanților, iar tehnologia PLC este inferioară celei impusă prin documentația de atribuire, sens în care a prezentat avantajele oferite de sistemul de comunicație impus.

Potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe:

- caietul de sarcini:

„Modulele de telegestiune prin GSM au fost concepute pentru utilizare doar la aparatele de iluminat de puteri mari, destinate drumurilor principale, de clasa de iluminare M. și M., din următoarele considerente: (...)”

- fișa tehnică Sistem de telegestiune:

„... Soluția tehnică pentru comunicare va fi punct la punct de la un singur operator de comunicații iar acesta va asigura acoperirea rețelei pe întreaga arie pe care este implementat sistemul de control/monitorizare; Sistemul va putea să funcționeze și în protocol GSM .G.”

„... Sistemul va garanta un număr nelimitat de interogări cu fiecare aparat de iluminat; Sistemul va garanta trafic nelimitat de date pentru interogări cu fiecare corp de iluminat”.

„.... Controlul aparatelor de iluminat nu va depinde de o comandă din punctul de aprindere sau de alte dispozitive montate în punctul de aprindere”.

„..... Modulul de control va conține obligatoriu: modul comunicație GSM, modul poziționare și recepție timp universal tip GPS, sensor de lumină (tip fotocelula), sensor de temperatură”.

- fișa tehnică nr. ... Descriere Soft SIPD cu CMAE (Sistem de iluminat public digitalizat cu Centrala de monitorizare și analiză energetică):

„Toate costurile de punere în funcțiune și update software pe perioada de garanție vor fi incluse în prețul oferit. Costurile de comunicare prin cartele SIM pentru perioada de garanție vor fi și ele incluse în preț. (...) Garanție: Minim .. luni, pentru întreg ansamblul. Se va asigura suport în România pe întreaga perioadă de garanție (cu rezolvare în max. .. ore). Toate costurile legate de update software, update firmware, abonamente cartele GSM sau orice alte costuri (ex. licențe, drepturi de autor, etc) anuale din perioada de garanție vor fi incluse în valoarea ofertei. Toate eventuale costuri ulterioare legate de update software, update firmware, sau orice alte costuri (ex. licențe, drepturi de autor, etc) anuale se vor declara estimativ ca și o anexă la ofertă.”

- fișa tehnică nr. ... Descriere centrală de monitorizare și analiză energetică (CMAE) al rețelei de iluminat public:

„Vor comunica bidirecțional GSM/GPRS/.G, constant fără întreruperi cu panoul de control al sistemului SIPD. CMAE va primi instrucțiuni, comenzi, instrucțiuni de control direct de la panoul de comandă SIPD și, după analiză, trimite către panoul de control datele de monitorizare primite de la controlere și citite de la contoare. Va fi posibil să se conecteze alte dispozitive furnizate de client cu interfața de comunicare adecvată (suportă comunicarea MODBUS RS...)”.

Cerințe similare au fost stabilite de autoritatea contractantă și în cadrul lotului ..

Analizând critica formulată, Consiliul constată că autoarea contestației a prezentat, în susținere, argumente care evidențiază dezavantaje ale utilizării acestor tipuri de comunicație și nu argumente care să dovedească caracterul restrictiv al acestora.

Pe de altă parte, însă, autoritatea contractantă, în alegerea modalității de comunicație prin GSM/Radio frecvență, a prezentat următoarele argumente:

- Fiabilitate și stabilitate superioară, care garantează o comunicare constantă și de calitate.

- Flexibilitate și ușurință de implementare în diverse locații, fără a depinde de infrastructura electrică locală.

- Securitate avansată a datelor și protecția comunicațiilor.

- Rezistență la interferențe electromagnetice și la degradarea semnalului.

- Costuri mai reduse de implementare, mai ales în acolo unde infrastructura GSM este deja disponibilă.

- Scalabilitate și acoperire extinsă, necesare pentru extinderea rapidă a sistemelor de iluminat public inteligent.

- oferă o soluție mai robustă, scalabilă și mai sigură pentru iluminatul public inteligent, comparativ cu PLC. Conexiunea GSM garantează controlul individual pentru fiecare punct luminos, de la programe de reducere a energiei care pot fi aplicate individual sau în diverse grupuri de setări, până la raportări individuale de întreruperi de funcționare și/sau deficiențe de funcționalitate.

- beneficiază de o infrastructură de rețea globală extrem de fiabilă, bine întreținută și cu standarde de calitate înalte, ceea ce garantează comunicarea continuă și stabilă pentru gestionarea iluminatului public. În schimb, PLC se bazează pe rețelele de energie electrică pentru a transmite semnale, ceea ce o face vulnerabilă la fluctuații ale rețelei electrice, defecte ale instalațiilor sau interferențe electromagnetice. Astfel, dacă există probleme în rețeaua electrică, performanța PLC va fi afectată.

- permite extinderea ușoară a rețelei de iluminat public inteligent în orice locație, atâta timp cât există acoperire GSM (care este deja disponibilă în majoritatea orașelor). Aceasta nu depinde de infrastructura electrică locală și poate fi implementată rapid. Pe de altă parte, PLC necesită o rețea electrică funcțională și un punct de acces la infrastructura electrică. În locuri unde rețeaua electrică este veche sau instabilă, implementarea PLC ar putea fi problematică și costisitoare.

- în ceea ce privește securitatea, GSM oferă standarde de criptare avansată pentru protecția datelor transmise. Rețelele GSM sunt reglementate și protejate împotriva atacurilor externe, ceea ce le face sigure pentru gestionarea sistemelor de iluminat public, inclusiv în cazul comunicațiilor de control sau al transmițerii de informații sensibile.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a justificat necesitatea tipurilor de comunicație impuse, acestea fiind unele accesibile pe piață și nefiind specifice anumitor producători, iar contestatoarea nu a

făcut dovada caracterului restrictiv al impunerii acestor comunicații, de natură a-i împiedica participarea la procedură.

Cu privire la solicitarea subsidiară de a completa cerința cu sintagma „sau echivalent”, Consiliul reține că, în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. VI.. se regăsește mențiunea potrivit căreia «Cerințele tehnice definite la nivelul anunțului de participare, caietului de sarcini sau altor documente complementare, prin trimiterea standardelor, la un anumit producător, la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție/metoda specifică de fabricație/prestare/ execuție, vor fi înțelese ca fiind însoțite de mențiunea "sau echivalent"».

Față de cele expuse anterior, Consiliul va respinge critica analizată, aceasta fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica privind punerea la dispoziție, de către producători a unei aplicații mobile gratuită, Consiliul constată că, atât în cadrul specificațiilor stabilite pentru lotul . și lotul . (pct. ... din fișele tehnice aferente Aparatului de iluminat stradal cu LED aferentă lotului . și lotului ., pct. ... din fișele tehnice aferente Aparatului de iluminat ornamental pietonal cu LED aferentă lotului . și lotului .), achizițioarea a stabilit că producătorul va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă. Contestatoarea susține că aplicația nu poate fi solicitată producătorului ci ofertantului.

La rândul ei, autoritatea contractantă, susținând în cadrul punctului de vedere, că ofertantul este cel cu care urmează să stabilească o relație contractuală, a menționat că, pentru a elimina orice posibilă confuzie, va corecta acest aspect printr-o clarificare din oficiu, în sensul că «în extrasele indicate de contestatar, termenul „producător” va fi înlocuit cu „ofertant”».

Consiliul apreciază susținerea autorității contractante ca o achiesare a acesteia la critica formulată, astfel că va admite critica și va obliga autoritatea contractantă să pună în aplicare măsura la care a achiesat.

Următoarea critică vizează solicitarea certificatului ENEC pentru controller, contestatoarea susținând că aceste certificate se solicită doar aparatului de iluminat și nu pentru sistemul de telegestiune/controller, potrivit art. .. din Ghidul de finanțare a Programului privind, parte integrantă din Ordinul nr./...., Ordinul nr./...., precum și faptul că această cerință favorizează producători mari care au deja produse certificate și infrastructura necesară pentru a îndeplini cerințele acestui standard.

În replică, autoritatea contractantă susține că certificarea ENEC este o certificare de terță parte care atestă conformitatea modulelor de telegestiune cu standardele de siguranță electrică și, spre deosebire de certificarea CE, care este o declarație proprie, dată de către producător sau importator, marcajul ENEC este acordat de un organism independent de terță parte. În aceste condiții, autoritatea contractantă beneficiază de expertiza unei certificări de terță parte, care atestă conformitatea produselor și faptul că acestea au beneficiat de o schemă complexă de testare și verificare înainte de punerea pe piață, schemă de testare care nu poate fi realizată de către autoritate în procesul de evaluare și pentru care nu deține competențele necesare. Autoritatea contractantă susține că certificarea ENEC este un indicator de calitate, fiind rezultatul testării

independente și supravegherii regulate a producției care oferă autorității contractante și publicului încredere în produsele utilizate, protejând integritatea infrastructurii și asigurând costuri reduse de mentenanță pe termen lung. Autoritatea contractantă menționează că în contextul iluminatului public, ENEC nu doar certifică siguranța, dar și eficiența energetică a echipamentelor electrice. Într-o eră a sustenabilității și a reducerii costurilor, este esențial ca echipamentele de iluminat public să fie eficiente din punct de vedere energetic, iar ENEC garantează că aceste standarde sunt respectate. Alte certificări, deși valabile pentru siguranță, nu pun accentul necesar pe cerințele de eficiență energetică și sustenabilitate.

Analizând susținerile părților în legătură cu certificarea ENEC, Consiliul constată că aceasta, așa cum susține însăși contestatoarea, atestă conformitatea echipamentelor/produselor electrice cu standardele europene de siguranță și performanță, fiind un document emis de un organism independent.

Prin urmare, deținerea și prezentarea unui astfel de certificat este o cerință necesară autorității contractante, iar în prezenta speță, solicitarea acestei certificări a fost temeinic justificată de autoritatea contractantă.

Constatând că certificarea solicitată nu are caracter restrictiv, fiind o nevoie a autorității contractante de natură a confirma pe baza unor teste/măsurători riguroase, caracteristici ale echipamentului de către o terță parte, Consiliul constată că nu se impune eliminarea acestei cerințe, critica fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la solicitarea îndeplinirii unor standarde care nu au aplicabilitate la prezenta procedură de atribuire, respectiv EN:....., susținând că acest standard nu se aplică corpurilor de iluminat stradal, Consiliul constată că, în apărare, achizitoarea precizează ca standardul menționat se referă la „Evaluarea conformității echipamentelor de iluminat în privința expunerii umane la câmpuri electromagnetice”, iar aparatele de iluminat intră în categoria echipamentelor de iluminat.

Verificând documentația de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat în cadrul fișelor tehnice aferente Aparatului de iluminat stradal cu LED, din cele . loturi, a fișelor tehnice aferente Aparatelor de iluminat ornamental pietonal cu LED din loturile . și ., prezentarea Declarațiilor de conformitate cu Directiva de joasă tensiune (LVD)/.. /EU care va confirma respectarea, printre alte standarde, și a standardului EN:.....

Standardul a cărui eliminare este solicitată de contestatoare vizează aparatele de iluminat, categorie din care fac parte și aparatele de iluminat stradal, printre echipamentele exceptate regăsindu-se, într-adevăr, și

echipamente de iluminat pentru vehicule rutiere, însă aparatele de iluminat stradal nu fac parte din categoria exceptată.

Prin urmare, constatând că standardul în discuție vizează categoria de echipamente din care fac parte și cele ce vor fi achiziționate în cadrul contractului ce se va atribui, coroborat cu lipsa dovedirii caracterului restrictiv al impunerii respectării acestui standard, Consiliul nu va invalida aspectele avute în vedere de către achizitoare.

Așadar, critica este nefondată și va fi respinsă de Consiliu.

Următoarea critică a contestatoarei vizează eliminarea cerințelor referitoare la îndeplinirea standardelor EN ... - V..., EN ... V....., EN ... V....., EN ... - V....., EN ... V....., acesta considerând că aceste standarde reglementează în principal aspecte legate de comunicații radio, având ca scop testarea și validarea funcționalităților de transmisie și recepția a datelor, iar în cazul aparatelor de iluminat stradal aceste funcții sunt îndeplinite de sistemele de telegestiune, componente separate, integrate pentru gestionarea și monitorizarea performanței rețelei de iluminat, aparatele de iluminat nefiind în sine, responsabile direct pentru comunicația radio.

În replică, autoritatea contractantă susține că cerința vine din necesitatea de a dovedi compatibilitatea dintre aparatele de iluminat și sistemele de telegestiune cu care acestea sunt echipate și că aparatele de iluminat, prin funcționarea lor, nu interferează cu sistemele de comunicație radio ale modulelor de telegestiune.

Analizând documentația de atribuire, Consiliul constată că, în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat stradal și a celor ornamental pietonale s-a stabilit cerința de a prezenta declarație de conformitate cu Radio Equipment Directive / .. / EU (RED) care va confirma respectarea, printre alte standarde, și a celor care fac obiectul prezentei critici.

Or, din descrierea efectuată de autoritatea contractantă cu privire la standardele criticate, rezultă că acestea reglementează echipamente radio și de telecomunicații/echipamente care operează în spectru radio, iar aparatele de iluminat în discuție nu se încadrează în acest tip de echipamente, stabilirea unor astfel de cerințe nefiind relevantă, ci chiar restrictivă.

De altfel, astfel de cerințe au fost stabilite de autoritatea contractantă, însă, cu privire la sistemul de telegestiune, care este un echipament radio/ care operează cu spectru radio.

Prin urmare, Consiliul constată este întemeiată aceasta critică fiind necesar ca autoritatea contractantă să elimine aceste standarde din cerințele stabilite pentru aparatele de iluminat stradal cu led și aparatele de iluminat ornamental pietonal cu led.

O altă critică se referă la impunerea standardului IEC în fișele tehnice – Descriere Soft SIPd cu CMAE (Sistem de iluminat Public digitalizat cu Centrală de Monitorizare și Analiză Energetică) aferente celor . loturi, despre care susține că nu are aplicabilitate în prezenta procedură, contestatoarea menționând că, conformitatea cu acest standard presupune investiții semnificative, iar aceste costuri pot depăși bugetele disponibile mai ales pentru companiile mici și mijlocii.

În apărare, autoritatea contractantă susține că standardul în discuție joacă un rol esențial în securitatea cibernetică a sistemelor industriale, inclusiv în sectorul sistemelor de iluminat conectate, prezentând următoarele aspecte privind importanța respectării acestui standard în contextul instalațiilor de iluminat:

a. Creșterea vulnerabilității sistemelor de iluminat inteligente - Sistemele de iluminat conectate sunt integrate cu tehnologia IoT (Internet of Things) și comunică prin rețele digitale. Aceasta le expune la riscuri cibernetice, cum ar fi: atacuri de tip malware, acces neautorizat, exploatarea vulnerabilităților de rețea și perturbarea funcționării infrastructurii critice. IEC oferă măsuri de securitate care asigură protecția împotriva acestor amenințări.

b. Asigurarea securității prin proiectare (Security by Design) - Implementarea standardului IEC în sistemele de iluminat conectate promovează proiectarea de sisteme rezistente la atacuri cibernetice, definește cerințe clare pentru furnizori, integratori și utilizatori finali și asigură utilizarea unor protocoale sigure de comunicare între componentele sistemului. Acest principiu reduce riscurile de securitate încă din faza de dezvoltare a sistemelor.

c. Alinierea la cerințele globale de securitate IEC ajută producătorii și operatorii de sisteme de iluminat să respecte cerințele de securitate internaționale. Acest lucru este important pentru integrarea sistemelor în infrastructuri smart city, compatibilitatea cu alte sisteme industriale și creșterea încrederii în soluțiile de iluminat conectat.

d. Reducerea riscurilor operaționale - Sistemele de iluminat controlate digital pot deveni ținte pentru atacurile cibernetice, ceea ce poate duce la oprirea funcționării, pierderea datelor critice și compromiterea siguranței publice. Standardul IEC oferă proceduri și măsuri de control care reduc aceste riscuri, cum ar fi segmentarea rețelei pentru limitarea impactului unui atac și monitorizarea continuă a securității.

e. Beneficii economice și operaționale - Prin implementarea acestui standard, sistemele de iluminat devin mai eficiente, minimizând costurile asociate incidentelor de securitate, cresc în durabilitate și fiabilitate și contribuie la crearea unui mediu mai sigur pentru utilizatori.

f. Adaptabilitate pentru viitor - Standardul IEC este conceput pentru a fi flexibil și scalabil, permițând adaptarea la tehnologii emergente și noi amenințări. Acest lucru este crucial pentru sistemele de iluminat conectate, care evoluează rapid.

Or, în lipsa unor argumente tehnice concrete din partea contestatoarei cu privire la lipsa de utilitate a respectării acestui standard, aceasta invocând doar costul implementării standardului, Consiliul nu poate invalida aspectele avute în vedere de către achizitoare, critica fiind neîntemeiată.

Având în vedere faptul că o critică similară a fost formulată în legătură cu solicitarea, pentru controller, a acelu... tip de certificare, iar aceasta a fost respinsă, constatându-se temeinicia unei astfel de solicitări, pentru aceleași rațiuni și considerente, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, și această critică.

... WAN

- B./B.*

- even/odd or none, izolatie V
- MID conformitate cu EN-, EN
- rata de esantionare .. valori/ciclu"

„... Standarde: EN, EN, EN, EN, EN, EN, EN, EN, EN, EN-., EN-., EN-, EN-, EN, SR EN-.-.... ”.

În legătură cu aceste cerințe, contestatoarea invocă art. ... din Legea nr. ../..., fără să formuleze niciun fel de susțineri sau argumente tehnice care să susțină modificarea solicitată.

Autoritatea contractantă, în apărare, susține că autoarea contestației creează o confuzie nejustificată între sintagma „soluție” și cea de „producător, tip, origine, etc”, contestatoarea nesolicitând completarea cerințelor cu menținea „sau echivalent”, ci eliminarea cerinței referitoare la soluția tehnică.

În analizarea acestei critici, Consiliul reține relevante prevederile art. ... din Legea nr. ../..., potrivit cărora:

«Art. - (...) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(.) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(.) Prin excepție de la prevederile alin. (.), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (.) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (.); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (.) este însoțită de cuvintele "sau echivalent". »

Analizând specificațiile indicate de ofertant că ar fi vizate de această critică, prin raportare la textul legal citat, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit specificațiile tehnice prin aplicarea dispozițiilor art. ... alin. (.) lit. b) din Legea nr. ../...., situație în care ar trebuie respectată și

ultima parte a acestei norme, respectiv *«fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent"»*.

Or, verificând documentația de atribuire, Consiliul constată că în cadrul fișei de dare a achiziției, la pct. VI., se regăsește următoarea mențiune:

«..Cerintele tehnice definite la nivelul anunțului de participare, caietului de sarcini sau altor documente complementare, prin trimiterea standardelor, la un anumit producător, la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție/metoda specifică de fabricație/prestare/execuție, vor fi înțelese ca fiind însoțite de mențiunea "sau echivalent"».

Or, în condițiile în care, în formularea criticii, contestatoarea s-a rezumat la a reda specificații tehnice din fișe tehnice, care au vizat o multitudine de informații, citate anterior, fără să identifice concret „soluția” a cărei eliminare o solicită, Consiliul constată că prevederea din fișa de date a achiziției respectă prevederile art. ... din Legea nr. ../...., critica fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește ultima critică a contestatoarei, Consiliul constată că autoarea contestației a formulat o critică generală, neargumentată și nesuținută, rezumându-se doar, fără a indica partea din documentație vizată de critică, la a solicita «eliminarea tuturor cerințelor care descriu o anumită soluție și completarea cerințelor cu mențiunea „sau echivalent”, în conformitate cu prevederile art. ... din Legea nr. ../.... – inclusiv în ceea ce privește solicitarea testelor de pentrare». Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică.

În ceea ce privește capătul subsidiar de cerere privind anularea procedurii, Consiliul îl va respinge ca neîntemeiat, procedura de atribuire fiind suspendată, astfel că măsurile de remediere necesare pot fi puse în aplicare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. ../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. ../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa și a celor achiesate de autoritatea contractantă, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remediilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul subsidiar de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

În baza dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de lei, reprezentând parte din onorariul avocațial în valoare de lei (dovedit prin factura seria SD nr. /..... și ordinul de plată ... Bank nr. E.E din), redus prin raportare la criticile admise.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa și a celor achiesate de autoritatea contractantă, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Respinge, ca nefondat, capătul subsidiar de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de lei, reprezentând cheltuieli de soluționare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../.....

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.
Redactată practicaua deciziei