CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / ....., ...
Data: .....

Prin contestaţiile nr. ...../..... și ...../....., înregistrate la Consiliu cu nr. ...../....., respectiv nr. ...../....., depuse de ..... SRL, cu sediul în …., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., reprezentată convențional de SCPA …, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor în ....., str. …., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ..... SA, cu sediul în ....., …., ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului Lucrări de „Marcaje rutiere executate în strat gros - Produse plastice aplicate la cald” pentru rețeaua de autostrăzi și drumuri naționale: …., contestatoarea a solicitat anularea adreselor nr. 92/95595/ 07.12..... și nr. 92/95597/07.12..... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile nr. 2 și 5, anularea, în parte, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor care au stat la baza stabilirii ofertei desemnate câștigătoare pentru aceste loturi, a deciziei autorității contractante de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei SC ..... SA depusă pentru cele 2 loturi și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei desemnate câștigătoare.

SC ..... SA, cu sediul în ....., …, județul ....., a formulat cererile de intervenţie nr. ...../..... și ...../....., înregistrate la Consiliu cu nr. ...../09.01.2018, respectiv nr. ...../09.01.2018, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, referitor la lot 2 și lot 5, solicitând încuviințarea cererilor de intervenție, având în vedere că justifică un interes propriu fiind declarată câștigătoare, invocă excepția tardivității contestațiilor pentru criticile referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, având în vedere că această critică

a fost tranșată în mod definitiv prin decizia CNSC nr. ..../........./...., .../02.11.........., invocă excepția autorității de lucru judecat pentru criticile referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, având în vedere că această critică a fost tranșată în mod definitiv prin aceeași decizie, iar în măsura în care nu sunt admise excepțiile invocate, solicită respingerea ca nefondate a contestațiilor împotriva soluției autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind câștigătoare, menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, întocmite de către autoritatea contractantă, care au stat la baza comunicării rezultatului procedurii prin care SC ..... SA este declarată câștigătoare pentru cele două loturi.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... şi ...../....., au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

Contestaţiile şi cererile de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia nr. ...../....., prin care ofertantul ..... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, lot 2 – …, comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 92/95595/07.12....., în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, precizând că a depus oferta în calitate de lider al asocierii ..... SRL – ...., conformă atât din punct de vedere al documentelor de calificare, cât și al cerințelor minime din caietul de sarcini.

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a formulat contestație, soluționată prin decizia CNSC nr. ..../........./...., .../02.11.........., Consiliul reținând că SC ..... SA nu a putut face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare privind personalul.

Astfel, cu privire la persoana desemnată pentru funcția de Manager de proiect, respectiv Ciobotarenco Bogdan, care avea obligația de a deține o experiență generală în domeniul infrastructurii de transport rutier de minim 3 ani, Consiliul a reținut că din documentele prezentate de ofertant rezultă o lipsă de câteva zile care să ateste îndeplinirea cerinței cantitative.

În același sens, referitor la Maciucă Nicu, desemnat pentru funcția de coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere, Consiliul a constatat că recomandările depuse au fost emise de

Raveica Dumitru și Secara Mihai, recomandări care nu sunt ștampilate și nici nu au elementele de identificare ale instituției și a considerat că ..... SA avea obligația de a face verificări suplimentare cu privire la calitatea acestora la momentul emiterii recomandărilor, atât timp cât documentele respective nu au elemente de identificare ale instituției și nici nu prezintă ștampila instituției respective. Aceasta, deoarece, recomandarea privind activitatea desfășurată în cadrul unei instituții trebuie să provină de la respectiva instituție și nu de la foști angajați, date în nume propriu, aspect reținut în mod corect în cuprinsul decizie a cărei modificare o solicită.

Drept urmare, Consiliul a stabilit că doar după clarificarea aspectelor de mai sus autoritatea contractantă putea lua în considerare respectivele recomandări și să considere îndeplinite cerințele de calificare în cauză.

Pentru a pune în aplicarea decizia CNSC, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 92/91205/17.11....., clarificări cu privire la cele constatate de Consiliu, solicitare față de care SC ..... SA a transmis adresa de răspuns nr. 3309/21.11....., la care a atașat o serie de înscrisuri apreciate concludente de către comisia de evaluare.

Întrucât a apreciat ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante privind desemnarea ofertantului câștigător, fiind emisă atât cu încălcarea celor stabile de Consiliu prin considerentele deciziei nr. ..../...../...., .../02.11....., cât și cu încălcarea principiului tratamentului egal, a formulat notificare prealabilă, notificare față de care autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. 99770/21.12..... că nu va adopta măsuri de remedire în sensul celor solicitate.

Contestatoarea precizează că, potrivit informațiilor de la dosarul achiziției, dosar pe care autoritatea contractantă i l-a pus la dispoziție trunchiat, fără a-i permite accesul la documentele depuse ca urmare a solicitării de clarificări, cu toate că acestea nu pot fi considerate confidențiale, întrucât nu privesc propunerea tehnică sau financiară, răspunzând solicitării comisiei de evaluare, SC ..... SA a transmis:

- Recomandare FN emisă de .... pentru Ciobotarenco Bogdan, depusă inițial în ofertă, aceasta a făcut obiectul judecății inițiale a Consiliului fără a fi avută în vedere la stabilirea experienței generale de 3 ani în domeniul infrastructurii de transport rutier;
- Recomandare FN emisă de ...., document nou transmis odată cu răspunsul la clarificări, ce vine să completeze oferta, ci nu să clarifice documentele inițiale depuse.

Față de modalitatea în care comisia de evaluare a înțeles să reevalueze oferta SC ..... SA, acceptând documente noi, depuse după data limită de depunere a ofertelor, pentru Ciobotarenco Bogdan, contestatoarea a apreciat că au fost încălcate prevederile legale în materia achizițiilor publice, în special cele referitoare la principiul tratamentului egal și la obligativitatea respectării

conținutului documentației de atribuire. Aceasta este practic a treia reevaluare a ofertei lui SC ..... SA, autoritatea contractantă dovedindu-și astfel atitudinea părtinitoare față de acest operator economic pe parcursul derulării procedurii de atribuire.

Or, în aceste condiții, văzând că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat documente edificatoare privind îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, comisia trebuia să constate neconformitatea ofertei SC ..... SA, iar nu să accepte documente noi, emise ulterior depunerii ofertelor, care nu s-au aflat inițial în documentele de calificare și care au rolul de a dovedi, dintr-o altă sursă decât cea a documentelor inițiale ce trebuiau clarificate, pretinsa îndeplinire a cerinței de calificare, cu încălcarea principiului tratamentului egal.

Cât îl privește pe Maciucă Nicu, desemnat pentru funcția de coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere, așa cum a arătat mai sus, Consiliul a constatat că recomandările emise de Raveica Dumitru și Secară Mihai nu sunt ștampilate și nici nu au elementele de identificare ale instituției în numele căreia au fost emise, astfel că autoritatea contractantă avea obligația de a face verificări suplimentare cu privire la calitatea acestora la momentul emiterii recomandărilor, atât timp cât documentele respective nu au elemente de identificare ale instituției și nici nu prezintă ștampila instituției respective.

Pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare potrivit celor dispuse de Consiliu, ofertantul desemnat câștigător a depus adresa nr. 3309/21.11..... privind răspunsul la solicitarea de clarificări, prin care a justificat inexistența ștampilei și a antetului DJDP ..... pentru recomandările emise de ing. Raveica Dumitru și ing. Secară Mihai prin faptul că la momentul depunerii ofertelor DJDP ..... nu exista, sens în care singurele informații referitoare la sarcinile de serviciu ale acestora pot fi obținute doar de la foști colegi sau superiori ce au lucrat în cadrul acelor instituții.

De asemenea, pentru Maciucă Nicu, același operator economic a depus adeverința nr. 6173/A/21.11..... emisă de ...., act la care nu se face nicio referire în documentele depuse inițial pentru îndeplinirea cerințelor de calificare pentru această persoană, dar pe care comisia de evaluare, în mod evident, nelegal, le-a considerat ca fiind concludente.

Totodată, din adeverința nr. 6173/A/21.11....., emisă de .... pentru Maciucă Nicu rezultă că acesta a fost angajat cu contract individual de muncă la DJDP ..... în perioada 01.09.1980 - 01.02.2005 în meseria de subinginer/șef secție/director, însă societatea nu poate preciza natura sarcinilor de serviciu îndeplinite de către acesta în intervalul 1980 - 2005. Devine evident faptul că, ofertantul câștigător a considerat că poate compensa atât lipsa unor documente edificatoare care să dovedească îndeplinirea cerințelor de calificare, cât și clarificarea superficială neconcludentă a aspectelor asupra cărora s-a pronunțat CNSC și Curtea de Apel prin prezentarea

acestei adeverințe. În această situație, adeverința încearcă să confirme doar vechimea în muncă a lui Maciucă Nicu, nicidecum experiența profesională, lucru acceptat de comisia de evaluare. Toate acestea au indicat încălcarea gravă și repetată de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal, în condițiile în care îi permite lui SC ..... SA să completeze oferta cu documente noi depuse ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Or, potrivit celor reținute de Consiliu, nu se poate pune la îndoială că foștii directori cunosc activitatea desfășurată de experții în discuție, însă recomandările pentru activitatea desfășurată trebuie să provină de la instituția beneficiară a lucrărilor.

Dat fiind că, SC ..... SA nu a prezentat comisiei de evaluare înscrisuri edificatoare privind cele două recomandări și, mai mult, din adeverința emisă de ...., presupusa succesoare a DJDP ....., potrivit celor declarate de ofertantul declarat câștigător, fără a face dovada celor declarate, nu se poate preciza natura sarcinilor de serviciu îndeplinite de către Maciucă Nicu în intervalul 1980- 2005, este mai mult decât evident că reevaluarea ofertei a fost una formală, iar nu una în sensul celor stabilite de Consiliu, realizată cu nerespectarea principiului tratamentului egal.

Concluzionând, comisia de evaluare a considerat că documentele prezentate vin să confirme/lămurească cele existente deja în CV și în Contractul individual de muncă nr. 1897/01.10.2013, prelungit prin actul adițional nr. 1/22.04.2015 (potrivit căruia acesta este încadrat pe funcția de inginer COD COR 214204), astfel încât raportul de evaluare nr. 92/48684/30.06..... rămâne valabil și clasamentul ofertanților neschimbat.

Comisia de evaluare corelează informațiile din documentele depuse după reevaluare cu cele din CV, din documentele de calificare depuse inițial și susținute de cartea de muncă și confirmate ulterior de adeverința nr. 6173/A/21.11....., considerate ca făcând parte din categoria documentelor prin care ofertantul vine să confirme și să lămurească cele deja existente la ofertă. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a acceptat completarea ofertei prin depunerea recomandării emisă de ...., document ce nu are nici număr de înregistrare și nu este nici datată și care atestă că, în perioada martie 2008 - martie 2010, în cadrul proiectului Reabilitarea drumului național 17 pe sectorul de drum cuprins între limita județelor Cluj/Bistrița-Năsăud și municipiul Bistrița, Ciobotarenco Bogdan a ocupat postul de șef de șantier.

Punând în aplicare decizia CNSC, autoritatea contractantă a aplicat în mod abuziv și nelegal dispozițiile legale, aspect care rezultă din faptul că autoritatea contractantă a acceptat documente noi și nu clarificări ale documentelor depuse inițial în ofertă, așa cum dispune art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 act normativ sub imperiul căruia s-a inițiat și derulat procedura în discuție și a cărei aplicare este

obligatorie conform dispozițiilor art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea menționează că depunerea unei oferte conforme este responsabilitatea exclusivă a ofertantului. Chiar dacă SC ..... SA motivează că DJDP ..... nu mai există, de aici rezultând și imposibilitatea obținerii unei recomandări din partea instituției, consideră că era obligația operatorului economic de a declara specialiști pentru care să facă dovada îndeplinirii cerințelor.

SC ..... SA a reiterat practic documente depuse inițial, fără însă a le clarifica în sensul celor dispuse de CNSC și confirmate de Curtea de Apel ..... Această situație trebuia să atragă aplicabilitatea art. 79 din HG nr. 925/2006. Având în vedere că documentele transmise prin răspunsul la clarificări sunt nerelevante, contestatoarea consideră că această situație echivalează cu neconformitatea ofertei sale, ceea ce ar fi trebuit să conducă la descalificarea operatorului economic.

În practică s-a arătat în mod constant faptul că legislația achizițiilor publice nu permite completarea ulterioară a ofertei cu noi documente, ci doar clarificarea acesteia.

În acest sens, contestatoarea citează decizii pronunțate de instanța de judecată, cum ar fi: Decizia civilă nr. 3152/18.08....., pronunțată de Curtea de Apel ....., Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, Decizia nr. 392/17.02.2016, pronunțată de Curtea de Apel ....., Decizia nr. 1522/05.12.2016 a Curții de Apel ....., Decizia civilă nr. 3195/17.04.2014, pronunțată de Curtea de Apel ....., Secția a Vlll-a Contencios Administrativ și Fiscal, Curtea de apel Cluj - Decizia civilă nr. 8251/09.09.2013, Curtea de apel Pitești - Decizia nr. 1393/R-CONT/19.04.2013, Curtea de apel ..... - Decizia civilă nr. 3450/19.12.2011, respectiv Hotărârea Curții Europene de Justiție din data de 11.05....., care a reținut faptul că „o solicitare de clarificarea nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare este impusă de documentele contractului întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare este impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor".

Mai mult, contestatoarea solicită Consiliului să constate graba nejustificată pe care autoritatea contractantă a manifestat-o prin declararea SC ..... SA drept câștigător la aceasta procedură, deși pe rolul Curții de Apel ..... se aflau mai multe dosare ce priveau plângeri formulate de diverși operatori economici împotriva rezultatului prezentei proceduri. Astfel, în data de 21.11..... ofertantul transmite comisiei de evaluare răspunsul său la solicitarea de clarificări, urmând ca în data de 06.12..... autoritatea contractantă să întocmească raportul procedurii, iar pe 07.12.....

să transmită comunicările privind rezultatul procedurii. În condițiile în care marcajele rutiere se pot efectua doar în intervalul martie - octombrie din cauza condițiilor meteorologice, semnarea unui acord-cadru în luna decembrie nu este de natură a aduce vreun beneficiu nici autorității contractante și nici prestatorului. Consideră că o asemenea conduită a autorității contractante concretizată printr-o evaluare „grabită" și superficială în favoarea unui singur/aceluiași operator economic ar trebui sancționată de către instanțele de judecată, în caz contrar existând riscul creării unui precedent periculos.

Pentru cele 22 loturi au fost depuse 104 oferte, iar SC ..... SA a depus oferte pentru toate cele 22 loturi fiind declarată câștigătoare pentru 21 din aceste loturi, respectiv un procentaj de reușită de 95,46%.

Atribuirea a 95,46% din lucrările de marcaje rutiere către un singur ofertant a fost posibilă datorită cerințelor permisive ale documentațiilor de atribuire, cerințe care au dat posibilitatea ca acest ofertant să participe cu aceleași resurse la mai multe loturi, fiind evident astfel riscul de neîndeplinire a acordurilor-cadru și contractelor subsecvente care se vor derula în același interval de timp, pe întreg teritoriul țării.

În condițiile în care pentru execuția marcajelor rutiere pe 70% din rețeaua națională de drumuri, ofertantul desemnat câștigător a avut nevoie de materiale de marcaj din producția altor fabricanți, este cu atât mai evident faptul că nu are capacitatea tehnică și resursele umane necesare pentru îndeplinirea obiectului acordurilor-cadru pentru cvasitotalitatea lucrărilor de marcaj care îi vor fi atribuite pe cele 21 loturi.

Petenta prezintă necesarul de resurse umane și cantități de materiale pentru fiecare din cele 21 de loturi ale procedurii în cauză.

Aceste rezultate sunt obținute pe baza capacităților și tehnologiilor de execuție deținute de producători consacrați, cum ar fi: producătorul …, producătorul ..-....., producătorul …, precum și din propria experiență, de peste 12 ani în domeniu pentru material termoplastic pentru aplicare la cald și materiale preformate.

În concluzie, pentru derularea simultană a celor 21 de contracte în primul an, ofertantul SC ..... SA ar avea nevoie de peste 400 de persoane, în condițiile în care ar deține tehnologii pentru toate tipurile de material de marcaje, astfel cum a declarat.

Din acest număr de persoane, mai mult de jumătate trebuie să fie personal calificat pentru marcajul rutier. Operatorii și ajutoarele deservenților mașinilor de marcaj fac parte din categoria personalului cu experiență în domeniu. Această experiență este dobândită doar prin desfășurarea efectivă a activităților de aplicare a marcajelor rutiere, deoarece în acest domeniu nu există cursuri și școli de formare profesională care să asigure pregătirea personalului și eliberarea unor

certificate de calificare cu un cod corespondent din Codul Ocupațiilor din România (COR).

De asemenea, personalul ce deservește utilajele de producție a vopselelor de marcaj rutier trebuie să fie calificat pentru operarea acestor echipamente și pentru derularea proceselor de fabricație care sunt specifice fiecărui tip de material de marcaj rutier.

Ținând cont de aceste aspecte enunțate, este evident faptul că nu se poate acoperi acest deficit semnificativ de personal în timpul ce ar decurge de la data semnării acordurilor-cadru până la începerea lucrărilor.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, ... SRL solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, lot 5 – DRDP Constanța, comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 92/95597/07.12....., solicitând anularea adresei în cauză privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, anularea, în parte, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor care au stat la baza stabilirii ofertei desemnate câștigătoare, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SC ..... SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei desemnate câștigătoare.

Contestatoarea precizează că a depus ofertă pentru lotul 5 fiind conformă atât din punct de vedere al documentelor de calificare, cât și al cerințelor minime din caietul de sarcini.

Dat fiind că autoritatea contractantă a considerat edificatoare documentele primite ulterior Deciziei CNSC nr. 1335/...../1383, 1394, 1403/06.06..... a stabilit același câștigător al lotului nr. 5, respectiv SC ..... SA. Astfel, contestatoarea a formulat o nouă contestație, soluționată prin decizia CNSC nr. ..../...../...., .../02.11....., prin care Consiliul, făcând referire la cele două recomandări (Recomandare FN emisă de ing. Raveica Dumitru din 29.09.2016 și Recomandare FN emisă în data de 22.07.2016 de Alexandru Tcaciuc), a considerat că autoritatea contractantă avea obligația de a face verificări suplimentare legate de recomandarea semnată de Raveica Dumitru și Alexandru Tcaciuc, cu privire la calitatea acestora la momentul emiterii recomandărilor, atât timp cât documentele respective nu au elemente de identificare ale instituției și nici nu prezintă ștampila instituției respective. Aceasta deoarece recomandarea privind activitatea desfășurată în cadrul unei instituții trebuie să provină de la respectiva instituție și nu de la foști angajați, date în nume propriu, aspect reținut în mod corect în cuprinsul decizie a cărei modificare o solicită.

Pentru a pune în aplicarea decizia CNSC, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 92/91206/17.11....., informații și clarificări cu privire la cele constatate de Consiliu,

solicitare față de care SC ..... SA a transmis adresa de răspuns nr. 3310/21.11....., la care a atașat o serie de înscrisuri apreciate în mod eronat concludente de către comisia de evaluare.

Potrivit informațiilor de la dosarul achiziției, dosar pe care autoritatea contractantă i l-a pus la dispoziție parțial, fără a-i permite accesul la documentele depuse ca urmare a solicitării de clarificări, cu toate că acestea nu pot fi considerate confidențiale, întrucât nu privesc propunerea tehnică sau financiară, răspunzând solicitării comisiei de evaluare SC ..... SA a transmis:

- Răspuns nr. 3307/21.11..... pentru ing. Secară Mihai și coordonator Duda Constantin;
- Adeverința nr. 6172/A/21.11....., emisă de .... pentru Secară Mihai;
- Recomandare emisă de ... pentru Secară Mihai;
- Recomandare nr. 2179/30.09.2006, emisă de SC ..... SA pentru Secară Mihai;
- Recomandare nr. 2772/20.11..... emisă de ..... SA, .., SDN ..... semnată de Șef Secție Iulian Vasiliu pentru Duda Constantin;
- Decizia nr. 3029/29.06.....

Față de modalitatea în care comisia de evaluare a înțeles să reevalueze oferta SC ..... SA, acceptând documente noi, emise/întocmite după data limită de depunere a ofertelor, pentru cele două persoane nominalizate de a face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, contestatoarea apreciază că au fost încălcate prevederile legale în materia achizițiilor publice, în special cele referitoare la principiul tratamentului egal și la obligativitatea respectării conținutului documentației de atribuire. Aceasta fiind a treia reevaluare a ofertei lui SC ..... SA, autoritatea contractantă și-a dovedit, astfel, atitudinea părtinitoare față de acest ofertant pe parcursul derulării procedurii de atribuire.

Or, în aceste condiții, văzând că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat documente edificatoare privind îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, conform celor obligatorii stabilite de Consiliu, comisia trebuia să constate neconformitatea ofertei SC ..... SA, iar nu să accepte documente suplimentare, cu încălcarea principiului tratamentului egal.

Comisia de evaluare a permis ofertantului câștigător să depună documente noi, obținute/întocmite ulterior depunerii ofertelor, iar nu clarificări ale documentelor depuse până la data limită de depunere a ofertelor. În acest fel, a fost creat un avantaj evident ofertantului SC ..... SA cu încălcarea gravă a dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și a principiului tratamentului egal stipulat la art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Contestatoarea precizează că documentele noi, transmise după solicitarea de clarificări, nu au fost depuse inițial și nici nu fac dovada

îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la vechimea în specialitate, ci dovedesc exclusiv vechimea în muncă.

SC ..... SA a reiterat practic documente depuse inițial, fără însă a le clarifica în sensul celor dispuse de CNSC și confirmate de Curtea de Apel ..... Această situație trebuia să atragă aplicabilitatea art. 79 din HG nr. 925/2006. Având în vedere că documentele transmise prin răspunsul la clarificări sunt nerelevante, consideră că această situație echivalează cu neconformitatea ofertei sale, ceea ce ar fi trebuit să conducă la descalificarea operatorului economic.

Completarea ofertei cu documente suplimentare, peste termenul legal de depunere a ofertelor, încalcă dispozițiile legale din materia achizițiilor publice, respectiv art. 201 alin. (2), 170 și art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, precum și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Potrivit informațiilor din raportul procedurii de atribuire, din adeverința nr. 6172/A/21.11....., emisă de .... pentru Secară Mihai rezultă că acesta a fost angajat cu contract individual de muncă la DJDP ..... de la 09.02.1976, ca inginer constructor/șef secție/șef birou producție/director general, până la data de 01.03.2000. Prin acest înscris, contestatoarea apreciază că ofertantul nu a lămurit neconformitatea privind recomandarea emisă de Raveică Dumitru, motiv pentru care oferta trebuia respinsă ca neconformă. Devine evident faptul că ofertantul câștigător a considerat că poate compensa atât lipsa unor documente edificatoare care să dovedească îndeplinirea cerințelor de calificare, cât și clarificarea superficial/neconcludentă a aspectelor asupra cărora s-a pronunțat CNSC și Curtea de Apel prin prezentarea acestei adeverințe. În această situație, adeverința încearcă să confirme doar vechimea în muncă a lui Secară Mihai, nicidecum experiența profesională, lucru acceptat de comisia de evaluare. Toate acestea indică încălcarea gravă și repetată de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal, în condițiile în care îi permite lui SC ..... SA să completeze oferta.

Cu privire la aceeași persoană, înscrisurile noi depuse prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu trebuiau primite cu ocazia reevaluării, fiind încălcat astfel principiul tratamentului egal. Pe de altă parte, dat fiind cele stabilite de Consiliu, în sensul că recomandările pentru activitatea desfășurată trebuie să provină de la instituția beneficiară a lucrărilor, în mod eronat au fost considerate edificatoare recomandările emise de … și de SC ..... SA. Acest din urmă document provenit de la însuși operatorul economic în cauză nu poate fi luat în considerare ca un document de clarificare a celor depuse inițial, întrucât nu face referire la aceleași elemente, motiv pentru care nu poate fi primit pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare.

Aceleași aspecte trebuie avute și în privința lui Duda Constantin, în condițiile în care prin documentele prezentate ulterior ofertantul

desemnat câștigător nu a lămurit neconformitatea privind recomandarea emisă de Alexandru Tcaciuc, cu atât mai mult cu cât recomandările pentru activitatea desfășurată trebuie să provină de la instituția „beneficiară" a lucrărilor, așa cum a dispus Consiliul.

Dat fiind ca SC ..... SA nu a prezentat comisiei de evaluare înscrisuri edificatoare privind cele două recomandări și, mai mult, din documentele depuse nu se poate preciza natura sarcinilor de serviciu îndeplinite de persoanele nominalizate pe funcțiile de experți, este mai mult decât evident că reevaluarea ofertei a fost una formală, iar nu una în sensul celor stabilite de Consiliu, realizată cu respectarea principiului tratamentului egal.

Totodată, ... SRL reiterează argumentele cu privire la necesarul de resurse și cantități materiale prezentate în prima contestație, susținând că SC ..... SA nu are capacitatea tehnică și resursele umane necesare pentru îndeplinirea obiectului acordurilor-cadru pentru cvasitotalitatea lucrărilor de marcaj care îi vor fi atribuite pe cele 21 loturi.

În vederea soluţionării contestaţiilor, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 55562/....., .../...../29.12....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, copia documentelor de calificare depuse de SC ..... SA pentru loturile 2 și 5, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţii.

Prin adresele nr. ...../08.01..... și ...../08.01....., înregistrate la CNSC cu nr. ...../09.01.2018, respectiv nr. ...../09.01.2018, SC ..... SA a depus cereri de intervenţie, solicitând încuviințarea acestora, având în vedere că justifică un interes propriu fiind declarată câștigătoare, invocă excepția tardivității contestațiilor pentru criticile referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, având în vedere că această critică a fost tranșată în mod definitiv prin decizia CNSC nr. ..../...../...., .../02.11....., invocă excepția autorității de lucru judecat pentru criticile referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, având în vedere că această critică a fost tranșată în mod definitiv prin decizia nr. ..../...../...., .../02.11....., în măsura în care nu sunt admise excepțiile invocate, solicită respingerea ca nefondată a contestațiilor împotriva soluției autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare, menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, întocmite de către autoritatea contractantă, care au stat la baza comunicării rezultatului procedurii prin care SC ..... SA este declarată drept câștigătoare.

Prin adresa nr. 470/09.01.2018, înregistrată la CNSC cu nr. 1033/09.01.2018, autoritatea contractantă a transmis documentele emise ulterior deciziei ..../...../...., .../02.11....., precizând că a atașat și punctul de vedere la contestaţiile depuse de ..... SRL formulat de comisia de evaluare prin actul nr. 13A/21/04.01.2018,

potrivit căruia a comunicat Consiliului că își menține deciziile privind declararea câștigătoare a ofertei SC ..... SA, fără a aduce vreun argument împotriva susținerilor contestatoarei din cuprinsul celor două contestații.

Prin adresa nr. 2662/17.01.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 2412/17.01.2018, autoritatea contractantă a depus documentele solicitate prin adresa nr. 55562/....., .../...../29.12..... completate cu adresa înregistrată cu nr. 5077/06.02.2018.

Urmarea studierii dosarului achiziției, ... SRL a transmis Consiliului Concluzii scrise prin adresa nr. 84/22.01.2018, înregistrată cu nr. 3104/23.01.2018, argumentând criticile sale aduse rezultatului procedurii de atribuire cu privire la neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei depuse de SC ..... SA.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Lucrări de „Marcaje rutiere executate în strat gros - Produse plastice aplicate la cald” pentru rețeaua de autostrăzi și drumuri naționale: …, ... SA, în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă. Conform anunţului de participare nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 13.07.2016, ora 1000. Valoarea estimată a contractului este de 168.267.126,60 lei, fără TVA, valoarea estimată contestată pentru cele 2 loturi este 73.362.488,40 lei, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

Ca urmare a finalizării reevaluării ofertelor după decizia Consiliului nr. ..../...../...., .../02.11....., și ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii, nemulţumită fiind de faptul că oferta SC ..... SA a fost menținută câștigătoare pentru loturile 2 și 5, ... SRL a depus contestaţiile nr. ...../..... și ...../....., solicitând anularea adreselor nr. 92/95595/ 07.12..... și 92/95597/07.12..... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, anularea, în parte, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor care au stat la baza stabilirii ofertei desemnate câștigătoare, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SC ..... SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei desemnate câștigătoare.

În ceea ce priveşte cererile de intervenţie formulate de SC ..... SA, văzând că are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, fiind ofertant a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare pentru loturile 2 și 5 contestate, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul le încuviinţează în principiu ca cereri de intervenție accesorie în interesul autorităţii contractante.

Ofertantul declarat câștigător și care urmărește să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu are la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatoare, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care el a fost desemnat câștigător, ceea ce este lipsit de interes.

Pe fondul contestațiilor, se constată că decizia Consiliului nr. ..../...../...., .../02.11....., a fost atacată cu plângere de către ..... SRL și .. SRL, la Curtea de Apel ....., Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal. Prin Hotărârea nr. 5488/..... din 20.12....., Curtea de Apel e respins aceste plângeri, astfel că decizia Consiliului a rămas definitivă.

În soluționarea contestațiilor formulate împotriva deciziei de declarare câștigătoare pentru loturile 2 și 5 de către autoritatea contractantă a ofertelor depuse de SC ..... SA, Consiliul le va analiza împreună, deoarece cuprind aceleași argumente.

Consiliul consideră relevante cele reținute în decizia sa anterioară referitor la loturile 2 și 5:

”Astfel, având în vedere faptul că declararea ofertei SC ..... SA câștigătoare pentru lotul 5 a constituit obiectul unei contestații anterioare a ..... SRL, admisă în parte de către Consiliu prin decizia sa nr. 1335/...../1383, 1384, 1394, 1403/ 06.06....., rămasă definitivă în urma respingerii ca nefondate a plângerilor formulate de ..... SRL, SC Anduna Servimob SRL și SC ..... SA, de către Curtea de Apel ....., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, prin Hotărârea nr. 4015/..... din 13.10....., analiza Consiliului se va rezuma pentru lotul 5 strict la verificarea modului în care au fost puse în practică cele decise: Pentru toate aceste motive, Consiliul va admite contestația ..... SRL formulată împotriva ofertei depuse de SC ..... SA pentru lotul 5, în sensul în care, se constată necesitatea efectuării analizei de către autoritatea contractantă legată de capacitatea tehnică deținută pentru realizarea lucrărilor supuse achiziției în ceea ce privește utilajele și personalul deținut.

Astfel, legat de lotul 5, Consiliul a reținut prin decizia sa anterioară următoarele:

În ceea ce privește contestația depusă de ..... SRL, împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare pentru Lot 5 - DRDP Constanța oferta SC ..... SA, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că aprecierea contestatoarei legată de inacceptabilitatea ofertei SC ..... SA pleacă de la faptul că prețul ofertat de acest operator economic reprezintă 67,17% din valoarea estimată a contractului, respectiv a modului în care achizitoarea a făcut verificările privind prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat.

.....

De altfel, contestatoarea nu aduce niciun argument concret care să susțină afirmațiile sale potrivit cărora oferta declarată câștigătoare cuprinde prețuri unitare

pentru principalele materiale utilizate în execuția lucrărilor și pentru cele mai importante categorii de lucrări care nu pot fi justificate, astfel încât acestea nu pot fi considerate decât simple speculații lipsite de susținerea necesară.

.....

În ceea ce privește criticile legate de personalul propus de SC ..... SA pentru acest lot, Consiliul le consideră întemeiate, în parte.

.....

În referire la criticile contestatoarei legate de Secara Gheorghe Mihai, desemnat pentru funcția de Inginer, Consiliul constată că data de naștere menționată în diploma depusă de acesta și cartea de identitate a acestuia corespund, inclusiv în ceea ce privește inițiala tatălui. Astfel, în lipsa altor informații, faptul că în diplomă este menționat Săcară N. Gheorghe – Mihai, și nu Secară N. Gheorghe – Mihai, nu este motiv de a considera că nu este una și aceeași persoană.

Sunt considerate întemeiate aprecierile contestatoarei legate de experiența deținută de această persoană, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a impus documentele prin care trebuie dovedită experiența personalului nominalizat pentru această funcție: (...).

Decizia de numire în funcția de Inginer pentru coordonarea marcajelor rutiere nr. 108/05.04.2013, se încadrează în categoria documentelor edificatoare care ar putea proba faptul că a fost desemnat să realizeze lucrări precum cele supuse achiziției, experiența sa efectivă fiind atestată de recomandările depuse în acest sens. Dar, raportat la modul de formulare al cerinței de calificare (*Minim 3 ani experienta specifica in domeniul executiei marcajelor rutiere*), se constată că nu există documente care să confirme o experiență de 3 ani conform solicitării în domeniul execuției marcajelor rutiere, recomandările depuse neatestând implicarea sa în execuția de marcaje rutiere minim 3 ani.

Cât privește experiența coordonatorului tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere propus, prin angajamentul de susținere tehnică a .., respectiv Duda Constantin, Consiliul constată că suspiciunile contestatoarei nu se confirmă. Astfel, în lipsa unor dovezi care să ateste contrariul, autoritatea contractantă nu putea ignora documentul asumat prin semnătură și ștampilă de Directorul regional executiv DRDP Iași. Cu toate acestea, se constată că nu există documente care să confirme o experiență de 3 ani conform solicitării în domeniul execuției marcajelor rutiere, recomandarea în cauză atestând implicarea sa în reabilitarea drumurilor respective, și nu că pe întreaga perioadă a fost implicat în execuția de marcaje rutiere.

Din aceste motive se constată că achizitoarea în mod eronat a apreciat că recomandarea depusă este suficientă pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, în condițiile în care prin fișa de date a solicitat strict experiență specifică în domeniul execuției marcajelor rutiere. Prin urmare, Consiliul consideră necesară solicitarea de documente care să ateste cele susținute în CV pentru persoana desemnată pentru această funcție, conform modalității prevăzute în fișa de date a achiziției.

.....

Pentru toate aceste motive, Consiliul va admite contestația ..... SRL formulată împotriva ofertei depuse de SC ..... SA pentru lotul 5, în sensul în care, se constată necesitatea efectuării analizei de către autoritatea contractantă legată de capacitatea tehnică deținută pentru realizarea lucrărilor supuse achiziției în ceea ce privește utilajele și personalul deținut.

Prin urmare, legat de criticile aduse propunerii financiare a SC ..... SA pentru lotul 5, Consiliul consideră aplicabile în soluționare dispozițiile art. 430 C. proc. civ.: (...).

Aşadar, decizia Consiliului, rămasă definitivă se bucură de autoritate de lucru judecat, inclusiv în ceea ce priveşte considerentele pe care aceasta se sprijină.

În precedenta decizie a sa, Consiliul a stabilit, cu autoritate de lucru judecat, că sunt nefondate criticile aduse de contestatoare propunerii financiare depuse de SC ..... SA pentru lotul 5.

Odată tranşată această chestiune, aceasta a căpătat autoritate de lucru judecat, ea neputând fi repusă în discuţie şi recercetată de către Consiliu, atât timp cât această propunere financiară n-a fost supusă unei evaluări suplimentare.

În sensul celor de mai sus s-a pronunţat şi Curtea de Apel ....., Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, în decizia civilă nr. 3195 din 17 aprilie 2014, anterior citată.

De asemenea, având în vedere cele reținute de Consiliu în decizia sa anterioară, legat de utilajele indicate pentru fiecare dintre loturile la care a depus ofertă SC ..... SA, în sensul că nu a putut fi identificată analiza măsurii în care utilajele folosite pentru loturile la care acest ofertant a depus ofertă sunt suficiente pentru îndeplinirea în mod corespunzător a contractelor subsecvente, analiza Consiliului se va rezuma doar la acest aspect.

Prin decizia sa, Consiliul a stabilit că, pentru egalitate de tratament și o evaluare realizată cu respectarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice, autoritatea contractantă trebuie să stabilească dacă sunt suficiente utilajele propuse, respectiv modul în care este asigurată capacitatea tehnică solicitată în situația în care ar fi utilizate aceleași utilaje pentru mai multe loturi, în condițiile în care SC ..... SA a depus ofertă pentru toate cele 5 loturi supuse achiziției, iar achizitoare are cunoștință de măsura în care acest ofertant este implicat în realizarea altor contractate încheiate chiar de ea și că doar după efectuarea unei astfel de analize de către achizitoare se poate constata măsura în oferta acesteia este admisibilă.

În acest sens, Consiliul constată că pentru a pune în aplicare decizia Consiliului, achizitoarea prin adresa nr. 46981/27.06..... a solicitat Direcțiilor regionale de drumuri și poduri comunicarea de informații legate de contractele de execuție marcaje rutiere aflate în derulare, la nivel de direcție, cu SC ..... SA, prin precizarea echipamentelor/autoutilajlor/utilajelor (număr de înmatriculare, proprietate/închiriere) folosite de acest operator economic.

De asemenea, se constată că achizitoarea a întocmit procesul-verbal intermediar nr. 44960/20.06....., în care, pe baza răspunsurilor primite de la direcțiile regionale și a documentelor depuse de SC ..... SA, a constatat că utilajele folosite și personalul declarat nu sunt aceleași pentru fiecare dintre cele 5 loturi supuse achiziției prin derularea procedurii de față, acest operator economic propunând utilaje distincte și personal distinct pentru fiecare lot.

Prin urmare, Consiliul constată că nu există temei pentru care s-ar putea aprecia că achizitoarea nu ar fi pus în practică cele dispuse de Consiliul și nici de a pune la îndoială aprecierea acesteia cu privire la rezultatul analizei privind deținere de utilaje suficiente de către SC ..... SA pentru toate cele 5 loturi.

În ceea ce privește personalul propus de SC ..... SA pentru acest lot, Consiliul constată că, urmare a deciziei sale, achizitoare avea obligația de a face verificări suplimentare legate de Secara Gheorghe Mihai, desemnat pentru funcția de Inginer, și Duda Constantin, desemnat pentru funcția de coordonator tehnic.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că, prin adresa nr. 46114/21.06....., achizitoarea a solicitat contestatoarei clarificări suplimentare, în sensul de a face dovada îndeplinirii de către cele două persoane desemnate a experienței specifice în domeniul execuției de marcaje rutiere de minim 3 ani, prin depunerea de documente care să ateste cele declarate în informațiile deja existente în ofertă, cu respectarea prevederilor fișei de date a achiziției.

La această solicitare, SC ..... SA a răspuns prin adresa nr. 1601/26.06.2016, prezentând suplimentar recomandarea semnată de Raveica Dumintru, în calitate de Director al DJDP ....., emisă la data de 29.09.2016, potrivit căreia se atestă faptul că persoana în cauză a lucrat la DJDP ..... în

perioada 1976-1990, ocupând diferite funcții, cu precizarea expresă că în perioada 1985-1990 această persoană s-a ocupat de execuția lucrărilor de marcaje rutiere pe drumurile din administrarea secției, precum și de semnalizarea corespunzătoare a acestora. Suplimentar a fost depusă și copie după cartea de muncă a acestei persoane: AH nr. 561452.

Situația este similară și în ceea ce privește persoana desemnată coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere, respectiv Duda Constantin, Consiliul constatând că, prin adresa nr. 1601/26.06.2016, SC ..... SA, a depus suplimentar față de documentele inițiale recomandarea semnată de Alexandru Tcaciuc, în calitate de Adjunct Șef de Secție SDN ....., emisă la data de 22.07.2016, potrivit căreia se atestă faptul că persoana în cauză a lucrat ca Șef de lot în perioada 1984-1999, îndeplinind și sarcina de a executa marcaje rutiere cu vopsea pe bază de solvent pe drumurile naționale din administrarea SDN .....

Conform raportului procedurii nr. 48684/30.06....., Consiliul constată că achizitoarea a considerat concludent răspunsul primit, apreciind că a fost făcută dovada deținerii pentru Secara Gheorghe Mihai și Duda Constantin a unei experiențe specifice de minim 3 ani în domeniul execuției marcajelor rutiere.

Consiliul consideră că achizitoarea avea obligația de a face verificări suplimentare legate de recomandarea semnată de Raveica Dumintru și Alexandru Tcaciuc, cu privire la calitatea acestora la momentul emiterii acestui document, atât timp cât documentele respective nu au elementele de indentificare ale instituției (antet) și nici nu prezintă ștampila instituției respective. Recomandarea privind activitatea desfășurată în cadrul unei instituții trebuie să provină de la respectiva instituție și nu de la foști angajați, date în nume propriu. Nu se poate pune la îndoială că foștii directori cunosc activitatea desfășurată de experții în discuție, însă recomandările pentru activitatea desfășurată trebuie să provină de la instituția beneficiară a lucrărilor.

Doar după clarificarea acestor aspecte, achizitoarea putea lua în considerare respectivele recomandări și să considere îndeplinite cerințele în cauză.

Cât privește celelalte susțineri ale contestatoarei legate de personalul desemnat, Consiliul are în vedere faptul că, fie s-a pronunțat asupra acestora (autoritate de lucru judecat, decizia Consiliului rămânând definitivă), fie că, la acest moment nu mai pot fi aduse critici suplimentare, termenul de contestare fiind cu mult depășit. Întreaga analiză a Consiliului s-a redus doar la verificarea modului de punere în practică a celor dispuse de Consiliu.

În ceea ce privește contestația formulată împotriva deciziei de a declara oferta SC ..... SA câștigătoare pentru lotul nr. 2, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că aprecierea contestatoarei legată de inacceptabilitatea ofertei SC ..... SA pleacă de la faptul că prețul ofertat de acest operator economic reprezintă 64,60% din valoarea estimată a contractului pentru acest lot, respectiv a modului în care achizitoarea a făcut verificările privind prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat.

.....

Prin urmare, în lipsa unor elemente clare care să ateste faptul că lucrările aferente lotului 2 nu ar putea fi executate la prețul ofertat de SC ..... SA, Consiliul nu are motive de a pune la îndoială evaluarea făcută de autoritatea contractantă.

.....

În ceea ce privește criticile legate de personalul care trebuie deținut de fiecare ofertant, Consiliul are în vedere cele reținute în analiza făcută criticilor contestatoarei împotriva ofertei depuse de SC ..... SA pentru lotul nr. 5, achizitoarea stabilind faptul că personalul declarat este diferit pentru fiecare lot în parte.

Astfel, se constată că, prin fișa de date a achiziție, cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, subcap. *Capacitatea profesională*, cerințele

1, 3, 4 și 5, autoritatea contractantă a stabilit necesitatea ca ofertanții să dispună de un manager de proiect, un Inginer, un coordonator tehnic, solicitând:
- Cerinta nr. 1
Declaratie privind efectivul mediu anual al personalului angajat si al cadrelor de conducere in ultimii 3 ani, pentru fiecare lot in parte.
- Declaratie privind personalul, in special de conducere al operatorului economic, personal care participa constant la activitatile economice ale operatorului economic si care ocupa posturi/pozitii reprezentate de structura organizatorica a acestuia conform art. ..... alin. 1 indice 2 din H.G. nr. 925/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru fiecare lot in parte.
- Capacitatea profesionala - Cerinta nr. 3
Ofertantul trebuie sa demonstreze ca dispune de urmatoarele persoane pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot in parte.
Manager Proiect:
• *Studii superioare.*
• *Minim 3 ani experienta generala in domeniul infrastructurii de transport rutier;*
• *Experienta specifica in pozitia de Manager de Proiect/Director de Proiect/Sef de Proiect/Director de Departament intr-un proiect/contract;*
- Capacitatea profesionala - Cerinta nr. 4
Ofertantul trebuie sa demonstreze ca dispune de urmatoarele persoane pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot in parte.
Inginer
• *Studii superioare de inginerie, in domeniul inginerie civila, specializarea cai ferate, drumuri si poduri, conform H.G. nr. 575/2015, privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor si al specializarilor/programelor de studii universitare si a structurii institutiilor de invatamant superior pentru anul universitar 2015-2016;*
• *Minim 3 ani experienta specifica in domeniul executiei marcajelor rutiere*;
- Capacitatea profesionala - Cerinta nr. 5
Ofertantul trebuie sa demonstreze ca dispune de urmatoarele persoane pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot in parte.
Coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere
• *Studii superioare in domeniul executiei drumurilor si podurilor (inginer sau subinginer).*
• *Minim 3 ani experienta specifica in domeniul executiei marcajelor rutiere.*

Analizând Formularul nr. 17.2 depus de SC ..... SA, precum și celelalte documente legate de personalul implicat, în scopul dovedirii îndeplinirii acestor cerințe, Consiliul constată că au fost nominalizate următoarele persoane:

- manager de proiect – Ciobotarenco Bogdan;
- Inginer – Moszay Vasile;
- Coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere – Măciucă Nicu.

Fiecare dintre aceste persoane se menționează a fi puse la dispoziție de către terți susținători, respectiv Ciobotarenco Bogdan și Moszay Vasile de către SC Antrepriza Reparații și Lucrări – ARL SA Cluj, iar Maciucă Nicu de către PFA Măciucă N. Nicu. De asemenea, se constată a fi depuse anagajamentele de susținere ale terților, precum și documentele aferente persoanelor desemnate.

……

În cazul de față ne aflăm în situația punerii la dispoziție a unor resurse transferabile, care pot fi puse efectiv la dispoziție de către terțul susținător. Documentele depuse în acest sens de SC ..... SA atestă faptul că resursele legate de personal puse la dispoziție de terții susținători prevăd care sunt resursele respective (personal) şi evidenţiază că disponibilizarea acestora se va realiza necondiţionat, în funcţie de necesităţile care apar pe parcursul îndeplinirii contractului în cauză.

Prin urmare, în lipsa unor alte susțineri legate de persoanele nominalizate pentru acest lot care să ateste contrariul, Consiliul consideră îndreptățită decizia

achizitoarei de a lua în considerare susținerea acordată de terții indicați. Alegațiile contestatoarei legate de acest aspect nu pot fi luate în considerare prin raportare la prevederile legale amintite.

Cât privește asigurarea îndeplinirii cerințelor fișei de date a achiziției de către fiecare dintre cele 3 persoane nominalizate, Consiliul constată, de asemenea, lipsa de temei a criticilor.

Astfel, potrivit fișei de date se constată că autoritatea contractantă a solicitat ca persoanele desemnate pentru această funcție să dețină minim 3 ani experiență specifică.

Pentru manager de proiect, persoana desemnată este Ciobotarenco Bogdan, care avea obligația de a deține o experiență generală în domeniul infrastructurii de transport rutier de minim 3 ani (*Experienta specifica in pozitia de Manager de Proiect/Director de Proiect/Sef de Proiect/Director de Departament într-un proiect/contract*). Conform recomandării emisă de SC .... se constată că a fost făcută dovada implicării acestei persoane într-un proiect ca Project Manager, astfel că experiența specifică solicitată este dovedită.

Cât privește experiența generală solicitată, se constată că din infomațiile existente în Curriculum Vitae aceasta ar fi asigurată, însă conform contractului de muncă nr. 1897/01.10.2013, deoarece data limită de depunere a ofertelor a fost 28.09.2016, se constată că există o lipsă de câteva zile care să ateste îndeplinirea cerinței cantitative de minimum 3 ani. Modul de formulare a cerinței impunea achizitoarei să solicite prezentarea de documente suplimentare care să ateste cele susținute în CV-ul depus.

……..

În ceea ce îl privește pe Maciucă Nicu, desemnat coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere, Consiliul constată că situația este similară celei de la lotul 5, în sensul că recomadările depuse au fost emise de Raveica Dumitru și Secară Mihai, în calitate de directori ai DJDP ....., în perioadele 1980-1990, respectiv 1990-2004, care atestă că această persoană s-a ocupat de execuția de marcaje rutiere, dar nu sunt ștampilate și nici nu au elementele de indentificare ale instituției (antet).

Așa cum s-a reținut anterior, recomandarea privind activitatea desfășurată în cadrul unei instituții trebuie să provină de la respectiva instituție și nu de la foști angajați, date în nume propriu. Nu se poate pune la îndoială că foștii directori cunosc activitatea desfășurată de experții în discuție, însă recomandările pentru activitatea desfășurată trebuie să provină de la instituția beneficiară a lucrărilor.

Doar după clarificarea acestor aspecte, achizitoarea putea lua în considerare respectivele recomandări și să considere îndeplinite cerințele în cauză.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va admite contestațiile ..... SRL formulate împotriva ofertei depuse de SC ..... SA pentru lotul 2 și 5, în sensul în care, se constată necesitatea efectuării de către autoritatea contractantă a unor verificări suplimentare legată de capacitatea tehnică deținută pentru realizarea lucrărilor supuse achiziției în ceea ce privește personalul deținut conform celor mai sus reținute.

Contestațiile formulate de ..... SRL fiind admise, cererile de intervenție formulate de SC ..... SA pentru cele două loturi vor fi respinse".

Pentru punerea în practică a deciziei Consiliului se constată că, prin procesul-verbal intermediar nr. 92/91204/17.11....., achizitoarea a stabilit clarificările necesar a fi adresate pentru loturile 2 și 5 ofertantului SC ..... SA.

Astfel, prin adresa nr. 92/91205/17.11....., autoritatea contractantă a solicitat SC ..... SA clarificări legate de oferta depusă pentru lotul 2 în sensul în care să clarifice modul de îndeplinire a cerințelor fișei de date privind managerul de proiect și coordonatorul tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere, prin raportare la cele

reținute de Consiliu prin decizia sa nr. ..../....../...., .../02.11..... legat de experții desemnați pentru cele două funcții.

Prin adresa nr. 3250/20.11....., SC ..... SA a solicitat achizitoarei prelungirea termenului de răspuns din 21.11....., în 24.11....., solicitare respinsă parțial de către achizitoare prin adresa nr. 92/91302/20.11....., în sensul că a stabilit un nou termen limită pentru data de 22.11.....

La această solicitare, SC ..... SA a răspuns prin adresa nr. 3308/21.11..... Prin răspunsul său SC ..... SA a menționat referitor la expertul Măciucă Nicu, desemnat pentru funcția de coordonator tehnic, că recomandările semnate de Raveica Dumitru și Secară Gheorghe privesc activitatea acestui expert în cadrul Direcției Județene Drumuri și Poduri ..... (DJDP .....) în perioada 1980-2004 când a participat la execuția de marcaje rutiere. De asemenea, a mai precizat că recomadările respective nu poartă ștampila și antetul instituției pentru că DJDP ..... nu mai există, dat fiind faptul că în discuție sunt recomandări privind activitate anterioară anului 1990 a acestui expert, singurele informații putând fi obținute doar de la foști colegi sau superiori care au lucrat în cadrul respectivei instituții. Ori, DJDP ..... a suferit mai multe transformări și reorganizări, având în prezent succesoare pe SC ...., conform adeverinței nr. 617A/21.11....., care deține doar arhiva privind relațiile de muncă. Prin urmare, a considerat că lipsa antetului și a ștampilei DJDP ..... este pe deplin justificată.

Conform procesului-verbal intermediar nr. 92/93133/23.11....., acest răspuns a fost considerat concudent.

Consiliul constată că este îndreptățită aprecierea achzitoarei. Chiar dacă anterior Consiliul a reținut legat de acest aspect că o recomandare privind activitatea desfășurată în cadrul unei instituții trebuie să provină de la respectiva instituție și nu de la foști angajați, date în nume propriu, urmare a solicitărilor de clarificări achizitoarea a obținut informații suplimentare legate de imposibilitatea depunerii unor documente emise de instituția în cauză, care să conțină și aceste elemente (ștampilă și antet) pentru persoana desemnată pentru funcția de coordonator tehnic. Recomadările semnate de Raveica Dumitru și Secară Gheorghe au fost făcute prin prisma funcţiei pe care aceștia le-au deţinut la DJDP ....., iar faptul că respectiva instituție nu mai există nu poate pune la îndoială documente semnată sub semnătură privată de persoane care au activat în cadrul respectivei instituții. Atât timp cât beneficiarul respectivelor lucrări nu există este evident că nu mai pot fi emise documente în numele acesteia.

Potrivit cerinței nr. 5 a fișei de date, cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, ofertanții aveau obligația de a depune documente edificatoare care să probeze/confirme îndeplinirea cerințelor de calificare, iar pentru răspunsurile primite de achizitoare

legat de acest aspect nu există niciun motiv pentru care ar fi trebuit ca autoritatea contractantă să nu ia în considerare răspunsul primit.

De altfel, în aceleși sens s-a pronunțat și Curtea de Apel ....., Secția a VIII-a, de contencios administrativ și fiscal prin decizia civilă nr. 3043/30.06....., în referire la recomandările emise de aceleași persoane pentru același expert, propus pentru aceeași funcție de coordonator tehnic.

Prin urmare, în lipsa unor alte informaţii şi susţineri, contestatoarea neaducând dovezi care să confirme că, în fapt, expertul Măciucă Nicu, desemnat pentru funcția de coordonator tehnic, nu are experiența necesară, respectiv motive pentru care ar fi trebuit constatată neconcludența clarificărilor aduse, ci doar sunt invocate condiții de formă a documentelor prezentate, cu toate că sarcina probei revine aceluia care reclamă (actori incumbit probatio), obligaţie prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul constată că sunt neîntemeiate criticile contestatoarei în referire la acest expert.

În ceea ce privește expertul desemnat ca manager de proiect, respectiv Ciobotarenco Bogdan, Consiliul constată că prin aceeași adresă nr. 3308/21.11....., SC ..... SA a solicitat achizitoarei luarea în considerare, pe lângă contractul de muncă menționat în decizia Consiliului și a recomandării emise de SC ...., care atestă că acest expert a ocupa funcția de manager de proiect în perioada februarie 2011-noiembrie 2013. A mai susținut că activitățile efectuate conform acestor documente atestă experiența generală în probarea cerinței și că achizitoarea nu a cerut ca cele două cerințe să fie probate prin înscrisuri distincte, iar suplimentar, în situația în care consideră insuficiente argumentele sale a depus și recomandarea emisă de SC ...., care confirmă informațiile menționate inițial prin Curriculum Vitae.

Consiliul constată că într-adevăr în CV-ul prezentat pentru acest expert este menționată perioada 2006 – 2011, ca perioadă de implicare a sa în activități în domeniul infrastructurii de transport rutier, coform cerinței, iar recomandarea emisă în acest scop de SC .... nu face decât să confirme informațiile existente în cadrul acestuia, documentul (CV-ul) fiind depus odată cu restul ofertei.

Prin urmare, Consiliul consideră îndreptățită aprecierea achizitoarei cu privire la îndeplinirea cerințelor impuse pentru persoana desemnată project manager, lipsa constată anterior de Consiliu fiind suplinită.

Contrar susținerilor contestatoarei, acceptarea recomandării emise de către SC .... nu poate fi considerată că determină un avantaj în favoarea respectivului operator economic atât timp cât activitățile în care a fost implicat expertul propus au fost menționate în CV-ul depus odată cu oferta, depunerea recomandării având caracter de confirmare a acestora. Informațiile din cadrul acestui document nu au caracter de noutate, prin urmare acesta are doar rol de confirmare.

De altfel, autoritatea contractantă s-a conformat celor stabilite de Consiliu (*Modul de formulare a cerinței impunea achizitoarei să solicite prezentarea de documente suplimentare care să ateste cele susținute în CV-ul depus*), motiv pentru care depunerea de documente suplimentare care să ateste cele susținute prin CV nu putea fi sancționtă de achizitoare prin respingerea ofertei, ci acceptată și analizată modalitatea în care se confirmă sau nu îndeplinirea cerinței în discuție pentru acest expert.

În ceea ce privește criticile legate de personalul aferent lotului 5, Consiliul constată că ele sunt similare celor privind lotul 2, fiind legate de modul în care pentru experții desemnați pentru funcția de Inginer și coordonator tehnic s-a făcut dovada îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire.

Astfel, ca și în cazul expertului Măciucă Nicu, desemnat pentru funcția de coordonator tehnic pentru lotul 2, în discuție legat de expertul Secară Gheorghe Mihai, este valabilitatea recomandării semnate de Raveica Dumitru privind activitatea acestui expert în cadrul DJDP .....

Legat de acest apect, ulterior deciziei anterioare a Consiliului, prin adresa nr. 92/91206/17.11....., autoritatea contractantă a solicitat clarificări, la care SC ..... SA a răspuns prin adresa nr. 3307/21.11.....

Cum explicațiile sunt identice ca și în cazul expertului Măciucă Nicu, Consiliul consideră aplicabile cele reținute referitor la acesta și în această situație, motiv pentru care apreciază ca fiind îndreptățită aprecierea achizitoarei legată de concludența răspunsului primit legat de acest expert.

În schimb în ceea ce privește desemnarea lui Duda Constantin pentru funcția de coordonator tehnic, în discuție este recomandarea emisă de Alexandru Tcaciuc, în calitate de Adjunct Șef de Secție SDN ....., referitor la care Consiliul a constatat necesitatea de a face verificări suplimentare.

Prin același răspuns nr. 3307/21.11....., SC ..... SA a confirmat achizitoarei că instituția încă există și a fost depusă recomandarea nr. 2772/20.11....., care ar confirma informațiile existente în recomandarea inițială care nu avea ștampilă și antet.

Analizând documentul depus de SC ..... SA, atașat acestui răspuns, Consiliul constată că informațiile privind experiența acestui expert nu au caracter de noutate decât în ceea ce privește condițiile de formă și faptul că alături de adjunctul secției a semnat și șeful acesteia, documentul depus având antentul emitentului CNAIR – DRSP Iași - Secția Drumuri Naționale ..... și ștampilă, fiind înregistrat sub nr. 2772/20.11..... și semnat de Șef Secție – ing. Iulian Vasiliu și Adjunct Șef Secție – ing. Alexandru Tcaciuc.

Prin urmare, acest document confirmă informațiile existente în documentul depus anterior, motiv pentru care Consiliul consideră

îndreptățită decizia autorității contractante de a considera îndeplinită cerința în discuție.

Având în vedere cele reținute de Consiliu în decizia sa anterioară: *Consiliul consideră că achizitoarea avea obligația de a face verificări suplimentare legate de recomandarea semnată de Raveica Dumintru și Alexandru Tcaciuc, cu privire la calitatea acestora la momentul emiterii acestui document, atât timp cât documentele respective nu au elementele de indentificare ale instituției (antet) și nici nu prezintă ștampila instituției respective. Recomandarea privind activitatea desfășurată în cadrul unei instituții trebuie să provină de la respectiva instituție și nu de la foști angajați, date în nume propriu. Nu se poate pune la îndoială că foștii directori cunosc activitatea desfășurată de experții în discuție, însă recomandările pentru activitatea desfășurată trebuie să provină de la instituția beneficiară a lucrărilor.*

Doar după clarificarea acestor aspecte, achizitoarea putea lua în considerare respectivele recomandări și să considere îndeplinite cerințele în cauză., întreaga analiză legată de cei doi experți s-a raport strict la aceste aspecte.

Documentele noi depuse de SC ..... SA au caracter de confirmare a informațiilor inițiale și nu pot atrage respingerea ofertei SC ..... SA depuse pentru fiecare dintre cele două loturi. Contrar susținerilor contestatoarei, care induc ideea faptului că sunt depuse documente cu caracter de noutate, în situația de față documentele depuse, chiar dacă sunt documente noi, informațiile conținute sunt aceleași din documente depuse anterior, având în mod evident caracter de confirmare, fiind o situație diferită de caracterul de noutate susținut prin deciziile Curților de Apel invocate de petentă.

De asemenea, dreptul autorității contractante de a solicita clarificări, contrar susținerilor contestatoarei, a celor invocate de aceasta, nu este unul discreționar, lăsat la latitudinea achizitoarei, ci dimpotrivă, a fost conferit de către legiuitor tocmai pentru ca autoritatea contractantă să poată clarifica toate aspectele necesare ale unei oferte, astfel încât să se asigure că evaluarea făcută este una completă și fondată, fără a afecta principiile care stau la baza achizițiilor publice, astfel cum au fost acestea stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Ori, în situația de față nu poate fi pusă în discuție o eventuală încălcare a principiilor respective prin solicitarea de clarificări, atât timp cât acestea au fost făcute în limitele stabilite de Consiliu.

Răspunsurile formulate de SC ..... SA au caracter de confirmare a unor informații deja cunoscute, fiind considerate în mod corect ca fiind răspunsuri concludente, motiv pentru care dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 nu sunt aplicabile.

Pentru toate aceste motive criticile contestatoarei privind experții desemnați pentru cele două loturi sunt considerate de Consiliu neîntemeiate.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei legate de procedurile organizate de autoritatea contractantă, Consiliul constată tardivitatea acestora, pe de o parte, datorită faptului că în discuție este oferta declarată câștigătoare pentru lotul 2 și 5, informație cunoscută autoarei contestației încă din 05.07....., iar în cazul de

față procedura de atribuire este împărțită pe 5 loturi, aspect referitor la care, prin decizia sa anterioară nr. ..../........./...., .../02.11....., rămasă definitivă, Consiliul a stabilit că: …pe baza răspunsurilor primite de la direcțiile regionale și a documentelor depuse de SC ..... SA, a constatat că utilajele folosite și personalul declarat nu sunt aceleași pentru fiecare dintre cele 5 loturi supuse achiziției prin derularea procedurii de față, acest operator economic propunând utilaje distincte și personal distinct pentru fiecare lot.

Prin urmare, Consiliul constată că nu există temei pentru care s-ar putea aprecia că achizitoarea nu ar fi pus în practică cele dispuse de Consiliul și nici de a pune la îndoială aprecierea acesteia cu privire la rezultatul analizei privind deținere de utilaje suficiente de către SC ..... SA pentru toate cele 5 loturi.

Prin urmare, Consiliul fiind investit a se pronunța cu privire la legalitatea procedurii de față, a constatat lipsa de temei a afirmațiilor contestatoarei privind personalul și utilajele deținute.

Doar simpla invocare a faptului că achizitoarea a organizat și alte proceduri, care totalizează 22 de loturi nu este suficient pentru a constata nelegalitatea declarării câștigătoare a unei oferte, în condițiile în care, cel puțin legat de procedura de față pentru cele 5 loturi, autoritatea contractantă a verificat existența resurselor necesare derulării lor. De altfel, un astfel de demers generalizat ar fi trebuit făcut pentru fiecare procedură de atribuire în parte, în termenul de 10 zile stabilit de legiuitor, cu indicarea tuturor informațiilor necesare pentru a putea fi luat în considerare din punct de vedere procedural pentru fiecare din procedurile indicate. Ori, cel puțin procedura de față, aferentă celor 5 loturi, a fost supusă unui control de legalitate din acest punct de vedere din partea Consiliului și a Curții de Apel, fiind efectuate verificări exprese de către achizitoare în acest sens.

Cât privește presupusa grabă în a stabili ofertantul câștigător, invocată de contestatoare, Consiliul reține faptul că și prin demersurile sale (solicitarea de clarificări) achizitoarea a subliniat termenul stabilit de Consiliul prin decizia sa pentru evaluarea ofertelor în vederea determinării rezultatului procedurii, de ..... zile de la primirea deciziei. Prin urmare, criticile sale legate de experții declarați în discuție fiind respinse această presupusă grabă nu are nicio legătură cu o eventuală conduită reprobabilă a autorității, ci cu termenul impus de Consiliu.

De asemenea, Consiliul constată că este îndreptățită excepția tardivității contestațiilor în ceea ce privește prețul ofertat de SC ..... SA, fiind cunoscut faptul că oferta acestui operator economic a fost declarată câștigătoare încă din 05.07..... Mai mult decât atât, prețul ofertat pentru cele două loturi a constituit subiect de analiză al deciziei Consiliului nr. ..../........./...., .../02.11....., motiv pentru care este îndreptățită și aprecierea SC ..... SA, care invocă autoritatea de lucru judecat pentru criticile contestatoarei legate de oferta sa financiară.

Astfel, contestațiile formulate de ..... SRL urmând a fi respinse ca nefondate, cererile de intervenție formulate de SC ..... SA, vor fi admise.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile formulate de ..... SRL, în contradictoriu cu ..... SA.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de SC ..... SA, și le admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 5 exemplare, conţine 24 pagini.