

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 68145/30.12.2021, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 17329/23.12.2021 și a actelor de atribuire emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ”, s-a solicitat:

- anularea în tot a raportului procedurii și a actelor administrative de atribuire emise de autoritatea contractantă;
- anularea raportului procedurii și a actelor care au stat la baza atribuirii contractului de achiziție
- obligarea autorității contractante la dispunerea de măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire și constatarea faptului că autoritatea contractantă a analizat oferta depusă de ofertantul declarat câștigător cu încălcarea normelor și principiilor care stau la baza procedurilor de achiziției publice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 1100/07.01.2022, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de Mihăilă Ioan- administrator, s-a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție voluntară principală în interes propriu
- respingerea contestației 2855/29.12.2021 formulată de ... în ceea ce privește criticile îndreptate împotriva depuse de ...;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de ... cu valoare a propunerii financiare de 898.784,64 lei, fără TVA. În opinia sa, această decizie este nelegală deoarece:

1. Răspunsul ... la solicitarea de clarificări ce a vizat modalitatea de susținere a unui serviciu de calitate cu agenți de pază și șef de obiectiv

domiciliați în județul Gorj, conform căruia în documentația de atribuire nu există cerința ca personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului de servicii să aibă domiciliul într-o anumită zonă, a fost neconcludent

- autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertanților un calcul detaliat bazat pe o documentație justificativă în dovedirea existenței faptice a sumelor din convențiile utilizate în susținerea tarifului ofertat, cu respectarea strictă a legislației în materie și anume: (1) existența cheltuielilor de detașare, cazare, transport, diurnă și documentele justificative; (2) stabilirea cu certitudine a sumelor puse la dispoziția autorității contractante și modul concret de utilizare, sume calculate distinct de alte venituri;

- prețul de 17.08 lei/oră este neobișnuit de scăzut și nu acoperă cheltuielile cu detașarea, diurna, cazarea și transportul personalului implicat în procedura de la domiciliul din județul Gorj la locul de muncă din municipiul Cluj-Napoca și retur; dacă agenții utilizați de PSG ONE SRL nu au domiciliu în județul Cluj, atunci oferta tehnică trebuia corelată cu oferta financiară în sensul includerii cheltuielilor de delegare, detașare, transport și cazare în condițiile art. 44 alin. (2) din codul muncii;

- ofertantul clasat pe locul 1 trebuia să facă dovada includerii în preț a tuturor costurilor pe care le ocazionează pe toată perioada celor 36 de luni de derulare a contractului, cu delegarea, cazarea, diurna și transportul de la locul de muncă la adresa de domiciliu și invers, deoarece acest personal de pază își are domiciliul în alte județe aflate în afara locului de executare/prestare a serviciilor furnizate.

- autoritatea contractantă a ignorat obligația legală de a analiza și verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere ale elementelor tehnice propuse cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare, iar în cazul în care ar fi existat neconformități de natură tehnică și financiară, să solicite clarificări; în cazul în care ofertanții nu ar fi justificat distinct cheltuielile, ofertele ar fi trebuit respinse ca neconforme.

2. prețul tarifului pentru intervenție, de 269,63 lei pentru 36 de luni, respectiv de 7,49 lei pe lună, ofertat de, este unul derizoriu, nesincer și neresos.

- autoritatea contractantă a solicitat să justifice cum acordul de subcontractare încheiat cu SISTEME SECURITATE SCUTUL NEGRU SRL pentru intervenție are valoarea de 0,03% din valoarea contractului și să precizeze ce tip de intervenție se poate face pentru această sumă, în vederea satisfacerii cerințelor din propunerea tehnică;

- a răspuns în sensul că SISTEME SECURITATE SCUTUL NEGRU SRL va asigura serviciul conform ofertei: 6 intervenții x 40 lei = 240 lei; procentul de 0,03% a fost majorat la nivelul superior, având două zecimale calculat astfel: $898784,64 \text{ lei valoarea contractului} \times 100 = 0,0267\%$.

- acest tarif ofertat demonstrează neconformitatea ofertei, fiind inacceptabilă suma de 7,49 lei/lună pentru intervenție, această sumă nefiind de natură a acoperi nici măcar combustibilul celor 3 mașini de intervenție utilizate în procedură;

3. în răspunsul la solicitarea de clarificări, PSG ONE SRL a menționat că nu plătește fondul de handicap de 4% având angajați un număr de 7 persoane cu handicap, în acest sens depunând rapoartele per salariat (extrase REVISAL) și certificatele de încadrare în gradul de handicap al acestor salariați

- toate cele 7 persoane încadrare în grad de handicap au funcția de operator introducere și validare date, conform Revisal, cu toate că în certificatele de încadrare în gradul de handicap al acestora există mențiunea că se încadrează în grad de handicap cu asistent personal, fapt incompatibil cu calitatea de salariat și cu funcția deținută, aspect asupra căruia autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 68480/31.12.2021, autoritatea contractantă a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației, constatarea de către Consiliu a legalității și temeiniciei raportului procedurii și a actelor de atribuire și menținerea rezultatului procedurii de atribuire. În susținere, invocă următoarele:

- criticile contestatoarei nu au bază factuală, fiind invocate pretense nerespectări ale unor dispoziții legale care nu au bază în legislație, și neaplicarea de către autoritatea contractantă a unor criterii/factori de evaluare care nu au fost prevăzuți în documentația de atribuire.

- dovada domiciliului, conform codului civil, se face în baza actului de identitate; există mai mulți ofertanți care au domiciliul în altă localitate decât Cluj-Napoca; în mod similar, nici declarațiile prezentate de contestatoare cu privire la domiciliul agenților de pază nu înlocuiesc actele de identitate; astfel cum recunoaște și contestatoarea, cerința domiciliului într-o anumită localitate nu a fost prevăzută de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, prin urmare, domiciliul persoanelor care vor presta serviciile nu are relevanță;

- afirmațiile cu privire la cheltuielile de detașare sau cazare a personalului cu domiciliul în altă localitate reprezintă simple supoziții cu privire la modalitatea de rezidență a respectivilor angajați în arealul localității unde își desfășoară activitatea și doar presupune costuri care în realitate pot să nu existe; deși unele persoane au domiciliul într-un județ, pot avea reședința în Cluj-Napoca; de asemenea, atât timp cât nu au fost impuse asemenea condiții, iar ofertantul și-a asumat prin oferta financiară costurile care stau la baza fundamentării prețului, fără să prevadă acele pretense costuri reclamate de contestatoare, rezultă că acele costuri nu există.

- între ... și SISTEME SECURITATE SCUTUL NEGRU SRL există un acord de intervenție la solicitare stație de oxigen, în ceea ce privește intervențiile cu cele 3 echipaje prevăzute în caietul de sarcini, ... a

prezentat cu angajament ferm de susținere tehnică și profesională din partea SISTEME SECURITATE SCUTUL NEGRU SRL;

- afirmațiile contestatoarei referitoare la persoanele cu handicap grav cu asistent personal care nu ar avea dreptul de a deține calitatea de angajat, sunt contrare legislației în vigoare; nicăieri în legislație nu este prevăzută vreo interdicție pentru persoanele cu handicap, indiferent de grad, de a avea calitatea de angajat.

Cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea a transmis la dosarul cauzei, Răspunsul înregistrat la Consiliu cu nr. 598/05.01.2022, prin care precizează următoarele:

- ipoteza în care agenții de securitate au domiciliul în județul Gorj și reședința în Cluj-Napoca nu poate fi admisă deoarece ofertantul ar fi depus în cadrul ofertei dovada reședinței respectivilor agenți pentru a justifica lipsa cheltuielilor cu delegarea, cazarea, diurna și transportul de la locul de muncă la adresa de domiciliu si invers.

- chiar dacă prin documentația de atribuire nu s-a impus ca agenții de pază să aibă domiciliul în județul Cluj aceasta nu înseamnă că autoritatea contractantă trebuie să accepte în mod necondiționat oferta cu prețul cel mai mic.

- omisiunea ofertantului de a lua în considerare cheltuielile de delegare sau detașare contravin prevederilor art. 44 din codul muncii iar autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta ca neconformă.

În rest, contestatoarea reia argumentația din cadrul contestației.

Prin cererea de intervenție formulată, ... arată că oferta sa, cu o valoare de 898.784,64 lei, respectiv de 17,08 lei/oră, s-a clasat pe locul 1 în condițiile în care oferta contestatoarei, clasată pe locul 2, a avut o valoare apropiată, de 917.737,84 lei, respectiv de 17,48 lei/oră. Prin urmare, apreciază irelevantă critica privind prețul neobișnuit de scăzut oferat de câștigătoarea procedurii.

Mai arată intervenienta că ... nu are interesul de formula critici cu privire la oferta depusă de deoarece nu are calitatea de persoană vătămată, astfel cum este aceasta definită în legislația în vigoare.

Referitor la criticile privind obligația autorității contractante de a solicita ofertantului câștigător documente din care să reiasă includerea cheltuielilor cu cazarea, diurna și transportul angajaților ce vor efectua serviciile de pază, intervenienta arată că în documentația de atribuire nu se regăsește vreo cerință cu privire la aceste lucruri. Autorității contractante i-au fost prezentate documente privind calificarea personalului, precum și formularele 8 și 9 solicitate în procedură, demonstrând capacitatea tehnică a

De asemenea, prin angajamentul ferm prezentat, terțul susținător ..., cu sediul în Cluj Napoca, garantează necondiționat și irevocabil susținerea necesară pentru îndeplinirea contractului privind capacitatea tehnică și profesională, paragraf pe care contestatoarea îl ignoră constant, critica fiind o speculație.

Mai arată intervenienta că nu a prezentat în cadrul ofertei facilități fiscale în vederea justificării prețului și nici nu a susținut că beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, întrucât justificarea prețului presupune furnizarea de informații concrete, din verificarea cărora se poate stabili că prețul este unul corect justificat.

Referitor la criticile contestatoarei legate de serviciul de intervenție, intervenienta precizează că, prin acordul de subcontractare încheiat între ... și SISTEME SECURITATE SCUTUL NEGRU SRL, serviciile de intervenție au fost subcontractate la un tarif de 40 lei, intervenție, estimat fiind de 50 lei, în timp ce ... oferă un tarif de 25 lei., intervenție.

În ceea ce privește critica referitoare la fondul de handicap, intervenienta face referire la prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006, precizând că, în condițiile în care ... are 50 de angajați, are angajate persoane cu dizabilități corespunzător numărului de salariați, prin urmare, nu datorează contribuții la fondul de handicap, sens în care au fost depuse documente justificative în cadrul ofertei. De asemenea, arată că afirmația conform căreia persoanele cu handicap grav cu asistent personal nu pot avea calitatea de angajat, este o afirmație în contradicție cu prevederile legale.

Față de cererea de intervenție formulată de ... a formulat Întâmpinarea înregistrată la Consiliu cu nr. 2175/13.01.2022, prin care a solicitat respingerea acesteia.

Referitor la lipsa de interes în contestarea ofertei depuse de ..., contestatoarea precizează că are calitatea de persoană vătămată astfel cum este aceasta prevăzută la art. 3 alin. (1) lit. f) i) ii) din Legea nr. 101/2016; actul unilateral emis de autoritatea contractantă, prin care oferta depusă de ... a fost desemnată câștigătoare a procedurii, fiind de natură a produce efecte juridice și să aducă prejudicii

Niciunde în cuprinsul contestației nu a fost invocată existența unor convenții încheiate de intervenientă cu AJOFM pentru agenții angrenați în procedura. Dacă ar fi existat aceste convenții, intervenienta putea să justifice, în parte, cheltuielile de mobilitate ale agenților de securitate, dar nici aceste acte nu le deține în sprijinul său.

Cu privire la celelalte aspecte, contestatoarea își menține criticile formulate prin contestație.

Privitor la cererea de intervenție voluntară depusă de, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind operator economic participant la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura proprie a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ”, prin invitația de participare 17329/23.12.2021.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit fiind de 1099808 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207739863/1 din data de 03.01.2021, în valoare de 17.976 lei.

Consiliul reține că ... a participat la procedura în analiză, în calitate de ofertant, oferta sa fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind situată pe locul 2, după oferta ..., declarată câștigătoare.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... a înaintat contestația de față, criticile îndreptându-se asupra modului în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea financiară a PSG ONE SRL, în ceea ce privește justificarea prețului ofertat de către PSG ONE SRL.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția invocată de ..., privind lipsa calității de persoană vătămată a contestatoarei în formularea contestației.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții ale Legii nr. 101/2016:

- art. 2 alin. (1), potrivit căruia: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3 alin. (1) lit. f), conform căruia: „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

În acest context, ... are calitatea de persoană vătămată, întrucât îndeplinește condițiile cumulative de persoană vătămată stipulate de art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 în calitatea sa de participant la procedura, cu ofertă admisibilă, situat pe locul 2- motiv pentru care excepția invocată de intervenientă va fi respinsă, ca neîntemeiată.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că sunt aduse critici ofertei desemnate câștigătoare, aparținând ... SRL, în ceea ce privește justificarea prețului ofertat de această societate și modalității de evaluare a ofertei ..., de către autoritatea contractantă.

În soluționare, Consiliul reține că .. nu a făcut dovada includerii în prețul ofertat a tuturor costurilor necesare derulării contractului, respectiv, cheltuielile cu delegarea, cazarea, diurna și transportul de la locul de muncă la adresa de domiciliu și invers, a personalului de pază care își are domiciliul în alte județe aflate în afara locului de executare/prestare a serviciilor care fac obiectul contractului.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 16723/15.12.2021, autoritatea contractantă a solicitat ..., clarificări, astfel: *Cum puteți susține un serviciu de calitate conform propunerii noastre tehnice cu agenții de pază și șeful de obiectiv, toți având domiciliul în jud. Gorj?*

Ofertantul a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 49/16.12.2021, arătând cu privire la aspectul menționat: „Conform cerinței nr. 2 din fișa de date la cap. 3.2.3 Capacitatea si/sau profesională, am prezentat documente privind calificarea personalului precum și formularele 8 și 9 demonstrând capacitatea tehnică a societății noastre, îndeplinind această cerință. (...). Menționăm că în documentația de atribuire nu se specifică cerința ca personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului de servicii să aibă domiciliul într-o anumită zonă. Așadar, garantăm calitatea serviciilor pe care urmează să le prestăm”.

Consiliul apreciază răspunsul ... la solicitarea de clarificări -ce a vizat modalitatea de susținere a unui serviciu de calitate cu agenți de pază și șef de obiectiv domiciliați în județul Gorj – în care ofertantul precizează, așa cum s-a arătat mai sus, că în documentația de atribuire nu există cerința ca personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului de servicii să aibă domiciliul într-o anumită zonă, ca fiind neconcludent.

Consiliul reține, ca relevante în soluționare, cele dispuse prin Hotărârea nr. 5/2019 din data de 15 ianuarie 2019, emisă de Curtea de Apel Constanța, respectiv:

«(...) Pe de altă parte, instanța a constatat ca fiind întemeiată și susținerea din plângerea introdusă de SC SMB SRL în sensul că autoritatea contractantă și consiliul aveau obligația de a solicita asocierii justificarea cheltuielilor cu transportul, cazarea și indemnizația de detașare pentru toate persoanele detașate.

(...)

În această situație, instanța a constatat că sunt întemeiate susținerile reclamantei în sensul că, dat fiind că domiciliul a cel puțin 70 din agenții de pază este situat în județul Vaslui, iar contractul urmează a se derula în județul Tulcea, era necesară respectarea disp. Art. 44 alin 2 din codul muncii. Conform acestor dispoziții legale „...Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil”.

Din analiza considerentelor deciziei atacată prin prezenta plângere se constată că în legătură cu această critică formulată de contestatoare și care vizează prețul oferit de asociere, Consiliul nu a formulat niciun punct de vedere. În mod eronat, Consiliul a reținut că reclamanta a invocat inexistența acordului salariaților pentru delegare, cât timp referirea la disp. art. 44 alin. 2 din codul muncii viza plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și a unei indemnizații de delegare. Cu alte cuvinte, reclamanta contestatoare nu a invocat lipsa acordului pentru delegare, ci a criticat prețul oferit de către asociere în condițiile în care nu au fost luate în calcul costurile pe care le implică delegarea. În aceste condiții, în aceeași măsură ca și autoritatea contractantă, Consiliul nu a analizat criticile legate de caracterul nereal al prețului ofertat, ca urmare a necesității acoperirii și acestor cheltuieli legate de delegare. (...)»

Consiliul, având în vedere cele expuse pe parcursul considerentelor, apreciază că autoritatea contractantă era ținută să solicite justificarea cheltuielilor cu transportul, cazarea și indemnizația de detașare pentru toate persoanele detașate, în condițiile în care, din documentele existente la dosar, rezultă că personalul este atestat în județul Gorj, ofertantul este autorizat în județul Gorj, iar contractul urmează a se derula în județul Cluj.

În soluționare, Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, nefiindu-le permis să propună prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, iar autoritățile contractante au obligația de a verifica dacă ofertele primite țin cont de toate actele normative incidente. Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, iar prețul nu este un element pur formal, realitatea și sustenabilitatea lui trebuind să fie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante. Așadar, membrii comisiei de evaluare sunt ținuți să verifice caracterul serios al unei oferte atunci când pare incert că oferta respectivă respectă și include toate costurile prevăzute de legislația incidentă, existând, astfel, îndoieli asupra fiabilității prețurilor propuse.

Analizând susținerile, Consiliul constată că aceasta a confirmat, dincolo de orice îndoială, că, la întocmirea propunerii sale financiare, nu a avut în vedere eventuale cheltuieli legate de transportul și cazarea, sau indemnizația aferentă angajaților implicați în derularea contractului, angajați care au domiciliul în alt județ decât cel în care vor fi prestate serviciile supuse achiziției, lipsa cheltuielilor respective fiind justificată de ofertant prin faptul că *în documentația de atribuire nu se specifică cerința ca personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului de servicii să aibă domiciliul într-o anumită zonă.*

Contrar justificărilor prezentate de ofertant și acceptate de autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că astfel de declarații nu sunt de ajuns pentru a demonstra că prețul oferat include toate costurile prevăzute de legislația incidentă.

În lipsa unei astfel de certitudini, raportat la informațiile și documentele transmise de ..., Consiliul stabilește că nu există nicio justificare legală care să permită nerespectarea dispozițiilor Codului muncii, care la art. 42 alin. (1) dispune că *„Locul muncii poate fi modificat unilateral de către angajator prin delegarea sau detașarea salariatului într-un alt loc de muncă decât cel prevăzut în contractul individual de muncă”*, situație în care, potrivit art. 44 alin. (2) din același act normativ, salariatul delegat/detașat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare/detașare, aceste cheltuieli trebuind astfel să fie cuprinse în oferta analizată.

În speța în discuție, autoritatea contractantă a declarat oferta câștigătoare în lipsa cuprinderii de către aceasta, în propunerea financiară, a tuturor cheltuielilor, inclusiv cele cu delegarea/detașarea și/sau cazarea personalului.

Așadar, pentru analizarea aspectelor legate de personal și stabilirea corectitudinii formării prețului din acest punct de vedere, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantei, în temeiul art. 209 și 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, să indice personalul implicat în desfășurarea contractului, și să stabilească dacă era necesară sau nu includerea cheltuielilor cu detașarea acestuia.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestatoare cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei câștigătoare, Consiliul nu mai analizează acceptabilitatea acesteia, atâta vreme cât, din cauza motivelor evocate în considerentele prezentei, nu poate fi înlăturat comportamentul superficial și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor, în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare a ofertei ... și conformitatea acesteia cu propunerea tehnică.

În temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și

funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 17329/23.12.2021 și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea punctuală a ofertei ... și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, cu respectarea celor din considerente, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de .., în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 17329/23.12.2021 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea punctuală a ofertei PSG ONE SRL și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, cu respectarea celor din considerente, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Respinge cererea de intervenție depusă de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

....

.
Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 11(unsprezece) pagini