



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în comuna, DN -, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată prin administrator Cucu Radu, referitoare la atribuirea prin procedură simplificată într-o singură etapă, online, a acordului cadru de furnizare având ca obiect „Kituri de întreținere și reparație la instalații de apă pentru stins incendiu”, inițiată de, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în București, b-dul. ... nr. 1, ..., s-a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicat prin adresa nr. 63186/18.11....., învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul arată că urmare a unei "erori de sistem" a completat cu date eronate formularul DUAЕ pus la dispoziție de entitatea contractantă. În susținerea acestei afirmații contestatorul invocă certificatul de înregistrare a societății emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului la data de 17.04.2001, având seria 3032007. Totodată, contestatorul menționează că SC SRL putea fi identificată cu ușurință pe baza codului de identificare fiscală RO13833118 menționat în DUAЕ la partea II "Informații referitoare la operatorul economic" lit. A "Informații privind operatorul economic" pct. 10 "numărul TVA (dacă este cazul)".

Prin adresa nr. 37292/...../07.12..... Consiliul, în temeiul art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/..... a solicitat contestatorului, să transmită dovada înaintării contestației către entitatea contractantă.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 86504/12.12....., înregistrat la CNSC sub nr. 37924/13.12....., ..., în calitate de entitate contractantă, invocă excepția tardivității contestației înregistrată la Consiliu sub nr./..... și transmisă la în data de 08.12..... Entitatea contractantă învederează că SC SRL nu a depus dovada înaintării contestației așa cum prevăd dispozițiile art. 11 alin. (2) coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Totodată entitatea menționează că SC SRL avea obligația de a prezenta DUAЕ în forma criptată de în SEAP, din verificarea ofertei reieșind că nu a completat Partea a III a și Partea a IV a din DUAЕ corespunzător. Mai mult, în Partea a IV a Secțiunea Criterii de selecție la punctul a) la întrebarea Îndeplinește criteriile de selecție impuse răspunsul SC SRL a fost NU iar la subsecțiunea A Capacitatea de a răspunde cerințelor, la întrebarea Înscrierea în Registrul Comerțului răspunsul SC SRL a fost NU. În aceste condiții entitatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 143 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului cadru din Legea nr. 99/....., coroborat cu art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/....., a considerat oferta SC SRL inacceptabilă întrucât nu a îndeplinit condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției.

Pentru toate cele anterior menționate entitatea solicită admiterea excepției tardivității contestației înregistrată la CNSC sub nr./.....

Prin adresa nr. 37980/...../ 13.12..... Consiliul a solicitat contestatorului un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației invocată de entitatea contractantă.

SC SRL a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 38327/14.12..... precizând că, în speță, contestația transmisă către Consiliu a fost înaintată și entității contractante în data de 08.12..... pe e-mail însă nu a primit confirmarea luării la cunoștință de către aceasta. Cât privește tardivitatea contestației invocată de, autorul contestației arată că întârzierea în transmiterea contestației și la entitatea contractantă se datorează faptului că aceasta a răspuns la notificarea prealabilă după expirarea termenului de trei zile.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat atribuirea prin procedură simplificată într-o singură etapă online a acordului cadru de furnizare având ca obiect „Kituri de întreținere și reparație la instalații de apă pentru stins incendiu”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior evaluării ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri și comunicării rezultatului către participanți, apreciind nelegală decizia entității contractante, SC SRL, în data de 22.11....., a formulat Notificarea prealabilă prin care solicita "înlocuirea documentului DUAЕ ce cuprinde date nereale, cu cel valid", deoarece, din cauza unei erori de sistem, acesta a fost completat cu date eronate.

Prin adresa nr. 63263/..... a formulat răspuns la notificarea prealabilă, precizând că oferta SC SRL este inacceptabilă deoarece nu a îndeplinit condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției.

Întrucât entitatea contractantă nu a răspuns în termenul legal prevăzut, SC SRL a formulat contestație și a transmis-o prin e-mail la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor, în data de 25.11....., fiind înregistrată sub nr./..... Exemplarul original a fost transmis Consiliului, prin poștă, în data de acesta având anexat și răspunsul autorității contractante la Notificarea prealabilă, dar nu a transmis un exemplar entității contractante.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității introducerii contestației, invocată de entitatea contractantă.

În soluționare Consiliul va avea în vedere următoarele prevederi legale:

- art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/..... potrivit căruia" (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns; (...)"

- art. 5 din Legea nr. 101/.....: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui

termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

- art. 16 alin. (1) din același act normativ ” (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

Prin raportare la prevederile legale anterior menționate și constatând că valoarea estimată a acordului cadru de furnizare ce urmează a fi atribuit este de 177.484 RON, valoare aflată sub pragul valoric prevăzut la art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/..... și în raport cu care se stabilește obligația entității contractante, prevăzută la art. 154 alin. (2) din același act normativ, de a publica în Jurnalul Oficial un anunț de participare, Consiliul stabilește că o contestație împotriva lipsei unui răspuns din partea entității contractante la notificarea prealabilă transmisă în data de 22.11....., putea fi formulată și transmisă atât Consiliului cât și cel mai târziu la data de 05.12..... inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă

Din analiza documentelor înaintate de entitatea contractantă, anexate punctului de vedere, Consiliul constată că autorul contestației a transmis contestația depusă la CNSC, pe e-mail, în data de 08.12....., așa cum recunoaște și SC SRL prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 38327/14.12..... Prin urmare, transmiterea contestației la entitatea contractantă în data de 08.12....., reprezintă un demers tardiv al SC SRL, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/....., potrivit căruia: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

În aceste condiții, Consiliul reține că a fost voința deplină a contestatorului de a transmite contestația sa, în termen, doar către CNSC, acesta acționând fără diligențele necesare unui bun administrator de afaceri, diligențe care se grefau pe o conduită în vederea conservării efective a dreptului la contestație în marja de timp prevăzută de lege în ceea ce privește transmiterea contestației și către entitatea contractantă.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va admite excepția tardivității contestației formulată de SC SRL, invocată de entitatea contractantă, și va respinge ca tardivă contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/....., admite excepția tardivității contestației SC SRL, invocată de entitatea contractantă. Respinge ca tardivă contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....