

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., completată prin cererea completatoare înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă de..., cu sediul în..... nr...., et...., ap...., sector..., având..., înregistrată la... sub nr...., cu sediul ales la... și Asociații, cu sediul în..., bd.... nr...., bl....., et...., sector..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin avocat..., privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Curățenie exterioară și întreținere spații verzi 24 luni, cod... Servicii de curățenie (Rev.2), de... de Psihiatrie „Prof. Dr....”, cu sediul în..... nr...., sector..., în calitate de *autoritate contractantă*, *contestatoarea a solicitat*: admiterea contestației; anularea raportului procedurii nr.... și a adresei nr.... privind comunicarea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii nr.... și a comunicării rezultatului procedurii nr...., precum și a actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale tehnice, cu consecința continuării procedurii de atribuire și încheierii contractului cu ofertantul declarat câștigător; obligarea autorității la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică decizia autorității contractante de a depuncta oferta sa și de a anula procedura de atribuire.

În prealabil, contestatoarea invocă faptul că, la data de..., studiind dosarul cauzei, a constatat că documentul nr.... a fost întocmit în două variante, una care cuprinde tabele cu cerințele neîndeplinite, iar a doua consemna aceleași cerințe ca fiind îndeplinite.

Susține că procedura a fost anulată, deși oferta sa este admisibilă.

Afirmă că din niciun act aflat la dosarul achiziției nu reiese că oferta sa nu este admisibilă sau conformă, astfel încât i se creează convingerea că simplul fapt că oferta ... a fost neconformă/inadmisibilă a fost suficient pentru ca întreaga procedură să fie anulată.

Ca o concluzie, procedura nu putea fi anulată, deoarece există oferta sa, conformă și admisibilă, după cum chiar autoritatea contractantă a consemnat în toate documentele licitației.

Susține că oferta... este neconformă/inadmisibilă și pentru alte două motive, pe care autoritatea contractantă le-a ignorat, respectiv: lipsa unei persoane calificate ca peisagist potrivit caietului de sarcini, punctul...; oferta a fost prelungită până la data de..., prin adresa nr....., fără a se depune și prelungirea....

În ceea ce privește oferta sa, susține că, în mod greșit, a fost depunctată oferta sa tehnică, prin acordarea a 5 puncte din 20 pentru factorul de evaluare nr.... *Norma de poluare utilaje utilizate în executarea contractului.* În realitate, cele două utilaje de tip *bobcat dotat cu lamă de zăpadă (iarna) și dispozitiv de tăiere pentru iarbă (vara)* sunt calificate în categoria Stage (care este o normă de poluare diferită de normele EURO), normele Stage fiind specifice utilajelor non-rutiere, în vreme ce normele EURO sunt specifice autoturismelor.

De asemenea, în mod greșit, a fost depunctată oferta sa pentru factorul de evaluare nr.... *Termen de mobilizare și intervenție în situații de urgență.*

Prin constatările de mai sus, în realitate, autoritatea contractantă a înțeles să adauge noi criterii de evaluare, absolut aleatorii și subiective, necontrazise prin aprecieri obiective, criterii noi la data depunerii ofertei.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... de Psihiatrie „Prof. Dr....” formulează punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Referitor la obiecțiunile privind nedeclararea ofertei... admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire, arată că această ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă, fapt adus la cunoștința contestatoarei prin comunicarea nr..... Aceasta a fost decizia comisiei de evaluare la finalizarea etapei de evaluare financiară, conform procesului-verbal nr.....

Într-adevăr, în mod eronat, în raportul procedurii, apare mențiunea că oferta financiară... este conformă, însă o eroare de tehnoredactare nu poate schimba rezultatul evaluării, astfel cum rezultă acesta din procesele-verbale încheiate, și nu poate anula comunicarea făcută către ofertanți.

Pur speculativ, în conținutul contestației... face referire doar la conținutul raportului procedurii, considerând că oferta sa a fost declarată admisibilă, ignorând total comunicarea nr.... conform căreia i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă.

În fapt, analizând propunerea financiară depusă de..., comisia de evaluare a constatat că, în cadrul prețului total ofertat, cheltuielile cu forța de muncă sunt de.../24 luni, ceea ce echivalează cu.../lună. În condițiile respectării legislației muncii, suma de... permite folosirea în cadrul execuției acordului cadru a maximum 5 angajați.

În cadrul propunerii tehnice... a menționat timpii de execuție pentru fiecare activitate solicitată.

Exemplificativ, pentru principale activități:

- măturat manual - 1 min/2mp
- colectare deșeuri de pe spațiile verzi - 1 min/25mp.

Conform caietului de sarcini, măturatul manual se execută zilnic luni - vineri pe o suprafață totală de... mp. Astfel, luând în calcul timpul de execuție asumat de... prin propunerea tehnică, pentru măturatul manual se alocă zilnic... minute, respectiv peste... ore.

La un program de lucru de 8 ore, numai pentru execuția zilnică a măturatului manual sunt necesare peste 16 persoane, cu mult peste cele 5 persoane prevăzute prin propunerea financiară.

Similar, pentru colectarea zilnică a deșeurilor de pe spațiul verde de... mp, luând în calcul de execuție asumat de... prin propunerea tehnică, trebuie alocate zilnic peste... minute, respectiv peste 30 de ore, respectiv alți 4 angajați cu atribuție exclusivă zilnică colectarea zilnică a deșeurilor de pe spațiul verde.

Comisia de evaluare a solicitat... clarificări privind corelarea propunerii financiare (numărul de angajați avuți în vedere) cu propunerea tehnică (timpii de execuție).

... a precizat că activitățile sunt sezoniere (măturatul, combaterea poleiului, etc), iar execuția lor este influențată și de condițiile meteorologice. Comisia de evaluare nu a considerat această mențiune ca argument pertinent în justificarea propunerii financiare. Este adevărat că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, măturatul se execută, de regulă, în intervalul 1 martie - 1 noiembrie și, numai dacă nu plouă sau ninge, însă acest lucru nu justifică modul în care, în zile de vară fără ploaie... poate asigura, doar pentru măturat manual, peste 16 angajați.

Prin răspunsul furnizat comisiei de evaluare... a "forțat" și un alt argument, la fel de nerealist, respectiv faptul că "cheltuielile cu personalul" vor fi asigurate nu numai din componenta de preț cheltuieli cu forța de muncă..., dar și din componenta de preț "cheltuieli cu utilajele"... în care a luat în calcul și costul cu deservenții utilajelor și din componenta de preț "cheltuieli indirecte"....

Achizitoarea menționează că cele 2 activități date ca exemplu, măturatul și colectarea deșeurilor, nu sunt activități mecanizate și nu necesită utilaje. Prin absurd, dacă s-ar considera adevărat că în suma alocată pentru cheltuieli indirecte... a avut în vedere exclusiv cheltuieli

cu personalul.../24 luni ar permite asigurarea salariului pentru un singur angajat suplimentar.

Consideră celelalte 2 obiecțiuni formulate, respectiv motive suplimentare pentru respingerea ofertei... și depunctarea propunerii tehnice..., ca fiind lipsite de obiect.

Având în vedere cele mai sus menționate, solicită respingerea contestației formulate de... ca nefondată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.....

Autoritatea contractantă a transmis, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., procesul-verbal nr.... de vizualizare a dosarului achiziției publice de către societatea contestatoare.

Contestatoarea, prin adresa datată..., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției la sediul Consiliului.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., transmite punctul său de vedere asupra concluziilor scrise ale contestatoarei, prin care comunică măsurile de remediere adoptate care constau în refacerea raportului *procedurii conform celor menționate în procesele verbale de evaluare financiară, refacerea și transmiterea comunicărilor.*

... depune, prin adresa datată..., înregistrată la Consiliu sub nr...., Cerere completatoare a contestației, prin care solicită anularea comunicării nr.... și a raportului nr.....

Prin adresa nr....., Consiliul a solicitat contestatoarei următoarele:

*«punctul de vedere cu privire la excepția tardivității criticilor formulate cu privire la decizia de respingere a ofertei dumneavoastră, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, critici formulate prin cererea completatoare înregistrată la Consiliu sub nr.... (**criticile 12 și 13, pag. 3**), având în vedere că, din procesul-verbal nr.... privind studierea dosarului la sediul autorității, rezultă că ați luat cunoștință la data de... de procesul-verbal financiar nr...., proces-verbal care, la pag. 4, are următoarele mențiuni:*

*"Comisia de evaluare considera ca informațiile nu prezintă justificări realiste privind prețul ofertat în raport cu timpi de execuție și de frecvența activităților, astfel conform art. 209 alin 1 din Legea Achizițiilor Publice 98/... coroborat cu art.134 alin. 5 din HG 395/2016 prin care „....ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, **oferta sa va fi considerată inacceptabilă.***

Rezultatul evaluării: oferta... ofertă inacceptabilă."

În contestația transmisă prin e-mail în data de... nu ați făcut nicio referire la acest proces-verbal și la această decizie de considerare a ofertei dumneavoastră inacceptabilă.

De asemenea, având în vedere că, din procesul-verbal nr.... privind studierea dosarului la sediul autorității, rezultă că ați luat cunoștință de comunicarea nr...., însă în concluziile scrise înregistrate la Consiliu sub nr.... menționați că adresa nr.... nu v-a fost niciodată comunicată, veți lămuri acest aspect. În cazul în care ați primit copia acestui document veți depune copia respectivă la dosarul cauzei.

Totodată, raportat la prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, veți transmite, în cadrul aceluiași termen: 1. punctul de vedere asupra excepției lipsei de interes a criticilor formulate împotriva ofertei..., ofertă care a fost respinsă prin procesul-verbal final privind evaluarea documentelor suport DUAE nr.... (depus la dosarul cauzei) și raportul procedurii de atribuire nr...., iar împotriva deciziei de respingere această societate nu a formulat contestație; 2. punctul de vedere asupra excepției lipsei de interes a criticilor formulate împotriva punctajului obținut de oferta dumneavoastră în condițiile în care în procedură celelalte două oferte au fost respinse.»

... a răspuns cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

SPITALUL CLINIC DE PSIHIATRIE „PROF. DR....”, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Curățenie exterioară și întreținere spații verzi 24 luni, cod... Servicii de curățenie (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită în data de..., ora.... Valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este^e..., fără TVA.

Nemulțumită fiind de declararea “neconformă” a ofertei sale, precum și de anularea procedurii de atribuire... a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

Trecând la soluționarea cauzei, Consiliul constată că, în cuprinsul contestației, se susține că oferta... ar fi conformă și admisibilă, aducându-se critici punctajului primit în cadrul factorilor de evaluare.

De asemenea, sunt formulate critici împotriva ofertei..., apreciindu-se că această ofertă ar fi trebuit să fie respinsă și pentru alte motive decât cele reținute de autoritatea contractantă.

Preliminar, vizavi de existența a două procese-verbale de evaluare a documentelor suport DUAE (nr....) cu conținut diferit, cum a arătat și autoritatea contractantă în punctul său de vedere nr...., elementele aduse în discuție de contestatoare nu au vreo relevanță în soluționare, oferta... rămânând o ofertă respinsă, fără vreo consecință asupra evaluării ofertei contestatei.

Întrucât în termenul legal nu a fost formulată contestație de către..., caracterul inadmisibil al acestei oferte, astfel cum a fost reținut prin raportul procedurii de atribuire nr.... și procesul-verbal final de evaluare a documentelor suport DUA nr...., nu poate fi modificat, astfel că respingerea ofertei și pentru alte motive decât cel reținut de achizitoare este lipsită de interes, neaducând vreun avantaj contestatoarei.

Decizia de respingere a ofertei... a fost menționată și în raportul procedurii de atribuire nr...., încheiat ca urmare a măsurilor de remediere luate de autoritatea contractantă, raport publicat în SEAP în data de....

Astfel fiind, criticile aduse ofertei... se constată a fi lipsite de interes.

În ceea ce privește punctajul acordat ofertei..., în primul rând, se poate observa că, deși încă din raportul procedurii de atribuire nr...., în care s-a menționat că această ofertă ar fi fost "admisibilă", autoarea contestației a cunoscut că celelalte două oferte participante la procedură au fost respinse, alege să critice punctajul acordat, deși modificarea punctajului nu îi putea aduce vreun avantaj, fiind singura ofertă menționată a fi "admisibilă".

În răspunsul său înregistrat la Consiliu sub nr...., Cu privire la excepția lipsei de interes a criticilor formulate împotriva punctajului obținut de oferta sa, contestatoarea arată că la data la care am formulat contestație, nici una din cele două oferte ale subscrisei (nici financiară, nici tehnică) nu erau declarate respinse, respectiv inadmisibile.... procedurii nr...., reiese fără putință de tăgadă că ambele oferte sunt conforme. În același Raport al procedurii nu s-a statuat în sensul că oferta ar fi inacceptabilă sau inadecvată. Așadar eroarea materială de care face vorbire Autoritatea Contractantă în... este, mai degrabă, în sensul că ofertele noastre sunt conforme, sunt inadmisibile și procedura nu se putea anula, însă obținerea unui punctaj superior ar fi fost necesară în situația în care ar fi existat o altă ofertă admisibilă cu un punctaj superior celui obținut de petentă, în sens contrar, criticile nu se justifică, fiind lipsite de interes. Fiind singura ofertă indicată în raportul procedurii de atribuire nr.... ca fiind "conformă" obținerea unui punctaj superior nu i-ar aduce vreun avantaj.

Astfel fiind și criticile vizând punctajul acordat ofertei... se constată a fi lipsite de interes.

Vizavi de considerarea ofertei sale ca fiind admisibilă, analizând actele dosarului cauzei, astfel cum au fost puse la dispoziție, în format electronic, de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că, într-adevăr, în raportul procedurii de atribuire nr...., oferta... este declarată "conformă" din punct de vedere tehnic și financiar, însă procedura este anulată pentru că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

În procesul-verbal nr.... privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, de care

autoarea contestației a luat cunoștință în data de..., cu ocazia *studierii* dosarului achiziției la sediul autorității, achizitoarea a indicat că oferta... este inacceptabilă, întrucât nu a prezentat justificări realiste privind prețul ofertat în raport cu timpii de execuție și frecvența activităților.

Dat fiind că, în raportul care reprezintă actul final al evaluării, s-a menționat că oferta este "conformă" din punct de vedere financiar, cu luarea în considerare a explicațiilor aduse de contestatoare în răspunsul său înregistrat la Consiliu sub nr...., pentru calcularea termenului legal de formulare a criticilor împotriva deciziei de respingere a ofertei ca inacceptabilă, organul administrativ-jurisdicțional se va raporta la data noului raport al procedurii, remediat de autoritate, act care a fost publicat în SEAP în data de....

Anularea acestui act remediat a fost solicitată de contestatoare prin cererea completatoare a contestației depusă în data de....

În ceea ce privește comunicarea privind rezultatul procedurii nr...., autoritatea contractantă a recunoscut că nu a fost publicată în SEAP. Deși a fost pusă la dispoziția contestatoarei în data de..., având în vedere neconcordanțele apărute în cadrul documentelor de evaluare, suspiciunile create cu privire la corectitudinea evaluării, Consiliul apreciază că informarea clară și completă a contestatoarei vizavi de oferta sa s-a realizat în data de..., dată la care au fost publicate în SEAP actele remediate. În aceste condiții va fi respinsă excepția tardivității criticilor împotriva deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, excepție invocată din oficiu.

Emiterea actelor de remediere cu depășirea termenului prevăzut la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 nu conduce la nelegalitatea lor, astfel că se va trece în continuare la analiza măsurilor dispuse prin actele remediate.

În ceea ce privește motivele respingerii ofertei..., Consiliul constată că, în raportul procedurii de atribuire nr...., s-a menționat că oferta financiară este inacceptabilă, întrucât ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare privind fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut.

Aceeași informare se regăsește și în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr.....

Vizavi de acest aspect se reține că, prin adresa nr....., s-a solicitat operatorului economic menționarea numărului de persoane implicate în executarea contractului raportat la termenele de execuție prevăzute în propunerea tehnică și frecvența operațiunilor conform caietului de sarcini.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr.....

În procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, s-a concluzionat că informațiile nu prezintă justificări realiste privind prețul ofertat în raport cu timpi de execuție și de frecvența activităților, însă nu s-au

prezentat motivele concrete care au stat la baza acestei concluzii raportat la informațiile din răspunsul la clarificări.

În punctul de vedere asupra contestației a fost prezentată o analiză a răspunsului, însă această analiză nu este însoțită de comisia de evaluare și nu a fost adusă la cunoștința contestatoarei în comunicarea privind rezultatul procedurii, lipsind astfel societatea de posibilitatea de a formula o contestație cu o motivare completă și corespunzătoare. Societatea contestatoare nu a răspuns celor susținute de achizitoare, neputându-se acoperi pe parcursul soluționării cauzei lipsa unei comunicări adecvate a motivelor de respingere a ofertei.

Trebuie reținut că achizitoarea a menționat în punctul său de vedere că "..... a precizat că activitățile sunt sezoniere (măturatul, combaterea poleiului, etc) iar execuția lor este influențată și de condițiile meteorologice. Comisia de evaluare nu a considerat această mențiune ca argument pertinent în justificarea propunerii financiare. Este adevărat că în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, măturatul se execută, de regula, în intervalul 1 martie - 1 noiembrie și, numai dacă nu plouă sau ninge, însă acest lucru nu justifică modul în care, în zile de vară fără ploaie... poate asigura, doar pentru măturat manual, peste 16 angajați.

Prin răspunsul furnizat comisiei de evaluare... a "forțat" și un alt argument, la fel de nerealist, respectiv faptul că, "cheltuielile cu personalul" vor fi asigurate nu numai din componenta de preț cheltuieli cu forța de muncă... dar și din componenta de preț "cheltuieli cu utilajele"... în care a luat în calcul și costul cu deservenții utilajelor și din componenta de preț "cheltuieli indirecte"....

Menționăm faptul că, cele 2 activități date ca exemplu, măturatul și colectarea deșeurilor nu sunt activități mecanizate și nu necesită utilaje. Prin absurd, dacă am considera adevărat că în suma alocată pentru cheltuieli indirecte... a avut în vedere exclusiv cheltuieli cu personalul.../24 luni ar permite asigurarea salariului pentru un singur angajat suplimentar.", însă cu privire la aceste aspecte nu au fost adresate operatorului economic clarificări punctuale.

Pe de altă parte, trebuie subliniat că simplul preț neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, *însă nu și suficientă*, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertanta să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speță, însă, contestatoarea nu a propus un preț neobișnuit de scăzut, în sensul art. 136 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin... nr...., prețul oferat reprezentând..., 67% din valoarea estimată.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează).

În soluționare, Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, nefiindu-le permis să propună prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, iar autoritățile contractante au obligația de a verifica dacă ofertele primite țin cont de toate actele normative incidente. Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertantă în scopul realizării obiectului contractului, iar prețul nu este un element pur formal, realitatea și sustenabilitatea lui trebuie să fie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului însoțite de documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Or, în cauză, ulterior primirii și analizării răspunsului ofertantei, autoritatea nu a solicitat acesteia justificări cu privire la elementele la care face referire în punctul de vedere, astfel încât evaluarea sa să aibă la bază explicații pertinente și documente în susținere din partea operatorului economic.

Se impune, astfel, față de cele de mai sus, reevaluarea ofertei..., autoritatea contractantă urmând a efectua o analiză amănunțită a prețului ofertat cu obținerea unor informații și probe concludente din partea societății.

În situația în care în urma reevaluării ofertei, autoritatea contractantă constată că oferta trebuie respinsă, motivele respingerii vor fi prezentate în mod detaliat atât în procesele-verbale de reevaluare, cât și în comunicarea privind rezultatul procedurii, comunicarea urmând a se realiza cu respectarea prevederilor art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective. (2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite, în parte, contestația... și va dispune reevaluarea acestei oferte în privința propunerii financiare.

Consiliul va respinge solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului, nefiind depuse dovezi în susținerea cererii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC DE PSIHIATRIE „PROF. DR....”, și anulează raportul procedurii de atribuire nr..., în partea ce privește oferta contestatoarei și decizia de anulare a procedurii, procesele-verbale subsecvente raportului privind evaluarea propunerii financiare a contestatoarei și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă acesteia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei... sub aspectul propunerii financiare și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat societății amintite în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca lipsite de interes, solicitarea de anulare a raportului procedurii și a proceselor-verbale subsecvente, în partea ce privește oferta..., și dispunerea reevaluării acestei oferte, și solicitarea de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei... în privința propunerii tehnice.

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...
...

...
...

...
...

Redactat practicaua deciziei
...

... în 4 exemplare, conține 11 pagini