

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., cu sediul în....., înregistrată la... sub nr...., având CUI..., reprezentată legal prin... și convențional prin Cabinet de..... /... și nr...., reprezentând rezultatul... de atribuire aferent loturilor nr.... și nr.... și a rapoartelor... nr.... și nr...., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..., strada... nr....., în cadrul... de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiție „...” - Loturile nr.... și nr...., s-a solicitat:

„1.... Adresei nr..... - Lotul 2 și a Adresei nr..... - Lotul 3 prin care oferta.... a fost respinsă ca inacceptabilă;

2.... tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii, a... nr.... și Raportul... nr...., precum și a tuturor actelor subsecvente în partea care se referă la oferta....;

3.... măsurii de anulare a... de atribuire;

4. Obligarea autorității contractante la reluarea... de atribuire prin reevaluarea ofertei.... de la etapa verificării admisibilității acesteia”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr....., cu sediul în....., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin av...., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în..., strada... nr...., ap...., județul..., solicită:

„1. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;

2. Respingerea contestației formulate de...;

3. Constatarea caracterului legal și temeinic al actelor contestate de... în partea privitoare la oferta sa;

4. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată”.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., cu sediul în....., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin av...., cu sediul ales pentru

comunicarea actelor de procedură în..., strada... nr..., ap..., județul..., împotriva adreselor nr... și nr..., reprezentând rezultatul... de atribuire aferent loturilor nr... și nr... și a... nr..., emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică - Loturile nr... și nr..., s-a solicitat:

„1. ... nr... și a Comunicărilor privind rezultatul... nr... (LOTUL 2) și 26910/... (LOTUL 3), precum și actelor care au stat la baza emiterii acestora, prin care autoritatea contractantă a respins în mod greșit ca inadmisibile ofertele depuse de subscrisa pentru LOTURILE 2 și 3, și în mod nelegal a decis... de atribuire pentru ambele loturi;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de subscrisa și pentru LOTURILE 2 și 3 și la continuarea... în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/...;

3. În principal, permiterea accesului subscrisei la dosarul achiziției, în integralitate, în mod nerestricționat (oferta...- LOTURILE 2 și 3) și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la a ne permite accesul la dosar.

4. Admiterea cererii subscrisei de repunere în termenul de a contesta în privința motivelor de neconformitate pe care le vom expune... studierii ofertei ofertelor depuse de...- LOTURILE 2 și 3.

5. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de... și pentru motivele de neconformitate/ inacceptabilitate pe care le vom prezenta... studierii dosarului.

6. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică adresele nr..... și nr..., reprezentând rezultatul... de atribuire aferent loturilor nr... și nr... și rapoartele... nr... și nr..., emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a... de atribuire, precizând că... etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a respins oferta societății sale, ca

inacceptabilă, atât pentru lotul nr...., cât și pentru lotul nr...., motivul invocat fiind „(...) nerespectarea perioadei de valabilitate a garanției de participare așa cum a fost solicitat prin Documentația de atribuire, respectiv, la momentul depunerii ofertei garanția de participare nu a fost constituită pentru o perioadă de cel puțin 6 luni de la data de... - data limită de depunere a ofertelor”.

Totodată susține contestatorul, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că „Membrii comisiei de evaluare hotărăsc... de atribuire a contractului de achiziție publică (...) deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”.

Față de acest rezultat, contestatorul apreciază decizia autorității contractante ca fiind vădit nelegală și disproporționată, având în vedere următoarele argumente:

Prin adresele nr..... și nr.... autoritatea contractantă a solicitat... următoarele clarificări: „Prin prezenta, va solicitam să clarificați cum îndepliniți cerința privind perioada de valabilitate a garanției de participare așa cum a fost solicitat prin Fisa de date a achiziției la.....a) Garanție de participare, respectiv de cel puțin 6 luni de la data limită de depunere a ofertelor (...)”.

... a răspuns solicitării precizând următoarele: „Prin actul adițional anexat, valabilitatea garanției a fost extinsă până la data de..., pentru a reflecta noua data de depunere a ofertelor, asigurând astfel integral respectarea cerinței de 6 luni de valabilitate prevăzută în fisa de date.

Subliniem că autoritatea contractantă nu a fost în niciun moment lipsită de garanția de participare constituită legal, polița de garanție depusă fiind valabilă până la data de... și actualizată prin actul adițional nr...., fără a afecta în vreun fel drepturile autorității sau valabilitatea angajamentului de garantare. Prin emiterea actului adițional garanția de participare rămâne valabilă și acoperă fără întrerupere întreaga perioadă solicitată de autoritatea contractantă”. Totodată, a atașat Actul adițional nr.... la... nr....62954 din... și Actul adițional nr.... la... nr....62955 din... în susținerea răspunsului transmis.

Cu toate acestea, în mod nelegal, autoritatea contractantă a apreciat oferta ca fiind inacceptabilă prin raportare la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, dispoziții care nu sunt incidente în speță.

Oferta... nu prezintă niciun viciu de formă privind elaborarea și prezentarea acesteia și nu a fost depusă de un ofertant lipsit de calificările sau criteriile de eligibilitate impuse prin documentația de atribuire. Dimpotrivă, garanția de participare a fost prelungită în mod valabil, expres și neechivoc, cu respectarea tuturor cerințelor legale și ale documentației de atribuire, pe întreaga perioadă solicitată de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, *nu* se poate reține existența vreunui caz de inacceptabilitate, întrucât obligația privind valabilitatea garanției de participare a fost integral îndeplinită, iar oferta a rămas pe deplin valabilă și opozabilă autorității contractante.

În locul unei atitudini diligente și proporționale, autoritatea a optat pentru o măsură excesivă și formalistă, respingerea ofertei, deși garanția

de participare era efectiv constituită și acoperea integral riscul pe care legea urmărește să îl protejeze.

Conform art.... alin. (3) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare trebuie să solicite clarificări privind orice neconcordanță referitoare la forma, cuantumul sau valabilitatea garanției, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru remediere. În speță... a răspuns în termen și a prezentat documente suplimentare care au înlăturat orice potențială neconcordanță.

Faptul că..., asiguratorul a extins perioada de valabilitate, la solicitarea și în contextul clarificărilor, nu transformă această completare într-o creare ulterioară a garanției, ci într-o remediere a unei neconcordanțe admise și chiar anticipate de art.... alin. (3) din HG nr. 395/2016.

..., respingerea ofertei pentru pretinsa neîndeplinire a condiției privind perioada de valabilitate a garanției de participare este vădit nelegală și netemeinică, fiind dispusă cu încălcarea dispozițiilor art.... alin. (3) din HG nr. 395/2016, precum și a principiilor proporționalității și tratamentului egal.

Concluzionând, autorul contestației solicită Consiliului să constate caracterul netemeinic și nelegal al măsurilor adoptate de autoritatea contractantă și, în consecință, să dispună admiterea contestației, astfel cum a fost aceasta formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr...., Legii nr...., HG nr. 395/2016, precum și celelalte acte normative la care am făcut referire în cuprinsul prezentei contestații.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată.

Pe fondul contestației... prezentării unui scurt istoric cu privire la desfășurarea... de atribuire, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Prin documentația de atribuire - Fisa de date *III.....a) Garanție de participare*, autoritatea contractantă a stabilit clar și fără echivoc „*Perioada de valabilitate a garanției de participare: cel puțin 6 luni de la data limită de depunere a ofertelor*”.

În cadrul..., ofertantul... a depus, pentru lotul nr...., garanția de participare prin Polița de asigurare seria AX nr...., valabilă până la data de... și pentru lotul nr...., garanția de participare prin Polița de asigurare seria AX nr...., valabilă până la data de....

Având în vedere faptul că ofertantul trebuie să își mențină oferta până la data de..., comisia de evaluare constată că polița de asigurare nu respectă cerințele minime obligatorii solicitate prin caietul de sarcini, sens în care, transmite adresele nr..... și nr...., prin care solicită ofertantului... să clarifice cum îndeplinește cerința privind perioada de

valabilitate a garanției de participare, așa cum a fost solicitat prin Fișa de date a achiziției, respectiv de cel puțin 6 luni de la data limită de depune a ofertelor.

Ofertantul... transmite actele adiționale nr.... la polițele mai sus menționate, încheiate în data de..... datei de depunere a ofertelor..., orele 15.....

Ca atare, la data de..., oferta contestatorului nu era însoțită de o garanție de participare conformă, întrucât durata de valabilitate era inferioară celei solicitate, astfel că oferta nu îndeplinea cerințele documentației de atribuire, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Față de aceste aspecte, încheierea unui act adițional la garanția de participare... datei limită de depunere a ofertelor nu poate fi calificată drept o simplă neregularitate de formă. Acceptarea unei astfel de completări ar încălca principiul tratamentului egal, consacrat de art. 2 din Legea nr. 98/2016, întrucât ar crea un avantaj nejustificat ofertantului contestator, față de celălalt participant la procedură, care a respectat cerințele minime de la momentul depunerii.

Având în vedere cele prezentate anterior, comisia de evaluare a constatat, în mod corect, că oferta prezentată de... este inacceptabilă, motiv pentru care a fost respinsă.

Concluzionând, față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate, ca neîntemeiată și nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr..... solicită cele menționate în partea introductivă.

... prezentării unui scurt istoric al... și al justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză... prezintă motivele pentru care, în opinia sa, autoritatea contractantă, în mod corect, a decis respingerea ofertelor depuse de ofertantul... pentru loturile nr..., dat fiind faptul că acesta, cu ocazia întocmirii documentelor ofertei, a nesocotit cerința expresă și imperativă din Fișa de Date și anume, aceea ca garanția de participare să fie valabilă pentru o perioadă minimă de 6 luni, calculat de la data limită de depunere a ofertelor.

Astfel, susține intervenientul, așa cum reiese din raportul..., ofertantul... a depus o garanție de participare valabilă pentru perioada..., or, acesta nu își poate invoca propria culpă contând în neglijența de a-și actualiza durata de valabilitate a garanției de participare și a se sustrage astfel plății unei sume suplimentare, în speranța că autoritatea contractantă nu va observa acest aspect.

În același sens, se arată că și... avea garanția de participare întocmită cu raportare la prima dată limită de depunere a ofertelor..., anterior datei la care au fost depuse ofertele, a actualizat-o și a achitat suma suplimentară către asigurator.

Prin urmare, apreciază intervenientul, în speța de față, dat fiind faptul că modificarea datei limită de depunere a ofertelor din... pentru... nu a fost modificată în mod intempestiv, fără a conferi ofertanților posibilitatea de a-și actualiza documentele, acceptarea actului adițional de prelungire a valabilității garanției de participare reprezintă o favorizare a acestui ofertant.

Clarificarea unor neconcordanțe nu se confundă cu depunerea unor documente solicitate expres prin documentația de atribuire, iar prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificare, ofertantul nu avea posibilitatea de a depune documente noi prin care să complinească un viciu care, în lipsa completării, ar fi condus la respingerea ofertei ca inacceptabilă.

În concluzie, pentru toate argumentele prezentate mai sus... solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de....

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr...., ale HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr...., precum și orice alt text de lege invocat în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... formulează concluzii scrise prin care *solicită admiterea* contestației, respingerea cererii de intervenție formulată de..., ca neîntemeiată, precum și obligarea autorității contractante la reluarea... de atribuire prin reevaluarea ofertei sale, cu respectarea cadrului legal aplicabil și a jurisprudenței europene incidente.

Totodată, solicită respingerea și a contestației formulate de..... și menținerea rezultatului... comunicat de autoritatea contractantă cu privire la acest ofertant.

Cu privire la evaluarea ofertei sa, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă persistă într-o interpretare rigidă și restrictivă a dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, interpretare care ignoră în mod deliberat cadrul normativ special instituit de art.... alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În opinia sa, este esențial de subliniat faptul că, în speță, garanția de participare a existat încă de la momentul depunerii ofertei, fiind constituită în quantumul solicitat, în favoarea autorității contractante, cu caracter irevocabil, necondiționat și executoriu, astfel că, nu poate fi vorba de lipsa garanției, nici a inexistenței angajamentului de garantare, ci exclusiv o neconcordanță privind întinderea temporală a valabilității acesteia.

Referitor la neconformitatea ofertei..., contestatorul este de părere că, în mod legal și temeinic, autoritatea contractantă a procedat la respingerea acesteia, pentru loturile nr.... și nr...., ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul nu a

făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini cu privire la experții-cheie/echipamente.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică adresele nr..... și nr...., reprezentând rezultatul... de atribuire aferent loturilor nr.... și nr.... și raportul... nr...., emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a... de atribuire, precizând că... etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a respins oferta societății sale, ca neconformă, atât pentru lotul nr...., cât și pentru lotul nr...., motivat de faptul că nu ar fi fost îndeplinite cerințele referitoare la experiența similară pentru Inginerul de specialitate 1, pentru Inginerul topograf, pentru Inginerul geolog și cerința referitoare la lista de echipamente necesare.

Față de acest rezultat, contestatorul apreciază ca fiind nelegal modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele societății sale, aferente loturilor nr.... și nr...., motivat de următoarele:

I. Motivele reținute reprezintă criterii de calificare care nu au fost menționate în anunțul de participare. Clauze nescrise:

Potrivit contestatorului, atât cerințele privind personalul, cât și cerințele privind utilajele (lista de utilaje) sunt cerințe tipice de calificare, în sensul art. 172 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016, orice altă cerință privind personalul și/sau utilajele care nu a fost cuprinsă în criteriile de calificare reprezentând clauză nescrisă.

De asemenea, contestatorul invocă prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016, care stabilesc că locul în care trebuie menționate criteriile de calificare impuse de către autoritatea contractantă este anunțul de participare/simplificat/de concurs, iar, potrivit alin. (6) al aceleiași norme juridice: „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs *sunt considerate clauze nescrise*”.

..., susține contestatorul, cerințele pentru care autoritatea contractantă a respins ofertele depuse de societatea sa, pentru loturile nr.... și nr...., nu sunt cuprinse nici în anunțul de participare al... și nici în secțiunile din anunț aferente celor două loturi, motiv pentru care reprezintă veritabile clauze nescrise, în sensul textelor de lege indicate mai sus.

În susținere, contestatorul invocă decizii ale CNSC pronunțate în spețe similare, decizii potrivit cărora evaluarea fiecărei oferte se raportează doar la cerințele din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași... diminuate ori majorate).

II. Cerințele reținute drept temei al respingerii sunt îndeplinite:

Potrivit contestatorului, deși atât cerințele privind personalul cât și cerințele privind lista de utilaje sunt cerințe de calificare care nu au fost menționate în anunțul de participare, societatea sa a îndeplinit cerințele pentru ambele loturi, astfel:

- conform propunerii tehnice depuse, la paginile 146 și următoarele, a nominalizat personalul de specialitate în legătură cu care autoritatea a reținut în mod nelegal că nu ar fi îndeplinite cerințele de calificare;

- la paginile 285-288 ale propunerii tehnice se regăsesc, pentru Inginerul de specialitate..... și diploma de studii- Ingineri construcții civile, iar la... 355 (poziția 4) se regăsește extrasul Revisal, care demonstrează faptul că expertul propus este angajat al....

- la paginile 294-298 se regăsesc, pentru Inginerul topograf... A. Corneliu, declarația de disponibilitate, diploma de studii- inginer geodez, certificatul de autorizare ANCPI;

- începând cu..., pentru domnul..., nominalizat pentru poziția de Inginer geolog, s-a depus diploma de inginer- geologie tehnică..., declarație de disponibilitate.

Autorul contestației precizează că în data de..., autoritatea contractantă i-a solicitat o clarificare în legătură cu cerințele care reprezintă clauze nescrise, iar prin răspunsul formulat și transmis la data de..., societatea sa a depus documente care demonstrează participarea experților în proiecte anterioare, pe pozițiile menționate în caietul de sarcini.

Ori, cerințele privind experiența personalului propus fiind clauze nescrise, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă era obligată să ia în considerare documentele pe care le-a transmis prin răspunsul la clarificări, societății sale nefiindu-i opozabile, dintru început, cerințele privind experiența personalului de specialitate care au fost menționate în caietul de sarcini... nu au fost impuse prin anunțul de participare.

Suplimentar față de cele argumentate în cazul lotului 3, argumentele privind clauza nescrisă sunt valabile, potrivit contestatorului, și în privința cerințelor privind utilajele și modalitatea de deținere a acestora. Astfel, apreciază că prin intermediul răspunsului la clarificări a demonstrat faptul că deține utilajele necesare executării contractului, acest motiv fiind, din nou, reținut în mod nelegal drept temei al respingerii ofertei... pentru lotul 3.

În ce privește măsura anulării... de atribuire pentru loturile nr.... și nr...., contestatorul apreciază că aceasta este nelegală, în speță nefiind incidente prevederile art. 212 (1) litera a) din Legea 98/2016, întrucât ofertele pe care societatea sa le-a depus în cadrul loturilor nr.... și nr.... sunt admisibile.

Relativ la petitul privind accesul la dosar, contestatorul semnalează faptul că... comunicării... de atribuire, a înaintat autorității contractante o cerere prin care a solicitat permiterea accesului la dosar, solicitare care

nu a primit răspuns din partea acesteia. Mai mult, arată că nu i-au fost puse la dispoziție nici măcar procesele verbale de evaluare și nici alte acte întocmite de autoritatea contractantă în cadrul....

Cât privește repunerea în termen, atât timp cât este dovedită existența unui motiv temeinic justificat generator al întârzierii (refuzul nelegal de a permite accesul), instituția repunerii în termen este absolut aplicabilă și pricinilor judecate în temeiul Legii nr...., precizează contestatorul. În opinia sa, în mod evident, refuzul nelegal al autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției, reprezintă, fără doar și poate, un motiv temeinic justificat în sensul art. 186 (1) CPC.

În concluzie, pentru toate argumentele prezentate mai sus... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr...., ale HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr...., precum și orice alt text de lege invocat în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor emise de autoritatea contractantă, în cadrul... de atribuire aferente lotului nr.... și nr.....

Pe fondul contestației... prezentării unui scurt istoric cu privire la desfășurarea... de atribuire, autoritatea contractantă face învederează următoarele:

I. Cu privire la solicitarea de anulare a... și a Comunicărilor privind rezultatul...:

Ofertele depuse de Asocierea... pentru loturile nr.... și nr.... au fost respinse ca neconforme, întrucât nu au îndeplinit cerințele minime obligatorii prevăzute în documentația de atribuire, respectiv cerința esențială privind dovedirea experienței similare a personalului de specialitate și a utilajelor necesare (Lot 3), astfel cum aceasta a fost definită în mod expres în fișa de date a achiziției și în caietele de sarcini.

Respingerea ofertelor contestatorului a fost motivată, în mod clar și detaliat, în cuprinsul Rapoartelor... și al comunicărilor transmise prin SEAP, fiind indicată baza factuală și legală a deciziei, în deplină concordanță cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește decizia de anulare a... de atribuire pentru loturile nr.... și nr....., aceasta a fost adoptată în mod legal și temeinic, în conformitate cu dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, având în vedere faptul că, în urma evaluării ofertelor, nu a existat nicio ofertă admisibilă pentru cele două loturi.

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă nu avea posibilitatea legală de a continua procedura sau de a desemna un câștigător în lipsa unei oferte admisibile, orice altă conduită fiind de

natură să încalce principiile legalității, tratamentului egal și transparenței consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

II. Cu privire la solicitarea de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la continuarea...:

În primul rând, se impune a fi reținut faptul că reevaluarea ofertelor poate fi dispusă exclusiv în situația în care se constată nelegalitatea evaluării inițiale, respectiv existența unor erori de evaluare sau a încălcării documentației de atribuire ori a dispozițiilor legale incidente. Or, în prezenta cauză, evaluarea ofertelor depuse pentru loturile nr.... și nr.... a fost realizată cu respectarea strictă a documentației de atribuire și a cadrului legal aplicabil, iar respingerea ofertei contestatorului a avut la bază neîndeplinirea unor cerințe minime obligatorii, cu caracter eliminatoriu, stabilite în mod expres în caietele de sarcini.

În aceste condiții, reevaluarea solicitată, de contestator ar echivala cu o reconsiderare nepermisă a unor cerințe obligatorii, respectiv cu o modificare indirectă a documentației de atribuire, după expirarea termenului de depunere a ofertelor, ceea ce este inadmisibil din punct de vedere legal.

În al doilea rând, solicitarea de continuare a... de atribuire pentru loturile nr.... și nr.... este lipsită de temei legal, în condițiile în care, în urma evaluării ofertelor, nu a existat nicio ofertă admisibilă pentru aceste loturi.

Autoritatea contractantă nu poate fi obligată la continuarea unei proceduri legal anulate, întrucât o asemenea măsură ar contraveni dispozițiilor legale exprese și ar încălca principiile legalității, tratamentului egal și transparenței prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, invocate, în mod eronat, chiar de contestator.

III. Cu privire la solicitarea de permitere a accesului la dosarul achiziției publice:

Autoritatea contractantă a dat curs cererii, în limitele și condițiile prevăzute de lege, prin adresa nr....., comunicată contestatorului, punând la dispoziția acestuia documentele solicitate din dosarul achiziției publice la care accesul este permis potrivit dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu respectarea obligației legale privind protejarea informațiilor confidențiale, astfel cum acestea sunt definite de art. 57 din Legea nr. 98/2016.

IV. Cu privire la solicitarea de repunere în termenul de contestare:

În prezenta cauză, contestatorul a formulat contestația în termenul legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, raportat la data comunicării rezultatului..., aspect care rezultă fără echivoc din actele dosarului.

În aceste condiții, nu se justifică formularea unei cereri de repunere în termen, întrucât un asemenea remediu procedural este incident

exclusiv în situația în care termenul legal a fost depășit, ceea ce nu este cazul în speță.

Prin urmare, solicitarea de repunere în termen este lipsită de obiect, întrucât contestatorul nu se află în situația decăderii din dreptul de a contesta, iar termenul legal a fost respectat.

V. Cu privire la solicitarea de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei... pentru motive ce urmează a fi invocate...:

În primul rând, se impune a fi reținut faptul că reevaluarea unei oferte poate fi dispusă exclusiv în raport cu motive concrete, clare și determinate, formulate în termenul legal de contestare și supuse analizei Consiliului.

Or, solicitarea contestatorului este formulată în mod pur ipotetic și condiționat, fiind întemeiată pe eventuale critici viitoare, nedeterminate la momentul formulării contestației.

În al doilea rând, admiterea unei astfel de solicitări ar echivala cu recunoașterea posibilității de a declanșa reevaluări succesive și speculative, în funcție de eventuale constatări ulterioare, ceea ce ar contraveni: principiului securității raporturilor juridice; principiului celerității... de atribuire; dispozițiilor imperative privind termenele de contestare, prevăzute de Legea nr. 101/2016.

În lipsa unor motive precise și determinate, Consiliul nu poate dispune reevaluarea unei oferte, iar autoritatea contractantă nu poate fi obligată la reluarea evaluării în baza unor ipoteze sau intenții viitoare ale contestatorului.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă este de părere că deciziile adoptate de comisia de evaluare, astfel cum acestea sunt consemnate în Rapoartele... și în Comunicările privind rezultatul... aferente loturilor nr.... și nr...., sunt legale, temeinic motivate și conforme cu dispozițiile Legii nr.... și ale HG nr. 395/2016.

Pentru toate considerentele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună *respingerea contestației formulate de.... în numele... și nu al Asocierii..... cum ar fi fost corect, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor emise de Autoritatea Contractantă -... de Apă..., în cadrul... de atribuire aferente LOTULUI 2 și LOTULUI 3.*

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

... a constituit cauțiunea în valoare totală de... prin recipisele de consemnare nr.... din data de..., în valoare de... și nr.... din data de..., în valoare de..., eliberate de... - Sucursala..., fiind înregistrate în... de evidență al CNSC sub nr.... și nr.....

... a constituit cauțiunea în valoare totală de... prin recipisele de consemnare nr.... din data de..., în valoare de... și nr.... din data de..., în valoare de..., eliberate de..., fiind înregistrate în... de evidență al CNSC sub nr.... și nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiție „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de..., fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul... au fost primite 2 oferte, iar... evaluării acestora, a fost întocmit raportul... nr...., aferent lotului nr...., respectiv nr...., aferent lotului nr...., în cuprinsul cărora s-a reținut modul de desfășurare al..., respingerea ambelor oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și... pentru aceste loturi.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante... și, respectiv..., au formulat contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cererea de intervenție formulată de... în cadrul soluționării contestației..., va fi admisă în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației.

Față de cererile de studiere a dosarului cauzei, formulate atât de... cât și de..., Consiliul reține dispozițiile art.... din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 18 din același act normativ, dosarul cauzei este constituit din documentele necesare soluționării criticilor din contestațiile cu care a fost investit CNSC, drept care, în privința ofertei..., respinsă urmare a unor deficiențe semnalate în

privința garanției de participare, la dosarul cauzei se regăsesc exclusiv documentele aferente etapei de calificare.

Se mai reține că, urmare a acestei decizii, comisia de evaluare nu a mai realizat o evaluare a ofertei... și din punct de vedere tehnic sau financiar.

... și... au avut acces nerestricționat la documentele transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, documente relevante soluționării criticilor din cuprinsul contestațiilor formulate.

... demersului de studiere, doar... a formulat concluzii scrise, nu și..., drept care solicitările acestuia din urmă de repunere în termenul de contestare a ofertei... apar lipsite de obiect.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

I.... reclamă decizia de respingere a ofertei sale pentru loturile nr.... și nr...., pe care o apreciază neîntemeiată.

În soluționare, se reține că, în cazul ambelor loturi, oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă, urmare a nerespectării perioadei de valabilitate a garanției de participare, așa cum a fost solicitat prin Documentația de atribuire, respectiv, la momentul depunerii ofertei garanția de participare nu a fost constituită pentru o perioadă de cel puțin 6 luni de la data de... - data limită de depunere a ofertelor.

Față de acest motiv, contestatorul arată că, în evaluare, autoritatea i-a cerut clarificări privind modalitatea de îndeplinire a cerinței privind perioada de valabilitate a garanției de participare, conform fișei de date, respectiv 6 luni de la data limită de depunere a ofertelor (...), prin răspunsul său comunicând autorității extinderea valabilității garanției până la data de..., asigurând integral, respectarea cerinței.

Mai subliniază contestatorul că autoritatea nu a fost lipsită niciun moment de garanție de participare, polița depusă inițial fiind valabilă până la data de..., actualizată prin actul adițional nr.... fără a afecta în vreun fel drepturile autorității sau valabilitatea angajamentului de garantare.

Raportat la diferendul dedus judecății, Consiliul reține relevanța dispozițiilor art.... alin. 3 din HG nr. 395/2016, conform cu care: În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

..., legiuitorul a prevăzut în mod expres posibilitatea remedierii eventualelor neconcordanțe ale garanției de participare, inclusiv referitoare la valabilitatea acesteia, termen care descrie inclusiv perioada de timp în care un document este utilizabil.

Prin urmare, situația sesizată de comisia de evaluare în cazul garanției depusă de..., respectiv neconcordanțe în cuprinsul poliței de asigurare prin raportare la cerințele impuse privind perioada de valabilitate a garanției de participare, puteau fi remediate. Demersul de clarificare, fiind prevăzut de legiuitor, nu poate fi considerat contrar principiilor de care se prevalează autoritatea în apărările sale.

Pe cale de consecință, Consiliul achiesează interpretării contestatorului, reținând caracterul netemeinic și nelegal al deciziei de respingere a ofertei sale, pe care o va infirma.

În temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație... termenului legal de formulare a acesteia, criticile suplimentare din cadrul concluziilor scrise, privind rezultatul evaluării ofertei... vor fi respinse, ca inadmisibile.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul... nr...., aferent lotului nr...., respectiv nr...., aferent lotului nr...., în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului și decizia de anulare a..., precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de..., soluție față de care, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, va fi respinsă și cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată.

II.... reclamă decizia de respingere a ofertei sale pentru loturile nr.... și nr...., pe care o apreciază neîntemeiată.

În fapt, după cum rezultă din adresele de comunicare a rezultatului..., în cazul lotului nr...., oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, deoarece ofertantul nu a îndeplinit cerințele Caietului de sarcini în ceea ce privește:

- experiența similară pentru Inginerul de specialitate 1
- experiența similară pentru Inginerul topograf
- experiența similară pentru Inginerul geolog

iar, în cazul lotului nr...., deoarece ofertantul nu a îndeplinit cerințele Caietului de sarcini în ceea ce privește:

- experiența similară pentru Inginerul de specialitate 1
- experiența similară pentru Inginerul topograf
- experiența similară pentru Inginerul geolog
- lista de echipamente necesare.

În opinia contestatorului, cerințele în discuție reprezintă clauze nescrise, context în care autoritatea trebuia să ia în considerare documentele transmise pe calea răspunsului la clarificări, cu atât mai mult cu cât proiectele în care au fost implicați experții, au fost finalizate anterior datei limită de depunere a ofertelor în prezenta..., respectiv în ofertă s-a depus declarația privind asigurarea utilajelor necesare execuției lucrărilor și inventarul mijloacelor fixe ale societății sale.

În soluționare, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice, au fost stabilite următoarele:

Propunerea tehnica va fi elaborata astfel încât sa rezulte ca sunt îndeplinite cerințele specificațiilor tehnice, precum si asumarea de către ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute in Caietul de sarcini...

In cadrul propunerii tehnice, pentru experții cheie desemnați demonstrarea participării în proiectele prezentate, se face prin prezentarea următoarelor documente:

- Curriculum vitae (...) semnate de către fiecare expert nominalizat;
- Copii ale diplomelor si certificatelor profesionale obtinute mentionate in...;
- Documente doveditoare de natura recomandarilor/referintelor de la beneficiari/referinte de la angajator, sau orice alte documente silmilare, din care sa rezulte indeplinirea cerintelor privind profilul/experienta specialistilor propusi, respectiv cel putin urmatoarele informatii: numele expertului, denumirea contractului in care a fost implicat expertul, pozitia detinuta in cadrul contractului si principalele responsabilitati ale expertului in cadrul contractului;

- Declaratie de disponibilitate conform (...).

Nu se solicita prezentarea diplomelor de studii pentru categoria de personal care isi desfasoara activitatea in baza unei autorizatii /unui atestat.

De asemenea, în cuprinsul Formularului de propunere tehnică, au fost prevăzute următoarele obligații:

4) Organizarea și personalul

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:

- structura echipei propuse pentru managementul contractului;
- modul de abordare a activității de raportare cu privire la progresul in activitate, inclusiv documentele finale în raport cu prevederile caietului de sarcini;
- descrierea infrastructurii pe care contractorul o utilizează pentru realizarea activităților propuse pentru îndeplinirea obiectului contractului. Această infrastructură trebuie să fie corespunzătoare scopului contractului și să îndeplinească toate cerințele solicitate de legislația în vigoare.

5) Anexe la...

- Curriculum vitae si documentele suport privind calificarea, studiile si experienta personalului cheie solicitat, inclusiv documente in vederea acordarii punctajului, conform criteriului de atribuire.

- Orice alte informatii considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice, in conformitate cu prevederile caietului de sarcini

- Declaratie cu privire la lista de echipamente din oferta

Totodată, se constată că și în caietul de sarcini sunt indicate aceste obligații referitoare la personal:

... Echipa de proiect

Ofertantul va prezenta, pentru realizarea proiectului, o echipă formată din personal cu competențe și experiența dovedite, capabil să ducă la bun sfârșit cu succes sarcinile definite prin prezentul caiet de sarcini, astfel ca, în final, să obțină îndeplinirea obiectivului general și obiectivelor specifice ale Proiectului, în condițiile respectării cerințelor de calitate, cerințe contractuale și a termenelor stabilite și încadrării în bugetul prevăzut.

fiind inserate cerințe specifice pentru fiecare expert solicitat privind studiile și experiența similară necesare.

..., obligația de a prezenta aceste documente pentru fiecare specialist propus a fost prevăzută expres atât prin fișa de date a achiziției, cât și prin caietul de sarcini și formularul de propunere tehnică, iar operatorul economic a acceptat integral documentația prin depunerea ofertei, necontestând-o în termenul legal.

În soluționare, se reține că solicitările privind personalul sunt justificate de importanța și complexitatea contractului care urmează a fi atribuit, iar ofertantul și-a fundamentat propunerea tehnică pe activitatea concretă a specialiștilor propuși, aceștia fiind parte a propunerii tehnice, iar oferta nu mai poate fi considerată completă în lipsa documentelor solicitate privind pregătirea, experiența și disponibilitatea acestora (...-uri, diplome, autorizații, declarații de disponibilitate etc.).

Relativ a aprecierea contestatorului că cerințele privind personalul reprezintă clauze nescrise, Consiliul reține și cele prevăzute de AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE (ANAP) în *Instrucțiunea nr...., referitoare la elaborarea fișei de date, unde legiuitorul recomandă următoarele:*

„Calificările educaționale și profesionale: (...)

În cazul personalului ce va realiza efectiv activitățile contractului ce urmează a fi atribuit - expertul/expertii-cheie a cărui/căror calificare, experiență profesională și/sau mod de organizare poate reprezenta un avantaj competitiv de natură a influența **în mod direct calitatea executării contractului** și, prin urmare, valoarea economică a ofertei, **ofertantul urmează să dovedească modul în care dispune de aceștia la nivelul propunerii tehnice.** Autoritatea contractantă va formula cerințe pentru acest personal la nivelul caietului de sarcini.”

..., cerințele din prezenta procedură referitoare la personal nu reprezintă criterii de calificare, din acest punct de vedere, criticile contestatorului fiind considerate neîntemeiate.

În continuare, Consiliul va analiza măsura în care răspunsurile la clarificări transmise de ofertant în legătură cu experții propuși și utilajele trebuiau să fie acceptate de comisia de evaluare.

În acest sens, se reține că în procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz,

completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței... nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. (art. 209 din Legea nr. 98/2016).

Acest drept al autorității contractante se regăsește reglementat și în Normele de aplicare ale Legii nr...., dispozițiile art. 1... alin. (1) lit. i) din cuprinsul acestora enumerând, printre atribuțiile comisiei de evaluare, și elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor. De asemenea, la art. 134 alin (1) din același act normativ se arată „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte...”, la alin. (5) și (6) al aceluiași temei legal specificându-se „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”, respectiv „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Cu toate acestea, la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, este instituită o excepție de la dispozițiile alin. (6), conform cu care „oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”.

În concluzie, în procesul de evaluare al ofertelor, autoritatea contractantă poate cere ofertanților clarificări și completări formale sau de confirmare a informațiilor regăsite în ofertele prezentate... singurele situații în care se permite modificarea acestora sunt doar atunci când modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă. Cele două noțiuni sunt definite de legiuitor la art. 134 alin. (8) - abaterea tehnică minoră și anume „acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte”, respectiv art. 135 din HG nr. 395/2016 - viciile de formă „acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

În cazul dedus judecății, în referire la cei trei experți, respectiv inginer de specialitate nr...., inginer topograf -... și inginer geolog..., față

de care comisia de evaluare a reținut neconformitatea ofertei contestatorului, se constată că, în etapa de evaluare, au fost cerute clarificări, respectiv:

Prin prezenta, vă solicităm să clarificați următoarele aspecte:

...

- prezentarea de documente doveditoare de natură recomandărilor/referințelor de la beneficiari/referințe de la angajator, sau orice alte documente similare, din care să rezulte îndeplinirea cerințelor privind profilul/experiența Inginerului de specialitate 1 -... în minim 1 contract unde a avut atribuții similare cu cele pe care le va prelua în prezentul contract, raportat la contractele prezentate în cadrul ofertei, respectiv cel puțin următoarele informații: numele expertului, denumirea contractului în care a fost implicat expertul, poziția deținută în cadrul contractului și principalele responsabilități ale expertului în cadrul contractului, din care să reiasă experiența în poziția menționată

...

- prezentarea de documente doveditoare de natură recomandărilor/ referințelor de la beneficiari/referințe de la angajator, sau orice alte documente similare, din care să rezulte îndeplinirea cerințelor privind profilul/experiența Inginerului topograf -... în minim 1 contract unde a avut atribuții similare cu cele pe care le va prelua în prezentul contract, raportat la contractele prezentate în cadrul ofertei, respectiv cel puțin următoarele informații: numele expertului, denumirea contractului în care a fost implicat expertul, poziția deținută în cadrul contractului și principalele responsabilități ale expertului în cadrul contractului, din care să reiasă experiența în poziția menționată

- prezentarea de documente doveditoare de natură recomandărilor/referințelor de la beneficiari/referințe de la angajator, sau orice alte documente similare, din care să rezulte îndeplinirea cerințelor privind profilul/experiența Inginerului geolog -... în minim 1 contract unde a avut atribuții similare cu cele pe care le va prelua în prezentul contract, raportat la contractele prezentate în cadrul ofertei, respectiv cel puțin următoarele informații: numele expertului, denumirea contractului în care a fost implicat expertul, poziția deținută în cadrul contractului și principalele responsabilități ale expertului în cadrul contractului, din care să reiasă experiența în poziția menționată.

În răspunsul său, ofertantul contestatorul arătând că:

În conformitate cu solicitarea transmisă de Autoritatea Contractantă, vă înaintăm documentele justificative aferente expertului Ing..., propus pentru poziția de Inginer de specialitate 1 în cadrul ofertei tehnice.

Conform art. 179 alin. (1) lit. b) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborat cu art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, ofertantul are dreptul de a demonstra îndeplinirea cerințelor privind experiența personalului cheie prin orice documente doveditoare care confirmă îndeplinirea cerinței respective.

Întrucât beneficiarii contractelor executate anterior nu emit documente de tip „recomandare”, experiența expertului este justificată prin documente emise de angajator, care constituie mijloace de probă echivalente, legal acceptabile, conform legislației în vigoare. Pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor privind profilul și experiența profesională a expertului, anexăm

- Adeverință emisă de angajator, din care reiese că Ing.... a exercitat atribuții similare cu cele propuse în prezentul contract, în calitate de Inginer de specialitate, în cadrul unui contract de lucrări hidrotehnice, având responsabilități tehnice și operaționale corespunzătoare funcției deținute.

... În conformitate cu solicitarea transmisă, vă înaintăm documentele justificative aferente expertului Ing...., propus pentru funcția de Inginer topograf în cadrul ofertei tehnice....

...anexăm:

- Adeverință emisă de angajator, din care reiese că Ing.... a îndeplinit atribuțiile corespunzătoare funcției de Inginer topograf în cadrul unui contract de lucrări de construcții cu specific hidrotehnic, având sarcini tehnice similare celor care urmează a fi preluate în prezentul contract.

Adeverința cuprinde informațiile solicitate de Autoritatea Contractantă: numele expertului, funcția deținută, natura activităților desfășurate și responsabilitățile aferente poziției.

... Pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor privind experiența profesională, anexăm următoarele:

- Adeverință emisă de angajator, din care reiese că Ing.... a îndeplinit atribuțiile corespunzătoare funcției de Inginer geolog în cadrul unui contract de lucrări de construcții, participând la activități de analiză geotehnică, investigare a terenului și urmărire a execuției lucrărilor în corelare cu condițiile geologice.

În analiza efectuată, în referire la expertul propus pentru poziția de inginer topograf -..., comisia de evaluare a reținut neîndeplinirea cerinței privind experiența profesională, deoarece în ofertă nu a prezentat... din care să reiasă experiența profesională a expertului propus, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv adeverința... prin care se dorește demonstrarea experienței similare sunt enumerate mai multe contracte care nu au fost precizate în ofertă...

Față de această concluzie, reamintește Consiliul faptul că singurele modificări ale conținutului propunerii tehnice sunt acceptate doar atunci când suntem în prezența unei abateri tehnice minore, ceea ce nu este aplicabil cauzei, sau a unui viciu de formă.

Verificând dacă documentele transmise de ofertant pe calea răspunsului la clarificări pot fi încadrate în categoria completărilor ce reprezintă vicii de formă, Consiliul constată că acestea sunt informații noi, nesustținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, iar completarea lor este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Chiar dacă la momentul deciziei de respingere, contracandidatul contestatorului fusese, la rândul său respins, conform celor expuse anterior, cu ocazia soluționării primei contestații, această decizie a fost infirmată de CNSC.

Pentru a concluziona astfel, Consiliul are în vedere faptul că potrivit înscrisului *Personalul de specialitate responsabil de îndeplinirea contractului*, regăsit în propunerea tehnică lot 2 la pag. 147, respectiv lot 3 la pag. 111, pentru poziția de inginer topograf a fost propus dl.... A Corneliu, pentru care s-au prezentat:

- Declarație de disponibilitate
- Diploma de inginer
- Certificat de autorizare emis de ANCPI

Niciunul dintre aceste documente nu conțin informații relevante referitoare la denumirea contractului în care a fost implicat expertul, poziția deținută în cadrul contractului și principalele responsabilități ale expertului în cadrul contractului, astfel că ipoteza cazului de excepție care permite completarea ofertei prin intermediul răspunsului la clarificări, nu se confirmă.

Nici în cazul inginerului de specialitate nr.... nu poate fi trasă o altă concluzie...-ul, ca, de altfel, și celelalte înscrisuri prezentate în ofertă - extrasul revisal și diploma de inginer-, nefăcând vreo referire la experiența profesională a acestuia.

Faptul că ofertantul contestator a transmis... depunerii ofertei, documentele privind experiența specifică a experților amintiți, documente solicitate expres conform fișei de date, formularului de propunere tehnică și caietului de sarcini, și care reprezintă elemente care nu se regăseau în cadrul propunerii tehnice depuse inițial, este de natură să conducă la eliminarea ofertei. Completând oferta în sensul relevat, respectiva situație a devenit incidentă ipotezei nepermisă de dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a... a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie..., Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU: C:...: 549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică..., ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților... de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie....., C-.../15, EU: C:...: 404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul analizat, cu respectarea principiului transparenței, autoritatea contractantă a adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați rigorile de întocmire a ofertelor, rigori pe care ofertantul contestator le-a nesocotit, astfel că decizia de respingere adoptată de comisia de evaluare se dovedește întemeiată, cel puțin sub aspectul analizat mai sus.

Stabilită această concluzie, devine inutilă o analiză și a celorlalte aspecte de neconformitate reținute în sarcina ofertei contestatorului,

situația acesteia, anume că este o ofertă ce nu corespunde cerințelor documentației de atribuire, fiind una certă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Față de această soluție, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

I. Admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul... nr...., aferent lotului nr...., respectiv nr...., aferent lotului nr...., în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului și decizia de anulare a..., precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de... și o respinge.

Respinge cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată.

II. Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.