

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de..., cu sediul în....., sector..., înregistrată la ONRC sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator..., împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei nr....., de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește lotul 2, documente emise de ORAȘUL..., cu sediul în..., Piața... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «"Achiziția de echipamente digitale in cadrul proiectului „..... DIDACTIC A..., JUDETUL... "», cod..., s-a solicitat *„anularea actelor contestate si S.A.obligati autoritatea contractantă la emiterea unui nou Raport al procedurii in care S.A.reevalueze punctajele acordate pentru Factorii de evaluare tehnica si S.A.refaca toate calculele matematice necesare stabilirii clasamentului final al ofertantilor ca au depus oferte acceptabile si astfel S.A.stabileasca oferta castigatoare.”.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la... cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 3 lit. f), art. 8 și art. 10 din Legea nr. 101/2016..... nr....., înregistrată la ONRC sub nr...., având CUI..., reprezentată legal prin administrator..., a solicitat:

- „1. Acceptarea cererii de intervenții formulată*
- 2. Respingerea contestației formulate de...*
- 3. Păstrarea rapoartelor de procedură și a documentelor subsecvente privind desemnarea ca și câștigător pe subscrisa...”.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016... a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei nr....., de comunicare a rezultatului procedurii, documente emise de ORAȘUL..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /00... 7] Contestatie 2 CN1....pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur,

motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În drept, contestatorul a invocat dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, pe cele ale art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, precum și pe cele ale art. 209 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr..... a solicitat cele redată în partea introductivă.

Cu titlu preliminar, autorul intervenției face un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, prilej cu care evocă datele de identificare a acesteia și arată că, în urma finalizării procesului de evaluare, oferta S.A. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, iar oferta contestatorului s-a clasat pe locul secund.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /00201] Cerere interventie... (Jibou... -C3) - clasament 30_09_....pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce cererea de intervenție poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către achizitoare este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., autoritatea contractantă a îndreptat eroarea materială cuprinsă în raportul procedurii nr...., publicat în SEAP în data de..., urmând ca la pagina 9 din acest document, punctajul total acordat contestatorului la factorii de evaluare tehnici să fie de... puncte.

Dovada comunicării acestui document către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia, pe cale de excepție, ca fiind lipsită de interes, iar pe fond, ca nefondată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /00... 9]... -... PROCEDURA CN1... -semnat.pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce

punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator și către intervenient este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., contestatorul a transmis răspuns cu privire la punctul de vedere formulat de achizitoare, dar și cu privire la adresa prin care aceasta a îndreptat eroarea materială cuprinsă în raportul procedurii nr...., publicat în SEAP în data de.... În acest sens, contestatorul a reiterat, punctat și dezvoltat argumentele cuprinse în contestație.

Totodată, cu privire la faptul că... nu ar fi răspuns în termen la solicitarea de prelungire a garanției de participare și a valabilității ofertei, contestatorul a arătat că a fost împiedicat să răspundă în termenul legal stabilit, respectiv până la finele zilei de..., întrucât achizitoarea a încărcat în SEAP raportul procedurii în..., la ora 11: 36.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., în probațiune, autoritatea contractantă a transmis, pe suport DVD, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., autoritatea contractantă a formulat note scrise, prin care a reiterat și punctat argumentele cuprinse în punctul de vedere, dar a și răspuns cu privire la pretențiile clamate de contestator cu privire la accesul în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Motivarea integrală a acestor note scrise se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /00200] 5. Note scrise echip.digital -C3-semnat.pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce notele scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, notele scrise. Desigur, motivarea completă a acestora va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării documentului către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere volumul de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul acestui dosar, precum și numărul mare de dosare aflate în soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea.... Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., în temeiul prevederilor Legii nr..... a solicitat încuviințarea accesului în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr....., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentatul acestuia s-a prezentat la sediul Consiliului în data de....., pe suport electronic, documentele solicitate.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr.... din..., eliberată de..., în cuantum de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

ORAȘUL..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «*„Achizitia de echipamente digitale în cadrul proiectului „..... DIDACTIC A..., JUDETUL... ”», cod..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr.... din data de..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de..., fără TVA.*

Contestația vizează lotul 2, denumit „Achizitie echipamente digitale pentru cabinete si laboratoare”, având valoarea estimată de..., pentru atribuirea căruia a fost stabilit criteriul „Cel mai bun *raport calitate-preț*”, având 5 factori de evaluare.

Într-un prim ciclu procesual, prin Decizia nr.... /C3/... din data de..., Consiliul a soluționat contestația formulată de..., care a dus la constituirea dosarului nr...., dispunând următoarele:

„Admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu ORAȘUL....

Anulează raportul procedurii nr.... și adresa de comunicare a rezultatului acesteia, având nr...., în ceea ce privește evaluarea ofertei aparținând..., depusă în cadrul....

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând..., depusă în cadrul..., și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor cuprinse în motivarea prezentei hotărâri.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.”.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind criticată modalitatea în care achizitoarea a evaluat propunerea tehnică a contestatorului, mai precis în ceea ce privește punctajul ce i-a fost acordat acesteia cu privire la factorul de evaluare „*Garanția tehnică extinsă a echipamentelor*”, dar și în ceea ce privește punctajul total ce i-a fost acordat acesteia în urma finalizării etapei de evaluare a propunerilor tehnice, în ceea ce privește lotul 2, consemnat la pagina 9 din raportul procedurii.

Cu titlu preliminar, Consiliul are în vedere că, după primirea contestației... a formulat cererea de intervenție înregistrată la... cu nr...., prin care sprijină poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de....

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și de dispozițiile art. 5 din același act normativ, care prevăd că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a*

ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data..., sub identificatorul „Document: [CN1... /00... 7] Contestatie 2 CN1....pdf”, contestația formulată de..., Consiliul constată că cererea de intervenție aparținând... este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de..., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea de intervenție privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul va admite în principiu **cererea de intervenție formulată, astfel cum aceasta a fost calificată, și, în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de..., coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, o va analiza împreună cu contestația formulată de....**

Tot ca un aspect preliminar, Consiliul are în vedere că, prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a invocat excepția lipsei **de interes în formularea contestației, motivată de** faptul că „(...) oferta prezentată de ofertantul... a expirat în data de..., iar în data de..., ora 13: 30 comisia de evaluare a formulat solicitarea de prelungire a garanției de participare și a valabilități ofertei fiind transmisă prin SEAP, ofertantul având termen de răspuns până la data de.... Din print screen-ul atașat reiese că ofertantul nu a transmis răspuns. Totodată, ofertantul nu și-a îndeplinit obligația de a transmite răspunsul la solicitarea de prelungire a garanției și implicit a ofertei prin căile de comunicare pe care le-a avut la dispoziție (...).”.

Acestea fiind, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

În acest sens, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „(1) **Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi**”. Totodată, Consiliul apreciază că sunt relevante, în cauză, dispozițiile art. 32 alin. (1) din Cod de procedură civilă, potrivit

căroră: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (....) d) justifică un interes” și dispozițiile art. 33 din Cod procedură civilă, care prevăd că: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (....)”. Din dispozițiile legale anterior invocate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să

îndeplinească cumulativ următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Analizând contestația, Consiliul constată că, în cuprinsul acesteia, contestatorul aduce critici împotriva modalității în care achizitoarea i-a evaluat propunerea tehnică, mai precis în ceea ce privește punctajul ce i-a fost acordat acesteia cu privire la factorul de evaluare „*Garanția tehnică extinsă a echipamentelor*”, dar și în ceea ce privește punctajul total ce i-a fost acordat acesteia în urma finalizării etapei de evaluare a propunerilor tehnice, în ceea ce privește lotul 2, consemnat la pagina 9 din raportul procedurii, contestatorul apreciind faptul că se impune anularea actelor atacate și obligarea achizitoarei la reevaluarea ofertei sale.

Astfel, apreciind asupra excepției invocate, Consiliul constată că autorul contestației justifică un interes în concordanță cu dispozițiile art. 2 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 3 alin. (1) lit. a) și f) din Legea nr. 101/2016, **câtă vreme... nu este ofertant exclus definitiv din procedură, în sensul art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.** De asemenea, Consiliul constată că **interesul contestatorului în a acționa pentru protejarea șanselor de a fi declarat câștigător al procedurii de atribuire rezultă din însăși acțiunea formulată, scopul acesteia fiind însăși salvagardarea și maximizarea șanselor ca autorul contestației să fie, în cele din urmă, unul dintre cei doi semnatari ai contractului de achiziție publică.**

Mai mult decât atât, CJUE s-a exprimat în sensul că interesul unui operator economic de a contesta un act al autorității contractante trebuie interpretat într-o manieră extinsă. Astfel, potrivit jurisprudenței europene, posibilitatea contestării este disponibilă oricărei persoane care are sau care a avut un interes în obținerea unui anumit contract public și care a fost sau riscă să fie prejudiciată de încălcarea pe care o reclamă, din momentul în care autoritatea contractantă și-a exprimat voința într-o manieră capabilă să producă efecte juridice.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de autoritatea contractantă, contestatorul justifică interesul necesar pentru a acționa în prezenta cauză, **motiv pentru care va respinge, ca nefondată, excepția invocată de ORAȘUL....**

Pe fondul cauzei, ca un prim aspect, Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă a îndreptat eroarea materială cuprinsă la pagina 9 a raportului procedurii nr...., publicat în SEAP în data de..., referitoare la punctajul total ce a fost acordat propunerii tehnice aparținând contestatorului, în urma finalizării etapei de evaluare a propunerilor tehnice, în ceea ce privește lotul 2, motiv pentru care constată că obiecția formulată de... **sub acest aspect a rămas fără obiect.**

Analizând cealaltă obiecție formulată de contestator, respectiv cea referitoare la punctajul ce i-a fost acordat propunerii sale tehnice în ceea ce privește factorul de evaluare „*Garanția tehnică extinsă a echipamentelor*”, prin raportare la dispozițiile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire incidente în speță, dar și la susținerile părților, Consiliul, în soluționarea prezentei cauze, constată ca fiind incidente prevederile cuprinse la *Cap. II.... Criterii de atribuire* din fișa de date, potrivit cărora:

<i>Garantia</i>	<i>tehnica</i>	<i>Componenta tehnica</i>	<i>30%</i>
-----------------	----------------	---------------------------	------------

extinsa echipamentelor	a	Punctaj maxim factor: 30
Algoritm de calcul: Conform caietului de sarcini, perioada minimă de garanție a produselor este de 24 luni de la data recepției și punerii în funcțiune. Punctajul se acordă astfel: a) pentru oferta admisibilă care acordă garanție pentru... luni- se acordă 30 puncte; b) pentru oferta admisibilă care acordă garanție pentru 48 luni - se acordă 15 puncte; c) pentru oferta admisibilă care acordă garanție 36 luni -se acorda 10 puncte c) pentru termenul de garanție minim specificat în caietul de sarcini (24 luni) - se acordă 0 puncte. Ofertanții vor prezenta o declarație cu privire la garanția acordată produselor. (...)		

De asemenea, Consiliul consideră ca fiind incidente și dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „**Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției**, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art.... 3-... 7, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”, dar și cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră „**Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege**”.

Mai mult decât atât, Consiliul subliniază că cerințele documentației de atribuire anterior redată **sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor**, iar prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile/cerințele minime impuse de autoritatea contractantă, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior redată, de a elabora oferta, precum și alte documente, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Totodată, documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia** (în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), cât și pentru respectiva achizitoare, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, documentație care a stabilit regulile ce

trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJUE *(ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre)* s-a pronunțat în cauza C-... /15 astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, **unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea**

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C336/12, EU: C:....:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C42/13, EU: C:....:..., punctele 42 și...)", iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum S.A.amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, **autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit**".

Pornind de la prevederile documentației de atribuire anterior redată, referitoare la algoritmul de calcul al factorului de evaluare „Garanția tehnică extinsă a echipamentelor”, **Consiliul constată, în dezacord cu apărările expuse de achizitoare, că maximul de puncte (30) se impunea să fie acordat acelor oferte admisibile care propuneau o garanție de... de luni pentru echipamentele ofertate, documentația de atribuire nespecificând faptul că acest termen de garanție, de... de luni, ar trebui adăugat la perioada minimă de garanție, de 24 de luni de la data recepției și punerii în funcțiune a respectivelor echipamente, astfel pentru a rezulta o perioadă maximă de garanție de 84 de luni (aptă, în viziunea achizitoarei, pentru acordarea maximului de puncte).**

În acest context, Consiliul reține că, conform propunerii sale tehnice... **a propus o garanție de... de luni pentru toate produsele ofertate, propunerea acestuia fiind punctată, însă, doar cu 10 puncte, pe considerentul că acesta nu a propus o perioadă de garanție extinsă de... de luni în plus față de perioada minimă, anume cea de 24 de luni de la data recepției și punerii în funcțiune a respectivelor echipamente, achizitoarea considerând, fără temei, că respectiva propunere tehnică nu ar fi aptă pentru a fi punctată cu maximul de puncte.**

Astfel, Consiliul constată că autorul contestației a oferit cele... de luni de garanție cerute de documentația de atribuire pentru ca propunerea tehnică să obțină punctajul maxim, de 30 puncte, autoritatea contractantă alegând, însă, cu desconsiderarea prevederilor documentației de atribuire anterior evocate, pe care ea însăși le-a stabilit, să-i acorde doar 10 puncte.

Or, în condițiile în care documentația de atribuire nu prevede expressis verbis că cele... de luni ar trebui să fie adăugate la cele 24 de luni de garanție minimă, astfel cum eronat susține achizitoarea în apărare, ci, mai degrabă, lasă de înțeles că perioada de garanție minimă este cuprinsă în perioada celor... de luni, Consiliul constată că se impune reevaluarea propunerii tehnice a contestatorului prin prisma punctării acesteia într-o

manieră conformă cu prevederile documentației de atribuire referitoare la factorul de evaluare în discuție.

Așadar, în tot acest context, Consiliul constată culpa de care autoritatea contractantă a dat dovadă atunci când, ignorând prevederile propriei documentații de atribuire, a ales să puncteze în mod greșit oferta contestatorului, în baza unei interpretări a documentației de atribuire ce excedează însăși cadrului acesteia.

Prin urmare, Consiliul apreciază că se impune admiterea criticii formulată de contestator.

Referitor la argumentația prin care autoritatea contractantă dorește să evidențieze **o potențială lipsă de interes a contestatorului în promovarea acestei acțiuni, motivată de faptul că, chiar și în ipoteza în care punctajul aferent factorului de evaluare în discuție ar fi recalculat în modul clamat prin contestație, respectiv prin acordarea maximului de puncte, acesta ar fi recalculat atât în ceea ce privește propunerea tehnică a contestatorului, cât și în ceea ce privește propunerea tehnică a ofertantului..., clasat pe primul loc (care a oferat o garanție extinsă tot de... de luni și care a fost punctată tot cu 10 puncte), ipoteză în care clasamentul final ar rămâne neschimbat, Consiliul, în virtutea considerentelor prezentate supra, subliniază că posibilitatea de a proceda de o asemenea manieră reprezintă un drept exclusiv al comisiei de evaluare, aceasta fiind singura în măsură să gestioneze modul în care aduce la îndeplinire atribuțiile care-i revin, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.**

Prin urmare, autoritatea contractantă este cea care va stabili dacă va anula în tot raportul procedurii nr.... și va proceda la reevaluarea tuturor ofertelor admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire „Garanția tehnică extinsă a echipamentelor”.

Pe cale de consecință, în contextul arătat și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu ORAȘUL....

Astfel, va anula raportul procedurii nr.... și adresa de comunicare a rezultatului acesteia, având nr...., în ceea ce privește evaluarea ofertei aparținând..., depusă în cadrul....

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând..., depusă în cadrul..., și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor cuprinse în motivarea prezentei hotărâri.

Pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

...

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de ORAȘUL....

Admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu ORAȘUL....

Anulează raportul procedurii nr.... și adresa de comunicare a rezultatului acesteia, având nr...., în ceea ce privește evaluarea ofertei aparținând..., depusă în cadrul....

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând..., depusă în cadrul..., și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de

atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor cuprinse în motivarea prezentei hotărâri.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini