

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../...../.....,.....,.....,.....
Data:

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr./....., nr./..... și nr./....., contestațiile formulate de SC SRL și, cu privire la procedura de „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Contract lucrări L/PRET/07/..... - Execuție lucrări 38 grădinițe cu 3, 4, 5, 6 și 8 săli de grupa în județele, Vrancea, Bacău,,,, Botoșani,,, Dâmbovița,, Teleorman, Călărași,, Constanța, Tulcea,, cod CPV: 45214100-1, organizată de autoritatea contractantă, cu sediul în,

Prin contestația69/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de SC SRL, cu sediul în loc., ..., comuna Roata de Jos, județul, reprezentată legal prin, administrator, având CUI:, înregistrată la ORC sub nr., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 3468/..... – lot 8 (Lucrări de execuție 3 grădinițe cu trei săli de grupă, în județele și Teleorman), s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea raportului de atribuire ce a stat la baza respingerii ofertei și a actelor sale subsecvente privind evaluarea și reevaluarea ofertei.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./18.08.2015, formulată de, cu sediul în, loc., ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 3469/..... – lot 8 (Lucrări de execuție 3 grădinițe cu trei săli de grupă, în județele și

Teleorman), s-a solicitat, în principal, și a tuturor actelor subsecvente acestuia, și, în subsidiar, anularea procedurii.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./18.08.2015, formulată de, cu sediul în, loc., ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 3469/..... – lot 9 (Lucrări de execuție 6 grădinițe cu trei săli de grupă, în județul Călărași), s-a solicitat, în principal, și a tuturor actelor subsecvente acestuia, și, în subsidiar, anularea procedurii.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./30.08.2015, formulată de SC SA, cu sediul în mun., ..., jud., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal prin, împotriva adreselor de comunicare a rezultatului procedurii pentru LOT 8 (Lucrări de execuție 3 grădinițe cu trei săli de grupă, în județele și Teleorman) și 11 (Lucrări de execuție 3 grădinițe cu trei și șase săli de grupă, în județele Constanța și Tulcea), s-a solicitat anularea raportului procedurii pentru loturile 8 și 11, anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii, obligarea autorității contractante la remedierea cerințelor privind numărul de angajați și cifra de afaceri, în ceea ce privește angajamentul de susținere financiară, tehnică și profesională, reluarea procedurii cu reevaluarea ofertei contestatorului și suspendarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/....., cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr./....., nr./....., nr./..... și nr./..... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația69/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de SC SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 3468/..... – LOT 8 (Lucrări de execuție 3 grădinițe cu trei săli de grupă, în județele și Teleorman), s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea raportului de atribuire ce a stat la baza respingerii ofertei și a actelor sale subsecvente privind evaluarea și reevaluarea ofertei.

Contestatorul precizează că a respectat prevederile art. 6 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/....., notificând autoritatea contractantă prin adresa54/10.08..... și prin adresa revenire din data de 12.08....., înregistrată cu nr. 3555. Față de notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 3577/....., menținându-și decizia de respingere a ofertei pentru un preț scăzut.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă prin ... a lansat în SEAP procedura de achiziție sus menționată pentru un contract de lucrări pe mai multe loturi, criteriul de atribuire fiind, pentru toate loturile, prețul cel mai scăzut.

Valoarea estimată a lotului 8, pentru care a și depus ofertă și care face obiectul prezentei contestații, este de 2.502.864,70 lei. Contestatorul precizează că a prezentat oferta sa financiară care, în urma fazei finale de licitație electronică a fost îmbunătățită până la nivelul de 1.931.097,88 lei, adică,16%, clasându-se, în urma licitației electronice, pe o poziție mai bună decât cea declarată finalmente câștigătoare, care a avut un preț de 2.003.547,..... lei, diferența între cele două oferte nefiind una semnificativă, singurul argument fiind acela că oferta declarată câștigătoare a trecut pragul de 80%, pe când a lui, nu. Contestatorul apreciază că, oferta financiară câștigătoare este neobișnuit de scăzută.

Contestatorul precizează că nu deține informații despre ofertele clasate anterior ofertei lui, însă atâta timp cât oferta lui este mai bine plasată în clasament decât oferta declarată câștigătoare, consideră că are interes în promovarea prezentei contestații, având șanse în atribuirea viitorului contract de achiziție publică atâta timp cât, până la data prezentei, în SEAP nu sunt publicate informații cu privire la demersuri realizate de ofertanții plasați mai bine.

Astfel, contestatorul afirmă că, în urma etapei de licitație electronică, prin adresa 3239/....., autoritatea contractantă a adresat o solicitare de clarificări în temeiul art. 202 alin. (1) și 11) din OUG 34/..... sub următoarea formă:

„... comisia de evaluare vă solicită să prezentați, în scris, fundamentarea economică a modului de formare a prețului total îmbunătățit, din oferta dvs. financiară....

Precizăm că este necesar să prezentați toate detaliile, calculele, dovezile pe care le considerați semnificative pentru justificarea prețului total îmbunătățit, deoarece acesta reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată de autoritatea contractantă, respectiv,16%”.

Raportat la maniera în care a fost formulată solicitarea de clarificări de mai sus, precum și la faptul că, în cadrul procedurii de achiziție, autoritatea contractantă a precizat, inclusiv prin clarificarea postată în SEAP în perioada de publicitate a procedurii de achiziție în data de 20.04....., că „Listele de cantități sunt cu norme comasate”, contestatorul a formulat răspunsul său în data de 26.07....., punând la dispoziția autorității contractante date concrete despre modul în care este format prețul sau, potrivit propriilor aprecieri.

Astfel, au fost oferite, pe de o parte, explicații cu privire la faptul că utilajele și echipamentele ce vor fi folosite sunt în proprietatea sa, sunt noi și performante și nu necesită costuri semnificative, iar pe de altă parte au fost prezentate oferte de preț de la furnizorii săi de materiale, în mod punctual. În egală măsură, din documentele prezentate în

documentele sale de calificare (respectiv din certificatul constatator prezentat) susține că s-a putut constata că este o firmă cu logistică în zona limitrofă viitoarelor obiective, ceea ce presupune reducerea semnificativă a costurilor sale de operare și de organizare de șantier.

Contestatorul consideră relevant faptul că, nici în cuprinsul comunicării rezultatului aplicării procedurii, nici în punctul de vedere formulat în urma notificării prealabile, autoritatea contractantă nu face nicio trimitere concretă la maniera în care prețurile la obiectivele indicate ar fi neobișnuit de scăzute, neexistând în fapt niciun criteriu de comparație, nicio analiză concretă ci doar o simplă constatare subiectivă, respectând cerința din solicitarea de clarificări exact așa cum a fost formulată respectiv prezentând acele detalii pe care le-a considerat semnificative.

Contestatorul susține că, a constatat că în cuprinsul punctului de vedere formulat i se indică faptul că prețurile unitare prezentate la obiectivele arhitectură, instalații electrice și termice, sanitare adică exact acelea pentru care a prezentat în justificare oferte de la parteneri, „nu pot cuprinde normele comasate solicitate prin proiectul tehnic” înțelegerea fiind aceea că, în prețurile unitare ofertate nu ar fi cuprinse costurile de material, manoperă, utilaj, transport, afirmația fiind o speculație, o afirmație pur subiectivă, care, în opinia sa, nu se bazează pe niciun argument concret. Contestatorul reiterează faptul că niciunde nu i-a fost solicitată o astfel de abordare ci doar cea referitoare la detaliile pe care le-a considerat semnificative, iar autoritatea contractantă nu a precizat niciunde în documentele puse la dispoziția operatorilor economici și nici în solicitarea de clarificări transmisă în data de că dorește o astfel de analiză de preț.

Mai mult, arată contestatorul, din coroborarea acestei solicitări de clarificări, cu textul clarificării din 20.04..... și cu criteriul de atribuire, în opinia contestatorului, „executantul are libertatea de a aprecia consumurile de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție pe care le utilizează, cu condiția respectării exigențelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic și Caietul de sarcini, și în concordanță cu prevederile din actele normative în vigoare”. Și că:

„De asemenea, Executanții/Ofertanții au dreptul și responsabilitatea de a-și prevedea în oferta tehnică și financiară propriile consumuri și tehnologii de execuție, asigurându-se că respectă, cumulativ cerințele cantitative și calitative prevăzute în Proiectul Tehnic, și având obligația de a se asigura că includ toate lucrările proiectului așa cum sunt descrise narativ și grafic în documentele tehnice ale Proiectului Tehnic, în Caietul de Sarcini și în actele normative care reglementează execuția”, adică, susține contestatorul, executantul are dreptul și libertatea să utilizeze orice costuri dorește, singura condiție fiind că finalmente să se respecte proiectul tehnic și calitatea solicitată, nicidecum să prezinte analize de preț pe articole de deviz. Față de aceste

aspecte, contestatorul a înțeles că, ceea ce urmărește autoritatea contractantă este, în fapt, existența unui angajament ferm de menținere a prețului ofertat, dovedit prin prezentarea prețurilor de achiziție a materialelor ce urmează a fi folosite.

Contestatorul arată că oferta lui a fost realizată pe baza unor prețuri unitare mai mari decât cele din ofertele partenerilor lui, diferența de preț fiind reprezentată de includerea în articol a manoperei, utilajului și transportului.

Contestatorul susține că, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a precizat niciunde că dorește în justificarea de preț analize de preț realizate pe fiecare articol în parte, care să cuprindă informații despre manoperă, utilaj, transport, limitându-se la cerințe evazive de genul... „*detaaliile, calculele, dovezile pe care le considerați semnificative*” și, pe de altă parte, a informat participanții că sunt liberi să-și aleagă, să-și normeze consumurile.

Contestatorul consideră că, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi dat eficiență principiului utilizării eficiente a fondurilor, și-ar fi respectat prescripțiile propriilor documente (clarificări, fișa de date a achiziției etc) nu ar fi înlăturat o ofertă mai bine plasată, în favoarea uneia cu un preț mai mare, înainte de a clarifica în mod concret și precis maniera în care este formulată oferta cu prețul mai mic.

Contestatorul solicită, de asemenea, suspendarea procedurii de achiziție, respectiv suspendarea semnării contractului de achiziție, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/..... și studierea dosarului achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/.....

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./18.08.2015, formulată de, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 3469/..... – LOT 8 (Lucrări de execuție 3 grădinițe cu trei săli de grupă, în județele și Teleorman), s-a solicitat, în principal, și a tuturor actelor subsecvente acestuia, și, în subsidiar, anularea procedurii.

Contestatorul arată că a participat la procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică „Contract lucrări L/PRET/07/.....- LOT NR. 8: Lucrări de execuție 3 grădinițe cu trei săli de grupă, în județele și Teleorman”, și a depus ofertă așa cum era solicitat în cadrul fișei de date a achiziției.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a solicitat prin mai multe adrese clarificări privitoare la dotări, utilaje și personal iar în urma licitației electronice clarificări referitoare la prețurile de materiale și echipamente pentru propunerea financiară la care a răspuns concludent și în termenul stabilit prin anexarea de oferte de preț de la furnizori pentru toate materialele și echipamentele, în baza cărora a fundamentat propunerea financiară.

Având în vedere faptul că, după faza de licitație electronică, oferta finală depusă de către contestator a avut un procent de 74,75% și se

încadra la prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin solicitarea nr. 3124/14.07..... privind dovezile necesare pentru justificarea prețului la materiale, resurse umane, tehnice/materiale. Contestatorul susține că, prin răspunsul nr. 56/18.07..... a răspuns concludent, detaliat, cu justificări.

Având în vedere că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3469/....., oferta depusă a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în termenul stabilit de prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/..... a transmis către autoritatea contractantă o notificare prealabilă la data de 17.08..... la care nu a primit răspuns, până la data depunerii contestației.

Contestatorul consideră că, depunând o ofertă conformă cu șanse de a deveni câștigătoare, are justificat interesul legitim în promovarea prezentei contestații, conform prevederilor art. 270 alin. (1) lit. d¹) din OUG 34/2006, și, autoritatea contractantă în mod discriminatoriu și nelegal a încălcat scopul și principiile art. 2 din OUG 34/2006, prin aplicarea principiului nediscriminării și principiului tratamentului egal, în ceea ce privește modul în care a evaluat oferta fără respectarea obligațiilor ce-i revin conform următoarelor prevederi: art. 34, alin. (2) și (4) din HG nr. 925/2006, art. 35 din HG nr. 925/2006, art. 78 din HG nr. 925/2006.

Contestatorul solicită studierea dosarului achiziției și detalierea contestației depuse după vizionarea actelor existente la dosar.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./18.08.2015, formulată de, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 3469/..... – LOT 9 (Lucrări de execuție 6 grădinițe cu trei săli de grupă, în județul Călărași), s-a solicitat, în principal, și a tuturor actelor subsecvente acestuia, și, în subsidiar, anularea procedurii.

Contestatorul arată că a participat la procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică „Contract lucrări L/PRET/07/.....- LOT NR. 9: Lucrări de execuție 6 grădinițe cu trei săli de grupă, în județul Călărași”, și a depus ofertă așa cum era solicitat în cadrul fișei de date a achiziției.

Contestatorul precizează că, autoritatea contractantă a solicitat prin mai multe adrese clarificări privitoare la dotări, utilaje și personal iar în urma licitației electronice clarificări referitoare la prețurile de materiale și echipamente pentru propunerea financiară la care a răspuns concludent și în termenul stabilit prin anexarea de oferte de preț de la furnizori pentru toate materialele și echipamentele, în baza cărora a fundamentat propunerea financiară.

Având în vedere faptul că, după faza de licitație electronică, oferta finală depusă de către contestator a avut un procent de,05% și se

încadra la prevederile art. 202 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin solicitarea nr. 3241/..... privind dovezile necesare pentru justificarea prețului la materiale, resurse umane, tehnice/materiale. Contestatorul susține că, prin răspunsul nr. 62/26.07....., a răspuns concludent, detaliat, cu justificări.

Având în vedere că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3460/....., oferta depusă a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în termenul stabilit de prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/..... a transmis către autoritatea contractantă o notificare prealabilă la data de 17.08..... la care nu a primit răspuns, până la data depunerii contestației.

Contestatorul consideră că, depunând o ofertă conformă cu șanse de a deveni câștigătoare, are justificat interesul legitim în promovarea prezentei contestații, conform prevederilor art. 270 alin. (1) lit. d¹) din OUG nr. 34/2006, și, autoritatea contractantă în mod discriminatoriu și neegal a încălcat scopul și principiile art. 2 din OUG nr. 34/2006, prin aplicarea principiului nediscriminării și principiului tratamentului egal, în ceea ce privește modul în care a evaluat oferta fără respectarea obligațiilor ce-i revin conform următoarelor prevederi: art. 34 alin. (2) și (4) din HG nr. 925/2006, art. 35 din HG nr. 925/2006, art. 78 din HG nr. 925/2006.

Contestatorul solicită studierea dosarului achiziției și detalierea contestației depuse după vizionarea actelor existente la dosar.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./30.08.2015, formulată de SC SA, împotriva adreselor de comunicare a rezultatului procedurii pentru LOT 8 (Lucrări de execuție 3 grădinițe cu trei săli de grupă, în județele și Teleorman) și 11 (Lucrări de execuție 3 grădinițe cu trei și șase săli de grupă, în județele Constanța și Tulcea), s-a solicitat anularea rapoartelor procedurii nr. 3457/ pentru lotul 8, nr. 3434/..... pentru lotul 11, anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii, obligarea autorității contractante la remedierea cerințelor privind numărul de angajați și cifra de afaceri, în ceea ce privește angajamentul de susținere financiară, tehnică și profesională, reluarea procedurii cu reevaluarea ofertei contestatorului și suspendarea procedurii de atribuire.

Contestatorul precizează că a formulat o notificare autorității contractante privind lotul 8, iar prin adresa nr. 3202/....., înregistrată la ...- cu numărul 3489/....., a solicitat date în ceea ce privește procedura de achiziție lucrări de execuție trei grădinițe cu trei săli de grupă, în județele și Teleorman — L/PRET/07/..... - LOT nr. 8.

I s-a răspuns prin adresa nr. 3556, în mod greșit datată 12.06....., prin care i-a fost comunicat raportul procedurii cu nr. 3457/..... Cercetând înscrisurile comunicate se observă că în urma analizei propunerilor tehnice prezentate, comisia hotărăște că este

admisibilă oferta depusă de SC ...SRL pentru lot 8, pe care autoritatea contractantă îl declară și câștigător cu o propunere financiară de 2.003.547,..... lei fără TVA.

Contestatorul susține că, din informațiile pe care le deține, SC ...SRL are 0 angajați și cifra de afaceri pe ultimii 2 ani, tot 0.

De asemenea, contestatorul precizează că a formulat notificare și pentru lotul 11, iar prin adresa nr. 3201/..... înregistrată la ...- ... cu numărul 3488/....., a solicitat date în ceea ce privește procedura de achiziție lucrări de execuție trei grădinițe cu trei și șase săli de grupă, în județele Constanța și Tulcea - L/PRET/07/..... - LOT nr. 11.

I s-a răspuns prin adresa nr. 3557, în mod greșit datat 12.06....., prin care i-a fost comunicat raportul procedurii cu nr. 3434/.....

Cercetând înscrisurile comunicate se observă că în urma analizei propunerilor tehnice prezentate, comisia hotărăște că este admisibilă oferta depusă de SC ...SRL, lot 11, care este declarat și câștigător al procedurii cu o ofertă financiară de 2.692.142,55 lei fără TVA.

Angajamentul de susținere financiară al acesteia, formularul 9, apare ca fiind dat de SC

Contestatorul susține că, din informațiile pe care le deține, SC ..., nu poate fi identificată ca fiind o entitate care desfășoară o activitate concretă și care funcționează.

Cu privire la ambele loturi, contestatorul afirmă că, deși a demonstrat fără putință de tăgadă, direct, că deține capacitatea tehnică, logistică, financiară și existența personalului calificat, fără intermediari, terț susținător sau sprijin de către altă firmă, totuși este prejudiciată, cu înlăturarea acesteia de la atribuirea contractului de achiziție publică, prin modul în care a înțeles autoritatea contractantă să verifice capacitatea ofertanților de a deține resursele tehnice, financiare, logistice, experiența și personalul necesar.

Contestatorul consideră că nu sunt îndeplinite cerințele documentației de atribuire, cu precădere cerința referitoare la capacitatea economică și financiară, în condițiile în care nu s-au prezentat documente/dovezi solicitate prin fișa de date în vederea demonstrării îndeplinirii acestei cerințe, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens.

Pe cale de consecință, chiar în condițiile în care ipotetic ar exista o susținere tehnică și financiară din partea unui terț, în condițiile în care acesta nu poate demonstra această susținere, se naște un serios semn de întrebare cu privire la capacitatea tehnică, logistică, financiară, a existenței personalului calificat, pentru îndeplinirea de către câștigătoare a cerințelor documentației de atribuire și realizarea obiectivului de achiziție publică.

La notificările transmise, autoritatea contractantă a răspuns prin „Punct de vedere cu privire la notificarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică „Contract lucrări

L/PRET/07/.....", cod CPV 45214100-1 - lot 8 și 11", cu nr. de înregistrare 3654/....., în care precizează că:

În Fișa de date a achiziției se specifică la secțiunile:

- III.2.2) Capacitatea economică și financiară

„(...) în cazul în care ofertantul își demonstrează situația economică și financiară, invocând și susținerea acordată de către o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant și persoana respectivă, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care, aceasta din urmă confirmă faptul că va pune, la dispoziția ofertantului resursele financiare invocate”.

- III.2.3) Capacitatea tehnică:

„(...) Dacă ofertantul își demonstrează situația tehnică și profesională, invocându-și susținerea acordată de către o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant și persoana respectivă, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care, aceasta din urmă confirmă faptul că va pune, la dispoziția ofertantului, resursele tehnice și profesionale invocate.

NOTA:

Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180, ale art. 181 lit. a),) și d) precum și ale 69 din OUG 34 / 2006”.

În final,

comisia de evaluare și-a menținut decizia prin care a fost atribuite loturile 8 și 11, respectiv

„Pentru lotul 8 S.C. ...SRL, cu o propunere financiară, de 2.003.547,..... lei fără TVA

Pentru lotul 11 SC ...SRL cu o propunere financiară, fără TVA, de 2.692.142,55 lei fără TVA”.

Din motivarea autorității contractante rezultă că prevederile fișei de date a achiziției permit demonstrarea capacității economice, financiare și tehnice a unui ofertant doar în baza susținerii acordate de altă persoană, a angajamentului unui terț, fără ca acea persoană, terț în procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să demonstreze la rândul ei demonstrarea capacității economice, financiare și tehnice, în domeniul de activitate specific contractului de achiziție publică, și faptul că desfășoară o activitate economică bazată pe performanțe dovedite, că are experiența, expertiza, forța logistică, financiară, specialiști, etc, toate pentru a asigura autoritatea contractantă că va fi dus la îndeplinire contractul achiziției în foarte bune condiții.

Cu alte cuvinte, un ofertat care nu poate demonstra capacitatea sa economică, financiară și tehnică, așa cum a fost solicitată de autoritatea contractantă, ce este verificat de aceasta, apelează la susținerea

acordată de altă persoană, un terț, prin simplul angajament al acestuia, fără ca acel terț și angajamentul să fie verificat, iar acuratețea și veridicitatea informațiilor furnizate să fie demonstrată.

Pe cale de consecință, prin fișa de date se cere în final pentru susținerea acordată de altă persoană un simplu angajament.

În vederea soluționării contestațiilor în cauză, prin adresa nr. 25379/.....,.....-...../....., și nr. 26498/.....,.....,-...../....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice, oferta financiară a contestatorilor pentru loturile 8 și 9, documentele de calificare și oferta financiară a câștigătorului pentru loturile 8 și 11, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18, art. 20 din Legea nr. 101/....., coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/..... și art. 213 din OUG nr. 34/2006, precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat.

Prin adresa nr. 3738/....., înregistrată la CNSC sub nr. 26296/....., autoritatea contractantă transmite parte din documentele solicitate precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile formulate de SC SRL și ...SI.

Cu privire la contestația formulată de SC SRL pentru lotul 8, autoritatea contractantă precizează că, în urma încheierii fazei finale de licitație electronică au rezultat următoarele prețuri:

- - 1.870.800,00 lei - procent 74,75%
- SC ...SRL - 1.883.970,96 lei - procent 75,27%
- SC SRL - 1.931.097,88 lei - procent16%
- SC ... SRL - 1.980.000,00 lei - procent 79,11%
- SC ...SRL - 2.000.3547,..... lei - procent 80.05%
- SC SRL - 2.499.395,08 lei - procent 99,86%

Autoritatea contractantă susține că a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului total îmbunătățit, în faza finală de licitație electronică pentru operatorii, SC ...SRL, SC SRL, SC ... SRL, conform art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/.....

SC ...SRL și SC ... SRL nu au răspuns solicitării.

În urma răspunsului primit de la SC ... SRL, autoritatea contractantă susține că a hotărât respingerea ofertei deoarece prezintă prețuri nejustificat de mici la arhitectură, instalații electrice, termice și sanitare, și le detaliază.

Potrivit clarificării nr. 1627/20.04....., autoritatea contractantă a precizat la răspunsul nr. 1.1 că listele de cantități trebuie să conțină norme comasate, adică articolele din listele de cantități trebuie să cuprindă în prețul total materialul, manopera, utilajul și transportul.

Referitor la ofertele furnizorilor/contractele cu furnizorii de materiale, atașate de SC SRL, în sprijinul justificării ofertei

financiare revizuită după licitația electronică, acestea nu sunt semnate, ștampilate și însușite, astfel:

- SC ...SRL - furnizor de cabluri electrice, conductoare electrice, tubulatură pvc, aparataj terminal, corpuri de iluminat, tablouri electrice, banda OLZn, material priză de pământ, doze de legătură, doze de derivație, generatoare electrice, paratrăsnete, etc., prezintă o adresă către SC SRL cu un procent de discount de maxim 30 % și o ofertă care nu este semnată, ștampilată și însușită de furnizor;

- SC ...SRL - furnizor de corpuri de iluminat, surse de iluminat, aparataj terminal, prezintă o ANEXA B - CONDIȚII COMERCIALE care nu este datată, nu este ștampilată;

- SC ...SRL prezintă o adresă cu nr. 282 din 19.04..... în care din partea Romstal este nominalizat ca reprezentant „Director Vânzări ing. Marian PANA” - fără semnătură și doar cu ștampila, iar în oferta de preț a Romstal este nominalizat „agent Dimache Vladimir, Account Manager”, fără semnătură și cu un alt model de ștampilă.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării prețurilor unitare prezentate de contestator, cel puțin la articolele detaliate în punctul de vedere, a considerat că prețurile sunt nejustificate de mici, iar documentele depuse pentru fundamentarea economică a ofertei îmbunătățite nu pot fi luate în considerare ca fiind justificative. Prețul unitar al contestatorului și prețurile unitare oferite de furnizori pentru materiale sunt foarte apropiate ca valoare, astfel că diferența dintre ele nu poate reprezenta costurile aferente forței de muncă, utilajelor și transporturilor necesare pentru executarea lucrărilor. În consecință, comisia de evaluare a considerat că prețurile unitare nu pot cuprinde normele comasate solicitate prin proiectul tehnic.

Autoritatea contractantă susține că, raportându-se la condițiile care vizează calitatea, cuprinse în documentația de atribuire, lucrările care au fost subevaluate nu sunt realizabile.

Având în vedere că valoarea estimată de proiectant pe fiecare obiectiv este aprobată prin hotărâre de guvern / aviz interministerial, iar diferențele dintre prețurile de pe piață și prețurile estimate sunt în defavoarea operatorilor economici, autoritatea contractantă consideră că un preț al ofertei mai mic de 80% din valoarea estimată nu ar putea fi susținut de niciun operator economic, ținând seama de cerințele de calitate solicitate prin documentația de atribuire.

2. Cu privire la contestația nr. /, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3620 /, formulată de, lot 8, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Comunicarea cu nr. 3469 / privind rezultatul procedurii aferent lotului 8 are specificat: „..... prezintă prețuri nejustificate de mici la infrastructură, arhitectură, suprastructură, instalații electrice, termice și sanitare”, deoarece comisia de evaluare nu a găsit o justificare reală a prețului neobișnuit de scăzut, prin răspunsul oferit încălcând cerințele documentației de atribuire, astfel:

Oferta de preț a SC ...SRL subcontractant declarat de dvs. în cadrul ofertei depuse - este valabilă 30 de zile începând cu data de 15.07....., așa cum reiese din documentele transmise, fără să se țină seama de termenul de execuție, de specificațiile din caietul de sarcini și modelul de contract

- In anexa 1 a ofertei de preț a SC ...SRL sunt prezentate prețurile unitare pentru articolele necesare executării lucrărilor de construcții (infrastructură, arhitectură, suprastructură) pentru toate cele 3 grădinițe cuprinse în lotul 8, cu mențiunea operatorului „*Unele prețuri unitare din listă abia pot fi achiziționate, așadar compania noastră își poate asuma răspunderea cu privire la aceste prețuri doar în condițiile în care se va încheia un contract pe toate cantitățile estimative din ofertă*”.

Conform caietului de sarcini, Notă 2:

„- Executantul va începe execuția grădinițelor în baza ordinului de începere a lucrărilor, pentru fiecare obiectiv în parte, în limita creditelor bugetare anuale aprobate, și după semnarea de către părți a Procesului verbal de predare și primire a amplasamentului.

- Ordinul de începere a execuției lucrărilor este condiționat de aprobarea creditelor bugetare anuale. (...)

- Lucrările nu vor mai fi executate în situația în care unele obiective de investiții nu vor fi executate din diverse motive, independente de voința autorității contractante”.

Autoritatea contractantă subliniază că, ținând seama de cele menționate mai sus, oferta pentru executarea lucrărilor de construcții nu poate fi susținută în cazul nerealizării unor activități sau chiar a unui obiectiv, din motive neimputabile autorității contractante.

Conform documentelor de calificare, SC ...SRL a fost declarat subcontractant pentru „execuție lucrări de instalare și întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției și execuție lucrări de instalare și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu”, dar, în documentele depuse de contestator prin adresa nr. 56/18.07..... rezultă faptul că SC ...SRL execută atât lucrările aferente sistemului de detecție și alarmare antiefracție, respectiv sistemului de detecție și alarmare la incendiu, cât și toate celelalte lucrări de instalații electrice (interioare, exterioare, electrice în CT, paratrăznet și priză de pământ, supraveghere video) pentru cele 3 grădinițe cuprinse în lotul 8. De asemenea, în documentele depuse de contestator, este prezentată oferta de preț a SC ...SRL pentru lucrările aferente Instalațiilor sanitare și canalizare, instalații termice (interioare și în CT) pentru cele 3 grădinițe cuprinse în lotul 8, ofertă care „conține în cadrul prețului unitar toate costurile cu materialele respectiv forța de muncă, utilajele și transporturile pentru executarea lucrărilor (...)”. Reiese faptul că SC ...SRL nu este furnizor de materiale, ci subcontractant, nedeclarat de contestator, în cadrul ofertei depuse.

3. Cu privire la contestația nr./....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3621/....., formulată de ... S.I, lot 9, autoritatea contractanta menționează următoarele:

În comunicarea cu nr. 3460/..... privind rezultatul procedurii aferent lotului 9 se specifica: „..... prezintă prețuri nejustificat de mici la infrastructură, arhitectură, suprastructură, instalații electrice, termice și sanitare”, deoarece comisia de evaluare nu a găsit o justificare reală a prețului neobișnuit de scăzut. Prin răspunsul oferit a încălcat cerințele documentației de atribuire, astfel:

Oferta de preț a SC ...SRL subcontractant declarat de în cadrul ofertei depuse - este valabilă 30 de zile de la data de, așa cum reiese din documentele transmise. În anexa 1 a ofertei de preț a SC ...SRL sunt prezentate prețurile unitare pentru articolele necesare executării lucrărilor de construcții (infrastructură, arhitectură, suprastructură) pentru toate cele 6 grădinițe cuprinse în lotul 9, cu mențiunea operatorului „Unele prețuri unitare din listă abia pot fi achiziționate așadar compania noastră își poate asuma răspunderea cu privire la aceste prețuri doar în condițiile în care se va încheia un contract pe toate cantitățile estimative din ofertă”.

Conform caietului de sarcini, Notă 2:

„- Executantul va începe execuția grădinițelor în baza ordinului de începere a lucrărilor, pentru fiecare obiectiv în parte, în limita creditelor bugetare anuale aprobate, și semnarea de către părți a Procesului Verbal de Predare și Primire a Amplasamentului.

- Ordinul de începere al execuției lucrărilor este condiționat de aprobarea creditelor bugetare anuale. (...)

- Lucrările nu vor mai fi executate în situația în care unele obiective de investiții nu vor fi executate din diverse motive, independente de voința autorității contractante”.

Autoritatea contractantă consideră că oferta pentru executarea lucrărilor de construcții nu poate fi susținută în cazul nerealizării unor activități sau chiar a unui obiectiv, din motive neimputabile autorității contractante.

Conform documentelor de calificare, SC ...SRL a fost declarat subcontractant pentru „execuție lucrări de instalare și întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției și execuție lucrări de instalare și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu”. În documentele depuse de contestator prin adresa nr. 56/18.07..... rezultă faptul că SC ...SRL execută atât lucrările aferente sistemului de detecție și alarmare antiefracție, respectiv sistemului de detecție și alarmare la incendiu, cât și toate celelalte lucrări de instalații electrice (interioare, exterioare, electrice în CT, paratrăznet și priză de pământ, supraveghere video) pentru cele 6 grădinițe cuprinse în lotul 9.

În documentele depuse de contestator prin adresa nr. 62/26.07....., autoritatea contractantă susține că, a constatat că, oferta

de preț a SC ...SRL pentru lucrările aferente instalațiilor sanitare și canalizare, instalații termice (interioare și în CT) pentru cele 3 grădinițe cuprinse în lotul 8, conține prețuri unitare foarte apropiate ca valoare de prețurile unitare prezentate în oferta revizuită contestator, în urma licitației electronice.

Astfel, consideră că diferența dintre prețurile unitare din oferta contestatorului și prețurile unitare ale SC ...SRL nu poate reprezenta costurile aferente forței de muncă, utilajelor și transporturilor necesare pentru executarea lucrărilor.

Având în vedere că, în adresa nr. 62/26.07..... se specifica:

1 . „Dovada privind personalul și utilajele pe care le punem la dispoziție au fost puse la dispoziție în răspunsul de la clarificarea 8 cu nr. 56/18.07.....”, autoritatea contractantă consideră că se constată astfel o contradicție, deoarece în adresa nr. 56/18.07..... se menționează faptul că „în ceea ce privesc resursele materiale se pot îndeplini simultan toate activitățile cuprinse în contractele aferente loturilor 8 și 11. Prin documentele depuse pentru capacitatea tehnică (...) se demonstrează existența utilajelor necesare execuției loturilor 8 și 11”. O altă contradicție este aceea că, în aceeași adresă cu nr. 62 din 26.07....., contestatorul menționează pe de o parte că „ofertele de la furnizori/subantreprenori sunt oferte ferme de preț. Prețurile ofertate cuprind toate costurile cu materialele, echipamentele și forța de muncă pentru realizarea lucrărilor din documentația de atribuire”, iar pe de altă parte „Vom pune la dispoziția subcontractantului materialele necesare care se vor pune în operă”. De exemplu, din oferta subcontractantului SC ...SRL reiese faptul că acesta achiziționează materialele necesare („Unele prețuri unitare din listă abia pot fi achiziționate (...)”, și asigură execuția („Deținem dotarea și personalul necesar calificat pentru realizarea lucrărilor ofertate”).

În adresa nr. 56/18.07..... „s-a pus la dispoziție ca dovadă - lista mijloace fixe unde apare o stație de betoane mobilă pe care intenționăm să o utilizăm și va fi dusă într-o zonă apropiată locațiilor unde trebuie executate lucrărilor”. Lotul 8 cuprinde 3 grădinițe în județele și Teleorman, lotul 11 cuprinde 3 grădinițe în județele Constanța și Tulcea, iar lotul 9 cuprinde 6 grădinițe în județul Călărași. Autoritatea contractantă consideră că, o stație de betoane mobilă nu poate fi suficientă execuției unor obiective situate în 5 județe, în condițiile în care în cadrul documentației de atribuire, respectiv în clarificări a fost menționată „posibilitatea de a primi ordinele de începere a lucrărilor simultan”.

Prin adresa nr. 3778/....., înregistrată la CNSC sub nr. 26683/....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația depusă de SC SA.

Autoritatea contractantă arată că, având în vedere că în fișa de date se specifică la secțiunile III.2.2) Capacitatea economică și financiară

și III.2.3) Capacitatea tehnică și cerința 1, respectiv, Prezentarea de informații privind resursele umane și structura managementului:

- Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat din cadrul organizației în ultimii trei ani;

- Informații referitoare la personalul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut;

- Lista personalului care va fi responsabil cu derularea contractului;

Cerința minimă

Echipa de execuție a lucrărilor pentru fiecare lot:

- 1 director/coordonator de proiect - cu studii superioare - minimum 5 ani experiență profesională generală și,

- 1 șef șantier - inginer construcții civile și industriale - minimum 3 ani experiență în calitate de șef șantier/adjunct șef șantier;

- 1 responsabil tehnic cu execuția (RTE), Domeniul I, atestat de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice (MDRAP) sau de organul central cu atribuții echivalente existente la data emiterii atestării-conform prevederilor Ordinului MLPTL nr. 777/2003 - anexă, art. 9, alin. (1);

- 1 responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții AQ/CQ atestat ISC sau prin dispoziție internă;

- 1 responsabil în materie de sănătate și securitate în muncă conform Legii nr. 319/2006 cu modificările și completările ulterioare;

- 1 responsabil cu prevenirea și stingerea incendiilor;

- Ofertantul va depune o declarație pe propria răspundere prin care să ateste că dispune de personal de execuție suficient, pentru îndeplinirea contractului de execuție.

(...)

În cazul în care se constată că același ofertant este clasat pe primul loc pentru două sau mai multe loturi, acestuia i se va solicita înainte de a fi declarat câștigător să facă dovada că dispune de resursele umane necesare îndeplinirii contractelor aferente loturilor pentru care este potențial câștigător.

Cu privire la cifra de afaceri, solicitată în fișa de date, s-a publicat în SEAP Clarificarea nr. 1883/....., care, la răspunsul 9, are următorul conținut:

„Răspuns 9 (-)

9.2. În cazul în care un ofertant participă la toate loturile, cerința privind cifra de afaceri, se consideră a fi îndeplinită dacă ofertantul are cifra de afaceri mai mare sau egală cu cea mai mare cifră de afaceri solicitată în fișa de date.

9.3. În cazul în care un ofertant participă la toate loturile, cerința privind experiența similară se consideră a fi îndeplinită dacă ofertantul are experiența similară mai mare sau egală cu cea mai mare valoare solicitată în fișa de date.

(...)”

Cu privire la cerința de personal solicitată în fișa de date s-a publicat în SEAP Clarificarea nr. 1930/11.05....., care la răspunsul 1 are următorul conținut:

Pentru cerința din secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, *„Echipa de execuție a lucrărilor pentru fiecare lot:*

- *1 director/coordonator de proiect - cu studii superioare - "minimum 5 ani experiență profesională generală și,*
- *1 șef șantier - inginer construcții civile și industriale - minimum 3 ani experiență în calitate de șef șantier/adjunct șef șantier ;*
- *1 responsabil tehnic cu execuția (RTE), Domeniul I, atestat de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrație Publice (MDRAP) sau de organul central cu atribuții echivalente existente la data emiterii atestării - conform prevederilor Ordinului MLPTL nr. 777/2003-anexa, art. 9, alin. (1);*

- 1 responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții AQ/CQ atestat ISC sau prin dispoziție internă;

- *1 responsabil în materie de sănătate și securitate în muncă conform Legii 319/2006 cu modificările și completările ulterioare;*
- *1 responsabil cu prevenirea și stingerea incendiilor;*
- *Ofertantul va depune o declarație pe propria răspundere prin care să ateste că dispune de personal de execuție suficient, pentru îndeplinirea contractului de execuție”.*

La întrebarea: *„Condiția privind personalul responsabil cu derularea contractului este îndeplinită dacă atât pentru lotul x cât și pentru lotul y sunt nominalizate aceleași persoane responsabile cu derularea contractului, sau trebuie nominalizate persoane distincte pentru fiecare lot la care se depune oferta?”* autoritatea contractantă a răspuns: *„Da, cu respectarea legislației în vigoare, incidența în speța, ținându-se seama de posibilitatea de a primi ordinele de începere a lucrărilor simultan și având în vedere obligativitatea întocmirii graficului de execuție”.*

În urma procesului de evaluare, comisia a decis calificarea operatorilor economici SC ...SRL, pentru lotul 8 și SC ...SRL, pentru lotul 11 în faza finală electronică, întrucât, îndeplinesc cerințele fișei de date, prin asigurarea susținerii tehnice și financiare de către terți susținători.

Cu privire la cerința privind personalul, operatorii economici participanți la licitație nu aveau obligația de a deține angajați înainte de primirea ordinului de începere lucrări, ci de a garanta, prin declarație pe propria răspundere, că vor asigura personalul necesar pentru demararea lucrărilor.

Cu privire la afirmația SC SA conform căreia „SC ... SI nu poate fi identificată ca fiind o entitate care desfășoară o activitate concretă și care funcționează”, autoritatea contractantă menționează că a primit de la SC ...SRL documentele prin care demonstrează susținerea financiară a SC ... SI. Această susținere financiară este demonstrată, în mod cert, prin prezentarea bilanțurilor contabile, așa cum au fost

solicitate în fișa de date. Modalitatea de demonstrare a capacității economice menționată a fost aceeași pentru toți ofertanții, fiecare, în parte, conformându-se la aceasta.

Cu privire la solicitarea SC SA (...) „de a remedia în tot a cerințelor privind numărul de angajați și cifra de afaceri în ceea ce privește angajamentul de susținere financiară, tehnică și profesională”, autoritatea contractantă consideră că este tardiva solicitarea privind cerințele din fișa de date, raportat la personal și cifra de afaceri, întrucât contestațiile referitoare la acest aspect puteau fi făcute numai până la 06.06....., reprezentând data deschiderii procedurii de achiziție publică.

Raportat la cele menționate, punctual, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile legale în ceea ce privește achizițiile publice, în vigoare la acea dată.

Deoarece în cuprinsul contestației69/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL a solicitat studierea dosarului, prin adresa nr. 26658/1792C1/....., CNSC îl invită în vederea studierii. Contestatorul s-a prezentat în vederea studierii în data de

Prin adresa98/....., înregistrată la CNSC cu nr. 26945/, SC SRL transmite note scrise în urma studierii dosarului, în care precizează că a luat cunoștință despre adresa autorității contractante nr. 3738/....., în momentul studierii dosarului.

Pe fond, arată contestatorul, din cuprinsul punctului de vedere al autorității contractante rezultă că diferențele de preț dintre ofertele furnizorilor lui și oferta depusă (unitară) structurată pe obiective și articole comasate, nu pot acoperi costurile aferente manoperei, utilajului și transportului, autoritatea contractantă neavând nici o dovadă în acest sens, niciunde în dosarul achiziției publice o astfel de analiză nu există. Nu este realizată nici la nivelul notei justificative privind valoarea estimată a achiziției, nu există niciun deviz martor, nicio bază de comparație, niciun document care să ofere un instrument obiectiv de comparație, afirmația fiind o simplă speculație.

În egală măsură, în condițiile în care autoritatea contractantă, în urma analizei ofertelor de la furnizori ar fi constatat acest aspect și ar fi dat curs, ar fi dat aplicabilitate principiului utilizării eficiente a fondurilor, ar fi trebuit să procedeze la formularea unor noi solicitări de clarificări, concrete, punctuale, în care, înainte de respingerea ofertei ar fi trebuit să clarifice eventualele aspecte rezultate din analiza efectuată, iar nu să se mărginească la a respinge oferta. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să observe că, de exemplu, transportul în contractul încheiat cu General Prod Construct, potrivit art. 4 este asigurat de furnizor, deci este inclus în prețul produselor. De asemenea, dacă ar fi analizat cu atenție, ar fi constatat că în structura ofertei BTS Construct se regăsesc cotate costurile cu utilajul și transportul.

Încercarea autorității contractante de simulare a unei analize în cuprinsul punctului de vedere, preluată din listele de analiză ale raportului de atribuire, nu poate fi primită, în opinia contestatorului, căci aceea nu este o analiză ci este doar un simplu calcul matematic în care, de altfel, se observă că diferențele de preț variază în funcție de complexitatea materialului ce urmează a fi pus în operă. Astfel, este firesc ca, de exemplu, la articolele de fittinguri (coturi, teuri, reductoare) - diferența de preț să fie subunitară, în timp ce la radiatoare, de exemplu, diferența să fie și de 20% (între prețurile de achiziție și prețurile consemnate în oferta contestatorului). Diferențe semnificative de preț se constata și între ofertele prezentate de operatorii economici, prețurile oscilând cu diferențe semnificative pentru un același articol. Astfel, este lesne de observat cum prețul unui radiator oscilează de la cca. 80 - 90 de lei la cca. 200 de lei. Din aceasta observație simplă, rezultă că operatorii economici, în lipsa unor indicații concrete în cuprinsul caietului de sarcini cu privire la specificațiile tehnice calitative ale radiatoarelor, de exemplu, au apreciat și au cotațat prețuri variate la un același articol, acest aspect neputând reprezenta un criteriu în departajarea ofertelor, prețul cel mai scăzut fiind finalmente cel care determină atribuirea viitorului contract.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a cuprins în punctul de vedere motive de respingere a ofertei lui care nu i-au fost aduse la cunoștință, respectiv unele inadvertențe desprinse din ofertele furnizorilor cum ar fi: absența unei ștampile, a unei date calendaristice sau aspecte legate de semnarea documentelor și consideră că toate aceste aspecte reprezintă aspecte pur formale care pe de o parte, în măsura în care se considerau relevante, trebuiau clarificate, iar pe de altă parte, au abătut atenția, efortul de analiză de la aspecte de fond, de exemplu observarea faptului că transportul este inclus în preț, au concentrat atenția pe formalități.

Contestatorul arată că este evident că, în condițiile apariției OG nr. 17/2015 ce elimină obligativitatea aplicării ștampilei pe documentele ce circulă între persoanele juridice de drept privat, nu i se poate imputa absența unei ștampile pe o ofertă așa cum în relațiile comerciale private poate apărea de forța evidentei ca un discount important cum este cel prezentat, de min. 30% față de prețurile de catalog este oferit de administratorul companiei private, în timp ce oferta punctuală, efectivă, concretă este realizată, în condițiile stabilite de administrator de un responsabil de contract, care finalmente semnează și el oferta punctuală.

Deoarece în cuprinsul contestațiilor, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./..... și nr./....., a solicitat studierea dosarului, prin adresa nr. 26657/.....,1796C1/....., CNSC îl invită în vederea studierii. Contestatorul s-a prezentat în vederea studierii în data de

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC cu nr. 27880/.....,, ca urmare a analizei punctului de vedere nr.

3655/..... și răspunsului la notificarea nr. 3808/..... cât și în urma analizării dosarului procedurii transmite concluzii scrise, în care precizează că aceste detalii nu reprezintă noi solicitări aduse pe lângă cele prezentate în cadrul contestației depuse ci numai o detaliere mai amplă a criticilor formulate.

Față de justificarea autorității contractante atât în cadrul punctului de vedere nr. 3655/..... și răspunsului la notificare nr. 3808/ a deciziei luată doar pe elemente de formă comercială a ofertelor de preț și nu pe justificarea analizei prețurilor prezentate în oferte raportate la prețurile practicate pe piața de profil de furnizorii de specialitate, explicații precum că „oferta de preț este valabilă 30 zile de la data 15.07.....”, sau ca „unele prețuri unitare din listă abia pot fi achiziționate” deși ofertanții declară că asigură prețurile în baza unor contracte integrale pentru toate cantitățile estimative din ofertă, și că SC ...SRL a prezentat oferta de preț în care a calculat și costuri de execuție, utilaje și transport și pe acest considerent este catalogat ca fiind subcontractant nedeclarat, nu pot fi luate în considerare, în opinia contestatorului.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a făcut numai o analiză de formă a ofertelor de preț nu și de fond privitor la prețurile ofertate, prețuri susținute de ofertele de preț ale furnizorilor și care trebuiau să fie comparate cu prețurile existente pe piață, conform obligațiilor ce-i reveneau conform art. 202 alin. (1) și (2) din OUG 34/2006.

Autoritatea contractantă nu și-a respectat prin diligențele depuse modul în care trebuia să analizeze prețurile depuse prin raportare la prețurile utilizate pe piață, limitându-se să utilizeze aceeași „*sintagma pentru toți ofertanții respinși*” în baza prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul precizează că ofertele lui de preț au fost datate, semnate, ștampilate și însușite de către furnizorii de profil.

Justificările autorității contractante cum că oferta nu respectă prevederile contractuale nu concordă cu cerințele clauzelor din contract. La art. 6 „*Durata contractului*” este prevăzut un termen de 9 luni care începe de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor, ordin care se da la 5 zile după constituirea garanției de bună execuție, garanție care la rândul ei trebuie constituită în termen de 15 zile de la semnarea contractului conform Art. 13 din contractul de lucrări.

Astfel că prin trimiterea la unele note din caietul de sarcini (note de care se prevalează în punctul de vedere), autoritatea nu poate să ignore prevederile clauzelor obligatorii ale contractului de lucrări, după părerea contestatorului.

Referitor la afirmația autorității contractante din finalul punctului de vedere, că oferta „*prezintă prețuri nejustificat de mici la infrastructură, arhitectură, suprastructură, instalații electrice, termice și sanitare*”, contestatorul consideră că acesta nu a justificat în ce măsură sunt mici și

raportat la ce elemente de referință (prețuri de piață reale de la furnizori sau chiar luate de pe internet).

Referitor la susținerea autorității contractante, că SC ...SRL în documentele de calificare este declarat subcontractant pentru realizarea instalațiilor de curenți slabi iar din ofertele de preț depuse pentru justificarea prețurilor ofertate, rezultă că SC ...SRL a prezentat și oferta pentru realizarea instalațiilor electrice, acesta nu putea fi un motiv de excludere ci trebuiau solicitate clarificări punctuale și nu reprezintă un motiv de excludere în baza prevederilor art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 36 alin. (1) lit. f), art. 36¹ alin. (4), art. 78, art. 79 din HG nr. 925/2006 completată prin HG nr. 834/2009 ci ele trebuiau să fie încadrate cel mult la prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 completată prin HG nr. 834/2009, în opinia contestatorului.

Referitor la susținerea autorității contractante, că SC ...SRL în documentele de calificare nu este declarat subcontractant pentru realizarea instalațiilor sanitare și canalizare, instalații termice (interioare și în CT) iar din ofertele de preț depuse pentru justificarea prețurilor ofertate, rezultă că SC ...SRL a prezentat și oferta pentru realizarea instalațiilor respective oferte de preț sustenabile care conțin în prețul unitar și elemente de manoperă, utilaj și transport, nu putea fi un motiv de excludere, în opinia contestatorului, ci trebuiau solicitate clarificări punctuale.

Contestatorul consideră că, datorită nerespectării prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 3469/..... s-a limitat la explicații generale și nejustificate, fără a detalia și argumenta motivele concrete în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă.

Prin adresa nr. 78/....., înregistrată la CNSC cu nr. 27881/.....,, ca urmare a analizei punctului de vedere nr. 3655/..... și răspunsului la notificarea nr. 3808/..... cât și în urma analizării dosarului procedurii, transmite concluzii scrise, în care precizează că aceste detalii nu reprezintă noi solicitări aduse pe lângă cele prezentate în cadrul contestației depuse ci numai o detaliere mai amplă a criticilor formulate.

Față de justificarea autorității contractante atât în cadrul punctului de vedere nr. 3655/..... și răspunsului la notificare nr. 3808/ a deciziei luată doar pe elemente de formă comercială a ofertelor de preț și nu pe justificarea analizei prețurilor prezentate în oferte raportate la prețurile practicate pe piața de profil de furnizorii de specialitate, explicații precum că „oferta de preț este valabilă 30 zile de la data 15.07.....”, sau că „unele prețuri unitare din listă abia pot fi achiziționate” deși ofertanții declară că asigură prețurile în baza unor contracte integrale pentru toate cantitățile estimative din ofertă, și că SC ...SRL a prezentat oferta de preț în care a calculat și costuri de execuție, utilaje și transport și pe acest considerent este catalogat ca fiind

subcontractant nedeclarat, nu pot fi luate în considerare, în opinia contestatorului.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a făcut numai o analiză de formă a ofertelor de preț nu și de fond privitor la prețurile oferite, prețuri susținute de ofertele de preț ale furnizorilor și care trebuiau să fie comparate cu prețurile existente pe piață, conform obligațiilor ce-i reveneau conform art. 202 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă nu și-a respectat prin diligențele depuse modul în care trebuia să analizeze prețurile depuse prin raportare la prețurile utilizate pe piață, limitându-se să utilizeze aceeași „*sintagma pentru toți ofertanții respinși*” în baza prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul precizează că ofertele lui de preț au fost datate, semnate, ștampilate și însușite de către furnizorii de profil.

Justificările autorității contractante cum că oferta nu respectă prevederile contractuale nu concordă cu cerințele clauzelor din contract. La art. 6 „*Durata contractului*” este prevăzut un termen de 9 luni care începe de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor, ordin care se da la 5 zile după constituirea garanției de bună execuție, garanție care la rândul ei trebuie constituită în termen de 15 zile de la semnarea contractului conform art. 13 din contractul de lucrări.

Astfel că prin trimiterea la unele note din caietul de sarcini (note de care se prevalează în punctul de vedere), autoritatea nu poate să ignore prevederile clauzelor obligatorii ale contractului de lucrări, după părerea contestatorului.

Referitor la justificarea că „oferta subcontractantului SC ...SRL din care reiese faptul că acesta achiziționează materialele necesare („*Unele prețuri unitare din listă abia pot fi achiziționate(...)*”), și asigură execuția („*Deținem dotarea și personalul necesar calificat pentru realizarea lucrărilor oferite*”), nu este un motiv de excludere fără a solicita clarificări, în baza prevederilor art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG 34/2006 coroborate cu cele ale art. 36 alin. (1) lit. f), art. 36¹ alin. (4), art. 78, art. 79 din HG nr. 925/2006 completată prin HG nr. 834/2009 ci ele trebuiau să fie încadrate cel mult la prevederile art. 80 alin. (3) din HG 925/2006 completată prin HG nr. 834/2009, în opinia contestatorului.

Referitor la afirmația autorității contractante față de răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări, respectiv: „s-a pus la dispoziție ca dovada - lista mijloace fixe unde apare o stație de betoane mobilă pe care intenționăm să o utilizăm și va fi dusă într-o zonă apropiată locațiilor unde trebuie executate lucrărilor”. Lotul 8 cuprinde 3 grădinițe în județele și Teleorman, lotul 11 cuprinde 3 grădinițe în județele Constanta și Tulcea, iar lotul 9 cuprinde 6 grădinițe în județul Călărași, Considerăm că o stație de betoane mobilă nu poate fi suficientă execuției unor obiective situate în 5 județe, în condițiile în care în cadrul documentației de atribuire, respectiv în clarificări a fost menționată

„posibilitatea de a primi ordinele de începere a lucrărilor simultan”, contestatorul consideră că justificarea este una nelegală, deoarece în acest caz se raportează la oferta pentru Lotul 9 care cuprinde numai grădinițe în județul Călărași respectându-se prevederile art. 10 alin. (2) și art. 15 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la afirmația autorității contractante că oferta contestatorului prezintă prețuri nejustificat de mici la infrastructură, arhitectură, suprastructură, instalații electrice, termice și sanitare, contestatorul consideră că acesta nu a justificat în ce măsură sunt mici și raportate la ce elemente de referință (prețuri de piață reale de la furnizori sau chiar luate de pe internet).

Referitor la susținerea autorității contractante că SC ...SRL în documentele de calificare nu este declarat subcontractant pentru realizarea instalațiilor sanitare și canalizare, instalații termice (interioare și în CT) iar din ofertele de preț depuse pentru justificarea prețurilor oferite, rezultă că SC ...SRL a prezentat și oferta pentru realizarea instalațiilor respective oferte de preț sustenabile care conțin în prețul unitar și elemente de manoperă, utilaj și transport, nu poate fi un motiv de excludere, ci trebuiau solicitate clarificări punctuale, în opinia contestatorului.

Contestatorul consideră că, datorită nerespectării prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 3469/..... s-a limitat la explicații generale și nejustificate, fără a detalia și argumenta motivele concrete în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă.

Deoarece în cuprinsul contestației nr. /....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /30.08.2015, formulată de SC SA, acesta a solicitat studierea dosarului, prin adresa nr. 27558/..... /09.09....., CNSC îl invită în vederea studierii. Contestatorul s-a prezentat în vederea studierii în data de

Prin adresa nr. 1141/....., înregistrată la CNSC cu nr. 28055/, SC SA transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului, și reiterează că oferta depusă de ..., nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire referitoare la capacitatea economică, financiară și tehnică.

Astfel, prin Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat la Cap. III.2.3.a) intitulat Capacitatea tehnică și/sau profesională să se depună „Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat din cadrul organizației în ultimii trei ani.

Informații referitoare la personalul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut.

Lista personalului care va fi responsabil cu derularea contractului”.

Ofertantul a depus Formularul 11 în care a menționat faptul că a înregistrat un număr de 26 de angajați în anul 2013, 29 de angajați în anul 2014 și 30 de angajați în anul 2015. Contestatorul afirmă că

declarațiile date de ofertant sunt eronate acestea nefiind susținute de informațiile publicate pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice de unde rezultă în mod clar că ofertantul a dispus de „0” angajați în anii 2013, 2014 și 2015.

În ceea ce privește cerințele privind experiența similară prevăzute la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și profesională, contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat prin adresa de clarificare nr. 2788/29.06..... „documente prin care să faceți dovada finalizării de lucrări suplimentare realizate în ultimii 5 ani, conform cerințelor fișei de date și a răspunsului nr. 10 din clarificarea 13 (...)”. Clarificarea la care face trimitere autoritatea contractantă este următoarea: „întrebare 10

În fișa de date a achiziției, la Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicita „Lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani, Ofertantul va prezenta documente prin care să facă dovada finalizării de lucrări similare realizate în ultimii 5 ani în valoare cumulată fără TVA, LEI în cadrul a cel mult 2 contracte.

întrebare:

Vă rugăm să ne confirmați ca un contract ce include următoarele elemente: lucrări de tencuieli, structură, zidărie, săpături ce le regăsim și la dumneavoastră, reprezintă experiență similară în sensul cerinței din documentația de atribuire și va fi acceptată pentru îndeplinirea cerinței. Răspuns 10

Se consideră experiența similară execuția de lucrări de construcții de clădiri”.

Prin răspunsul transmis ofertantul nu aduce nicio explicație cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor raportat la documentele depuse în cadrul ofertei respectiv care sunt lucrările similare prin care face dovada îndeplinirii cerințelor din fișa de date a achiziției așa cum au fost acestea clarificate de autoritatea contractantă, în opinia contestatorului.

Mai mult, ofertantul invocă în plus față de documentele depuse în cadrul ofertei un alt contract pentru îndeplinirea cerințelor privind experiența similară, document care, după părerea contestatorului, fiind depus ulterior datei de deschidere a ofertelor nu poate fi luat în considerare fiind în fapt o completare a ofertei depusă inițial.

Contestatorul consideră că oferta câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă având în vedere că, în situația în care s-ar accepta completarea ofertei, acest fapt ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant în sensul prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul invocă în acest sens și practica judiciară, respectiv, Decizia civilă nr. 3195/17.04.2014 pronunțată de Curtea de Apel, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (a se vedea în acest sens Decizia din 3 martie 2005 pronunțată în cauzele conexe C21/03 et C34/03 Fabricom).

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă în urma unei evaluări superficiale a declarat câștigătoare o oferta care are „0” angajați, care are cifra de afaceri „0” și care nu are deloc experiența similară.

Contestatorul consideră că oferta depusă de ...nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire referitoare la capacitatea economică și financiară.

Astfel, ofertantul declarat câștigător a declarat faptul că cerințele privind capacitatea economică și financiară vor fi îndeplinite prin terțul susținător ... SI.

Contestatorul reiterează că, pe site-...nu există nicio înregistrare cu privire la terțul susținător declarat de ofertantul

De asemenea, arată contestatorul, la o simplă analiză a bilanțurilor depuse de ofertant se poate constata că, din bilanțul din 2012 rezultă că la o cifră de afaceri de 7.087.378 euro societatea a înregistrat un profit de 5.080.000 euro, respectiv,1% ceea ce este practic imposibil; din bilanțul din 2013 rezultă că la o cifră de afaceri de 8.516.599 euro societatea a înregistrat un profit de 6.279.975 euro, respectiv 73,7% ceea ce este practic imposibil; din bilanțul din 2014 lipsesc datele din ultima coloană; ar fi trebuit trecute în prima coloană datele pentru 31.12.2013 și în ultima coloană datele pentru 31.12.2014.

Contestatorul atașează Concluziilor scrise o decizie pronunțată de CNSC (ANEXA 4, pag. 18, 19, 20) care se referă la aceeași societate respectiv ... SI (precizând că datele fiscale de identificare sunt identice) din care rezultă alte valori aferente situațiilor financiare înregistrate de societate.

Prin urmare, rezultă, în opinia contestatorului, că nu există nicio dovadă privind înregistrarea acestei societăți în Italia iar, pe de altă parte, datele furnizate de această societate sunt contradictorii și nu apar înregistrate la nicio instituție din Italia.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial oferta declarată câștigătoare în condițiile în care este vorba de un ofertant care a declarat cifra de afaceri „0” lei iar în ceea ce privește angajații, de pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice rezultă că dispune de 3 angajați.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 28455/....., autoritatea contractantă completează dosarul achiziției cu documentele de calificarea ale ofertantului

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapa finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Contract lucrări L/PRET/07/..... - Execuție lucrări 38 grădinițe cu 3, 4, 5, 6 și 8 săli de grupa în județele, Vrancea, Bacău,,,, Botoșani,,,

Dâmbovița,, Teleorman, Călărași,, Constanța, Tulcea,, cod CPV: 45214100-1.

Conform cap. II.2.1) din anunțul de participare mai sus menționat, valoarea estimată fără TVA este de 34.855.3001,82 lei.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-au depus următoarele contestații:

- contestația nr. 800/01.07....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20019/01.07....., formulată de SC ... SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 2637/23.06..... – LOT 6 (Lucrări de execuție 4 grădinițe cu trei și patru săli de grupă, în județul și), care a constituit obiectul dosarului nr. 1411/.....;
- contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20150/04.07.2015, formulată de SCSRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 2640/23.06..... – LOT 5 (Lucrări de execuție 3 grădinițe cu trei săli de grupă, în județul Botoșani) și împotriva adresei de răspuns la notificare, având nr. 2770/29.06....., care a constituit obiectul dosarului nr. 1419/.....;
- contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20175/04.07....., formulată de SC, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 2641/23.06..... – LOT 5 (Lucrări de execuție 3 grădinițe cu trei săli de grupă, în județul Botoșani) care a constituit obiectul dosarului nr. 1423/.....;
- contestația nr. 94/07.07....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20767/08.07....., formulată de SC .. SRL în calitate de lider al asocierii formată din SC SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 2642/23.06..... – LOT 4 (Lucrări de execuție 3 grădinițe cu trei săli de grupă, în județul) și LOT 5 (Lucrări de execuție 3 grădinițe cu trei săli de grupă, în județul Botoșani) care a constituit obiectul dosarului nr./.....

Prin Decizia nr. .../...../..., din data de 02.08....., Consiliul s-a pronunțat astfel: „respinge ca nefondate contestațiile formulate de

Procedura fiind organizată pe loturi, ulterior în cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-au depus prezentele contestații formulate împotriva altor loturi, respectiv **loturile 8, 9 și 11**.

Având în vedere criticile contestatorilor SC SRL și cu privire la modalitatea în care a verificat comisia de evaluare justificarea prețurilor oferite de aceștia, în faza finală de licitație electronică, ambele încadrându-se sub 80% din valoarea estimată Consiliul le va analiza în cele ce urmează în mod unitar, constatând următoarele:

În speță Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele prevederile legale:

- Art. 202 din OUG nr. 34/2006 „În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. (1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.
- Art. 36¹ din HG nr. 925/2006 „(...) (2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență. (3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.

Analizând conținutul documentației de atribuire, propunerile financiare ale acestor operatori economici și clarificările transmise în vederea justificării prețului propus în faza finală de licitație electronică, Consiliul reține, cu titlu de exemplu următoarele aspecte:

- prin adresa nr. 3124/14.07..... a solicitat să prezinte în scris fundamentarea economică a modului de formare a prețului total îmbunătățit din oferta financiară aferentă lucrărilor ce vor fi prestate în cadrul contractului pentru lotul 8 să prezentați toate detaliile, calculele, dovezile pe care le considerați semnificative

pentru justificarea prețului total îmbunătățit deoarece acesta reprezintă 74,75% din valoarea estimată și să faceți dovada că dispuneți de resursele umane și tehnice/materiale în vederea îndeplinirii simultane a tuturor activităților cuprinse în contractele aferente loturilor 8 și 11 – filele 321-322 din dosarul achiziției trimis de autoritatea contractantă;

- prin adresa nr. 3239/..... a solicitat SC SRL să prezinte în scris fundamentarea economică a modului de formare a prețului total îmbunătățit din oferta financiară aferentă lucrărilor ce vor fi prestate în cadrul contractului pentru lotul 8 să prezentați toate detaliile, calculele, dovezile pe care le considerați semnificative pentru justificarea prețului total îmbunătățit deoarece acesta reprezintă,16% din valoarea estimată - fila 326 din dosarul achiziției vol. 1 trimis de autoritatea contractantă;
- prin adresa nr. 3241/..... a solicitat să prezinte în scris fundamentarea economică a modului de formare a prețului total îmbunătățit din oferta financiară aferentă lucrărilor ce vor fi prestate în cadrul contractului pentru lotul 9 să prezentați toate detaliile, calculele, dovezile pe care le considerați semnificative pentru justificarea prețului total îmbunătățit deoarece acesta reprezintă,05% din valoarea estimată.

- cei doi ofertanți au răspuns la solicitarea de mai sus astfel:

- a răspuns prin adresa nr. 62/26.07..... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3268/26.07..... (paginile 1-128 din dosarul achiziției vol 2 trimis de autoritatea contractantă) pentru justificarea prețului aferent lotului 9;
- a răspuns prin adresa nr. 56/18.07..... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3170/18.07..... (paginile 129-318 din dosarul achiziției vol 2 trimis de autoritatea contractantă) pentru justificarea prețului aferent lotului 8;
- SC SRL a răspuns prin adresa19/26.07..... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3269/26.07..... (paginile 319-398 din dosarul achiziției vol 2 trimis de autoritatea contractantă) pentru justificarea prețului aferent lotului 8.

Verificând, la rândul său, justificările transmise de cei doi ofertanți, Consiliul va reține cu titlu de exemplu următoarele:

- În cadrul răspunsului trimis pentru justificarea prețului, SC SRL nu a depus oferte ferme însușite prin semnătură de către furnizorii/distribuitorii/producătorii emitenți care să fie valabile la momentul elaborării și depunerii ofertei în cadrul prezentei proceduri, ci niște înscrisuri neînsușite prin semnătură olografă de emitenți, emise anterior elaborării ofertei și care nu conțin elementele constitutive ale unei oferte (cum ar fi înscrisul ce poartă antetul

SC ...SRL semnătura persoanei autorizate în elaborarea ofertei de preț, data de valabilitate a acesteia, nu rezultă dacă discountul de 30% oferit se aplică la prețurile ofertate sau este inclus deja acestea fiind prețurile finale – filele 327-331 din dosarul achiziției vol. 2 trimis de autoritatea contractantă; sau anexa B condiții comerciale la un acord din care rezultă doar acordarea unui discount de 30% pe factură din conținutul căruia nu rezultă produsele furnizate de ...SRL, valoarea produselor la care se va aplica respectivul discount; perioada de valabilitate; sau în cazul înscrisului ce poartă antetul Romstal - semnătura persoanei autorizate în elaborarea ofertei de preț, data de valabilitate a acesteia, nu rezultă dacă discountul de 30% oferit se aplică la prețurile ofertate sau este inclus deja acestea fiind prețurile finale – filele 333-340 din dosarul achiziției vol. 2 trimis de autoritatea contractantă);

- invocarea OG nr. 17/2015 de către contestatorul SC SRL în cadrul notelor scrise98/..... pentru a justifica aceste lipsuri nu poate fi reținută având în vedere faptul că art. V alin. (2) din acest act normativ se referă strict la ștampilarea pe documente sau orice alte înscrisuri emise în relația dintre persoanele juridice de drept privat și nu la semnarea acestora olografă, al cărui rol este de a face dovada deplinei credințe, până la proba contrară, despre existența consimțământului părții care l-a semnat cu privire la conținutul acestuia;
- potrivit clarificării nr. 1627/20.04..... invocată atât de către contestator cât și de către autoritatea contractantă, listele de cantități trebuie să conțină norme comasate, astfel procedând la analiza ofertelor de preț comparativă ale furnizorilor depuse de SC SRL în justificarea prețului cu prețurile ofertate de acesta urmare a licitației electronice se pot constata cu titlu de exemplu următoarele: țeava polipropilena reticulata a.r Pn 6 bar Dn 20x2,2 mm este achiziționată de către contestator de la Romstal la prețul unitar de 1,66 lei fără TVA (a se vedea fila 334 din dosarul achiziției vol 2 trimis de autoritatea contractantă) acest produs/material se regăsește în cadrul articolului de deviz comasat aferent lucrărilor la Grădinița Adunații Copăcenii cu prețul unitar de 1,95 lei fără TVA (a se vedea fila 346 din dosarul achiziției vol. 2 trimis de autoritatea contractantă) de unde rezultă că punerea în operă (manoperă, utilaj și transport) este de 0,29 lei/ml; același articol se regăsește și în cadrul articolului de deviz comasat aferent lucrărilor la Grădinița Ghimpați cu prețul unitar de 1,79 lei (a se vedea fila 365 din dosarul achiziției vol. 2 trimis de autoritatea contractantă) de unde rezultă că punerea în operă (manoperă, utilaj și transport) este de 0,13 lei/ml; același material se regăsește și în cadrul articolului de deviz comasat aferent lucrărilor la Grădinița Mavrodin cu prețul unitar de 1,68 lei (a se vedea fila 381 din dosarul achiziției vol. 2 trimis de autoritatea contractantă) de unde rezultă că punerea în operă (manoperă, utilaj și transport) este de

0,02 lei/ml; sumele destinate punerii în operă sunt absolut nejustificate de către contestator în condițiile în care în cadrul adresei de solicitare a justificării prețului autoritatea contractantă a stabilit în mod expres și imperativ că trebuie prezentate toate detaliile, calculele; mai mult, costurile aferente manoperei, utilajelor și transportului pentru aceleași articole de deviz sunt diferite de la o grădiniță la alte, sumele variind între 0,29 lei/ml – 0,02 lei/ml (diferențe de cca. 93%); justificarea contestatorului din cadrul notelor scrise cu privire la faptul că transportul ar fi asigurat de furnizor și nu ar trebui inclus în costurile aferente punerii în operă a materialelor, sens în care dă exemplu contractul încheiat cu ... și, nu poate fi reținută de către Consiliu având în vedere faptul că în exemplul analizat în mod detaliat în cadrul prezentei, produsele sunt furnizate de către .. iar din înscrisul depus pe lângă faptul că nu este însoțit de emitentul ... prin semnătură olografă nu conține nici informații cu privire la transportul produselor oferite;

- pentru unele articole, contestatorul SC SRL, deși i s-a solicitat în mod expres, nu a depus nicio ofertă de preț de la furnizori și nici nu a demonstrat prin alt mijloc de probă realitatea prețurilor oferite, cum ar fi spre exemplu în situația a 1.210 mp de tencuieli interioare la pereți și tavane cu M 25 pentru fiecare grădiniță, 192 mp placaje din faianță pentru fiecare grădiniță, 1.020 mp de glet de ipsos pentru fiecare grădiniță;
- În cadrul răspunsului trimis pentru justificarea prețului pentru lotul 8, a depus o ofertă de preț emisă de SC ...SRL către SC ...SRL emisă la data de 11.07..... (dată ulterioară deschiderii ofertelor, respectiv 06.06.....) fără dată de valabilitate;
- depune oferta de instalații electrice și curenți slabi grădiniță emisă de SC ...SRL emisă la data de 15.06..... (dată ulterioară deschiderii ofertelor, respectiv 06.06.....) în cadrul căreia este menționat expres „oferta noastră (n.n. SC ...SRL) de preț fermă pentru execuția la cheie a lucrărilor aferente Grădinițelor de la Lotul 8. Compania noastră (n.n. SC ...SRL) deține autorizații și personal calificat pentru execuția acestor lucrări de instalații” – a se vedea filele 135-140 din dosarul achiziției vol. 2 trimis de autoritatea contractantă
- Analizând lista cu subcontractanții și specializare acestora – formularul 20 (fila 000097 din dosarul cu documentele de calificare ale depus la CNSC de către autoritatea contractantă) rezultă fără putință de tăgadă faptul că subcontractantul SC ...SRL va executa din contractul aferent doar partea de „lucrări de instalare și întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției și execuție lucrări de instalare și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu” astfel cum rezultă și din acordul de subcontractare (filele 000161-000162 din dosarul cu documentele de calificare ale depus la CNSC de către autoritatea contractantă) și nu toate lucrările de instalații (care

cuprind, pe lângă lucrările de instalare și întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției și execuție lucrări de instalare și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu indicate de ofertat ca fiind executate de către subcontractant, și lucrări de instalații electrice interioare, instalații electrice în CT, paratrăznet și priză de pământ, supraveghere video, rețele electrice, lucrări care nu au fost indicate de ofertat ca fiind executate de către niciun subcontractat, de unde se poate desprinde concluzia că vor fi executate de ofertant) așa cum susține în cadrul ofertei de preț depuse în justificare disperată a prețului ofertat urmare a derulării etapei de licitație electronică.

În speță, ofertantul urmare a solicitării autorității contractante de a prezenta toate detaliile, calculele, dovezile pe care le considerați semnificative pentru justificarea prețului total îmbunătățit alege, în mod nelegal, să își schimbe oferta în sensul extinderii lucrărilor executate de către subcontractant și altfel să depună o ofertă de preț de la subcontractant, fără prezentarea/detalierea niciunui calcul cu privire la valorile oferite.

- de asemenea pentru justificarea prețurilor oferite lucrărilor de instalații sanitare și canalizare, instalații de încălzire și rețele de apă, depune oferta de preț4/15.07..... (deci ulterior depunerii ofertelor, respectiv data de 06.06.....) emisă de SC ...SRL (filele 141-157 din dosarul achiziției vol. 2 de către autoritatea contractantă) din care rezultă că aceasta „conține în cadrul prețului unitar toate costurile cu materialele respectiv forța de muncă, utilajele și transporturile pentru executarea lucrărilor pe care societatea noastră (n.n. SC ...SRL) le poate realiza”.

Procedând la analizarea documentelor de calificare depuse de către rezultă că SC ...SRL nu are nicio calitate în cadrul acestei proceduri, nici de terț susținător și nici de subcontractant.

Analizând înscrisul emis de SC ...SRL rezultă fără putință de tăgadă faptul că acesta va executa cu propria forță de muncă lucrările de instalații sanitare și canalizare, instalații de încălzire și rețele de apă, iar potrivit Fișei de date a achiziției cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică si/sau profesională cerința 6 „*Declarație privind subcontractanții Operatorul economic are **obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care acesta urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși.** La încheierea contractului de achiziție publică ofertantul câștigător va prezenta contractele încheiate cu **subcontractanții nominalizați în ofertă.** Contractele prezentate trebuie să fie în concordanță cu oferta și se vor constitui anexe la contractul de achiziție publică. Se solicita Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹) din OUG nr. 34/2006”;* în speță Consiliul constată că acest operator economic - SC ...SRL – nu a fost propus să execute nicio parte din contractul în discuție.

Analizând conținutul acestei oferte de preț rezultă fără putință de tăgadă faptul că în cadrul acestei proceduri, cele trei tipuri de lucrări vor fi prestate de SC ...SRL și reprezintă o parte din necesitățile autorității contractante expres detaliate în cadrul documentației de atribuire, care nu vor fi îndeplinite de către ofertantul ci de către un terț, care nu are nicio calitate în cadrul acestei proceduri (nici de asociat, nici de subcontractant) și nu își asumă nicio responsabilitate față de autoritatea contractantă și nu acordă acesteia nicio garanție cu privire la modul de executare a contractului în cauză.

În aceste condiții, autoritatea contractantă în mod legal și corect nu a luat în considerare această ofertă comercială, ca fiind o justificare pertinentă a prețului aparent neobișnuit de scăzut oferat de

Dacă ofertantul nu dorea să îndeplinească el însuși aceste 3 categorii de lucrări, putea uza de prevederile legale în domeniu, respectiv de dispozițiile art. 45 din OUG nr. 34/2006 care dispune în mod expres și imperativ faptul că ofertantului fără a i se diminua răspunderea poate include în ofertă posibilitatea de a subcontracta, sau de prevederile art. 44 din același act normativ care dispune posibilitatea de a se asocia cu scopul de a depune o ofertă comună, pentru fiecare situație, legiuitorul stabilind anumite condiții

Un terț nu poate executa în mod direct parte din contract, mai mult, în cadrul unei proceduri nu se poate „masca” calitatea de ofertant asociat/subcontractant prin depunerea unei oferte de preț în vederea executării unor lucrări.

- Cu privire la oferta de preț depusă de subcontractantul SC ...SRL emisă la data de 15.07..... (după data de deschidere a ofertelor, 06.06.....) pe lângă faptul că are perioadă de valabilitate doar de 30 de zile de la emitere, reprezintă și o ofertă condiționată, în sensul că acest subcontractant își asumă răspunderea prețurilor oferate „doar în condițiile în care se va încheia un contract pe toate cantitățile estimative din ofertă” motivat de faptul că „unele prețuri unitare din listă abia pot fi achiziționate” (filele 158-165 din dosarul achiziției vol. 2 de către autoritatea contractantă); iar conform acordului de subcontractare22/ 01.06..... încheiat între SC ...SRL și (filele 000098-000099 din dosarul cu documentele de calificare ale după la CNSC de către autoritatea contractantă) rezultă la art. 8 că subcontractantul SC ...SRL se „angajează față de contractant cu aceleași obligații și responsabilități pe care contractantul le are față de investitor conform contractului de lucrări L/PRET/07/..... – Lot nr. 1 (...), lot. nr. 8 (..), lot. nr. 9 (...), lot. nr. 10 (...), lot. nr. 11 (...);
- Referitor la justificarea prețurilor oferate de pentru lotul 9, Consiliul constată că sunt aplicabile aceleași argumente reținute cu titlu de exemplu pentru lotul 8, motiv pentru care nu le va relua.

Ofertanții contestatori și SC SRL în cadrul răspunsurilor de justificare a prețurilor oferate nu au transmis comisiei

de evaluare documente doveditoare, din care să rezulte fundamentarea economică a modului de formare a prețului total îmbunătățit urmare a licitației electronice și nici nu au prezentat toate detaliile, calculele și dovezile necesare justificării prețului oferat, astfel Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a consemnat, în mod corect, în cuprinsul procesului verbal nr. 16/..... că ofertele depuse de SC SRL și de vor fi respinse deoarece prezintă prețuri nejustificate de mici conform art. 202 din OUG nr. 34/2006

Consiliul nu poate lua în considerare susținerile formulate de cu privire la solicitarea de clarificări în legătură cu subcontractantul SC ...SRL și cu furnizorul SC ...SRL având în vedere faptul că principiile egalității de tratament și nediscriminării operatorilor economici trebuie interpretate în sensul că se opun ca autoritatea contractantă, după deschiderea ofertelor prezentate în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, să accepte cererea unui operator economic care a prezentat o ofertă cu anumite părți din contract subcontractate, să ia în considerare o modificare a părților de lucrare subcontractate inițial sau adăugarea unor noi subcontractanți, deoarece autoritățile contractante au obligația să trateze operatorii economici în mod egal și fără discriminare și potrivit principiului transparenței. În speță prin acceptarea răspunsului ofertantului de justificare a prețului prin extinderea lucrărilor subcontractante către subcontractanții declarați și adăugarea altora noi, autoritatea contractantă ar fi încălcat aceste principii.

Principiile egalității de tratament și nediscriminării impun ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

Principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o **ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului**. În consecință, autoritatea contractantă **nu poate solicita lămuriri unui ofertant a**

căruia ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 31 și jurisprudența citată).

Nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 32 și jurisprudența citată). În acest scop, revine autorității contractante obligația de a se asigura, printre altele, că cererea de clarificare a unei oferte nu conduce la prezentarea, de către ofertantul în cauză, a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 36).

În plus, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 37).

Rezultă că autoritatea contractantă nu poate permite unui operator economic să precizeze astfel oferta sa inițială, în caz contrar încălcându-se principiile egalității de tratament și nediscriminării operatorilor economici, precum și obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18 (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctul 43).

Toate aceste considerente se regăsesc în Hotărârea Curții din 7 aprilie, Partener Apelski Dariusz C-324-14 „trimitere preliminară - Achiziții publice - Directiva 2004/18/CE - Capacități tehnice și/sau profesionale ale operatorilor economici - Articolul 48 alineatul (3) - Posibilitatea de a menționa capacitățile altor entități - Condiții și modalități - Caracterul legăturilor dintre ofertant și celelalte entități - Modificarea ofertei - Anularea și repetarea unei licitații electronice - Directiva 2014/24/UE”.

Astfel riscul întocmirii ofertelor potrivit documentației de atribuire cade în sarcina operatorilor economici ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii ca inacceptabilă a ofertelor potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”;

Autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul solicitării de clarificări, care sunt cerințele pe care operatorii economici participanți trebuie să le îndeplinească și modul în care aceștia trebuie să își elaboreze răspunsul, respectiv să-i transmită **„fundamentarea economică a modului de formare a prețului total îmbunătățit din**

*oferta financiară aferentă lucrărilor ce vor fi prestate în cadrul contractului pentru lotul 8 să **prezentați toate detaliile, calculele, dovezile pe care le considerați semnificative***".

Dacă se considerau vătămați într-un drept ori într-un interes legitim prin solicitarea de clarificări privind justificarea prețului, contestatorii și SC SRL puteau să conteste conținutul acestora, în termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/.....

Explicațiile contestatorilor potrivit cărora „metodele utilizate în cadrul procesului de lucru – au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice depuse. Materialele puse în ofertă conform tehnologiilor proprii din procedurile tehnice de execuție conduc la performanțe și reduc costurile cu manopera și utilajele” sau „utilajele și echipamentele tehnologice pe care le va utiliza pentru derularea în condiții de calitate a contractului de achiziție publică sunt în proprietate, sunt utilaje noi, performante, nefiind nevoie de alte cheltuieli suplimentare” nu reprezintă, în fapt, o justificare a prețului, ci o explicație generică cu privire la modul empiric în care au aproximat contestatorii valorile oferite.

Solicitarea autorității contractante a fost clară, aceasta cerând și SC SRL „fundamentarea economică a modului de formare a prețului total îmbunătățit din oferta financiară aferentă lucrărilor ce vor fi prestate în cadrul contractului pentru lotul 8 să prezentați toate detaliile, calculele, dovezile pe care le considerați semnificative”, ceea ce înseamnă că operatorii economici contestatori ar fi trebuit să depună documentele doveditoare solicitate sau, dacă considerau această solicitare din partea autorității contractante ca fiind nelegală sau abuzivă, să conteste solicitarea autorității contractante, având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/..... „(...) înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretenției încălcării a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile”, în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, acțiune/manifestare de voință gratuită și care ar fi putut determina autoritatea contractantă, dacă considera necesar, să ia măsuri de remediere;

- conform art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ, „persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în

termen de 10 zile"; modalitatea de calcul a termenului de contestare fiind detaliată la alin. (2) al respectivei norme juridice;

- mai mult contestatorii a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

Contestatorii, ofertând în urma etapei finale de licitație electronică, prețuri reprezentând 74,75%,,16% sau,05% din valoarea estimată, și-au asumat și obligația de a justifica acest preț neobișnuit de scăzut.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a și SC SRL sunt reale și ferme.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, doar în baza unei simple decizii comerciale. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simple prezumții și sperând că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în prețul ofertat.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens, astfel cum, a procedat în speță autoritatea contractantă.

Referitor la contestația formulată de SC SA cu privire la ofertele declarate câștigătoare pentru loturile 8 și 11, respectiv SC ...SRL și SC ...SRL, Consiliul reține următoarele:

- Referitor la oferta depusă de SC ...SRL contestatorul formulează contestație motivat de faptul că acesta are 0 angajați și cifra de afaceri pe ultimii 2 ani tot 0 iar fără susținere economică, financiară și tehnică nu poate îndeplini contractului.

Procedând la verificarea aspectelor sesizate, Consiliul reține următoarele:

- potrivit formularului nr. 8 - informații generale completat de SC ...SRL cifra de afaceri pe ultimii 3 ani este 0 (zero) însă în

- partea de jos a formularului se menționează că „*cerința este îndeplinită prin susținere acordată de către terțul susținător SC ... SRL*” – fila 10 din dosarul documentelor de calificare ale SC ...SRL depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă;
- formularul nr. 8 – informații generale completat de SC ... SRL în cadrul căreia este indicată nivelul cifrei de afaceri pe anul 2014, 2013 și 2012 – fila 25 din dosarul documentelor de calificare ale SC ...SRL depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă
 - bilanțurile contabile înregistrate la ANAF ale SC ... SRL de unde rezultă că în:
 - anul 2012 a avut cifra de afaceri 17.143.577 lei – fila 32 din dosarul documentelor de calificare ale SC ...SRL depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă,
 - anul 2013 a avut cifra de afaceri 12.998.825 lei – fila 50 din dosarul documentelor de calificare ale SC ...SRL depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă,
 - anul 2014 a avut cifra de afaceri 19.196.999 lei – fila 69 din dosarul documentelor de calificare ale SC ...SRL depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă; toate aceste cifre de afaceri se regăsesc în cadrul formularului nr. 8 întocmit de SC SRL.
 - formularul nr. 10 – declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani este completat de SC ...SRL însă nu cuprinde nicio listă a principalelor lucrări executate de către aceste care să conțină valori, perioade de prestare, beneficiari – fila 85 din dosarul documentelor de calificare ale SC ...SRL depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă;
 - formularul nr. 10 – declarație terț susținător capacitate tehnică privind experiența similară este completat de SC ... SRL însoțită de o anexă tabelară în cadrul căruia este indicat un singur contract, respectiv contractul nr. 6108/03.09.2013, prețul total fiind de 4.395.510 lei, perioada de prestare 13.09.2013-28.07.2014, denumirea beneficiarului: Comuna Contesti jud. Dâmbovița, obiectul contractului reabilitare, modernizare, extindere și echipare infrastructură educațională – filele 90-91 din dosarul documentelor de calificare ale SC ...SRL depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă;
 - angajamentul privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului dat de SC ... SRL prin care se obligă în mod ferm, necondiționat și irevocabil să pună la dispoziția SC ...SRL **experiența similară** necesară pentru îndeplinirea integrală și termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta, conform ofertei prezentate – filele 92-93 din dosarul documentelor de calificare ale SC ...SRL depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă;

- procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5706/28.07.2014; actul adițional nr. 1 la contractul de lucrări nr. 6108/03.09.2013; contractul de lucrări nr. 6108/03.09.2013 – filele 100-114 din dosarul documentelor de calificare ale SC ...SRL depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă;
- Ofertantul va prezenta documente prin care să facă dovada finalizării de lucrări similare realizate în ultimii 5 ani în valoare cumulată fără TVA, lei în cadrul a cel mult două contracte astfel (...) lotul 8 – minimum 2.280.000 lei
- Prin lucrare similară autoritatea contractantă în cadrul răspunsului la o solicitare de clarificări a răspuns *„se consideră experiență similară execuția de lucrări de construcții de clădiri”*;
- Având în vedere faptul că în cadrul documentelor de calificare, SC Nosfils SRL nu a depus lista categoriilor de lucrări executate astfel încât autoritatea contractantă să poată verifica dacă lucrarea executată și propusă ca experiență este similară cu lucrările de construcții de clădiri prin adresa nr. 2788/29.06..... a solicitat clarificări la care acesta a răspuns prin adresa nr. 2879/01.07..... anexând și centralizatoarele aferente acestei lucrări, de unde rezultă că a executat următoarele categorii de lucrări de construcții: reabilitare corp existent în valoare de 1.047,98 mii lei, extindere corp nou – 2.471,05 mii lei, amenajare bază sportivă în valoare de 93,99 mii lei, amenajări exterioare în valoare de 49,80 mii lei; în mod suplimentat acesta a ales să mai depună încă un contract, însă care nu a fost luat în considerare de către autoritatea contractantă în verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție, motivat de faptul că experiența dobândită din contractul depuse îndeplinesc atât cerințe tehnice, executând lucrări de construcții de clădiri cât și valoric, autoritatea contractantă solicitând în cadrul fișei de date a achiziției demonstrarea prin prezentarea a cel mult două contracte și nu prin prezentarea obligatorie a fix două contracte, de unde rezultă fără putință de tăgadă faptul că ofertanții puteau depune și un singur contract care să îndeplinească cumulativ condiția ca obiectul acestuia să fie similar obiectului viitoarelor contracte și pragul valoric impus fiecărui lot, condiții cumulative îndeplinite de contractul de lucrări depus de terțul susținător SC ... SRL

În soluționare Consiliul reține și faptul că potrivit prevederilor art. 249 c.p.c. *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*.

Având în vedere prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și

practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau ca nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească care este prejudiciul/vătămarea produsă.

Ori, contestatorul s-a limitat la a formula generalități cu privire la lipsa capacități economice, financiare și tehnice a ofertantului SC ...SRL motivat de lipsa angajaților și a cifrei de afaceri iar ulterior în cadrul concluziilor scrise făcând referiri generaliste cu privire la experiența similară a acestuia fără însă a argumenta și produce vreo probă care să demonstreze aspectele invocate.

Anexarea la concluziile scrise a unor print-screen-uri de pe site-ul Ministerului de Finanțe nu implică faptul că acest operator nu poate să îndeplinească contractul, acesta în cadrul ofertei depuse recunoscând că nu are cifră de afaceri, motiv pentru care a apelat la instituția terțului susținător.

Față de aceste aspecte, criticile antemenționate urmează să fie respinse.

Referitor la criticile formulate de SC SA cu privire la oferta declarată câștigătoare pentru lotul 11, respectiv SC ...SRL Consiliul reține următoarele:

- potrivit formularului nr. 8 - informații generale completat de SC ...SRL cifra de afaceri pe ultimii 3 ani este 0 (zero) – fila 22 din dosarul documentelor de calificare ale SC ...SRL depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă;
- din formularul nr. 9 – angajament privind susținerea financiară dată de ... SI rezultă că *„se obligă ferm, necondiționat și irevocabil să pună la dispoziția SC ...SRL toate resursele financiare necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de aceste”* - fila 92 din dosarul documentelor de calificare

ale SC ...SRL depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă;

- la acest formular a anexat:
 - o extras din cazierul judiciar al ... SI – ...;
 - o certificatul istoric emis de Camera de Comerț, Industrie, Artizanat și Agricultură din ... – Oficiul Registrului Societăților din care rezultă cod fiscal . cod fiscal și numărul de înregistrare .. din Caserta și data înregistrării 23.09.1996;
 - o copiile bilanțurile contabile și traducerile aferente ale ... SI având cod fiscal ... și cod TVA 01657250617;
- pentru a verifica validitatea unui număr de înregistrare pentru TVA eliberat de orice stat membru prin selectarea statului membru respectiv din meniul drop-down și prin introducerea numărului de înregistrare care urmează a fi validat, Consiliul accesând site-ul ...a procedat la verificarea numărului de înregistrare pentru TVA al terțului susținător ... SI, verificare finalizată cu următorul răspuns *„Nu, număr invalid de înregistrare pentru TVA (pentru mai multe informații vă rugăm consultați secțiunea FAQ, întrebările 7, 11, 12, 13 și 20)”* accesând întrebarea 7 - Sistemul indică un număr de înregistrare pentru TVA invalid. Ce ar trebui să fac? răspunsul este *„În cazul în care un număr de înregistrare pentru TVA apare ca invalid, în primă instanță întrebați clientul dumneavoastră dacă numărul indicat este corect (număr exact de caractere, lungime corectă și prefix corect al țării). Dacă numărul indicat de clientul dumneavoastră, chiar și după verificare, continuă să rămână invalid, trebuie să cereți societății respective să contacteze administrația sa fiscală pentru a solicita actualizarea datelor din sistemul național de schimb de informații privind TVA (VIES), acestea putând fi actualizate numai de către administrațiile fiscale naționale”*, întrebarea 11 - Este posibil să cunosc algoritmi utilizați de statele membre în crearea numerelor lor de înregistrare pentru TVA? răspunsul este *„Comisia Europeană nu poate divulga acești algoritmi. Cu toate acestea, structura numerelor de înregistrare pentru TVA este prezentată în tabelul de mai jos (...) IT-Italia - IT999999999999 - 1 block of 11 digits (ro)”* întrebarea 12 - Ce trebuie să fac în cazul în care numărul meu de înregistrare pentru TVA apare ca invalid? Răspunsul este *„Pagina web a Comisie este un sistem în timp real care verifică validitatea numerelor de înregistrare pentru TVA în baza de date gestionată de statele membre”* întrebarea 13 Ce trebuie să fac în cazul în care numărul de înregistrare pentru TVA al clientului meu apare ca invalid? răspunsul este *„Pagina web a Comisie este un sistem în timp real care verifică validitatea numărului de înregistrare pentru TVA în baza de date gestionată de statele membre. Cu alte cuvinte, atunci când verificați un număr, acesta este verificat în baza de date a statului membru în cauză. În cazul în care numărul de înregistrare pentru TVA a clientului*

dumneavoastră apare ca invalid, trebuie să rezolvați problema cu administrația fiscală a acestuia” întrebarea 20 - Există o bază de date disponibilă care să conțină toate numerele de TVA ale persoanelor înregistrate? Răspunsul este „Nu există o bază de date la nivel european care să conțină numerele de TVA ale persoanelor înregistrate. Site-ul web al Comisiei este conectat la bazele de date ale statelor membre și verificarea se efectuează pe baza informațiilor disponibile în baza de date respectivă”;

- verificând numărul de înregistrare pentru TVA 01657250617 pe site-ul Agenției de Venituri .., la adresa <http://www.agenziaentrate.gov.it/>, pe ramura de link-uri Servizi fiscali online -> Verifica della partita Iva -> Verifica partita Iva, Consiliul a obținut următorul rezultat: „La verifica per la partita Iva 01657250617 ha prodotto il seguente risultato: **PARTITA IVA CESSATA**; Denominazione/Cognome e nome: ...; Data inizio attività: 16/02/1987 **Data cessazione: 01/12/2015**; **ATTENZIONE** - Per verificare se la partita Iva è di un soggetto autorizzato ad effettuare operazioni intracomunitarie deve essere utilizzato il servizio Controllo partite Iva comunitarie (Vies) (n.n link pentru accesarea informațiilor)”;
- procedând și la verificarea recomandată de Agenția de Venituri Italiană în atenționarea de mai sus, prin accesarea link-ului Controllo partite Iva comunitarie (Vies), Consiliul a obținut următorul rezultat: „Verifica della partita IVA; CODICE IVA NON VALIDO/NON CORRETTO; Partita IVA: 01657250617; Denominazione: ...; Indirizzo: VIA BEETHOVEN 9 81030 SAN MARCELLINO CE; Data di inizio validità: ---; Data di fine validità: 08/01/.....”.

Față de aceste aspecte se impunea ca autoritatea contractantă să verifice cu rigurozitate informațiile prezentate de terțul susținător ... SI și, doar ulterior, urmare a obținerii unor informații corecte și reale din care să rezulte că acest operator există și are capacitatea de exercițiu, să declare câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție astfel cum au fost solicitate în cadrul fișei de date așa cum este prevăzut la art. alin. (2) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei SC ...SRL este fondată, urmând să fie admisă.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire că în cadrul unei alte decizii pronunțată de către Consiliu în cadrul altei proceduri, s-au reținut alte valori aferente situațiilor financiare înregistrate de societatea ... SI, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, pe de o parte motivat de faptul că practica nu este izvor de drept iar pe de altă parte în cadrul deciziei respective sunt reținute valorile cifrei de afaceri

transformată în lei iar în cadrul bilanțurilor depuse valorile sunt stabilite în euro, cu atât mai mult cu cât în cadrul fișei de date autoritatea contractantă a stabilit la cap. III.2.2) Capacitatea economica si financiara faptul că „2.Se va completa si depune Fisa de informații generale – conform formularului nr. 8 din Partea III a documentației de atribuire – Modele formulare. *NOTA: La completarea formularului nr. 8, pentru determinarea valorii echivalente în alta moneda, a cifrei medii de afaceri pe ultimii 3 ani, prezentate în Lei, se va utiliza cursul mediu anual de schimb publicat de BNR pentru moneda respective*”

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/....., va admite în parte contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu, cu privire la criticile formulate referitor la terțul susținător ... SI al SC ...SRL pentru lotul 11 și, pe cale de consecință, va anula în parte raportul procedurii și actele subsecvente respectiv cea referitoare la desemnarea ofertei câștigătoare și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare să solicite clarificări SC ...SRL să evalueze oferta acestuia cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în prezenta.

În temeiul art. 26 alin. (6) respinge ca nefondate celelalte critici formulate de SC SA și contestațiile formulate de SC SRL și

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu, cu privire la criticile referitoare la terțul susținător ... SI al SC ...SRL pentru lotul 11 și, pe cale de consecință, anulează în parte raportul procedurii și actele subsecvente respectiv cea referitoare la desemnarea ofertei câștigătoare și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare să solicite clarificări SC ...SRL să evalueze oferta acestuia cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în prezenta.

Respinge ca nefondate celelalte critici formulate de SC SA și contestațiile formulate de SC SRL și

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 43 (patruzecișitrei) pagini.