

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

Prin contestația nr. 277/10.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24024/11.05.2022, formulată de ...SRL, cu sediul în ...înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....având CIF ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării nr. 16490/10.05.2022, transmisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect **„Servicii de pază la anumite obiective din patrimoniul ...”**, s-a solicitat refacerea documentației de atribuire în sensul eliminării unor prevederi vădit discriminatorii din caietul de sarcini privind obiectivele „...” și „Stația de tratare a apei ...”, respectiv din caietul de sarcini privind obiectivul „Adăpostul pentru câini fără stăpân”.

Prin cererea înregistrată la CNSC sub nr. 25571/18.05.2022, ...SRL a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ...SRL critică comunicarea nr. 16490/10.05.2022, transmisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivare, contestatorul arată că prin solicitarea de clarificări nr. 270/06.05.2022 a cerut autorității contractante eliminarea următoarelor cerințe minime obligatorii:

- autorizație deținere arme neletale;
- înrolare în dispeceratul propriu a camerelor din incinta obiectivului (se anexează contracte justificative Supraveghere Video).

Precizează că, prin răspunsul nr. 16490/10.05.2022, autoritatea contractantă a menținut cerințele criticate și discriminatorii, din următoarele considerente:

1. O primă neconformitate, în opinia contestatorului, este aceea că, pentru cele 8 obiective din patrimoniul ..., s-a emis fișa de date a achiziției, în cadrul căreia, la pct. II.1.8), s-a precizat că achiziția nu este împărțită pe loturi. Cu toate acestea, s-au constituit 3 caiete de sarcini, 2 cu cerințe minime obligatorii substanțial diferite, fapt ce a creat premisele aplicării unui cadru discriminatoriu și de tratament nelegal pentru o parte din societățile ofertante, procedura fiind în contradicție cu prevederile legale incidente, respectiv art. 180 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, arată contestatorul, în caietul de sarcini pentru obiectivele „*Adăpostul pentru câini fără stăpân*”, se prevede că (...) ofertantul trebuie să îndeplinească condițiile legale de funcționare în domeniul pazei obiectivelor, bunurilor și protecția persoanelor: (...) 3. Autorizație deținere Arme Neletale (...) 5. Înrolare în dispeceratul propriu a camerelor din incinta obiectivului (se anexează contractele justificative Supraveghere Video), iar în caietul de sarcini privind obiectivele „...” și „Stația de tratare a apei ...”, se prevede că societățile de pază specializate trebuie să îndeplinească următoarele cerințe minime obligatorii: Autorizație deținere Arme Neletale (...) - Înrolare în dispeceratul propriu a camerelor din incinta obiectivului (se anexează contractele justificative Supraveghere Video)

Contestatorul apreciază că, așa cum au fost întocmite caietele de sarcini susmenționate, autoritatea contractantă a aplicat un tratament discriminatoriu și nelegal, creând premisele participării la ofertare doar pentru societățile care îndeplinesc cumulativ aceste condiții, astfel fiind eliminate de la ofertare majoritatea societăților de profil. Mai mult, se subliniază că lipsa de uniformitate a cerințelor minime obligatorii din cele 3 caiete de sarcini constituie, în sine, un factor discriminatoriu și de tratament neegal, efectul juridic fiind acela că o societate ce se poate califica pe deplin pentru atribuirea unui contract la unele obiective din prezenta procedură să fie exclusă de la restul obiectivelor din aceeași procedură de achiziție, subscrise unor caiete de sarcini diferite.

2. Nelegalitatea includerii ca cerință minimă obligatorie a autorizației de deținere arme neletale rezidă din prevederile art. 2 alin. (3) din H.G. nr.301/2012, precum și din cuprinsul rapoartelor de evaluare și tratare a riscului nr.39/09.12.2019 și nr.11/06.07.2020, în care expertul nu a prevăzut drept măsură de securitate constituirea unui dispozitiv de pază din agenți de securitate înarmați, întrucât riscul identificat a fost la nivel minim.

Corelat cu concluziile expertului cuprinse în cele 3 rapoarte de evaluare și tratare a riscului, se învederează că Inspectoratul de Poliție Județean Suceava, prin specialiști, a verificat la fața locului modul de implementare și corelare a măsurilor din rapoartele de evaluare și a

aprobat Planurile de pază 575283/ 09.12.2020, 571263/ 23.07.2020 și 572249/ 28.08.2020, în toate acestea specificându-se că activitatea se desfășoară conform "Registrului de procese-verbale de predare-primire a serviciului de pază neînarmată".

Mai mult, în opinia contestatorului, prin această obligație, autoritatea contractantă intră în contradicție cu alte prevederi din cele 2 caiete de sarcini criticate, respectiv cerința ca ofertantul să "...asigure achizitorului pe durata și în condițiile contractului, agenți de pază și protecție în uniformă și cu echipament defensiv adecvat pentru a acoperi sarcinile de serviciu conform Planului de pază.", ori, Planurile de pază aprobate de I.P.J. Suceava pentru aceste obiective prevăd paza neînarmată.

Contestatorul susține că includerea acestei cerințe ca obligatorie este discriminatorie și nelegală, întrucât autoritatea contractantă nu respectă prevederile art. 2 alin. (1) și alin. (3) din H.G. nr. 301/2012, în condițiile în care nu s-a înregistrat o creștere sesizabilă a incidentelor de securitate la obiectele de pază în discuție, iar impunerea de la o procedură de atribuire la alta a unor noi condiții de participare din ce în ce mai exclusive și mai generatoare de discriminări și inechități, are ca efect juridic eliminarea de la ofertare a majorității societăților de profil.

3. Nelegalitatea includerii, ca cerință minimă obligatorie, a unor contracte justificative de supraveghere video ce demonstrează înrolarea în dispeceratul propriu a camerelor din incinta obiectivului, rezidă în aceea că autoritatea contractantă lasă loc interpretărilor și nu specifică dacă preluarea sistemului de camere în dispecerat se face doar ulterior achiziției serviciilor de pază.

De asemenea, nu specifică dacă acele "contracte justificative supraveghere video" sunt preexistente și sunt necesare pentru a demonstra capacitatea tehnică a ofertantului sau vor fi incluse în cadrul unui contract separat de monitorizare și intervenție la respectivele obiective.

Mai mult, în opinia contestatorului, caracterul discriminatoriu al cerinței este demonstrat de condiționalitatea de ordin financiar, aceste contracte generând costuri semnificative.

Concluzionând, prin cerințele excesive prevăzute în caietele de sarcini criticate, autoritatea contractantă, în mod discriminatoriu și prin aplicarea unui tratament preferențial, creează, după cum susține, un avantaj altor societăți de profil prin restrângerea accesului la ofertare, diminuează relevanța și valoarea juridică a concluziilor expertului exprimate în Rapoartele de evaluare și tratare a riscurilor susprecizate, precum și a Planurilor de pază aprobate de specialiștii I.P.J. Suceava, motiv pentru care contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 17452/16.05.2022, înregistrat la CNSC sub nr. 25036/16.04.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației, pentru următoarele considerente:

- Procedura de atribuire nu a fost împărțită pe loturi deoarece serviciile de pază ce fac obiectul prezentei proceduri nu sunt susceptibile de a fi împărțite pe loturi având în vedere că se dorește contractarea aceluiași tip de servicii, astfel că o scindare în două sau mai multe loturi a acestor servicii, pe lângă împrejurarea că ar fi defavorabilă autorității contractante care nu are capacitatea de a derula cu aparatul administrativ actual două sau mai multe contracte de același tip în paralel, nu este în măsură nici să încurajeze competiția între operatorii economici;

- Împărțirea pe loturi ar conduce la un timp mai lung de evaluare a ofertelor de către comisia de evaluare;

- Împărțirea pe loturi ar duce la divizarea contractului în contracte mai mici, ceea ce ar face neatractivă participarea ofertanților, având în vedere faptul că o cantitate mai mare de servicii, duce la un preț de prestare și respectiv de ofertare mai mic decât în cazul în care procedura ar fi împărțită pe loturi.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că neîmpărțirea pe loturi conduce la eficientizarea cheltuiii fondurilor alocate scopului prezentei proceduri, iar motivul pentru care s-au constituit 3 caiete de sarcini este acela că provin de la 3 Direcții diferite și anume Direcția Generală a Domeniului Public, Direcția de Ecologizare-Serviciul Ecologizare și Gestionare câini fără stăpân și al D.G.T.I.- Biroul Energetic și de Utilități Publice.

În ceea ce privește critica ce vizează introducerea în două din cele trei caiete de sarcini a cerințelor suplimentare privind prezentarea autorizației deținere arme neletale și înrolare în dispeceratul propriu a camerelor din incinta obiectivului (prin anexarea de contracte justificative Supraveghere Video), autoritatea contractantă susține că aceste cerințe sunt justificate întrucât Direcția de Ecologizare - Serviciul Ecologizare și Gestionare câini fără stăpân, în momentul elaborării caietului de sarcini, a ținut cont de următoarele aspecte în raport de importanța și particularitățile obiectivului, fiind anticipate ca evenimente nedorite, cauzatoare de prejudicii următoarele fapte:

- acces neautorizat - efracție;
- furt - atac armat în scop de jaf;
- luare de ostatici;
- agresiune fizică;
- folosirea de dispozitive explozive și amenințarea cu bombă, incendii provocate sau accidentale.

Se precizează că riscurile identificate nu au generat incidente majore de securitate în ultimii ani, dar trebuie luate în calcul datorită:

- amplasării obiectivului în județul Suceava, care are un coeficient de criminalitate specifică încadrat la un nivel mediu;

- amplasării obiectivului în ..., care are un coeficient de criminalitate specifică încadrat la un nivel ridicat;

De asemenea, se arată că D.G.T.I.- Biroul Energetic și de Utilități Publice a ținut cont la întocmirea caietului de sarcini de următoarele aspecte:

În raport cu importanța și particularitățile obiectivului, precum și cu posibilitățile de atac asupra acestuia, au fost anticipate ca evenimente nedorite, cauzatoare de prejudicii următoarele fapte:

- acces neautorizat - efracție;
- furt - atac armat în scop de jaf;
- luare de ostatici;
- agresare fizică;
- folosirea de dispozitive explozive și amenințarea cu bombă;
- incendii provocate sau accidentale.

În plus, se arată că suprafața locației S.C. ... S.A. Suceava este de aprox. 155 ha. reprezentând clădiri administrative, clădiri producție energie termică, stație pompe, rezervoare, ateliere, depozite materie primă, instalații de transport, alte clădiri, precum și terenul aferent și suprafața locației Stația de Tratare a Apei ... este de aprox. 4 ha. reprezentând clădire administrativă și stație pompe precum și terenul aferent.

Se precizează că pentru paza acestor depozite închise sau în aer liber este necesar personal calificat de specialitate cu o bună pregătire fizică, astfel există riscul de atac armat/atentat care poate duce la integritatea fizică a obiectivului și a personalului angajat al societății de pază.

Sușinerile contestatorului potrivit cărora în caietele de sarcini elaborate pentru D.G.T.I.- Biroul Energetic și de Utilități Publice și Direcția de Ecologizare - Serviciul Ecologizare și Gestionare câini fără stăpân din anul 2020, nu au fost cuprinse aceste cerințe, nu pot fi reținute, în condițiile în care necesitățile se schimbă și pot apărea situații noi iar caietele de sarcini sunt elaborate în funcție de aceste necesități, neexistând nicio prevedere legală care să limiteze sau să oblige autoritatea contractantă să mențină anual același caiet de sarcini.

Referitor la nelegalitatea includerii cerinței privind înrolarea în dispeceratul propriu a camerelor din incinta obiectivului și prezentarea unor contracte justificative de supraveghere video care să ateste că această operațiune ar putea fi realizată, autoritatea contractantă apreciază că introducerea acestei cerințe este legală, fiind justificată și necesară având în vedere suprafețele mari de teren și poziționarea acestor obiective în zone izolate.

De asemenea, se precizează că în ultimii ani ... a dezvoltat partea de monitorizare video a orașului, motiv pentru care dorește includerea

camerelor de supraveghere din incinta sau din proximitatea obiectivelor de pază în dispeceratul firmei care asigură paza în vederea luării în timp optim a măsurilor ce se impun dacă se constată un eveniment contrar legii.

Întrucât ...SRL nu a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că a continuat procedura de atribuire și a vizualizat ofertele depuse, ocazie cu care a întocmit PV vizualizare nr. 17390/13.05.2022.

Față de argumentele prezentate, autoritatea contractantă solicită analizarea cu celeritate a documentelor transmise și, pe cale de consecință, respingerea contestației, ca nefondată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 25571/18.05.2022, ....SRL a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, întemeiată pe art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, considerând îndeplinite condițiile legale pentru admiterea unei astfel de cereri, după cum argumentează pe larg.

*Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:*

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect **„Servicii de pază la anumite obiective din patrimoniul ...”**, prin publicarea unui anunț publicitar pe site-ul propriu.

Valoarea estimată a contractului este de 1.556.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*.

Nemulțumit de răspunsul la clarificări vizând documentația de atribuire, înregistrat sub nr. 16490/10.05.2022, ...SRL a depus contestația de față, constituind și cauțiunea aferentă.

Procedura de atribuire a fost continuată ulterior contestației, cu vizualizarea ofertelor la data 13.05.2022, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 17390.

Examinând contestația, Consiliul ia act că autorul acesteia, ...SRL, deși indică, ca act atacat, răspunsul la clarificări nr. 16490/10.05.2022, nu formulează nicio critică cu privire la acest act și nici nu solicită anularea lui, ceea ce solicită fiind doar remedierea documentației de atribuire.

În acest context, văzând că demersul de față apare a fi promovat în termenul legal de 7 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, inclusiv față de documentația de atribuire, Consiliul va face verificări prin prisma criticilor formulate a cerințelor criticate așa cum apar ele în documentația de atribuire, acesta fiind, în realitate, actul atacat, iar nu răspunsul la clarificări.

Stabilind acesta, se observă că ...SRL critică prevederile documentației de atribuire sub aspectul neîmpărțirii pe loturi a procedurii

și al includerii în cadrul caietelor de sarcini de cerințe având natură restrictivă în opinia sa.

Cu titlu preliminar, Consiliul reține că procedura de față este una proprie, care intră sub incidența dispozițiilor art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care:

**(1) Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).**

Principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ, la care se face trimitere, sunt următoarele:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii.

Așadar, câtă vreme autoritatea contractantă este obligată să organizeze și să deruleze procedura doar cu respectarea principiilor enunțate, și verificarea ce va fi efectuată în cele ce urmează, va fi subsumată aceluiași principii.

Procedând la analiza temeiniciei primei critici, legată de neîmpărțirea pe loturi a procedurii, Consiliul reține că autoritatea contractantă a inițiat procedura de față în vederea atribuirii contractului de *servicii de pază a mai multor obiective aflate în patrimoniul său*, sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ADV1289215, la care a anexat sub formă de fișiere electronice documentația de atribuire, constituită de fișa de date și caietele de sarcini corespunzătoare celor 3 direcții aflate în subordinea autorității contractante, unde aveau să fie prestate serviciile de pază, respectiv:

A) Direcția Generală a Domeniului Public, pentru locațiile:

- Cimitir Pacea – 1 post, 24/24 ore, 7 zile pe săptămână;
- Extindere Cimitir Pacea – 1 post, 24/24 ore, 7 zile pe săptămână;
- Zona de Agreement Tătărași – 1 post, 24/24 ore, 7 zile pe săptămână;
- Centrul Cultural al ... – Cinema Modern – 1 post, 24/24 ore, 7 zile pe săptămână;
- Zona de agreement râu Suceava – 2 posturi, 24/24 ore, 7 zile pe săptămână.

B) Direcția de Ecologizare – Serviciul Ecologizare și Gestiune câini fără stăpân, pentru locațiile:

- Adăpost pentru câini comunitari fără stăpân – 1 post, 24/24 ore, 7 zile pe săptămână.

C) D.G.T.I. – Biroul Energetic și de Utilități Publice, pentru locațiile:

- Stație de tratare a apei ... – 2 posturi, 24/24 ore, 24/24 ore, 7 zile pe săptămână;
- ... SA Suceava – 4 posturi, 24/24 ore, 7 zile pe săptămână și 1 post 12/24, între orele 19,00 – 07,00, 7 zile pe săptămână.

Așa cum rezultă din fișa de date, cap. II.1.8) – „*Împărțire în loturi*”, procedura de atribuire nu este organizată pe loturi.

Susține contestatorul că în ciuda mențiunii arătate, s-au întocmit 3 caiete de sarcini, două cu cerințe minime obligatorii substanțial diferite, conduită ce creează premisele aplicării unui cadru discriminatoriu și de tratament neegal pentru o parte dintre societățile ofertante, procedura fiind în contradicție cu prevederile art. 180 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Reiterând faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a organiza și derula procedura cu respectarea singulară a principiilor mai sus enunțate, Consiliul nu achiesează opiniei contestatorului.

Astfel, serviciile pe care dorește autoritatea contractantă să le achiziționeze sunt de același tip, *servicii de pază*, chiar dacă locațiile unde se vor presta sunt diferite și chiar dacă autoritatea contractantă a înțeles să elaboreze un număr de 3 caiete de sarcini, câte unul pentru fiecare dintre direcțiile aflate în subordinea sa. Nu numărul caietelor de sarcini impune obligația împărțirii pe loturi.

Practica CNSC și a instanțelor de judecată este constatată în sensul în care autoritatea contractantă este obligată la divizarea pe loturi în situația în care dorește să achiziționeze produse/servicii diferite, spre pildă mobilier și echipamente medicale ori servicii de pază și de curățenie, ceea ce nu este cazul procedurii de față.

Nici argumentul stabilirii în cadrul caietelor de sarcini a unor cerințe diferite nu prezintă vreo relevanță în opinia Consiliului, câtă vreme acestea au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați prin publicarea lor, fiind respectat astfel principiul transparenței, și, de asemenea, cerințele care îl nemulțumesc pe contestator, așa cum se va vedea în cele ce urmează, sunt identice în ceea ce privește obiectivele la care face acesta referire.

Cum argumentele invocate de contestator nu au fost de natură a forma convingerea Consiliului în sensul susținut de acesta, critica legată de nedivizarea pe loturi a procedurii, va fi respinsă.

În ceea ce privește cerințele comune existente în cadrul caietelor de sarcini pentru locația „*Adăpost pentru câini comunitari fără stăpân*”, respectiv locațiile „*Stație de tratare a apei ...*” și „*... SA Suceava*”, având conținutul:

1. Autorizație deținere Arme Neletale;
2. Înrolare în dispeceratul propriu a camerelor din incinta obiectivului (se anexează contracte justificative Supraveghere Video),

Consiliul constată că au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați și nu încalcă nici celelalte principii din materia achizițiilor publice.

Invocă contestatorul, în referire la prima cerință, faptul că în Rapoartele de evaluare și tratare a riscului, expertul nu a prevăzut ca măsură constituirea unui dispozitiv de pază din agenți de securitate înarmați, întrucât riscul identificat a fost la nivel minim, însă, observă Consiliul, sub un prim aspect, că respectivele înscrisuri sunt întocmite, două dintre ele, în anul 2019, iar unul în anul 2020.

De asemenea, din conținutul contestației rezultă că respectivele referate au fost întocmite cu ocazia unei proceduri anterioare, organizată de autoritatea contractantă în anul 2020, or necesitățile autorității contractante pot fi diferite la 2 ani distanță față de un anumit moment.

Nici Planul de pază la care face contestatorul referire nu poate fi reținut ca argument în favoarea poziției acestuia, având în vedere că, în conformitate cu caietele de sarcini aferente procedurii de față, printre obligațiile prestatorului se regăsește și aceea de a întocmi Planul de pază împreună cu achizitorul, ceea ce denotă că cele anterior întocmite sunt lipsite de relevanță în prezenta procedură.

Pe de altă parte, din Referatele de necesitate întocmite de Direcția de Ecologizare – Serviciul Ecologizare și Gestiune câini fără stăpân, respectiv de D.G.T.I. – Biroul Energetic și de Utilități Publice, înregistrate sub nr. 700/28.03.2022 și nr. 11218/25.03.2022, dar și din Strategia de contractare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a justificat necesitatea sa actuală pe constrângerile dictate de importanța bunurilor păzite și a suprafețelor considerabile ale locațiilor supuse serviciului ce va fi achiziționat.

Astfel fiind, critica contestatorului referitoare la cerința „*Autorizație deținere Arme Neletale*” va fi respinsă.

Cât privește cerința „*Înrolare în dispecerat propriu a camerelor din incinta obiectivului (se anexează contracte justificative Supraveghere Video)*”, Consiliul reține că ...SRL o critică din următoarele 3 perspective:

- autoritatea contractantă lasă loc interpretărilor și nu specifică dacă preluarea sistemului de camere în dispecerat se face doar ulterior achiziției de servicii de pază;
- autoritatea contractantă nu specifică dacă respectivele contracte de supraveghere video sunt preexistente și sunt necesare pentru a demonstra capacitatea tehnică a ofertantului, sau vor fi incluse în cadrul unui contract separat de monitorizare și intervenție la respectivele obiective;
- caracterul discriminatoriu al cerinței este demonstrat de condiționalitatea de ordin financiar, aceste contracte generând costuri semnificative.

În replică, autoritatea contractantă arată că cerința este justificată având în vedere suprafețele mari de teren și poziționarea obiectivelor,

dar și că în ultimii ani ... a dezvoltat partea de monitorizare video a orașului, motiv pentru care dorește includerea camerelor de supraveghere din incinta sau din proximitatea obiectivelor de pază în dispeceratul firmei care asigură paza în vederea luării în timp optim a măsurilor ce se impun dacă se constată un eveniment contrar legii.

Analizând cerința enunțată prin prisma principiilor din materia achizițiilor publice și ținând seama de susținerile părților, Consiliul stabilește că asupra momentului la care contractele justificative supraveghere video trebuie prezentate nu încapă niciun dubiu, acesta fiind odată cu oferta și în cadrul acesteia. Utilizează autoritatea contractantă expresia „se anexează contracte”, iar nu „se vor anexa contracte”, care ar fi putut conduce, într-adevăr, la concluzia că acestea aveau a fi depuse ulterior încheierii contractului.

Acesta fiind sensul cerinței, rezultă, evident, că preced momentului arătat, fiind preexistente, așa cum înțelege contestatorul, datei limită de depunere a ofertelor.

Deși primele două considerente de pretinsă nelegalitate a cerinței sunt neîntemeiate, nu același lucru se poate spune, însă, despre ultimul considerent, pe care Consiliul îl apreciază ca întemeiat.

Astfel, obligația de a prezenta contractele în discuție, stabilită în sarcina tuturor ofertanților participanți la procedură este, în opinia Consiliului, una care încalcă principiul proporționalității, întrucât obligă ofertanții la antamarea de cheltuieli suplimentare deși nu au certitudinea atribuirii contractului obiect al procedurii.

Este adevărat că participarea la o procedură de atribuire și depunerea de ofertă implică efectuarea unor cheltuieli, însă orice cheltuieli, altele decât cele legate de copierea unor documente sau plata taxelor pentru obținerea unor certificate (fiscale, de cazier etc), de natură a împovăra nepermis participarea la procedură, așa cum este cazul de față, nu poate fi acceptat.

Natura împovăraătoare a cerinței în discuție, dincolo de limita rezonabilului, este demonstrată cu succes în speța de față, câtă vreme contestatorul nu are siguranța câștigării contractului.

Încheierea unui contract de tipul celui solicitat de autoritatea contractantă presupune drepturi dar și obligații din partea beneficiarului, pe durata de valabilitate a contractului, printre care și cea de plată a serviciilor, servicii care s-ar dovedi a fi inutile în condițiile în care ofertantului nu îi este atribuit contractul.

Consiliul nu contestă utilitatea serviciilor ce fac obiectul contractelor în discuție, însă pentru înlăturarea caracterului împovăraător autoritatea contractantă era în drept să impună o astfel de obligație doar în sarcina câștigătorului procedurii, dovada urmând a se face anterior încheierii contractului de achiziție publică.

În contextul înfățișat, se impune modificarea cerinței în sensul circumstanțierii ei în modalitatea arătată, anume ca dovada prin anexare

de contracte justificative supraveghere video să fie efectuată doar de către ofertantul desemnat câștigător.

Observă Consiliul, însă, că remedierea arătată nu mai este posibilă la acest moment întrucât procedura de atribuire nu a fost suspendată ulterior contestației, ci a fost continuată cu vizualizarea ofertelor la data de 13.05.2022, situație în care singura soluție posibilă este aceea a anulării procedurii de atribuire, adoptarea de măsuri de remediere fără a se încălca principiile din materia achizițiilor publice nemaifiind posibilă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula întreaga procedură de atribuire.

Urmare a soluționării cauzei, cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, va fi respinsă, ca rămasă fără obiect.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

#### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația depusă de ...SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează întreaga procedură de atribuire.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

.....