CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, împotriva adreselor nr. 35279/24.11..... și nr. 34914/20.11....., emise de ....., cu sediul în Drobeta Turnu-Severin, str. Traian nr. 89, județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii, conform căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, oferta declarată câștigătoare, fiind cea depusă de ..

Contestatoarea precizează că, deși oferta sa a avut un preț de 10,90 lei/oră agent de securitate și a răspuns tuturor solicitărilor de clarificare, prin care a detaliat prețul ofertei, față de oferta declarată câștigătoare a cărui preț a fost de 12,04 lei/oră agent de securitate, oferta sa a fost respinsă, sens în care a transmis o notificare prealabilă

autorității contractante de a i se preciza motivele concrete care au condus la respingerea ofertei sale, răspunsul nefiind în măsură a justifica motivele concrete de respingere a ofertei sale, considerând decizia comisiei de evaluare a ofertelor ca fiind nejustă și nedreaptă.

Pentru necomunicarea motivelor concrete care au stat la baza respingerii ofertei, contestatoarea solicită .....

Prin adresa nr. 36055/04.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 51639/04.12....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația formulată de SC ..... SRL și ulterior prin adresa nr. 750/08.01.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 1258/ 10.01.2018, dosarul achiziției publice.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ..., cu o propunere financiară de 381.427,20 lei, reprezentând un tarif orar de 12,04 lei.

Față de criticile contestatoarei referitoare la faptul că nu i s-au comunicat motivele concrete care au condus la respingerea ofertei depuse, autoritatea contractantă le consideră nejustificate, întrucât toate motivele respingerii ofertei au fost expuse pe larg în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă mai învederează că, deși în mod formal contestatoarea atacă răspunsul la notificarea prealabilă, document ce nu este de natură să producă efecte juridice, probabil aceasta făcând referire la comunicarea rezultatului procedurii nr. 34914/20.11....., sens în care consideră criticile contestatoarei ca fiind nejustificate.

Referitor la motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei petentei, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a avut în vedere răspunsul la solicitările de clarificări referitoare la modul de formare a tarifului propus, elementele tarifului orar, precum și o descriere a modului cum au fost respectate reglementările obligatorii în domeniul social și al relațiilor de muncă stabilite prin legislația națională, răspuns ce a conținut o declarație pe propria răspundere privind asigurarea condițiilor de muncă și o detaliere de preț/oră în care se precizează faptul că sporul pentru munca suplimentară va fi compensat prin ore libere, sporul de muncă de noapte va fi compensat prin program redus cu o oră, sporul de muncă în repaus săptămânal, prin ore libere, iar pentru concedii de odihnă nu vor fi costuri suplimentare întrucât agenții de pază aflați în concediu de odihnă vor fi înlocuiți cu alți agenți de pază de rezervă. Totodată, contestatoarea și-a exprimat intenția de a încheia convenții pentru angajarea de absolvenți cu studii superioare și șomeri peste 45 de ani, de unde se vor deduce și suplimenta alte cheltuieli.

Prin urmare, întrucât justificarea prețului putea fi făcută doar prin prezentarea unor dovezi certe și nu prin invocarea unor eventuale posibilități în legătură cu care autoritatea contractantă nu poate deține o certitudine, oferta SC ..... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă.

Având în vedere cele expuse în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației SC ..... SRL, ca nefondată și continuarea procedurii.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ....., la data de ..... și documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de conținutul adreselor nr. 35279/24.11..... și nr. 34914/20.11....., reprezentând răspuns la notificarea prealabilă și comunicarea rezultatului procedurii, SC ..... SRL a înaintat contestația de față, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată în partea introductivă a deciziei.

Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la respingerea ofertei depuse de SC ..... SRL, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. d) și g) din HG nr. 395/2016 deoarece nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și protecția muncii, precum și ca urmare a verificărilor prevăzute la art. 210 din Legea nr. 98/2016, oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel că nu se poate asigura îndeplinirea contractului.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând, necomunicarea motivelor concrete care au stat la baza respingerii ofertei, Consiliul constată că sunt întemeiate, având în vedere că, în cuprinsul adresei nr. 34914/20.11..... privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă, a precizat că:

Din răspunsul transmis se constată faptul că, sporul pentru munca suplimentară acordat conform art. 123 din Codul muncii va fi compensat cu ore libere, sporul acordat pentru munca de noapte și sporul acordat pentru sâmbete și duminici lucrate, va fi compensat prin program redus cu o oră și prin ore libere, iar pentru concediul de odihnă nu sunt costuri suplimentare, întrucât agenții de pază aflați în concediu de odihnă vor fi înlocuiți de agenți de pază de rezervă. Raportat la specificul muncii prestate (posturi de pază permanente) și specificul unității (societate de pază), se constată faptul că nu se respectă reglementările obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și tariful ofertat, nu se justifică.

Nici în cuprinsul răspunsului la Notificarea prealabilă a contestatoarei și nici în cadrul punctului de vedere transmis Consiliului, ca urmare a depunerii contestației de către SC ..... SRL, autoritatea contractantă nu prezintă, în mod concret, motivele pentru care a considerat că oferta depusă de acesta nu (...) respectă reglementările

obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și tariful ofertat, nu se justifică.

Având în vedere că nici în cuprinsul Raportului procedurii nr. 34905/20.11....., comisia de evaluare nu a motivat concret respingerea ofertei depusă de SC ..... SRL, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul constată că evaluarea ofertei contestatoarei nu a fost finalizată, de comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 133 HG nr. 395/2016, care prevăd: (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, potrivit atribuțiilor prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016.

Astfel, Consiliul apreciază ca fiind relevante prevederile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel:

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei autorităţii contractante.

Prin urmare, potrivit dispozițiilor art. 215 mai sus menționate, autoritatea contractantă are obligația comunicării motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ..... SRL, și anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 34914/ 20.11.....

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să-i comunice contestatoarei motivele concrete de respingere, conform dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, așa cum s-a menționat, anterior, în motivare.

În aceste condiții, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, cererile contestatoarei de anulare a raportului procedurii și de reevaluare a ofertei sale, ca premature.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ..... SRL și anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 34914/ 20.11.....

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să-i comunice contestatoarei motivele concrete de respingere, conform dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, așa cum s-a menționat, anterior, în motivare.

De asemenea, respinge, cererile contestatoarei de anulare a raportului procedurii și de reevaluare a ofertei sale, ca premature.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

.... **...** **...**

…