



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul social în, Str. ..., jud., având CUI ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului, reprezentată legal prin dl. împotriva documentației de atribuire, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Delegarea de gestiune a serviciului public de salubritate pentru activitatea de dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în", cod CPV 90921000-9, de către, cu sediul în, ... județ, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

a) Suspendarea procedurii de atribuire a contractului, în temeiul art. 22, alin. 1) din Legea 101/2016, până la soluționarea contestației pentru considerentele de netemeinicie și nelegalitate, menționate în cuprinsul contestației;

b) Obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care să adopte măsuri de remediere a documentației de atribuire a contractului având ca obiect "Delegarea de gestiune a serviciului public de salubritate pentru activitatea de dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în"

c) Publicarea unui anunț tip erată, la anunțul inițial, care să cuprindă modificările informațiilor publicate inițial, precum și documentele prin care s-au dispus măsuri de remediere.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SA, cu sediul, ..., având număr de înmatriculare în Registrul Comerțului și Cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin Administrator și cu sediul secundar în, Str. ... sediu pe care îl indică pentru primirea

corespondentei, împotriva documentației de atribuire, privind procedura de licitație deschisă, organizată în cadrul aceleiași proceduri de atribuire de către, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a prezentei cauze.

- obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, pentru punerea acesteia în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

- în subsidiar, în măsura în care măsurile de remediere nu sunt posibile în temeiul art. 26 alin. 2 lit. c din Legea nr. 101/2016, anularea procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației;

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, cele 2 (două) contestații au fost conexe.

Prin Încheierea nr., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii, din cuprinsul contestației formulate de SRL, pe care a respins-o.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SA , reclamă documentația de atribuire, considerând-o nelegală.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, contestatorul învederează următoarele:

Contestatorul solicită ca în situația admiterii prezentei contestații, în sensul remedierii documentelor de atribuire, ca efect accesoriu, în condițiile în care ofertele urmează a fi întocmite raportat la măsurile de remediere ale documentației de atribuire adoptate de autoritatea contractantă, obligarea acesteia la decalarea termenului de depunere a ofertelor;

În situația în care se apreciază că nu pot fi adoptate măsuri de remediere a documentației de atribuire, solicită anularea procedurii de atribuire.

În urma analizei, anunțului de participare, fișei de date a achiziției, caietului de sarcini, formularelor ce vor fi utilizate în vederea ofertării, avizului conform condiționat nr. 5320/05.05.2025/DGEDACMISP, HCL nr. 11.02.2025 privind modificarea HCL 319/2023 aprobarea documentației necesară pentru delegarea serviciului de salubritate pentru activitățile de dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în, Anexa 1 la HCL 319/2023 - Studiu de oportunitate a deciziei de delegare a gestiunii prin contract de achiziție publică privind serviciul public de salubritate pentru activitățile de dezinsecție, deratizare, dezinsecție și tratamente fitosanitare în; HCL nr. 193/2015 privind aprobarea Regulamentului serviciului de salubritate în, cu modificările și completările ulterioare, Proiect contract-cadru de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate pentru activitățile de dezinsecție, deratizare, dezinsecție și tratamente fitosanitare

În, am constatat o serie de abateri de la legalitate, neconcordante între prevederile acestor inscripții, precum și o serie de omisiuni cu privire la date și informații necesare întocmirii ofertelor, urmare a cărora am decis formularea prezentei contestații, pentru următoarele:

- cap. III 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa date a achiziției

- cerința din caietul de sarcini de la pag. 5. cap. II, pct 3) "Acțiunea de deratizare a domeniului public este o acțiune energetică efectuată în 5 zile consecutive/trecere, conform ordinului de lucru, cu antrenarea unei unități specializate de deratizare prin folosirea exclusivă a substanțelor raticide anticoagulante, urmărindu-se uciderea unui număr cât mai mare de rozătoare și în care măsurile sanitare dețin un rol foarte important, implicând toți factorii de răspundere interesați, cât și întreaga populație umană de pe raza localității".

- cerința din caietul de sarcini de la cap. VIII - Propunere tehnică - "experți non-cheie". pag. 10

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[... Contestație SEAP.pdf” postat de autoritate în SEAP la 22.05.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Referitor la criticile contestatorului, autoritatea precizează că procedura menționată a fost supusă controlului ex-ante, realizat de persoane împuternicite de ANAP cu atribuții de control al procesului de atribuire a contractului de achiziție publică din perspectiva verificării documentației de atribuire DF1242896 pregătită de subscrisa autoritate contractantă.

Urmare a controlului ex-ante realizat în conformitate cu art. 12 din OUG 98/2017, a fost emis Avizul conform condiționat nr. 5320/05.05.2025/DGEDACMISP în cadrul căruia au fost reținute 5 abateri cu privire la documentația aferentă procedurii de atribuire cu obiectul "Achiziția contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate pentru activitatea de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare al municipiului

Astfel cum reiese din documentele publicate în SEAP, a procedat la de atribuire în conformitate cu cele dispuse prin Avizul conform condiționat.

Referitor la criticile contestatorului, apreciază că se impune a fi precizat încă din debutul prezentului Punct de vedere faptul că, autoritatea contractantă în momentul elaborării documentației de atribuire a respectat

În totalitate prevederile legale incidente în domeniu, dintre care amintim art. 20-41 din HG nr. 395/2016.

SINTEZA MOTIVELOR PENTRU CARE SE IMPUNE RESPINGEREA CONTESTAȚIEI FORMULATĂ DE SRL

Preliminar, evidențiază că toate motivele expuse în cadrul Contestației se bazează pe o analiză superficială a documentației de atribuire și fără ca operatorul economic să manifeste intenția de a solicita clarificări autorității cu privire la acestea. În opinia autorității, neclaritățile și nemulțumirile exprimate de operatorul economic puteau fi soluționate în urma unor solicitări de clarificări, iar nu prin abuzarea de instrumentul contestației, urmărindu-se printre altele prelungire termenului de depunere a ofertei prin suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea Contestației.

În conformitate cu art. 160 alin. (1) din Legea 98/2016 „*Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs*”. Așadar, în situația în care contestatoarea în calitate de operator economic ar fi depus o solicitare de clarificare, subscrisă, în calitate de Autoritate Contractantă, am fi răspuns în termenul prevăzut în documentația de atribuire.

Cu titlul general, față de criticile aduse de autorul contestației, învederează că nu există nicio prevedere legală care să oblige autoritatea contractantă să accepte servicii care nu răspund necesităților sale și obiectivelor comunicate de către departamentele de specialitate. Autoritatea contractantă este singura în măsură să își stabilească în mod concret propriile necesități, iar orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea necesității și la îndeplinirea obiectivelor ar reprezenta o folosire inefficientă a fondurilor.

Concret, necesitatea și oportunitatea delegării serviciului public de salubritate ce face obiectul procedurii de atribuire supusă analizei Consiliului, precum și utilajele ce urmează a fi folosite, respectiv condițiile de execuție aferente activităților de dezinsecție, dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare au fost stabilite în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele de specialitate.

În continuare, va trata punct cu punct, toate motivele expuse de către contestatoare în ceea ce privește fondul contestației, menținând ordinea de prezentare a criticilor, pentru o mai ușoară corelare.

1. REFERITOR LA CAP. III.1.3.A) CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI/SAU PROFESIONALĂ DIN FISA DE DATE A ACHIZIȚIEI

Astfel cum reiese din Fișa de date a achiziției, în cadrul cap. III.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară, au fost solicitate următoarele: "III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Modalitatea de îndeplinire:

Ofertanții trebuie să facă dovada îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea unuia sau mai multor contracte de servicii de dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani (împliniți

la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor), cu cantități minime demonstrate astfel:

- Servicii de Deratizare exterioară: 60.000.000,00 mp;
- Servicii de Dezinsecție exterioară: 150.000.000,00 mp;

-Servicii de Tratamente fitosanitare: 6.000.000,00 mp, în mod cumulat la nivelul unui contract sau a mai multor contracte în susținerea legalității cerinței contestate de SRL, învederăm că aceasta a fost formulată în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, respectiv cu prevederile HG nr. 395/2016:

- Art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016,
- Art. 172 alin. (5) din Legea nr. 98/2016,
- Art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Preliminar, față de criticile aduse de SRL, evidențiem că în speță nu sunt incidente prevederile art.18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016, acestea vizând achizițiile de produse, iar nu de servicii, cum este cazul în speța dedusă soluționării. Dispozițiile legale ale art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016 reglementează exclusiv modalitatea de estimare a valorii achizițiilor în cazul contractelor de produse care pot fi atribuite pe loturi, precum și condițiile în care produsele pot fi considerate „similare” în scopul aplicării acestui articol.

Or, în speță, nu se află în ipoteza unei achiziții de produse, ci în contextul unei proceduri de atribuire care are ca obiect servicii specializate - respectiv servicii de deratizare, dezinsecție și tratamente fitosanitare. Mai mult, art. 18 nu conține nicio dispoziție referitoare la stabilirea cerințelor privind experiența similară, ci vizează strict calcularea valorii estimate a achizițiilor în cadrul procedurilor desfășurate pe loturi, cu scopul de a asigura aplicarea corectă a pragurilor valorice prevăzute la art. 7 din aceeași lege.

Prin urmare, prevederile art. 18 nu sunt aplicabile în ceea ce privește justificarea cerințelor de calificare, în special cele referitoare la experiența similară, care sunt reglementate distinct, prin dispozițiile art. 172 și următoarele din Legea nr. 98/2016, precum și prin normele metodologice de aplicare. Așadar, argumentele contestatoarei sunt neîntemeiate.

Măsura solicitării unei experiențe similare în mod separat pentru serviciile de deratizare exterioară, dezinsecție exterioară, respectiv pentru serviciile de tratamente fitosanitare este pe deplin justificată, având în vedere caracterul specific și particularitățile tehnice ale fiecărui tip de serviciu.

Aceste activități, deși aparțin aceleiași categorii generale de servicii de salubritate, implică metodologii de lucru, echipamente, substanțe utilizate și condiții de execuție diferite, ceea ce justifică necesitatea impunerii unei experiențe relevante pentru fiecare categorie în parte.

Prin urmare, cerințele impuse în documentația de atribuire sunt conforme cu principiile proporționalității, fiind relevante raportat la obiectul contractului și vizează asigurarea unui nivel adecvat de competență profesională și capacitate tehnică din partea operatorului economic care urmează să presteze serviciile.

Experiența operatorilor economici în realizarea fiecăruia dintre serviciile indicate reprezintă o garanție că aceștia au pregătirea și

capacitatea de a opera serviciile în conformitate cu necesitatea ce a stat la baza inițierii procedurii de atribuire, precum și de a gestiona eventualele dificultăți ce pot interveni în prestarea serviciilor de deratizare, dezinsecție, respectiv aplicarea tratamentelor fitosanitare. Prin demonstrarea faptului că operatorul a mai prestat servicii de deratizare/dezinsecție/tratamente fitosanitare, se prezumă că acesta a dobândit experiența necesară și, astfel, riscul de neîndeplinire în mod corespunzător și la timp a contractului este diminuat.

Rațiunea care a condus la organizarea unei singure proceduri care cuprinde activitățile de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare reiese din chiar denumirea achiziției, respectiv: "Delegarea de gestiune a serviciului public de salubritate (...)"• Datorită particularităților fiecăreia dintre activitățile ce comun serviciul public de salubritate, subscrisa am indicat în mod clar experiența solicitată, prin indicarea tipului de activitate și a suprafeței, acestea fiind în concordanță cu obiectul și tipul contractului.

Autoritatea contractantă a impus acest nivel al experienței similare pentru a se asigura că ofertanții dispun de resurse tehnice și experiența necesară pentru implementarea contractului la un nivel de calitate corespunzător pentru a preîntâmpina un eventual risc de neîndeplinire.

Pentru derularea în condiții optime a contractului ce urmează a fi atribuit, se dorește prestarea serviciilor de către un operator economic care dispune de experiență similară anterioară, astfel încât autoritatea contractantă să se asigure de faptul că, derularea contractului este realizată în conformitate cu cele mai bune standarde.

Prin urmare, experiența similară în domeniul obiectului contractului, se solicită pentru a se cunoaște informațiile generale ale operatorului economic, aceasta reprezentând un indicator ce scoate în evidență posibilitatea derulării și/sau gestionării contractului.

Riscul pe care autoritatea contractantă dorește să îl preîntâmpine prin impunerea cerinței privind experiența similară este acela de executare necorespunzătoare a serviciilor, fapt care ar putea avea consecințe negative asupra desfășurării activității autorității contractante.

Autoritatea contractantă a impus cerința de calificare în conformitate cu art. 179 lit b) din legea 98/2016: Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: "a) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cei mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați;

De asemenea, au fost respectate prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2 din 19.04.2017 Art. 1, Art. 2.

Având în vedere faptul că, complexitatea contractului cadru de delegare a gestiunii comportă o experiență vastă și de lungă durată, concretizată prin gestionarea atât a dotărilor tehnice cât și a forței de muncă, în așa fel încât acestea să poată acoperi întreaga suprafață într-un termen rezonabil, autoritatea contractantă impune o cantitate minimă la nivelul căroră ofertantul să fi prestat servicii similare pentru a evita

prezentarea la procedură a unor operatori economici care să fi prestat servicii similare de o complexitate redusă față de complexitatea prezentului contract de delegare.

Experiența similară solicitată reprezintă aprox. 20 % din suprafața totală a tratamentelor solicitate.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei raportate la Decizia CNSC nr. și la procedura de atribuire anterioară, ce a fost anulată, învederează faptul că prezenta procedură de atribuire, chiar dacă are același obiect cu cea anulată anterior, reprezintă o procedură nouă și distinctă, publicată sub un nou anunț (.../13.05.2025). În acest context, este important de subliniat că măsurile de remediere stabilite prin Decizia CNSC nr. nu se impun automat.

Potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016, măsurile de remediere dispuse de CNSC se aplică doar procedurii care a făcut obiectul contestației. În cazul de față:

- procedura anterioară a fost anulată;
- nu există o obligație legală ca autoritatea contractantă să preia automat recomandările CNSC într-o procedură nouă;
- noua procedură trebuie analizată în mod autonom, din perspectiva legalității cerințelor și proporționalității acestora.

Cu toate acestea, arată faptul că prezenta procedură inițiată distinct are la bază documentații revizuite în cadrul cărora au fost avute în vedere inclusiv Decizia CNSC nr. si Decizia Curții de Apei nr.... astfel cum rezultă din Referatele de aprobare ce au stat la baza modificării HCL 319/2023.

Obiectul contractului vizează prestarea a trei activități distincte: deratizare, dezinfecție și tratamente fitosanitare, fiecare dintre ele necesitând echipamente și substanțe specifice, precum și personal autorizat și instruit.

În consecință, consideră că autoritatea contractantă este îndreptățită să solicite experiență separată pentru fiecare activitate, pentru a se asigura că ofertantul are capacitatea tehnică și profesională necesară prestării integrale a serviciilor.

Solicitarea experienței similare pe tipuri de servicii nu echivalează cu impunerea unei experiențe identice.

Cerința de experiență similară, așa cum este formulată în cadrul documentației procedurii de atribuire (.../13.05.2025), prevede demonstrarea experienței prin servicii de deratizare exterioară, dezinfecție exterioară și tratamente fitosanitare, în mod cumulativ, dar nu impune în niciun moment ca această experiență să fie identică cu obiectul contractului în toate componentele sale. Această cerință nu condiționează participarea operatorilor economici de existența unei experiențe identice în toate detaliile tehnice sau specifice ale contractului, cum ar fi, de exemplu, aria de acoperire, tipologia exactă a dăunătorilor sau categoriile de insecte vizate. Cerința urmărește verificarea existenței unei experiențe relevante, comparabile din punct de vedere tehnic și funcțional, care să reflecte capacitatea reală a operatorului economic de a presta serviciile.

În plus, această abordare a fost confirmată inclusiv de CNSC în Decizia nr., unde se reține că „experiența similară nu poate fi interpretată

ca experiență identică dar nici redusă la o singură activitate în numele caracterului „similar” al serviciilor.

Astfel, autoritatea contractantă nu a solicitat experiență identică, ci experiență relevantă pentru fiecare activitate distinctă care face parte din obiectul viitorului contract.

Deși aparțin aceleiași categorii generale (servicii de salubritate), aceste activități nu sunt similare în sens tehnic și operațional, deoarece au obiecte, metode, echipamente și substanțe și scopuri diferite.

Dezinsecția are ca obiect combaterea insectelor (țânțari, gândaci, căpușe etc.), deratizarea vizează combaterea rozătoarelor (șobolani, șoareci), iar tratamentele fitosanitare sunt aplicate plantelor (arbori, arbuști, spații verzi) pentru a preveni și combate boli, ciuperci, etc. Astfel fiecare activitate are ca scop un vector biologic diferit și, implicit, necesită abordări, expertiză și măsuri specifice. De asemenea, există diferențe tehnice și operaționale:

- Dezinsecția se efectuează cu atomizoare, pompe, etc., în anumite perioade ale anului (ex. vara),
- Deratizarea presupune instalarea de capcane, momeli, stații de intoxicare, inspecții de perimetru,
- Tratamentele fitosanitare implică lucrări specifice pe arbori și spații verzi, uneori cu utilaje montate pe autovehicule, alteori prin intervenții manuale.

Diferențele de metode de lucru reflectă necesitatea unor resurse, personal și echipamente specializate distincte.

În concluzie, chiar dacă serviciile de dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare pot fi desfășurate în cadrul aceluiași contract și pot părea „similare” la un nivel superficial, din punct de vedere tehnic, operațional și profesional, ele constituie activități distincte, cu specificități proprii care le diferențiază în mod substanțial.

Prin urmare autoritatea contractantă consideră:

- Solicitarea experienței distincte pentru fiecare tip de activitate este justificată, proporțională și legală.
- Acceptarea unei experiențe în doar una dintre activități nu poate echivala cu experiență pentru toate.
- Nu se poate susține că experiența în deratizare este echivalentă cu cea în tratamente fitosanitare, sau invers.

Așadar, pentru argumentele învederate în cuprinsul prezentei, solicităm respingerea criticii formulată de societatea SRL cu privire la cerințele ce vizează experiența similară.

2. REFERITOR LA CERINȚA DIN CAIETUL DE SARCINI PRIVIND EFECTUAREA ACȚIUNII DE DERATIZARE ÎN 5 ZILE CONSECUTIVE

Preliminar, subliniază că, în speță, Contestatoarea nu formulează critici cu privire la cerința referitoare la termenul de execuție de 5 zile consecutive/trecere. Obiectul real al nemulțumirii îi constituie, de fapt, aspectul că, în opinia sa, pentru serviciile de dezinsecție și tratamente fitosanitare nu au fost prevăzute termene concrete de prestare, similare celor indicate pentru alte componente ale contractului.

Astfel, nu este pusă în discuție legalitatea termenului de 5 zile, ci mai degrabă se contestă, într-o manieră indirectă planul unitar anual. În acest

context, este important de menționat că stabilirea duratei de execuție se raportează la specificul fiecărui tip de activitate și la particularitățile tehnice ale acestora, iar modul de structurare a termenelor de prestare reflectă tocmai această adaptare la natura distinctă a serviciilor ce fac obiectul contractului.

Potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut în mod expres obligația ofertanților de a prezenta, în cadrul propunerii tehnice, propria concepție privind prestarea fiecărui serviciu în parte - deratizare, dezinsecție și tratamente fitosanitare - în corelare cu tariful ofertat și cu respectarea cerințelor minime din caietul de sarcini. Astfel, conform cap. VIII - Propunerea tehnică, se prevede explicit că: *„Ofertantul va prezenta obligatoriu în oferta tehnică propria concepție privind prestarea fiecărui serviciu în parte, corelată cu tariful ofertat, cu respectarea tuturor cerințelor minime din prezentul caiet de sarcini.”*

Mai mult decât atât, se precizează că timpii de execuție ai activităților de dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare se vor regăsi în propunerea tehnică a fiecărui ofertant, iar intervalul orar al intervențiilor se va stabili în funcție de lunile calendaristice și de tratamentele efectuate, acestea fiind parte integrantă din Planul Unitar Anual.

În acest context, nu se impune stabilirea prealabilă a unor termene de prestare de către autoritatea contractantă, întrucât aceasta ar limita capacitatea ofertanților de a propune soluții tehnice proprii și de a-și adapta oferta la specificul serviciilor, la sezonabilitate și la condițiile reale de execuție.

Cerința referitoare la termenul de 5 zile pentru deratizare are caracter punctual și justificat sanitar. Acesta cerință a fost stabilită pentru a răspunde unei nevoi concrete și rapide de intervenție în caz de infestare cu rozătoare, care prezintă un risc sanitar imediat. Spre deosebire de deratizare, dezinsecția și tratamentele fitosanitare nu presupun intervenții în același mod, ci sunt planificate sezonier și executate gradual, în funcție de apariția insectelor sau dăunătorilor.

Prin urmare, termenul de execuție pentru fiecare activitate rezultă din propunerea tehnică a ofertanților și devine angajament contractual. Autoritatea contractantă a lăsat această responsabilitate în sarcina ofertanților, oferindu-le astfel libertatea de a-și organiza activitatea și de a-și adapta metodele de lucru, utilizând tehnologii și resurse potrivite capacităților proprii, precum și posibilitatea de a propune soluții tehnice/operaționale adecvate contextului specific.

Pe de altă parte, Documentația de atribuire conține în mod explicit:

- Frecvențe minime anuale - conform Anexei 1.1 la Caietul de sarcini; ■ Tipuri de zone tratate și suprafețe;
- Cerințe privind numărul de personal și echipamente necesare.

Aceste elemente reprezintă un cadru suficient pentru stabilirea termenelor de execuție.

În cadrul ofertelor tehnice, fără a fi nevoie de impunerea unor termene fixe din partea autorității contractante.

Aspectele privind stabilirea intervalelor de execuție și planificarea tratamentelor țin, în mod firesc, de metodologia de lucru a fiecărui ofertant și de modul în care acesta își organizează activitatea pentru a asigura

conformitatea cu cerințele impuse. Autoritatea contractantă nu a ignorat aceste elemente, ci le-a integrat într-un mecanism de atribuire care nu restricționează în mod nejustificat accesul la procedură, ci, dimpotrivă, permite adaptarea ofertelor în funcție de resursele și capacitatea operațională a fiecărui operator economic, cu respectarea cerințelor minime.

Astfel, pentru asigurarea capacității tehnice de executare a contractului, documentația de atribuire impune cerințe clare privind:

- un număr minim de personal (ex. 26 persoane), conform Anexei 1.3 la Caietul de sarcini lit. b) Resurse umane necesare
- dotările tehnice și echipamentele necesare desfășurării activităților, Anexa 1.3 la Caietul de sarcini lit. a) privind utilajele și mijloacele de transport,
- precum și obligația prezentării unei concepții proprii de prestare a serviciilor.

În aceste condiții, ofertantul are la dispoziție toate informațiile și parametrii necesari pentru întocmirea și fundamentarea corectă a propunerii tehnice și financiare.

Prin urmare, critica referitoare la lipsa unor termene prestabilite pentru dezinsecție și tratamente fitosanitare este nefondată, întrucât documentația oferă un cadru complet și echilibrat, iar elementele concrete de execuție urmează să fie prezentate și asumate de ofertant, nu impuse în mod restrictiv de către autoritate.

3. REFERITOR LA CERINȚELE PRIVIND PERSONALUL NON-CHEIE: MEDIC VETERINAR, BIOLOG, INGINER AGRONOM. MAGAZIONER. MECANIC

Potrivit Capitolului VIII - Propunerea tehnică din Caietul de sarcini:

„Ofertantul va face dovada disponibilității a cel puțin următorului personal angajat si/sau disponibil prin aita forma legala de colaborare/relație de munca in număr de 26 persoane, din care:

Experți non-cheie:

Agenți dezinsecție și deratizare, minimum 20 persoane, din care: minimum 5 cu permis auto, minimum 2 cu permis ambarcațiune;

Responsabilitati: lucrator deservent care realizeaza operațiuni de dezinsecție, dezinfectie, deratizare și tratamente fitosanitare in condiții corespunzătoare.

- *Medic veterinar - minimum 1 persoană;*
- *Biolog - minimum 1 persoană;*
- *Inginer mecanic - minimum 1 persoană;*
- *inginer agronom - minimum 1 persoană;*
- *Magazioner- minimum 1 persoană;*
- *Responsabil SSM - minimum 1 persoană.*

Contrar celor afirmate de contestatoare, autoritatea contractantă are nu doar dreptul, ci și obligația legală de a stabili cerințele necesare pentru asigurarea unei executări corespunzătoare a contractului, inclusiv în ceea ce privește personalul implicat în prestarea serviciilor. În temeiul principiului bunei gestiuni a fondurilor publice și al responsabilității privind îndeplinirea în bune condiții a obiectului contractului, autoritatea contractantă poate defini cerințe referitoare la structura și calificarea personalului, în măsura în care acestea sunt justificate de specificul contractului.

Prin urmare, stabilirea unor categorii de personal specializat, adaptate tipului și complexității serviciilor ce fac obiectul achiziției, este pe deplin legală și conformă cu prevederile legislației aplicabile în materia achizițiilor publice, aceste cerințe fiind necesare asigurării îndeplinirii corespunzătoare a contractului și fiind formulate într-o manieră transparentă și nediscriminatorie.

Având în vedere obiectul contractului - prestarea unor servicii cu impact asupra sănătății publice, mediului și siguranței populației (dezinfecție, deratizare, tratamente fitosanitare) - impunerea unor experți cu calificare profesională este:

- justificată tehnic (ex.: necesitatea unui medic veterinar în supravegherea tratamentelor și gestionarea infestațiilor),
- proporțională cu riscurile implicate (ex.: manipularea substanțelor toxice),
- esențială pentru atingerea obiectivelor contractului în condiții de legalitate, calitate și siguranță.

Contestatoarea susține că atribuțiile acestui personal pot fi îndeplinite de alte persoane. Această abordare este inadecvată și potențial periculoasă, având în vedere că atribuțiile descrise în Caietul de sarcini nu sunt simple sarcini administrative sau operaționale, ci presupun:

- competențe profesionale certificate (ex. medic veterinar - activități sanitare-veterinare, inginer agronom - manipularea substanțelor toxice fitosanitare),
- responsabilități tehnice directe a căror exercitare incorectă poate afecta sănătatea publică și mediul.

Contrar celor afirmate de Contestatoare, fișele de post trebuie să fie conforme cu realitatea și încadrarea COR. Un angajat nu poate îndeplini atribuții care presupun:

- competențe multidisciplinare (medicale, veterinare, agronomice, mecanice),
- responsabilități diverse (gestiune de substanțe toxice, supravegherea activităților de dezinfecție, gestionarea reviziilor auto etc.).

Această încercare de compresie funcțională invocată de contestatoare între rolurile și atribuțiile personalului implicat, dacă ar fi acceptată, ar putea conduce la disfuncționalități în derularea contractului și la nerespectarea standardelor de calitate și conformitate impuse de cadrul legal aplicabil.

Activitățile ce fac obiectul prezentului contract presupun specializare, iar fiecare categorie de expert sau personal tehnic are un rol bine definit, contribuind la desfășurarea corectă a prestării serviciilor.

Prin urmare, abordarea autorității contractante în ceea ce privește definirea clară a cerințelor pentru personalul implicat este nu doar justificată de natura contractului, ci și necesară pentru garantarea unei prestări conforme și eficiente.

Așadar, pozițiile solicitate în cadrul cerințelor minime privind personalul nu constituie cerințe nejustificate ori nelegale, ci veritabile garanții tehnice și de conformitate, menite să asigure executarea corectă, eficientă și legală a contractului, în acord cu complexitatea și specificul serviciilor ce fac obiectul acestuia.

Mai mult, documentația de atribuire (inclusiv cerințele privind experții non-cheie) a fost supusă controlului ex-ante realizat de ANAP. Referitor la cerințele privind personalul, a fost formulată mențiunea de la punctul 4 din Avizul Conform Condiționat nr. 5320/05.05.2025 prin care singurele observații au vizat precizarea responsabilităților/ activităților desfășurate de experți. Precum reiese din Documentația de atribuire publicată în SEAP, subscrisa s-a conformat măsurilor de remediere dispuse de ANAP și am indicat responsabilitățile/ activitățile desfășurate de fiecare dintre experții non- cheie.

Pe de altă parte, contrar celor susținute de contestatoare, deținerea unei autorizații generale de funcționare nu înlocuiește obligația de a demonstra, în mod concret, îndeplinirea cerințelor referitoare la personalul de specialitate necesar pentru executarea corespunzătoare a contractului. Simpla autorizare a operatorului economic pentru desfășurarea activităților vizate, în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 129/2000, nu exonerează ofertantul de responsabilitatea de a face dovada că dispune efectiv de personalul calificat, solicitat în cadrul documentației de atribuire.

Autorizarea operatorului economic atestă doar faptul că aceasta deține dreptul legal de a presta serviciile respective, însă nu oferă garanții privind capacitatea tehnică și organizatorică efectivă necesară pentru îndeplinirea contractului în condiții conforme. O astfel de autorizare reflectă exclusiv recunoașterea cadrului juridic de funcționare al societății.

În acest context, cerințele referitoare la existența unor categorii specifice de personal reprezintă instrumente obiective prin care autoritatea contractantă se asigură că serviciile vor fi prestate la un standard corespunzător, în deplină conformitate cu reglementările legale și exigențele contractului.

Având în vedere natura tehnică, periculoasă și specializată a serviciilor, cerințele de personal sunt:

- justificate (prin specificul operațiunilor: tratamente fitosanitare, combaterea dăunătorilor, manipularea de substanțe toxice),
- proporționale cu riscurile și obiectul contractului,
- necesare pentru asigurarea unei prestații conforme și sigure.

Prin urmare, cerința privind disponibilitatea unor specialiști specifici (medic veterinar, inginer agronom, biolog, magazioner, mecanic) este legală, justificată și proporțională cu obiectul contractului.

Criticile Contestației sunt neîntemeiate, întrucât nu oferă garanțiile necesare. Lipsa unei structuri de personal corespunzătoare ar periclita:

- realizarea tratamentelor în termenele legale,
- respectarea normelor de protecție a mediului și sănătății,
- monitorizarea și intervenția în cazuri de urgență (ex: infestări, poluări accidentale).

Așadar, cerințele privind personalul nu reprezintă atribuții/pozitii administrative, ci garanții pentru îndeplinirea obiectivelor de salubritate în condiții de eficiență, siguranță și legalitate.

Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili structura minimă de personal necesar, inclusiv funcțiile de medic veterinar, inginer agronom, inginer mecanic și magazioner, pentru:

- a garanta desfășurarea în bune condiții a activităților,

- a proteja interesul public și sănătatea populației,
- a se conforma normelor tehnice și de reglementare relevante.

Afirmațiile Contestatoarei potrivit cărora legislația nu ar impune expres prezența anumitor categorii de personal în structura ofertantului nu conduce, în mod automat, la concluzia că solicitarea unui astfel de personal ar fi nelegală. Din contră, autoritatea contractantă are dreptul să stabilească cerințe care să reflecte complexitatea și riscurile serviciilor ce urmează a fi prestate.

În speță, includerea unor cerințe referitoare la personal criticat are ca finalitate protejarea sănătății publice, prevenirea riscurilor biologice și asigurarea conformității serviciilor de salubritate cu reglementările în vigoare. Această abordare reflectă nu doar o preocupare legitimă pentru interesul general, ci și o măsură de prevenție responsabilă, care garantează că activitățile vor fi desfășurate în condiții de siguranță și profesionalism.

4. REFERITOR LA CERINȚA DIN CAIETUL DE SARCINI DE LA CAP.VIII - PROPUNERE TEHNICĂ- TIPURI DE ECHIPAMENTE, PCT.5 DIN TABEL - BARCA DIN MATERIAL RIGID+MOTOR, CAPACITATE MINIM 5 PERSOANE

Precum reiese din documentația de atribuire, autoritatea a indicat necesarul de utilaje și mijloace de transport necesare pentru buna desfășurare a activităților, precum și specificațiile tehnice ale acestora, în paginii 12 din Caietul de sarcini, precum și în anexa 1.3 lit.a) la Caietul de sarcini.

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice reprezintă "cerințe, prescripții, caracteristici de natura tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante

De asemenea, art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 prevede că "*Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției*".

Nu în ultimul rând, menționează că cerințele caietului de sarcini conțin caracteristicile utilajelor și mijloacelor de transport, și au fost stabilite în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conform cărora: "*Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante* "

Din ansamblul prevederilor legale redactate anterior, rezultă că autoritatea contractantă este singura în măsură să își stabilească propriile necesități, având libertatea de a aprecia relevanța și avantajelor acestora prin raportare la obiectul contractului și la obiectivele urmărite prin încheierea contractului de delegare.

Referitor la aspectele criticate de, precizează că numărul minim și tipul de utilaje și mijloace de transport stabilit prin Caietul de sarcini a fost aprobat prin Hotărârea CL din data de 11.02.2025 privind aprobarea modificării documentației necesară pentru delegarea serviciului public de salubritate pentru activitatea de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în

În decizia de aprobare a Caietului de sarcini și, în consecință, inclusiv a necesarului de utilaje, au fost avute în vedere următoarele: referatul de aprobare al domnului primar, înregistrat sub nr. 25719/05.02.2025; raportul de specialitate al Serviciului de salubritate, înregistrat sub nr. 25754/05.02.2025; Avizul Comisiei de specialitate nr. 1 studii, prognoze economico-sociale, buget, finanțe și administrarea domeniului public și privat al municipiului; Avizul comisiei de specialitate nr. 3 pentru servicii publice, comerț, turism și agrement; Avizul comisiei de specialitate nr. 5 pentru administrație publică, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățeanului.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia impunerea de către autoritatea contractantă a cerinței privind deținerea unei bărci cu motor din material rigid, cu o capacitate de minimum 5 persoane, ar fi nejustificată și ar conduce la creșterea nejustificată a costurilor, considerăm că aceste critici sunt neîntemeiate.

Pentru realizarea în condiții optime a operațiunii de delarvizare, este necesară utilizarea unei bărci motorizate, întrucât:

- Accesul la malul lacului Siutghiol este restricționat de prezența proprietăților private și a vegetației abundente specifice (stuf, trestie, zone mlăștinoase), ceea ce face imposibilă aplicarea tratamentelor doar de pe mal.

- În multe zone, accesul fizic pe uscat este blocat, iar aplicarea de substanțe larvicide dinspre mal ar conduce la tratamente incomplete.

Astfel, contrar celor susținute de contestatoare, eficiența reală a tratamentului nu poate fi atinsă exclusiv cu atomizoare de pe mal, fără riscul ca o parte semnificativă a suprafeței tratate să fie neacoperită sau tratată inadecvat.

Având în vedere specificul zonei geografice pe care se întinde, așa cum este detaliat și analizat în studiul de oportunitate, respectiv în Caietul de sarcini, utilizarea anumitor utilaje devine necesară. Prin urmare, cerințele referitoare la echipamentele/mijloacele solicitate au fost stabilite în mod corespunzător, ținând cont de necesitatea realizării eficiente și conforme cu obiectivele prevăzute în studiul de oportunitate.

De asemenea, numărul de 5 persoane vizează siguranța echipei, transportul echipamentelor și substanțelor, precum și posibilitatea de intervenție simultană sau în situații de urgență (de ex. contaminare accidentală, salvare).

Cerința privind capacitatea ambarcațiunii de minimum 5 persoane nu are caracter arbitrar sau restrictiv, ci este rezultatul unei analize practice privind:

- greutatea și volumul echipamentelor utilizate (ex: atomizoare portabile, bidoane cu substanțe biocide, echipamente de protecție);
- necesitatea ca echipajul să poată interveni în condiții de siguranță;
- eventualitatea unor operațiuni speciale (ex: prelevare de probe, măsurători, etc.).

Această capacitate este așadar justificată și nu reprezintă o cerință restrictivă.

Afirmația contestatoarei că cerința ar ridica nejustificat costurile nu este susținută de date concrete, în realitate:

- costurile logistice (închiriere, transport, permis) sunt neînsemnate/marginale în raport cu durata contractului și volumul activităților; raportat la frecvența activității de delarvizare așa cum este prevăzută în Anexa 1.1 la Caietul de sarcini - Programul anual de acțiune - adică l/lună, în perioada februarie -decembrie.

- eficiența crescută a aplicării larvicidului din barcă conduce la reducerea nevoii de repetare a tratamentului;

Cerința nu are caracter restrictiv, în acest sens menționăm că:

- Cerința nu impune deținerea în proprietate a bărcii - fiind acceptată inclusiv forma de închiriere.

- Dotarea cu o astfel de ambarcațiune nu presupune costuri semnificative în contextul valorii totale a contractului și duratei acestuia.

- Cerința este accesibilă tuturor operatorilor economici, nefiind favorizată nicio entitate.

În concluzie, cerința privind deținerea unei bărci cu motor, din material rigid, cu capacitate de minimum 5 persoane:

- este justificată din punct de vedere tehnic și operațional, în raport cu natura serviciilor;

- este proporțională și rezonabilă în raport cu obiectivele serviciului;

- nu restrânge artificial concurența, întrucât este accesibilă tuturor operatorilor interesați;

- este un element în asigurarea calității serviciilor de salubritate.

Prin urmare, susținerile contestatoarei sunt nefondate.

Autoritatea contractantă consideră că, contestația SRL este neîntemeiată și nefondată, motiv pentru care solicităm respingerea acesteia. Totodată, învederează că în situația în care operatorii nu pot îndeplini individual condițiile impuse prin documentația de atribuire, aceștia au posibilitatea de a depune ofertă comună prin asocierea cu alți operatori economici, respectiv au posibilitatea să beneficieze de susținerea unui terț, sens în care, nu se poate afirma că cerințele documentației ar fi unele ce încalcă normele legale în vigoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr., ... SRL transmite punct de vedere cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, considerând că observă intenția autorității contractante de a se eschiva în a răspunde concret la criticile aduse în contestația depusă, prin afirmații de genul „motivele expuse în cadrul contestației se bazează pe o analiză superficială a documentației de atribuire fără ca operatorul economic să manifeste intenția de a solicita clarificări autorității cu privire la acestea”.

Având în vedere numărul de puncte contestate și complexitatea acestora, precum și superficialitatea autorității contractante, intenționată sau nu, de care a dat dovada în implementarea măsurilor de remediere impuse prin Avizul condiționat nr. 5320/05.05.2025/DGEDACMISP și în respectarea măsurilor de remediere impuse prin Decizia CNSC nr. ... urmare a contestației depusă în legătură cu procedura de achiziție

(..../20.12.2023), organizată pentru delegarea serviciului public de salubritate pentru activitățile de dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în, este evident că aceasta nu ar fi dat curs în totalitate solicitărilor privind de atribuire, iar un eventual răspuns al acesteia după termenul limită de depunere a contestației pune în imposibilitatea de a depune contestație în termenul legal prevăzut. Mai mult decât atât, depunerea unei contestații este un drept legal al unui operator economic și nicidecum un instrument prin care acesta poate să abuzeze, așa cum afirmă autoritatea contractantă.

Cotestatorul susține că, prin acest punct de vedere, autoritatea contractantă demonstrează, din nou, că nu este interesată de asigurarea unui cadru legal privind cerințele impuse prin documentația de atribuire și oferirea posibilității de a participa la procedura a cât mai mulți agenți economici, fără a restrânge artificial concurența, favorizând astfel anumiți agenți economici.

Contestatorul menține criticile expuse pe larg în cuprinsul contestației, considerând că autoritatea contractantă prin punctul de vedere, nu face decât să confirme, fără îndoială, faptul că a depus toate eforturile pentru ca firma SA să presteze în continuare servicii de dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în acest sezon și să-i creeze toate condițiile, prin documentația de atribuire, ca să câștige și procedura de achiziție lansată în 13.05.2025.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SA, împotriva documentației de atribuire, privind procedura de licitație deschisă, organizată în cadrul aceleiași proceduri de atribuire de către, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a prezentei cauze.

- obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, pentru punerea acesteia în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

- în subsidiar, în măsura în care măsurile de remediere nu sunt posibile în temeiul art. 26 alin. 2 lit. c din Legea nr. 101/2016, anularea procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației;

Ulterior, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. SA informează Consiliul că renunță la contestația ce face obiectul dosarului nr. 1811/2025.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211337419/1 din 26.05.2025, emisă de ... Bank SA – Sucursala ..., în valoare de 220.000,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Delegarea de gestiune a serviciului public de salubritate pentru activitatea de dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în”, cod CPV 90921000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. 13.05.2025, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor, 16.06.2025.

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL și SA au formulat contestațiile care formează obiectul dosarelor conexate nr.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de SA în contradictoriu cu, exprimată prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ...26.05.2025.

Prin urmare, rămâne în analiza pe fond cererile din contestația ce face obiectul dosarului nr. ...2025, formulată de SRL.

Prealabil, prin Încheierea nr., Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii, din cuprinsul contestației formulate de SRL, ca rămasă fără obiect, organizatorul procedurii luând măsura suspendării din oficiu.

Criticile privind modalitatea de condiționare a îndeplinirii criteriului minim de experiență similară a ofertanților, pornesc de la conținutul fișei de date a achiziției și al anunțului de participare, Secțiunea *III.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*,

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertanții trebuie să facă dovada îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea unuia sau mai multor contracte de servicii de dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani (împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor), cu cantități minime demonstrate astfel:

-Servicii de Deratizare exterioară: 60.000.000,00 mp;

-Servicii de Dezinsecție exterioară: 150.000.000,00 mp;

-Servicii de Tratamente fitosanitare: 6.000.000,00 mp, în mod cumulat la nivelul unui contract sau a mai multor contracte.

Din formularea cerinței de calificare, rezultă că autoritatea contractantă este interesată a obține garanții minimale că ofertantul desemnat câștigător a executat în precedent toate tipurile de prestații ce ar trebui să-i fie încredințate, prin viitorul contract de delegare a gestiunii serviciului de salubritate, dar și că prestațiile în cauză ar fi fost asigurate pentru suprafețe minime diferite.

De asemenea, cerința stabilește că, pentru a fi considerate îndeplinite, prestațiile precedente ar fi putut fi asigurate pe baza unui singur contract sau mai multe, ceea ce relevă că înțelesul comun al părților cu privire la unicitatea serviciilor de salubritate de acest tip este corect.

Or, în disputa cu privire la această cerință de calificare nu este negată natura complexă a prestațiilor și nici particularitatea lor, ci faptul că autoritatea contractantă nu are în vedere proporționalitatea cerinței în sine, în raport cu indicatorul de calitate specific ales, adică suprafața relevantă pe care s-au executat prestațiile.

Astfel, indiferent dacă serviciile au făcut obiectul unui contract sau mai multor contracte, nu valoarea lor este de interes, ci anvergura implicării, în raport cu suprafața pe care s-au derulat.

Corelând acest mod de raportare a autorității contractante la celelalte condiții de participare și, ulterior, la cele de executare a contractului, care rezultă din celelalte părți ale documentației de atribuire (inclusiv, caietul de sarcini), se induce că operatorii economici care, în mod obișnuit, au autorizări specifice în domeniul DDD, precum și personal specific și dotări în sensul prestării acelor servicii, asigură aceste servicii în mod integrat, pe diferite suprafețe.

Deși activitatea de deratizare nu are caracteristici identice cu cea de asigurare a dezinsecției sau a tratamentelor fitosanitare, este evident că personalul implicat (agenți dezinsecție și deratizare) este același, cu abilitări în ambele tipuri de prestații. Prin urmare, dacă dotarea unui operator economic îi permite să asigure servicii de dezinsecție exterioară/delarvizare pe o oarecare suprafață, este evident că poate asigura și serviciile fitosanitare pe o suprafață echivalentă (pulverizarea de substanțe de tratament -cu pompe și atomizoare- fiind metodă comună celor două servicii). În mod implicit, este nerelevant, în analiza capacității minime tehnice/profesionale a unui operator economic dacă a executat servicii de tratamente fitosanitare pe o suprafață mai mică decât cea pentru care a asigurat servicii de dezinsecție.

Drept urmare, concordant și cu soluția din Decizia CNSC nr. ..., evocată de părți, Consiliul consideră că sunt întemeiate criticile de față, iar autoritatea contractantă ar trebui să redimensioneze nivelul cerinței de experiență similară prin acceptarea dovezilor că operatorii economici au prestat servicii similare de tipul celor enumerate (*Deratizare exterioară, Dezinsecție exterioară, Tratamente fitosanitare*), din care cel puțin o activitate să se fi derulat pe suprafața cea mai mare luată drept referință - 150.000.000,00 mp.

În a statua asupra acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 172 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016:

(3) Autoritatea contractantă stabilește numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru care urmează să fie atribuit. [...]

(5) Toate cerințele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia.

Cu privire la lipsa unor termene de execuție a celorlalte tipuri de prestații decât deratizarea, Consiliul constată temeinicia susținerii contestatoarei. În opoziție cu obligația generală a autorității contractante de

a asigura o informare completă, corectă și exactă, caietul de sarcini nu este corelat, sub aspectul termenelor de execuție, cu clauzele contractuale, implicit cu cele care asigură execuția în termen, sub sancțiunea penalităților contractuale, în privința timpului alocat fiecărei prestații. Deși planul unitar de prestare a serviciilor de salubritate va fi întocmit de viitorul prestator și va asigura periodicitatea fiecărei intervenții, nu rezultă din caietul de sarcini o obligație clară, de diligență, din partea acestuia, în sensul finalizării respectivelor intervenții, mai puțin cea de deratizare într-un termen oarecare.

Or, în raport cu obiectul distinct al prestațiilor și cu suprafețele pe care se asigură acestea, dar și cu periodicitatea aplicării tratamentelor, este nevoie ca autoritatea contractantă să stabilească reguli clare de derulare a acestora, fără a lăsa la aprecierea exclusivă a operatorilor economici dacă vor avea obligații contractuale de finalizare într-un termen anume a fiecărei prestații, în condițiile în care se mențin clauze contractuale de penalitate. În acest context, lipsa termenelor amintite relevă ignorarea unei obligații generale a achizitorului, privind informarea ofertanților, ce rezultă din prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.* ca,

Drept urmare, autoritatea contractantă va completa documentația de atribuire (minim, caietul de sarcini) cu termene de executare a fiecărui tip de intervenție, similar termenului indicat pentru serviciile de deratizare sau prin indicarea faptului că fiecare ofertant va preciza un termen, care să fie corelat cu tipul de activitate, remanența produsului utilizat, periodicitatea obligatorie etc..

În privința personalului "non-cheie", Consiliul consideră întemeiate criticile contestatoarei. Din analiza caietului de sarcini, nu rezultă nevoia ca, pe durata întregii perioade de delegare a gestiunii să fie asigurată disponibilitatea medicului veterinar, biologului, inginerului mecanic și inginerului agronom.

În fapt, atribuțiile precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini relevă, mai curând, intervenții marginale și incerte (precum inginerul mecanic, care ar răspunde de buna gestionare a dotării auto și cu echipamente) sau care ar putea fi încredințate unor persoane fără o calificare de nivel superior (inginerul agronom ar monitoriza modul de gestiune și depozitare a substanțelor toxice sau periculoase), dar și un număr redus de atribuții, pe fiecare în parte, adică o normare excesivă a numărului de persoane cu calificare superioară.

Mai mult, în considerarea prevederilor Instrucțiunii nr. 1/2017 a ANAP, aparent, autoritatea contractantă pare a nu distinge între personalul-cheie, care este direct implicat în prestarea serviciilor și personalul non-cheie, care poate fi cooptat la nevoie. În privința aceasta, art. 3 din amintita instrucțiune prevede, printre altele: (1) *Sintagma "personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit" se referă la experții/personalul-cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract,*

calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare influențând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză, această categorie de personal nefiind considerată criteriu de calificare și selecție în raport cu operatorul economic ce este candidat/ofertant în procedura de atribuire. (2) Prin noțiunea de "personal-cheie" menționată la alin. (1), se înțelege orice expert/specialist a cărui activitate desfășurată în cadrul contractului este reflectată direct fie: (i) într-o proporție majoritară a rezultatului respectivei activități și/sau a întregului contract, atunci când există o relație direct proporțională între volumul muncii prestate și nivelul calitativ al rezultatului în cauză, iar contribuția sa are, totodată, o pondere ridicată în rezultatul final al contractului; (ii) într-o proporție minoră ca efort depus din punctul de vedere al volumului de muncă, dar cu un impact major asupra esenței rezultatului respectivei activități și/sau a întregului contract (de exemplu, în situația în care rezultatul muncii sale este stabilirea soluției tehnice ce face obiectul contractului, celelalte activități ale acestuia având doar rolul de a clarifica/detalia aspectele ce descriu respectiva soluție și/sau modul de implementare a sa). (3) În cadrul acestei categorii se includ și tipurile de experți pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în acest fel fiind legați indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract.

(4) Pentru tipurile de experți menționați la alin. (3), pentru care existența certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, reprezintă condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile ce fac obiectul respectivelor certificări, autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare și selecție, ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

Prin urmare, dacă pentru agenții DDD nu este dubiu, privitor la implicarea permanentă, precum și la nevoia deținerii unor certificări specifice, în privința personalului aflat în dispută nu sunt nici prevederi legale care ar impune o implicare permanentă în viitorul contract și nici un volum al prestațiilor care să oblige viitorul prestator în a menține acești experți, permanent, la dispoziția contractului de delegare a gestiunii.

Astfel că, în considerarea prevederilor aceluiași art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea caietului de sarcini, în sensul includerii mențiunii că experții non-cheie medic veterinar, biolog, inginer mecanic și inginer agronom pot fi mobilizați de viitorul prestator, la nevoie.

Cu privire la in/utilitatea lipsită de orice dubiu a *bărcii din material rigid+motor, capacitate minim 5 persoane*, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă a fost preocupată de descrierea echipamentului, decât a procedurii de lucru (delarvizare) în care ar fi util acesta. Or, caietul

de sarcini trebuia să asigure o informare completă asupra nevoii de aplicare a tratamentelor și dinspre luciul apei, în zone pretins a fi greu accesibile pentru echipamentele care s-ar deplasa pe uscat. Doar prin punctul de vedere la contestație au fost aduse aceste precizări, astfel că sunt îndreptățite opiniile contestatoarei că, în fapt, ar putea fi alese de prestator și alte modalități de aplicare a tratamentelor (precum utilizarea de drone) care să nu impună costuri suplimentare în gestionarea unui echipaj nautic.

Era de interes pentru ofertanți în a cunoaște orice constrângeri obiective de care trebuie să țină cont în pregătirea ofertei și, apoi, în execuția contractului, în concordanță și cu prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: *Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.*

Drept care, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să ia măsura de asigurare a unei informări complete a ofertanților, fie prin eliminarea condiției de prezentare a dotării cu barcă (implicit, a personalului cu permis aferent), fie prin completarea caietului de sarcini cu mențiuni că este acceptată orice soluție tehnică echivalentă de asigurare a delarvizării pe fâșia de apă la care nu este asigurat acces direct dinspre mal/uscă.

În consecință, luând în considera re cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și o va obliga pe aceasta din urmă la continuarea procedurii, cu modificarea documentației de atribuire, în termen de 11 zile de la primirea deciziei, în sensul celor sus stabilite.

Pentru asigurarea unei informări complete, autoritatea contractantă va emite un anunț tip erată, în condițiile prevăzute la artt. 55 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

Ia act de renunțarea la contestație, formulată de SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite contestația formulată de SRL și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, cu modificarea documentației de atribuire (fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, după caz), în termen de 11 zile de la primirea deciziei, în sensul următor:

- să redimensioneze nivelul cerinței de experiență similar, prin acceptarea dovezilor că operatorii economici au prestat serviciile similare de tipul celor enumerate (*Deratizare exterioară, Dezinsecție exterioară, Tratamente fitosanitare*), din care cel puțin o activitate să se fi derulat pe suprafața cea mai mare luată drept referință - 150.000.000,00 mp;
- să completeze documentația de atribuire (minim, caietul de sarcini) cu termene de executare a fiecărui tip de intervenție;

- să modifice caietul de sarcini, în sensul includerii mențiunii că experții non-cheie *medic veterinar, biolog, inginer mecanic și inginer agronom* pot fi mobilizați la nevoie;

- să reformuleze cerința, fie prin eliminarea condiției de prezentare a dotării cu barcă (implicit, a personalului cu permis aferent), fie prin completarea (caietului de sarcini) cu mențiuni că este acceptată orice soluție tehnică echivalentă de asigurare a delarvizării pe fâșia de apă la care nu este asigurat acces direct dinspre mal/uscat.

Autoritatea contractantă va publica măsurile de remediere a documentației de atribuire printr-un anunț tip erată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.