

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23952/02.04.2026, formulată de, cu sediul în sat, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la, cu sediul în, împotriva adresei nr. 3627/27.03.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 3623/27.03.2026, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

„1. Anularea rezultatului procedurii și anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3627/27.03.2026;

2. Anularea Raportului procedurii nr. 3623/27.03.2026;

3. Constatarea caracterului neconform, nejustificat și necomparabil al ofertei depuse de;

4. Constatarea caracterului neconform al ofertei depuse de;

5. Obligarea autorității contractante la respingerea acestor oferte din cadrul procedurii de atribuire și la continuarea procedurii cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile și a principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

4. Cu cheltuieli de judecată.”

Prin cererea de intervenție nr. 2539/09.04.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 26109/09.04.2026, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, solicită respingerea contestației formulate de, ca nefondată și menținerea, ca legale și temeinice, a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 3623/27.03.2026.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 3627/27.03.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 3623/27.03.2026, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ulterior prezentării unui scurt istoric cu privire la modul de desfășurare al procedurii de atribuire, și al interesului său în formularea contestației, ... supune atenției o serie de aspecte de neconformitate, ce vizează atât oferta, cât și oferta, astfel:

În ce privește oferta

- nu este fundamentată din punct de vedere tehnico-economic, prin utilizarea unor consumuri de resurse semnificativ subdimensionate (manoperă, utilaj, combustibil);
- nu reflectă condițiile reale de execuție a lucrărilor, fiind bazată pe ipoteze nerealiste și neverificabile;
- conține omisiuni esențiale de cost (transportul materialului frezat), care afectează caracterul complet al propunerii financiare;
- nu este susținută de justificări concrete, verificabile și cuantificabile, în sensul dispozițiilor legale aplicabile;
- nu poate fi comparată în mod obiectiv cu celelalte oferte, ca urmare a utilizării unor valori artificiale, care denaturează concurența.

În aceste condiții, oferta nu îndeplinește cerințele privind fundamentarea și realismul propunerii financiare și se încadrează în categoria ofertelor: neconforme, potrivit art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016; nejustificate din punct de vedere tehnico-economic, în sensul art. 137 alin. (3) lit. d din HG nr. 395/2016; necomparabile.

În ce privește oferta

- nu respectă soluția tehnică stabilită prin Proiectul Tehnic, parte integrantă a documentației de atribuire;
- descrie și asumă o structură rutieră diferită față de cea proiectată (înlocuirea stratului BAD22.4, utilizarea BA8 în mod necorespunzător, modificarea rolului stratului de piatră spartă);
- prezintă neconcordanțe interne între propunerea tehnică și propunerea financiară;
- nu demonstrează capacitatea de a executa lucrările conform cerințelor Caietului de Sarcini și Fișei de date;
- nu poate fi corectată prin clarificări fără a conduce la modificarea substanțială a propunerii tehnice.

În consecință, se impune respingerea ofertei depuse de, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor legale incidente.

Având în vedere argumentele de mai sus, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și normele invocate în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 339/15.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 26922/15.04.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită:

„În principal:

1. Respingerea contestației ca fiind nefondată;

în subsidiar:

1. Constatarea legalității Raportului procedurii nr. 3627/27.03.2026 și a tuturor actelor subsecvente acestuia și, implicit, menținerea acestora;

2. Constatarea legalității evaluării realizate de către Comisia de evaluare în privința ofertei depuse de, și menținerea acesteia; în cazul în care, Consiliul va decide reevaluarea ofertelor, solicităm acestuia să indice în mod exact aspectele care trebuie supuse reevaluării și modalitatea de respectare a principiilor achizițiilor publice prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016;

3. Constatarea legalității evaluării realizate de Comisia de evaluare în privința ofertei depuse de, și menținerea acesteia; în cazul în care, Consiliul va decide reevaluarea ofertelor, solicităm acestuia să indice în mod exact aspectele care trebuie supuse reevaluării și modalitatea de respectare a principiilor achizițiilor publice prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016;

4. Constatarea respectării dispozițiilor legale incidente în materia achizițiilor publice, inclusiv principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiile nediscriminării, tratamentului egal, transparenței, proporționalității și asumării răspunderii și, menținerea procedurii de atribuire astfel cum a fost derulată, ca fiind legală și temeinică.

5. Respingerea în totalitate a cheltuielilor de judecată.”

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă răspunde criticilor aduse de contestator, precizând că, prezenta contestație este nefondată, fiind formulată cu ignorarea limitelor stabilite prin Decizia CNSC nr. 644/C2/5081 și a probatoriului administrat în etapa de reevaluare a ofertelor.

Potrivit achizitorului, din ansamblul documentelor aflate la dosarul achiziției rezultă că reevaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea strictă a dispozițiilor legale incidente în materia achizițiilor publice, precum și a principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr.

98/2016, fiind solicitate clarificări punctuale, analizate în mod obiectiv și temeinic de către comisia de evaluare.

Astfel, în opinia sa, atât oferta depusă de, cât și oferta depusă de sunt conforme, prețurile fiind justificate corespunzător, iar eventualele neclarități inițiale au fost înlăturate prin răspunsurile furnizate de operatorii economici, în condițiile legii.

Pentru toate motivele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea în totalitate a contestației, ca nefondată, menținerea ca temeinice și legale a tuturor actelor emise în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv a Raportului procedurii nr. 3627/27.03.2026, precum și respingerea pretențiilor privind cheltuielile de judecată, ca neîntemeiate.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 2539/09.04.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 26109/09.04.2026, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ... învederează următoarele:

- autoritatea contractantă a respectat integral Decizia CNSC nr. 644/C2/5081/05.03.2026;

- reevaluarea a fost efectivă, completă și conformă cu art. 136-137 din HG 395/2016;

- contestatorul reia aceleași critici deja analizate și respinse de CNSC;

- criticile privind consumurile de manoperă și utilaje sunt nefondate;

- nu există nicio neconformitate care să atragă excluderea ofertei VIADUCT;

- CNSC exercită control de legalitate, nu de oportunitate.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 27488/16.04.2026, ... formulează *memoriu*, prin care prezintă argumente de natură să susțină criticile din contestație și să combată apărările autorității.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu a realizat o verificare efectivă a justificărilor prezentate de ofertanți, limitându-se la o analiză formală, în contradicție cu obligațiile legale prevăzute de HG nr. 395/2016 și cu dispozițiile deciziei CNSC. Ori, în lipsa unei fundamentări reale și verificabile a consumurilor declarate și în condițiile în care aspectele tehnice esențiale nu au fost analizate în mod corespunzător, ofertele analizate nu pot fi considerate conforme.

În ceea ce privește oferta depusă de, contestatorul subliniază că neconcordanțele tehnice semnalate anterior între metodologia de

execuție și prevederile Proiectului Tehnic nu au fost analizate în mod efectiv nici în etapa de reevaluare, astfel că deși în decizia inițială CNSC nu a impus în mod expres analizarea acestor aspecte, acest fapt nu exonerează autoritatea contractantă de obligația generală de a verifica conformitatea tehnică a ofertelor în raport cu cerințele documentației de atribuire.

..... a constituit cautiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 03.04.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1327/15.04.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 4 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 11913/16.10.2025 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea unei oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, precum și a modalității în care autoritatea contractantă a asigurat accesul la dosarul achiziției publice, ... a formulat contestația soluționată prin decizia nr. 3618/C2/4117/28.11.2025, în sensul admiterii ei în parte, cu consecința obligării autorității contractante la acordarea accesului contestatoarei la conținutul ofertelor și

Ulterior, ... a formulat contestația soluționată prin decizia nr. 644/C2/5081/05.03.2026, în sensul admiterii ei cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor și

Punând în aplicare decizia CNSC, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 3623/27.03.2026, conform căruia oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de, cu 100 de puncte, pe locul 2 – oferta depusă de, cu 99,15 puncte, iar pe locul 3 -, cu 87,33 puncte.

Nemulțumit de acest rezultat, ... a formulat prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat

câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 3623/27.03.2026, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Conform informațiilor asociate anunțului de participare, contestația a fost publicată în SEAP, la data de 07.04.2026, dată față de care se constată respectarea dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că este nemulțumit de decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de și, în opinia sa, aceste oferte nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, cuprind prețuri care nu pot fi justificate, propunerile tehnice nefiind corelate cu propunerile financiare.

Relevant în soluționare este reținut faptul că, prin decizia sa anterioară, analizând criticile formulate de asupra evaluării aceluiași două oferte, prin decizia nr. 644/C2/5081/ 05.03.2026, Consiliul a stabilit următoarele:

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că reclamă modul în care autoritatea contractantă a verificat justificările ofertanților și privind prețurile propuse, situate sub procentul de 80% din valoarea estimată.

Astfel, în privința ofertei desemnate câștigătoare, depusă de, contestatorul susține că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini cu privire la propunerea tehnică și financiară și cuprinde prețuri care nu pot fi justificate în realitate, propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară.

Într-o primă critică, petentul face referire la lipsa transportului materialului frezat, articolul DC17A%- *Frezarea mecanică a îmbrăcăminților asfaltice în grosime de 5-9 cm*, în opinia sa, lipsa acestei componente subevaluând oferta cu o diferență totală de cost de 36.690,40 lei.

Față de pretențiile contestatorului, intervenientul susține că transportul materialului frezat poate fi introdus în alte articole conexe sau în costurile indirecte, sau poate fi justificat prin existența unui depozit propriu sau prin costuri optimizate, explicații preluate și de autoritate în apărările sale, în cuprinsul cărora face trimitere, totodată, la libertatea acordată ofertanților de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative. Alegerea soluțiilor tehnice rămâne la latitudinea ofertantului, însă acestea trebuie să asigure îndeplinirea tuturor cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Raportat la diferendul dedus judecătii, Consiliul reține dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016, conform cărora o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferit, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, iar valoarea ofertei reprezintă un procent de 79,09%.

Într-o asemenea situație, autoritatea are obligația de a solicita ofertantului justificare prețului, demers efectuat în cauză de comisia de evaluare.

Se mai reține că legiuitorul nu a impus decât cu titlu de exemplu, elementele care ar putea forma obiectul justificării valorii ofertei, și anume situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, drept care, din această perspectivă, nu pot fi reținute deficiențe în procesul de evaluare al ofertei, realizat în cauză de autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, în contextul aspectelor indicate de contestator în criticile sale referitoare la pretinsa lipsă a transportului materialului frezat - concluzie rezultată din cotarea cu 0 (zero) a componentei de transport din cadrul articolului DC17A% *Frezarea mecanică a îmbrăcăminților asfaltice în grosime de 5-9 cm*, în opinia Consiliului, se nasc suspiciuni rezonabile referitoare la o eventuală subdimensionare a valorii ofertei, suspiciuni care este necesar a fi clarificate pentru a fi înlăturat orice dubiu legat de valoarea ofertei în discuție.

Subliniază Consiliul că, față de această critică, nici intervenientul și nici autoritatea nu au venit cu apărări concrete, menite să indice modul efectiv în care a fost concepută oferta din perspectiva respectivelor costuri, ci au prezentat apărări generale cum că acestea pot fi incluse în alte articole conexe sau indirecte.

Niciunde nu se identifică vreo precizare referitoare la locul în care au fost cuprinse costurile cu transportul din cadrul articolului DC17A%, deși niciuna dintre părțile litigante nu infirmă necesitatea cotării și a acestei componente.

Lipsind aceste verificări, nu se poate stabili, la acest moment, dacă a prevăzut, sau nu, toate costurile necesare executării contractului, mai cu seamă că, după cum subliniază și contestatorul, ipoteza potrivit căreia evacuarea ar fi implicit inclusă în alte categorii de costuri, în absența unor elemente concrete, reprezintă doar presupuneri, insuficiente pentru admisibilitatea ofertei.

În analiza sa, comisia de evaluare va avea în vedere și conținutul propunerii tehnice, în măsura în care elemente ale acesteia pot fi relevante în clarificarea costurilor în discuție.

Următoarea critică face referire la articolul de deviz TSA02G1 – *Săpătură manuală de pământ în spații limitate, având sub 1,00m sau peste 1,00m lățime, executată fără sprijiniri, cu taluz vertical, la fundații, canale, subsoluri, drenuri, trepte de înfrățire etc., în pământ coeziv mijlociu sau foarte coeziv, adâncime < 1,00m*, contestatorul susținând că ofertantul a indicat un consum de manoperă excesiv de redus, de 0,33ore/mc, valoare care nu ar fi susținută din punct de vedere tehnic și justificată prin condiții reale de execuție omenești. Subliniază contestatorul că norma de deviz indică un consum de 2,8ore/mc pentru execuția săpăturii manuale.

Este adevărat că autoritatea a permis ofertanților libertatea de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, însă cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative, iar o eventuală subevaluare nejustificată a consumului de manoperă nu poate fi acceptată în cazul unei oferte.

Nici de această dată intervenientul nu vine cu explicații concrete, ci se rezumă la a arăta că normele de deviz sunt orientative, ofertanții putând ajusta consumurile în funcție de tehnologia proprie, pot utiliza echipamente auxiliare sau pot avea productivități superioare. De asemenea, invocă un caracter speculativ și neprobat al criticii contestatorului, fără vreo apărare menită să infirme acuzele aduse.

În mod similar procedează și autoritatea contractantă, care, în plus, face trimitere la mențiunile propunerii tehnice, unde a specificat că săpăturile se vor executa parțial mecanic și parțial manual...

Față de aceste apărări, Consiliul constată că petentul argumentează criticile sale prin raportare la consumul orientativ prevăzut de normele de deviz, consumul declarat de ofertant, de peste 8,5 ori mai redus, neputând fi explicat în condițiile în care natura lucrării presupune operațiuni manuale pentru care nu ar putea exista tehnologii alternative capabile să genereze o astfel de reducere radicală a manoperei.

Mai mult, posibilitatea ca lucrările de săpătură să fie realizate parțial mecanizat ar fi contrazisă de conținutul ofertei, pe de o parte, deoarece articolul TSA02G1 ar fi o lucrare executată exclusiv manual, iar prin natura și denumirea sa, nu permite justificare reducerii consumului de manoperă prin utilizarea mijloacelor mecanizate, fără a schimba conținutul tehnic al lucrării oferite, și, pe de altă parte, deoarece există un alt articol distinct pentru săpătura mecanizată TSC02XC – săpătură mecanică cu excavatorul. În plus, articolul TSA02G1, are un cost explicit de 0 lei pentru utilaje.

Similar celor concluzionate cu privire la prima critică, cum argumentele contestatorului nasc suspiciuni rezonabile referitoare la o eventuală subdimensionare nejustificată a consumului de manoperă aferent articolului de deviz TSA02G1, în lipsa unei verificări exprese a valorii acestuia, nu se poate stabili, la acest moment, dacă a prevăzut, sau nu, toate costurile necesare executării contractului, pentru a putea fi reținută admisibilitatea ofertei.

Și de această dată, se impune reevaluarea ofertei, în analiza sa, comisia de evaluare va avea în vedere și conținutul propunerii tehnice, în măsura în care elemente ale acesteia pot fi relevante în clarificarea costurilor în discuție.

Prin următoarea critică se reclamă lipsa justificării diferențiate a prețurilor unitare pentru utilaje distincte din punct de vedere tehnic, conform informațiilor prezentate în formularul C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, cumulat pe proiect.

Însă, diferit de cele două critici analizate mai sus, de această dată, contestatorul nu prezintă vreun argument care să conducă la concluzia unei subevaluări nejustificate care să afecteze admisibilitatea ofertei.

După cum arată și intervenientul, din susținerile contestatorului nu rezultă că tarifele utilizate ar fi nerealiste, iar simplul fapt că două utilaje diferite au același tarif nu reprezintă, în sine, o neconformitate.

Conform apărărilor autorității contractante, se reține că identitatea de prețuri poate proveni dintr-o multitudine de motive, cum ar fi politica internă a societății comerciale sau situația juridică a bunurilor oferite, drept care motivele contestației sunt insuficiente pentru a atrage finele urmărit de contestator.

În continuare, contestatorul susține că există un consum mediu de carburant subevaluat pentru cilindrul compactor de 14 tone, respectiv pentru cilindrul de 10-16tone de 7,5l/oră, deși, după cum arată, cilindrii compactori grei, peste 12 tone, au un consum specific cuprins între 12 și 20 litri/oră.

Face contestatorul trimitere la site-ul bursautilajelor.ro, însă informații de pe diverse site-uri comerciale, în lipsa și a unor trimiteri la normative tehnice, documente oficiale, standarde obligatorii, nu pot fi reținute.

Prin concluziile scrise, contestatorul arată că, ceea ce reclamă este lipsa unei verificări tehnico-economice efective din partea comisiei de evaluare, iar nu faptul că

valoarea consumului declarat de ofertant ar fi, prin ea însăși, nelegală, or această pretenție, în lipsa unor elemente care să demonstreze că inclusiv concluzia la care a ajuns comisia de evaluare este una nelegală, nu poate fi reținută, mai cu seamă în contextul apărărilor autorității contractante conform cărora consumul variază și în funcție de lucrare, nu doar în funcție de greutatea utilajului.

Următoarea critică face referire la articolul de deviz RCSB28G% – *Demolarea betoanelor vechi, mijloace mecanice, beton armat*, contestatorul susținând că ofertantul a indicat un consum de manoperă excesiv de redus, de 1,59ore/mc, valoare care nu ar fi susținută din punct de vedere tehnic și justificată prin condițiile reale de execuție omenești. Subliniază contestatorul că norma de deviz indică un consum de 6,05 ore/mc pentru execuția săpăturii manuale.

Diferit de situația anterioară, Consiliul reține, în acord cu apărările autorității contractante, că însuși articolul de deviz prevede utilizarea mijloacelor mecanice, resursa umană având rolul de a controla aceste mijloace, drept care, argumentele contestatorului sunt insuficiente pentru a atrage finele urmărit de acesta.

Nici ultima critică nu are forța de a conduce la concluzia contestatorului, în contextul în care nu se prezintă vreo probă din care să rezulte că valorile precizate de în privința mixturilor asfaltice ar fi unele nejustificate.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă va relua evaluarea ofertei, în acord cu cele expuse mai sus.

În continuare, analizând criticile aduse ofertei clasate pe locul 2, depusă de, Consiliul va reține caracterul întemeiat al aspectelor reclamate la lit. b) și c) din contestație, în legătură cu articolul de deviz DA06A1 – *strat de agregate naturale cilindrate (Balast), având funcția de rezistență, filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară, cu așternere manuală – Str. Orban Balazs*, și la prețul unitar înscris în C6, la poz. 27, cod 20010455- Inel aducere la cotă 100mm 276 buc, de 90,00 lei/buc, inferior prețului din oferta furnizorului.

În referire la aceste critici, prin punctul de vedere, autoritatea admite realitatea celor arătate de contestator, însă, în opinia sa, situația descrisă poate fi remediată prin raportare la excepțiile prevăzute de art. 134 alin. (7), (8), (9) și (10) din HG nr. 395/2016, având în vedere că abaterea monetară, în cazul articolului de deviz DA06A1, este de 0,007% din prețul total al ofertei, iar, în privința prețului unitar aferent poz. 27, cod 20010455- Inel aducere la cotă 100mm, este de 0,04% din prețul total al ofertei, iar eventualele corectări nu schimbă clasamentul.

Or, în aceste condiții, se reține că evaluarea ofertei nu a fost finalizată, fiind evident că oferta în discuție este una afectată de neconcordanțe care trebuie lămurite cu autorul ei, și numai în funcție de răspunsul primit, comisia abilitată va putea, justificat riguros prin actele evaluării, să stabilească in/admisibilitatea acesteia.

Subliniază Consiliul faptul că excepțiile prevăzute de dispozițiile legale care permit modificări în conținutul ofertelor, invocate și de autoritatea contractantă, sunt de strictă interpretare și nu pot fi aplicate la alte situații decât cele descrise de legiuitor în actul normativ. În privința modului de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice, ANAP a elaborat o *Îndrumare* în care este prezentat modul de identificare a abaterilor tehnice minore și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, precum și principale aspecte de care autoritatea/ entitatea contractantă trebuie să țină seama atunci când tratează situațiile în care au fost identificate vicii de formă, erori aritmetice și/sau abateri tehnice minore.

Cum, din actele evaluării, lipsește o analiză dedicată a celor de mai sus, Consiliul nu se poate pronunța, la acest moment, asupra unei situații ipotetice, care depinde, în principal, și de răspunsul pe care îl va oferi atunci când va fi chestionat cu privire la neconcordanțele sesizate în privința ofertei sale.

Astfel, în acord cu pretențiile contestatorului, Consiliul apreciază că în lipsa clarificării aspectelor descrise mai sus, rezultatul evaluării ofertei nu poate fi validat, și se impune reluarea acestui proces.

Prin critica din contestație de la lit. a) *aducerea la cota asfaltului a căminelor existente*, referitoare la consumul specific al manoperei aferentă ridicării unui capac de cămin pentru articolul de deviz DB27C% - *Ridicarea la nivelul străzilor și drumurilor a capacelor la căminele de vizitare pentru apă și canal, cu înălțime medie până la 20cm și greutatea capacului până la 100kg, așezate pe placa prefabricată din beton armat*, contestatorul susține consumul declarat de 1 oră/capac ar fi subdimensionat și nerealist din punct de vedere tehnologic, organizatoric și uman.

Cu toate acestea, diferența față de norma de deviz orientativă, de 1,6 ore/capac, invocată de contestator în apărările sale, nu este una substanțială, drept care nu s-ar putea concluziona că nu ar fi respectate cerințele cantitative și calitative solicitate.

Relativ la situația criticii de la lit.d) privind lipsa unei analize exprese a consumului mediu de carburant și lipsa analizei de preț pentru cilindrul compactor de 14 tone, Consiliul constată că, în argumentele sale, contestatorul nu prezintă date care să demonstreze pretinsa subevaluare a valorilor propuse. Fără astfel de argumente, nu se poate reține o deficiență a evaluării ofertei în discuție, în sensul reclamat de contestator, drept care pretențiile sale vor fi respinse.

În privința pretensei neconcordante între structura rutieră prevăzută în proiectul tehnic și soluția descrisă în propunerea tehnică a, Consiliul constată că această critică este una inadmisibilă, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind prezentată pentru prima dată prin înscrisul denumit *memoriu*, formulat de contestator ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă va relua evaluarea ofertei, în acord cu cele expuse mai sus.

Criticile suplimentare formulate de contestator ulterior expirării termenului de contestare vor fi respinse, ca inadmisibile, în acord cu prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de contestator, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 11913/16.10.2025, în partea care privește evaluarea ofertelor și precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Se impune a fi subliniat faptul că decizia CNSC nu a fost atacată cu plângere de vreo persoană interesată, drept care și-a consolidat forța obligatorie, atât în ceea ce privește dispozitivul, cât și considerentele care au condus la o asemenea soluție.

Dispozițiile art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016 stabilesc că, urmare a exercitării controlului de legalitate, Consiliul b) obligă autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă., ceea ce s-a și întâmplat, în dispozitivul deciziilor pronunțate fiind stabilit cu claritate ce avea autoritatea contractantă de făcut, anume reevaluarea ofertelor și cu luarea în considerare a celor arătate în motivare.

Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deciziile Consiliului sunt obligatorii pentru părțile cauzei, inclusiv pentru, ținută de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde.

În virtutea acestui temei legal, autoritățile contractante au obligația de a respecta dispozitivul, dar și considerentele deciziei Consiliului. În acest sens este amintită poziția Curții de Justiție a Uniunii Europene, reluată în Hotărârea din 14 septembrie 1999, Comisia/AssiDomän Kraft Products și alții, C-310/ 97 P, EU:C:1999:407, punctul 54, Hotărârea din 1 iunie 2006, P & O European Ferries (Vizcaya) și Diputación Foral de Vizcaya/Comisia, C-442/03 P și C-471/03 P, EU:C:2006:356, punctul 44, precum și în Hotărârea din 19 aprilie 2012, Artegoda/Comisia, C-221/10 P, EU:C:2012:216, punctul 87, potrivit căreia autoritatea de lucru judecat nu se referă doar la dispozitivul hotărârii, ci se extinde și la motivele acesteia, care constituie suportul necesar pentru dispozitiv și, din această cauză, nu pot fi dissociate. Pentru a garanta atât stabilitatea dreptului și a raporturilor juridice, cât și o bună administrare a justiției, este necesar ca hotărârile judecătorești rămase definitive după epuizarea căilor de atac disponibile sau după expirarea termenelor de exercitare prevăzute pentru aceste căi de atac să nu mai poată fi repuse în discuție (a se vedea Hotărârea Artegoda/Comisia, precitată, punctul 86, precum și Hotărârea din 8 februarie 2018, Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO – Marpefa (Vieta), T-879/16, EU:T:2018:77, punctul 30).

De aceste rigori este ținută nu numai comisia de evaluare, ci și organismul administrativ - jurisdicțional sau instanța de judecată care nu poate fi investit/ă cu alte aspecte decât cele pe care autoritatea contractantă avea obligația de a le reevalua.

În contextul conturat, Consiliul observă că, în reevaluarea ofertei, autoritatea contractantă era ținută să efectueze verificări în legătură cu articolul de deviz DA06A1 – *strat de agregate naturale cilindrate (Balast), având funcția de rezistență, filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară, cu așternere manuală* –, unde a fost sesizată o abatere, și cu prețul unitar înscris în C6, la poz. 27, cod

20010455- *Inel aducere la cotă 100mm 276 buc, de 90,00 lei/buc, inferior prețului din oferta furnizorului, aceste aspecte formând obiectul criticilor de la lit. b) și c) din contestație, singurele reținute ca întemeiate în referire la oferta clasată pe locul 2.*

Mai reține Consiliul că pretențiile contestatorului de la *lit. a aducerea la cota asfaltului a căminelor existente și lit.d) privind lipsa unei analize exprese a consumului mediu de carburant și lipsa analizei de preț pentru cilindrul compactor de 14 tone*, precum și criticile suplimentare formulate pe calea concluziilor scrise au fost respinse, așa cum rezultă din motivarea redată mai sus.

Prin contestația prezentă, ... aduce în discuție caracterul neconform al ofertei, prezentând o serie de argumente care nu au legătură cu rezultatul reevaluării realizată de autoritatea contractantă în considerarea celor stabilite de CNSC prin decizia anterioară în legătură cu articolul de deviz DA06A1 și cu prețul unitar înscris în C6, la poz. 27.

Mai mult, observă Consiliul că, în fapt, criticile aduse ofertei în referire la neconcordanțele dintre structura rutieră prevăzută în Proiectul tehnic și soluția descrisă în propunerea tehnică, reprezintă o reluare a aceluiași critici redată și în ciclul procesual anterior, prin intermediul *memoriului* transmis de prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 2983/19.01.2026.

În soluționarea lor, Consiliul a constatat că sunt critici suplimentare celor din contestație și le-a respins, ca inadmisibile, în acord cu prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Așadar, aceste critici s-au dovedit a fi formulate tardiv, caracter pe care și-l păstrează și în prezent, în condițiile în care reevaluarea de care era ținută autoritatea contractantă, conform deciziei nr. 644/C2/5081/05.03.2026, nu a afectat conformitatea ofertei din perspectiva pusă în discuție, în prezent, de contestator.

De altfel, în *memoriul* transmis prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 27488/16.04.2026, și contestatorul recunoaște că prin decizia emisă, Consiliul nu a impus analizarea aspectelor criticate, însă, în opinia sa, acest fapt nu ar exonera autoritatea de obligația generală de a verifica conformitatea tehnică a ofertelor în raport cu cerințele documentației de atribuire.

O asemenea interpretare nu poate fi primită, fiind contrară caracterului obligatoriu al deciziei CNSC.

În acest sens, relevante sunt și dispozițiile art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016 care stabilesc efectele autorității de lucru judecat a deciziei CNSC, prin instituirea obligației de a prevedea limitele reevaluării, identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și

măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

În contextul înfățișat, prezintă relevanță Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție –Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care instanța supremă a reținut că:

81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ- juridicțional sau juridicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, **comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.**

...84. De altfel, de lege lata, problema a fost rezolvată de legiuitor, care prin art. 26 alin. (10¹) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, norme introduse recent, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, a stabilit **în sarcina C.N.S.C. sau instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.**

Astfel, instanța supremă a statuat în mod neechivoc faptul că, în etapa de reevaluare dispusă prin decizie CNSC sau în baza deciziei curții de apel, nu este posibilă verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea ofertei și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări. Raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, este definitiv și executoriu.

O eventuală analiză a evaluării propunerii tehnice a ofertei, așa cum dorește contestatorul, ar însemna că organismul administrativ – juridicțional să oblige autoritatea contractantă să revină în etapa de evaluare tehnică, pentru aspecte ce țin de prima evaluare, ceea ce încalcă tocmai raționamentul exprimat de ÎCCJ în Decizia nr. 66/2018.

Prin urmare, în condițiile în care există o verificare anterioară a propunerii tehnice depuse de, care nu a format obiectul vreunei contestații, comisia de evaluare nu mai e în drept să procedeze la o reevaluare a acesteia. Altfel spus, autoritatea contractantă era în drept de a reevalua doar ofertele indicate de Consiliu în decizia sa, iar nu altele, și în limitele stabilite, cum, de altfel, a și făcut.

Totodată, Consiliul găsește util a face trimitere la practica Curții de Justiție a Uniunii Europene care recunoaște dreptul statelor membre de a reglementa limite de exercitare a dreptului la contestație, acestea fiind chiar obligate să le respecte, asigurând astfel atât respectarea principiului celerității cât și principiul securității juridice. Astfel, exercitarea dreptului de a contesta actele autorității contractante este condiționată de încadrarea în anumite termene.

- Hotărârea Curții din 28 ianuarie 2010, Uniplex (UK) Ltd / NHS Business Services Authority, cauza C406/08, EU:C:2010:45 [extras]:

32 În consecință, **obiectivul stabilit** la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor căi de atac eficiente împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, **nu poate fi atins decât dacă termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea în acest sens Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 78).

-Ordonanța Curții din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus / Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, cauza C-54/18, EU:C:2019:118 [extras]:

40 În această privință, Curtea a statuat în mod repetat că Directiva 89/665 trebuie interpretată în sensul că nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 12 decembrie 2002, UniversaleBau și alții, C470/99, EU:C:2002:746, punctul 79, Hotărârea din 27 februarie 2003, Santex, C327/00, EU:C:2003:109, punctul 50, precum și Hotărârea din 11 octombrie 2007, Lämmerzahl, C241/06, EU:C:2007:597, punctul 50).

41 Această jurisprudență se întemeiază pe considerația potrivit căreia **îndeplinirea completă a obiectivelor urmărite de Directiva 89/665 ar fi compromisă în cazul în care candidații și ofertanții ar putea să invoce în orice moment al procedurii de atribuire încălcări ale normelor de atribuire a contractelor**, obligând astfel autoritatea contractantă să reia întreaga procedură pentru a îndrepta aceste încălcări (Hotărârea din 12 decembrie 2002, UniversaleBau și alții, C470/99, EU:C:2002:746, punctul 75, Hotărârea din 11 octombrie 2007, Lämmerzahl, C241/06, EU:C:2007:597, punctul 51, precum și Hotărârea din 28 ianuarie 2010, Comisia/Irlanda, C456/08, EU:C:2010:46, punctul 52). Astfel, un asemenea comportament, în măsura în care poate întârzia fără un motiv obiectiv inițierea procedurilor căilor de atac, a cărui punere în aplicare a fost impusă statelor membre de Directiva 89/665, este de natură să dăuneze aplicării efective a directivelor Uniunii în materia atribuirii contractelor de achiziții publice (Hotărârea din 12 februarie 2004, Grossmann Air Service, C230/02, EU:C:2004:93, punctul 38).

Date fiind cele de mai sus, în lipsa unor argumente care să demonstreze că reevaluarea ofertei a fost realizată de autoritatea contractantă cu nesocotirea celor dispuse de CNSC sau că rezultatul *acestei* reevaluări se abate de la dispozițiile legale, solicitările contestatorului vor fi respinse.

Stabilită această concluzie, Consiliul constată că pretențiile contestatorului față de oferta depusă de, clasată pe locul 1, sunt lipsite de interes, în condițiile în care oferta sa, clasată pe locul 3, nu

poate depăși, în clasamentul ofertelor admisibile, oferta depusă de

Altfel spus, o eventuală eliminare din competiție a ofertei nu îi procură contestatorului avantajul obținerii contractului, ci ofertantului, care va ocupa locul 1, loc pe care și-l păstrează și în cazul recalculării punctajului, în condițiile în care are un preț mai mic decât cel al contestatorului, respectiv 4.494.833,48 lei față de 5.284.093,20 lei, iar la ceilalți factori de evaluare, ambii ofertanți au primit punctajul maxim, respectiv 10 puncte pentru garanția lucrărilor și 10 puncte pentru termenul de execuție/durata lucrărilor.

Inclusiv contestatorul, în justificarea interesului său, arată că într-o eventuală reevaluare a ofertelor aflate pe locurile 1 și 2 societatea sa ar avea un folos practic, putând fi declarată câștigătoare.

Cum o asemenea ipoteză nu mai subzistă, criticile referitoare la oferta vor fi respinse, ca lipsite de interes.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, după cum urmează:

- ca nefondate, criticile vizând oferta
- ca lipsite de interes, criticile vizând oferta

Față de această soluție, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, după cum urmează:

- ca nefondate, criticile vizând oferta
- ca lipsite de interes, criticile vizând oferta

Respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o admite.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.