



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2171/C7/(...)/(...)/(...)/(...)/(...)

Data: 01.08.2024

I. Prin contestația nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 41211/01.07.2024, care formează obiectul dosarului nr. **(...)/2024**, (...) S.R.L., cu sediul în (...) și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură este în str. (...), însărcinat cu primirea corespondenței fiind Departamentul Secretariat, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CIF (...), reprezentată legal de dl. (...), formulată împotriva documentației de atribuire, emisă de către (...) cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii „Contractului de delegare a gestiunii serviciului public având ca obiect «(...) (...), cod CPV (...) (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a contestației;

- în principal admiterea contestației așa cum este aceasta formulată și pe cale de consecință anularea parțială a răspunsului consolidat (...)/11.06.2024 publicat în cadrul sistemului SICAP în data de 21.06.2024, sens în care solicită obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere.

II. Prin contestația nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), care formează obiectul dosarului nr. **(...)/2024**, (...) SRL, cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CIF (...), reprezentată legal de dl. (...), în calitate de director general, formulată împotriva documentației de atribuire și a Răspunsului consolidat publicat în SEAP la data de 21.06.2024, emise de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

- în principal, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante ca, în măsura în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, să procedeze la anularea procedurii de atribuire;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire, a fost soluționat de CNSC prin Încheierea nr. (...) din data de 11.07.2024.

III. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), la data de 22.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), care formează obiectul dosarului nr. **(...)/2024**, (...) S.R.L., cu sediul în (...) și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în str. (...), însărcinat cu primirea corespondenței fiind Departamentul Secretariat, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CIF (...), reprezentată legal de dl. (...), formulată împotriva răspunsului consolidat nr. (...), emis de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

1. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a prezentei contestații;

2. În principal, admiterea contestației așa cum este formulată și pe cale de consecință anularea parțială a răspunsului consolidat nr. (...) publicat în cadrul sistemului SICAP în data de 12.07.2024, sens în care solicită obligarea autorității contractante la adoptarea de masuri de remediere;

3. În subsidiar în cazul în care se consideră că autoritatea contractanta ca urmare a admiterii prezentei contestații nu poate dispune masuri de remediere, solicită anularea procedurii în temeiul art. 88 lit. b) raportat la art. 89 alin. (1) lit. c) din cadrul Legii nr. 100/2016.

IV. Prin contestația nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), care formează obiectul dosarului nr. **(...)/2024**, (...) S.R.L., cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CIF (...), reprezentată legal de dl. (...), formulată împotriva adresei nr. (...)/23.07.2024 – Măsuri de remediere emisă de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

i. Suspendarea procedurii;

ii. Obligarea autorității contractante la următoarele măsuri de remediere:

1. Să stabilească tarife pentru activitatea de colectare a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere reziduale;

2. Să indice potențialilor ofertanți operatorul cu care a încheiat contract de delegare a gestiunii pentru tratarea/eliminarea deșeurilor periculoase din deșeurile menajere reziduale și traseele de deplasare a

autospecialelor de colectare a acestui tip de deșeuri până la sediul sau punctul de lucru al operatorului respectiv;

3. Să calculeze valoarea estimată a contractului luând în considerare toate costurile legate de acest nou flux de deșeuri;

4. Să înlocuiască în tabelul privitor la cantități și densități ale fracțiilor de deșeuri, în ultima coloana, densitățile eronat sau arbitrar stabilite cu densitățile specifice stabilite prin acte normative în vigoare;

5. Având în vedere că 10% din cantitatea de deșeuri menajere reziduale estimată reprezintă cantitatea programată pentru fundamentarea tarifului de gestionare a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere, este necesară stabilirea cantității estimate/programate pentru fundamentarea tarifului pentru colectarea separată și transportul separat al deșeurilor reziduale, inclusiv a reziduurilor menajere și similare și al altor deșeuri colectate separat decât cele reciclabile - Tcs reziduale = lei/tonă;

În subsidiar, în situația în care nu sunt posibile măsuri de remediere, contestatorul solicită să fie anulată procedura de achiziție publică.

V. Prin contestația nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), care formează obiectul dosarului nr. **(...)/2024**, (...) SRL, cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CIF (...), reprezentată legal de dl. (...), în calitate de director general, formulată împotriva documentației de atribuire și a Răspunsului consolidat nr. (...), publicat în SEAP la data de 15.07.2024, emise de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

1. obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere;

2. în subsidiar, în măsură în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicită obligarea autorității contractante să procedeze la anularea procedurii de atribuire.

3. suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a prezentei contestații.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de contestatoarea (...) SRL, în cadrul dosarului CNSC nr. **(...)/2024**, a fost soluționată de Consiliu prin Încheierea nr. (...) din data de 11.07.2024, fiind respinsă ca nefondată.

Întrucât în prezenta procedură de atribuire s-au mai depus ulterior și contestațiile care formează obiectul dosarelor CNSC nr. **(...)/2024**, nr. **(...)/2024** și nr. **(...)/2024**, în cadrul cărora s-au formulat capete de cerere distincte prin care s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, la data de 29.07.2024 ora 09:58 și la data de 31.07.2024, autoritatea contractantă a suspendat prezenta procedură de atribuire.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexeând dosarele nr. (...)/2024, nr. (...)/2024, nr. (...)/2024, nr. (...)/2024 și nr. (...)/2024, contestațiile

aferente înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. (...)/2024.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația care formează obiectul dosarului nr. **(...)/2024** formulată de (...) S.R.L..

Consiliul constată că aceasta este formulată împotriva răspunsului consolidat (...)/11.06.2024, publicat de autoritatea contractantă în SICAP la data de 21.06.2024, în legătură cu care se solicită, în principal, anularea parțială a acestuia, după cum urmează: răspunsuri 1, 7, 12, 13, 15, 17, 18, 21, 24, 25, 26, 38, 39, 47, 114, 113, 120, 122, iar, în subsidiar, în situația în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii în temeiul art. 88 lit. b), raportat la art. 89 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 100/2016.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la C.N.S.C. sub nr. (...)/12.07.2024, (...), transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către (...) S.R.L., prin care solicită respingerea ca nefondată a contestației formulată împotriva Răspunsului consolidat PCI 002717/11.06.2024 publicat în SEAP în data de 21.06.2024.

Prin adresa nr. E1828/08.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 43075/08.07.2024, contestatoarea prin reprezentant legal, a transmis Consiliului renunțare la judecata contestației care formează obiectul dosarului nr. (...)/2024.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația care formează obiectul dosarului nr. **(...)/2024**, prin care (...) S.R.L. contestă documentația de atribuire și Răspunsul consolidat publicat în SEAP la data de 21.06.2024.

1. Referitor la activitatea de „*Colectarea, transportul și valorificare a deșeurilor DEEE*” din caietul de sarcini a procedurii.

1.1. În principal, contestatorul solicită eliminarea activității de „*Colectare, transport și valorificare a deșeurilor DEEE*” din cadrul actualei proceduri de atribuire deoarece nu face parte din activitățile incluse în sfera serviciului de salubritate a localităților.

În cadrul Fisei de date, la Secțiunea II.1.1 se menționează drept Titlu: „*Contract de delegare a gestiunii serviciului public având ca obiect (...) Municipiului București*”.

Contestatorul precizează că din interpretarea conținutului titlului rezultă că obiectul contractului este reprezentat de delegarea prestării serviciului de salubritate pe raza Sectorului 3 al Municipiului București.

În acest sens, contestatorul citează prevederile art. 2 alin. (3) din Legea 101/2006, precum și art. 9 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 5/2015.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă prin răspunsul la întrebarea 1 din răspunsul consolidat, publicat în SEAP în data de 21.06.2024, a precizat următoarele:

„Elaborarea Caietului de sarcini a avut la bază caietul de sarcini cadru aprobat prin ordinul ANRSC 111/2007.

Activitatea de «Colectarea, transportul și valorificarea deșeurilor DEEE» este o activitate conexă menită să faciliteze colectarea tuturor tipurilor de deșeuri rezultate pe raza S3 cu respectarea legislației în vigoare, întrucât operatorul are obligația de a le preda către organizațiile colective care reprezintă producătorii.»

Față de argumentele prezentate mai sus, contestatorul apreciază că se impune eliminarea activității de „Colectarea, transportul și valorificarea deșeurilor DEEE” din documentația de atribuire.

1.2. În subsidiar, în măsură nu se impune eliminarea din cadrul documentației de atribuire a activității de „Colectarea, transportul și valorificarea deșeurilor DEEE”, contestatorul consideră că se impune ca autoritatea contractantă să clarifice în mod real elementele necesare astfel încât ofertanții să poată fundamenta corect cheltuelile aferente acestei activități, ținând cont de următoarele:

a) Deși din răspunsurile la întrebările 1, 29, 112, 122 din răspunsul consolidat, publicat în SEAP în data de 21.06.2024 rezultă în mod clar că această activitate trebuie realizată de către operator pe parcursul derulării contractului, din interpretarea întrebării și răspunsul la întrebarea 54, rezultă contrariul:

„Întrebarea 54.

Vă rugăm să confirmați faptul că ofertanții nu trebuie să prevadă costuri în oferta depusă pentru colectarea separată a deșeurilor de echipamente electrice și electrocasnice, costurile sau tariful pentru colectarea separată a acestor deșeuri urmând a fi fundamentat ulterior semnării contractului de delegare, conform precizării din caietul de sarcini art. 32:

„De asemenea tot ulterior încheierii contractului operatorul va fundamenta tarif pentru gestionarea deșeurilor de echipamente electrice și electrocasnice (...)”

Răspuns 54.

Confirmăm că ofertanții nu trebuie să prevadă costurile enumerate în oferta depusă.”

Or, autoritatea contractantă a prevăzut ca toate costurile să fie fundamentate conform Ordinului ANRSC 640/2022 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubritate, precum și de calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate, ordin care prevede la art. 29 alin. (5) faptul că „fundamentarea cheltuielilor aferente fiecărei prestații/activități în parte se face pe baza consumurilor normate de carburanți, aditivi, lubrifianți, piese de schimb, materii prime și materiale consumabile, echipamente de lucru și de protecția muncii, utilități, calculate la prețurile acestora în vigoare, a cheltuielilor de natură

salarială, precum și a celorlalte elemente de cheltuieli necesare prestării activității respective, în raport cu legislația în vigoare și corelat cu principiul eficienței economice".

În concluzie, contestatorul precizează că este necesar ca autoritatea contractantă să indice în mod clar faptul că elementele de cheltuieli aferente activității de „Colectare, transport și valorificare deșeuri DEEE” se vor cuprinde în costuri și în care fișa de fundamentare vor fi acestea cuprinse.

b) Având în vedere faptul că această activitate nu este descrisă în mod clar în documentația de atribuire, contestatorul susține că este necesar ca autoritatea contractantă să completeze documentația cu cel puțin următoarele elemente necesare pentru fundamentarea cheltuielilor aferente:

- modul de colectare a acestor deșeuri (la cererea/solicitarea utilizatorului, pe bază de contract individual sau prin campanii anunțate periodic);

- frecvența de colectare în cazul campaniilor organizate periodic;

- modalitatea de finanțare a acestor prestații (gratuit sau contracost)

- dacă cele 30 to/an de DEEE precizate în răspunsul la întrebarea 29 din răspunsul consolidat, publicat în SEAP în data de 21.06.2024, sunt suplimentare sau incluse în cantitățile precizate prin răspunsul publicat în SEAP intitulat „Măsurile de remediere” față de contestația nr. 6495/23.05.2024 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1744/23.05.2024, prin care se completează documentația de atribuire cu documentul „Cantități de deșeuri estimate pentru primul an contractual”.

2. Referitor la activitatea de colectare separată a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere.

Prin raportare la această activitate este necesară completarea documentației cu elementele strict necesare pentru fundamentarea costurilor aferente acestei activități, în condițiile în care autoritatea contractantă prin răspunsul la întrebarea 55 din răspunsul consolidat, publicat în SEAP în data de 21.06.2024, deși a confirmat că această activitate face parte din obiectul contractului, nu a furnizat elemente necesare fundamentării cheltuielilor cu prestarea respectivei activități, făcând totuși trimitere la actul normativ care stipulează modul de includere a costurilor respective în fișele de fundamentare (a se vedea și răspunsul la întrebarea 42).

„Întrebarea 55.

Ținând cont de precizarea din Proiect condiții contractuale art 13 alin. (5) h) iv): *alte tipuri de deșeuri periculoase colectate (ex: periculoase din deșeuri menajere)*", coroborat și cu obligația legală prevăzută în Legea 101 din 2006 art. 2:

„(5) Autoritățile administrației publice locale ale unităților administrativ teritoriale/sectoarelor municipiului București au obligația:

- e) să implementeze, până la data de 1 ianuarie 2025, colectarea separată a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere."

Vă rugăm să clarificați dacă colectarea deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere face obiectul prezentei proceduri, deoarece în caietul de sarcini nu am regăsit descrise cerințele autorității contractante și informațiile necesare pentru prestarea acestei activități.

În cazul în care colectarea deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere face obiectul prezentei proceduri vă rugăm să precizați minim următoarele informații pentru fundamentarea corectă a costurilor:

- cantități anuale estimate; frecvența de colectare; modalitatea de colectare (direct de la beneficiar sau prin aportul voluntar al beneficiarilor la un punct fix, alte modalități);

- asigurarea/contractarea predării acestor deșeuri către valorificatori sau eliminatori autorizați este în sarcina operatorului sau a autorității contractante; în cadrul cărei fișe de fundamentare vor fi prevăzute costurile cu colectarea deșeurilor periculoase.

Pentru cazul în care operatorul va contracta aceste servicii, vă rugăm să precizați dacă ofertanții trebuie să nominalizeze din faza de ofertare prestatorul respectiv, precum și dacă trebuie prezentat acordul acestuia pentru primirea deșeurilor însoțit de valoarea prestației respective".

Răspuns 55.

Potrivit art. 6 alin. (2) coroborate cu art. 5 alin. (1) lit. a) pct. ii) din Normele aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 640/2022:

„(2) În cazul în care sunt implementate noi sisteme de colectare separată a unor fracțiuni de deșeuri municipale, precum cele prevăzute la art. 17 alin. (3) și 30 alin. (1) din O.U.G. nr. 92/2021, cu modificările și completările ulterioare, pentru colectarea separată a deșeurilor textile și a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere, nu se ofertează și nu se fundamentează tarife pentru colectarea separată a respectivelor fracțiuni de deșeuri, costurile de operare, inclusiv cele de informare și conștientizare a populației, fiind acoperite prin tariful prevăzut la art. 5 alin. (1) lit. a) pct. (ii) din prezentele norme metodologice."

„Art. 5. -

(1) Operatorii care desfășoară activități pe fluxul deșeurilor municipale fundamentează corespunzător activității prestate, următoarele tarife:

a) pentru activitatea de colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale:

(ii) tarif pentru colectarea separată și transportul separat al deșeurilor reziduale, inclusiv a reziduurilor menajere și similare și al altor deșeuri colectate separat decât cele de hârtie, metal, plastic și sticlă – Tcs reziduale."

Activitatea de colectare deșeuri periculoase nu face obiectul prezentei proceduri, ci doar colectarea separată a fracției de deșeuri periculoase din deșeuri menajere (la bază deșeu menajer cu conținut periculos). Această categorie de deșeuri menajere va fi gestionată de operator conform legislației în vigoare (transmisă către incinerare)."

„Întrebarea 42.

Având în vedere art. 21 din caietul de sarcini "Prestarea activităților de precollectare, colectare și transport al deșeurilor municipale, inclusiv a

deșeurilor toxice din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special, se va executa astfel încât să se realizeze:...." cât și investițiile din Anexa nr. 2 a Caietului de sarcini, poziția nr. 21 "Camion CAV mobil pentru deșeurile menajere periculoase + DEEE mici 110-15 fluxuri", vă rugăm să ne comunicați în fundamentarea cărui tarif vor fi introduse costurile cu colectarea și transportul deșeurilor periculoase?*

Răspuns 42.

Potrivit art. 6 alin. (2) coroborate cu art. 5 alin. (1) lit. a) pct. ii) din Normele aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 640/2022:

„(2) În cazul în care sunt implementate noi sisteme de colectare separată a unor fracțiuni de deșeuri municipale, precum cele prevăzute la art. 17 alin. (3) și 30 alin. (1) din O.U.G. nr. 92/2021, cu modificările și completările ulterioare, pentru colectarea separată a deșeurilor textile și a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere, nu se ofertează și nu se fundamentează tarife pentru colectarea separată a respectivelor fracțiuni de deșeuri, costurile de operare, inclusiv cele de informare și conștientizare a populației, fiind acoperite prin tariful prevăzut la art. 5 alin. (1) lit. a) pct. (ii) din prezentele norme metodologice.”

„Art. 5. -

(1) Operatorii care desfășoară activități pe fluxul deșeurilor municipale fundamentează corespunzător activității prestate, următoarele tarife:

a) pentru activitatea de colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale:

(ii) tarif pentru colectarea separată și transportul separat al deșeurilor reziduale, inclusiv a reziduurilor menajere și similare și al altor deșeuri colectate separat decât cele de hârtie, metal, plastic și sticlă – Tcs reziduale.”

În concluzie, ținând cont de faptul că această activitate nu este descrisă în mod clar în documentație de atribuire, contestatorul consideră că este necesară completarea documentația cu cel puțin următoarele elemente necesare pentru fundamentarea cheltuielilor aferente:

- modul de colectare a acestor deșeuri (la cererea/solicitarea utilizatorului, pe bază de contract individual sau prin campanii anunțate periodic);

- frecvența de colectare în cazul campaniilor organizate periodic;

- modalitatea de finanțare a acestor prestații (gratuit sau contracost)

- dacă cele 30 to/an de DEEE precizate în răspunsul la întrebarea 29 din răspunsul consolidat, publicat în SEAP în data de 21.06.2024, sunt suplimentare sau incluse în cantitățile precizate prin răspunsul publicat în SEAP intitulat „Măsurile de remediere” față de contestația nr. 6495/23.05.2024 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1744/23.05.2024, prin care se completează documentația de atribuire cu documentul „Cantități de deșeuri estimate pentru primul an contractual”.

3. Referitor la lipsa informațiilor privind numărul punctelor de colectare și dotarea acestora în ceea ce privește persoanele fizice care locuiesc în zonele de case, contestatoarea solicită completarea documentației cu informația privind:

- numărul de gospodării individuale/puncte de colectare din zona de case;

- dotarea aferentă ce va fi pusă la dispoziție fiecărei gospodării în perioada de mobilizare,

deoarece autoritatea contractantă nu a clarificat acest element prin răspunsurile la întrebările 44 și 61 al căror conținut îl reproduce.

Contestatoarea arată că este evident faptul că ținând cont de cele trei fracții de deșuri aferente fiecărui punct de colectare sunt absolut necesare aceste informații pentru calculul numărului de autospeciale/curse/kilometri necesare pentru prestarea acestei activități și pentru întocmirea programului de prestare a serviciului care va fi prezentat în Propunerea tehnică.

4. În ceea ce privește lipsa informațiilor privind cantitățile de deșuri reciclabile (pe fracți colectate) și densitatea specifică fiecărei fracți colectate, contestatoarea solicită completarea documentației cu informațiile privind:

- cantitatea totală de deșuri de plastic metal și hârtie carton ce urmează a fi colectată în primul an, ponderea deșeurilor menajere și a deșeurilor similare din această cantitate și greutatea specifică a acestei fracții;

- cantitatea totală de deșuri de sticlă ce urmează a fi colectată în primul an, ponderea deșeurilor menajere și a deșeurilor similare din această cantitate și greutatea specifică a acestei fracții.

Autoritatea contractantă nu a clarificat aceste elemente prin Răspunsurile la întrebarea 72 și 89 deși a precizat prin documentația de atribuire că cele două tipuri de deșuri menționate mai sus se colectează separat, precizând însă o densitate a acestor deșuri colectate împreună, acest aspect rezultând din răspunsul la întrebarea 22. În continuare, contestatorul reproduce întrebarea nr.22 și răspunsul aferent și precizează că aceste informații sunt absolut necesare pentru calculul numărului de autospeciale/curse/kilometri pentru prestarea separată a fiecărei dintre cele două activități și pentru întocmirea programelor de colectare separată a deșeurilor de (plastic metal hârtie carton) și (sticlă) pe fiecare tip de generator (menajere și similare).

5. Autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție documentația completă aferentă autospeciilor de colectare și a echipamentelor din Anexa 1.

Prin raportare la răspunsul la întrebarea 84 este necesar completarea documentației astfel:

Pentru autovehicule:

- talonul și/sau cartea de identitate;

- fișă tehnică și manualele de întreținere emise de producător (sașiu și suprastructura);

- certificate de garanție, conformitate, origine;

Pentru containere și europubele:

- fișă tehnică și manualele de întreținere emise de producător;

- certificate de garanție, conformitate, origine.

Contestatorul precizează că prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a completat doar parțial documentația fără a clarifica elemente importante solicitate prin clarificări, cum sunt:

a) Manual de întreținere - pentru estimare costuri de mentenanță/revizii;

b) Certificate de garanție - pentru a determina durata în care echipamentele se află în garanție;

c) Producătorul autospecialelor și producătorul suprastructurilor compactoare/macarale - pentru estimare costuri de mentenanță/revizii, în condițiile în care autoritatea contractantă prevede prin contract că:

„Delegatul are obligația de a efectua lucrări de întreținere, modernizare, reparare și/sau înlocuire a bunurilor de retur pe durata contractului....Delegatul se va asigura că toate bunurile de retur sunt exploatate, întreținute și asigurate în conformitate cu instrucțiunile de fabricație și că sunt folosite conform normelor de siguranță”.

Aceste informații sunt absolut necesare pentru estimarea costurilor de revizii/întreținere și reparații/piese de schimb prevăzute la art. 29 alin.(6) lit. c) și f) din Ordin ANRSC 640/2022 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubritate, precum și de calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate.

6. Impunerea unui anumit program de prestare a serviciilor prin răspunsul la întrebarea 24 din Răspunsul consolidat, publicat în SEAP în data de 21.06.2024.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la C.N.S.C. sub nr. (...)/10.07.2024, (...), transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către (...) SRL, având în vedere următoarele considerente:

i. Respingerea ca tardiv a petiului contestației formulat împotriva documentației de atribuire;

ii. Respingerea ca tardivă în principal, și ca nefondată, în secundar, a contestației în ceea ce privește petiul formulat împotriva răspunsului consolidat PCI 002717/11.06.2024;

iii. Respingerea ca rămasă fără obiect a criticilor pentru care autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere;

iv. Respingerea ca nefondată a cererii privind suspendarea procedurii.

Pe fondul Contestației

i. Autoritatea contractantă susține că, criticile din cuprinsul contestației care țin la modificarea documentației de atribuire sunt tardive.

ii. Autoritatea contractantă face o analiză a criticilor contestației, astfel:

Criticile referitoare la activitatea de „Colectarea, transportul și valorificare a deșeurilor DEEE” din caietul de sarcini - punctul 1 al contestației.

Autoritatea contractantă precizează că aceste solicitări ale contestației sunt tardive, conform pct. III.A. din prezentul punct de vedere, întrucât critică prevederile caietului de sarcini care își puteau găsi

remediul doar în procedura contestației la documentația de atribuire, nicidecum pe calea contestației împotriva răspunsului la clarificări.

Referitor la criticile privind activitatea de colectare separată a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere –punctul nr.2 din contestație, autoritatea contractantă susține că sunt tardive deoarece contestația nu aduce nicio critică cu privire la caracterul clar și complet al răspunsului consolidat.

Critica formulată are în vedere întrebările 42 și 55 și răspunsurile aferente din răspunsul consolidat, la care autoritatea contractantă a răspuns în condițiile art.70 alin.(4) lit a) din Legea nr.100/2016, coroborat cu art.74 alin. (3) din Normele Metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr.100/2016.

De altfel, analizând solicitările de clarificări nr. 42 și 55 indicate de către contestație, autoritatea contractantă constată că acestea nu au în vedere informațiile pe care contestația le solicită suplimentar prin intermediul contestației împotriva răspunsului consolidat.

Astfel:

- prin întrebarea 42 se solicită autorității contractante să precizeze în fundamentarea cărui tarif vor fi introduse costurile cu colectarea și transportul deșeurilor periculoase din deșeurile menajere - sens în care autoritatea contractantă a citat prevederile legale care stabilesc în fundamentarea cărui tarif vor fi introduse costurile cu colectarea și transportul deșeurilor periculoase, respectiv în tariful prevăzut la art. 5 alin. 1 lit. a) pct. ii din Ordinul ANRSC nr. 640/2022 (n.a.- (ii) tarif pentru colectarea separată și transportul separat al deșeurilor reziduale, inclusiv a reziduurilor menajere și similare și al altor deșeuri colectate separat decât cele de hârtie, metal, plastic și sticlă - Tcs reziduale),

- întrebarea 55 are în vedere informații punctuale pentru situația în care *„colectarea deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere face obiectul prezentei proceduri, iar pe de altă parte, pentru cazul în care operatorul va contracta aceste servicii, vă rugăm să precizați dacă ofertanții trebuie să nominalizeze din faza de ofertare prestatorul respectiv, precum și dacă trebuie prezentat acordul acestuia pentru primirea deșeurilor însoțit de valoarea prestației respective”* - sens în care autoritatea contractantă precizează că a citat prevederile legale privind fundamentarea tarifului și a arătat că activitatea de colectare deșeuri periculoase nu face obiectul prezentei proceduri, ci doar colectarea separată a fracției de deșeuri periculoase din deșeuri menajere (la bază deșeu menajer cu conținut periculos). Această categorie de deșeuri menajere va fi gestionată de operator conform legislației în vigoare (transmisă către incinerare).

Autoritatea contractantă precizează că a răspuns în mod clar și complet solicitărilor de clarificări având ca obiect activitatea de colectare separată a deșeurilor periculoase din deșeuri menajere, nemulțumirea contestației vizând în realitate elemente suplimentare față de cele în raport de care au fost solicitate clarificări.

Singura critică ce vizează răspunsul consolidat se referă la cantitatea de deșeuri periculoase, aspecte ce au fost clarificate prin anexarea la răspunsul consolidat a rapoartelor tehnice privind determinarea compoziției deșeurilor menajere și a deșeurilor similare rezidual/reciclabile.

Deși informațiile prevăzute ca motiv de contestație puteau fi clarificate prin intermediul unei solicitări de clarificări pentru care autoritatea contractantă este încă în termen să publice un nou răspuns consolidat, totuși autoritatea contractantă a elaborat măsuri de remediere în urma acestei contestații (publicat în SEAP) iar la pct. 2 a precizat următoarele: *„Modalitatea de colectare și frecvența de colectare a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere vor fi în funcție de solicitarea utilizatorilor. Cantitățile cunoscute de autoritatea contractantă se regăsesc în raportul tehnic privind compoziția deșeurilor care a fost anexat răspunsului consolidat tehnic, respectiv Raport tehnic - Servicii de consultanță și servicii echivalente - cercetare pentru determinări privind compoziția deșeurilor menajere și a deșeurilor similare reziduale realizate conform standardului SR 13493:2004. Totodată, reamintim faptul că delegatul are obligația de a efectua studii de determinare și compoziție trimestrial. Ofertanții vor lua în calcul pentru deșeurile periculoase din deșeurile menajere o pondere de 10%”.*

Autoritatea contractantă menționează că, criticile referitoare la lipsa informațiilor privind numărul punctelor de colectare și dotarea acestora în ceea ce privește persoanele fizice care locuiesc în zonele de case (punctul 3 din contestație) și cele referitoare la lipsa informațiilor privind cantitățile de deșeuri reciclabile (pe fracții colectate) și densitatea specifică fiecărei fracții colectate - punctul nr. 4 din contestație, au rămas fără obiect.

Cu privire la criticile referitoare la lipsa documentației aferentă autospecialelor de colectare și a echipamentelor din Anexa 1 - pct. 5 din contestație, autoritatea contractantă susține că acestea sunt tardive față de data publicării în SEAP a documentației de atribuire și nefondate.

Referitor la afirmația contestatoarei că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție documentația completă aferentă autospecialelor de colectare și a echipamentelor din Anexa 1 (în realitate anexa nr. 2 la caietul de sarcini), autoritatea contractantă precizează că prin întrebarea nr. 10 au fost solicitate următoarele:

„Având în vedere că în Anexa nr. 2 la caietul de sarcini, a fost specificată infrastructura pusă la dispoziție, vă rugăm a ne transmite specificațiile tehnice, după cum urmează:

- *la autospeciale, specificați: anul de fabricație, dimensiunile de gabarit, masele maxim admise, consumurile normate, numărul de axe, valoarea impozitelor și taxelor locale, etc.;*

- *la software gestiune contracte, specificați caracteristicile acestuia, precum și costurile de întreținere/actualizare, instruire;*

- *la containerele îngropate și cele supraterane cu pedală vă rugăm să ne comunicați caracteristicile tehnice ale acestora;*

- *la recipienti de precollectare - anul de fabricație ale acestora.”*

Conform răspunsului nr. 10 din răspunsul consolidat, autoritatea contractantă a răspuns:

„Specificațiile tehnice ale autospecialelor au fost clarificate prin Măsurile de remediere publicate în SEAP la data de 28.05.2024, completate ulterior la data de 04.06.2024 și la data de 07.06.2024. A se lua în considerare documentul publicat în 07.06.2024” care conține specificațiile tehnice ale autospecialelor, dimensiuni de gabarit, mase maxim admise, consumuri normate, număr de axe, producătorul, anul de fabricație și *„Se atașază prezentului răspuns fișierul conținând caracteristicile tehnice ale containerelor și îngropate cele supraterane cu pedală”*; *„A se vedea Anexa 2 la caietul de sarcini rectificată atașată prezentului răspuns”*, prin care a fost specificat inclusiv anul de fabricație al recipientelor de colectare.

De asemenea, în cadrul întrebării nr. 84 s-a solicitat:

„În vederea întocmirii fiselor de fundamentare, memoriilor tehnice justificative și breviarelor de calcul și pentru îndeplinirea cerinței stipulate la art. 15 alin. (6) din Proiectul de condiții contractuale, pentru fiecare dintre autospeciale și tip de recipiente ce vor fi puse la dispoziția operatorului conform Anexei nr. 2 la Caietul de sarcini, vă rugăm să puneți la dispoziția ofertanților: pentru autovehicule:

- talonul și/ sau cartea de identitate;
- fișa tehnică și/ sau manualele de utilizare și de întreținere;
- certificate de garanție, conformitate, origine;

întrucât în Măsurile de remediere au fost prezentate informații tehnice generale, incomplete, pentru autospeciale asemănătoare cu an de fabricație diferit și cu anumiți parametri specificați într-un interval aproximativ:(...), iar informațiile prezentate în Măsurile de remediere sunt insuficiente pentru a determina cantitatea efectivă de deșeuri ce poate fi transportată, lipsind informații privind masa proprie a autovehiculului, pentru containere și europubele:

- fișa tehnică și/ sau manualele de utilizare și de întreținere;
- certificate de garanție, conformitate, origine”.

Autoritatea contractantă a răspuns *„Răspuns 84. Informațiile au fost rectificate prin adăugarea datelor privind masa maximă totală autorizată și sarcină utilă maximă autorizată prin publicarea în SEAP a documentului caracteristici tehnice ale utilajelor la data de 07.06.2024”*.

Contestatoarea pretinde că *„prin raportare la răspunsul la întrebarea 84 este necesar completarea documentației astfel:*

- *pentru autovehicule: talonul și/ sau cartea de identitate; fișa tehnică și manualele de întreținere emise de producător (sașiu și suprastructură) certificate de garanție, conformitate, origine;*
- *pentru containere și europubele: fișa tehnică și manualele de întreținere emise de producător; certificate de garanție, conformitate, origine.*

Prin răspunsul la clarificări autoritatea contractantă a completat doar parțial documentația fără a clarifica elemente importante solicitate prin clarificări, cum sunt:

a) *Manual de întreținere - pentru estimare costuri de mentenanță /revizii;*

b) *Certificate de garanție - pentru a determina durata în care echipamentele se afla în garanție;*

c) *Producătorul autospecialelor și producătorul suprastructurilor compactoare/macarale - pentru estimare costuri de mentenanță /revizii".*

Autoritatea contractantă precizează că problema specificațiilor tehnice aferente infrastructurii puse la dispoziția operatorilor a fost ridicată prin contestația nr. 6495/23.05.2024 la documentația de atribuire, prin care s-a contestat inclusiv că nu fost puse la dispoziție cărțile de identitate ale autospecialelor sau specificațiile tehnice ale utilajelor și ale containerelor.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă practica CNSC.

Referitor la criticile privind neprezentarea taloanelor/cărților de identitate și a fișelor tehnice ale autospecialelor, autoritatea contractantă susține că, contestația este tardiv formulată. Mai mult, specificațiile tehnice ale autospecialelor publicate în data de 07.06.2024 acoperă toate informațiile care s-ar putea regăsi în talonul/carta de identitate.

Prin solicitarea de clarificări nr. 84 s-a solicitat pentru autospeciale „fișa tehnică și/sau manualele de utilizare și de întreținere” și nu în mod cumulativ. Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că și critica cu privire la lipsa manualului de întreținere pentru autovehicule este tardivă.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a publicat prin măsurile de remediere față de această contestație planurile de mentenanță ale autospecialelor și a precizat care este perioada de garanție de care beneficiază acestea (pct. 5).

Pe de altă parte, toate specificațiile tehnice pentru containere și europubele se regăsesc în Măsurile de remediere publicate în 07.06.2024 precum și în anexele la răspunsul consolidat conform răspuns nr. 10 din răspunsul consolidat „Se atașează prezentului răspuns fișierul conținând caracteristicile tehnice ale containerelor și îngropate cele supaterane cu pedală”.

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP toate informațiile pe care le-a avut la dispoziție referitoare la containere și europubele. Pentru o informare corectă și completă a operatorilor economici autoritatea contractantă a publicat măsurile de remediere adoptate în urma formulării contestației (pct. 5), respectiv faptul că „Europubelele au durată de viață 1 an și nu au fișe tehnice/manuale de întreținere precum și faptul că pentru containere au fost publicate fișele tehnice publicate în SEAP anexate răspunsului consolidat, iar ele au garanție 12 luni”.

Referitor la criticile cu privire la impunerea programului de prestare a serviciilor prin răspunsul la întrebarea 24 din răspunsul consolidat - pct. 6 din contestație, autoritatea contractantă susține că sunt nefondate.

Prin adresa nr.1709 din 15.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 44901/16.07.2024, (...) SRL transmite concluzii scrise, ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

1.În ceea ce privește excepția tardivității, contestatoarea precizează că a formulat contestație împotriva răspunsului consolidat, publicat în SEAP în

data de 21.06.2024, prin care autoritatea contractanta a modificat/completat documentația de atribuire.

Contestația nu putea viza exclusiv răspunsul consolidat, publicat în SEAP în data de 21.06.2024, deoarece acesta nu este un document individual, aparte, față de documentația de atribuire, astfel încât contestația nu putea să se refere doar la răspunsul consolidat, ci trebuia să se raporteze și la documentația de atribuire.

2. Referitor la activitatea de colectare separată a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere (pct. 2 din contestație)

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă prin răspunsul la întrebarea 55 din răspunsul consolidat, publicat în SEAP în data de 21.06.2024, deși a confirmat că aceasta activitate face parte din obiectul contractului, nu a furnizat elemente necesare fundamentării cheluielior cu prestarea respectivei activități, repectiv:

- cantități anuale estimate;
- frecvența de colectare; modalitatea de colectare (direct de la beneficiar sau prin aportul voluntar al beneficiarilor la un punct fix, alte modalități),
- dacă asigurarea/contractarea predării acestor deșeuri către valorificatori sau eliminatori autorizați este în sarcina operatorului sau a autorității contractante.

Prin măsurile de remediere nr. 227299/10.07.2024 publicate în SEAP în data de 10.07.2024, autoritatea contractantă a prezentat următoarele informații:

- modalitatea de colectare și frecvența de colectare a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere vor fi în funcție de solicitarea utilizatorilor;
- cantitățile cunoscute de autoritatea contractantă pentru aceste deșeuri se regăsesc în raportul tehnic privind compoziția deșeurilor care a fost anexat răspunsului consolidat tehnic, respectiv Raport tehnic - Servicii de consultanță și servicii echivalente — cercetare pentru determinări privind compoziția deșeurilor menajere și a deșeurilor similare reziduale realizate conform standardului SR 13493:2004;
- ofertanții vor lua în calcul pentru deșeurile periculoase din deșeurile menajere o pondere de 10%.

Contestatorul precizează că nici prin măsurile de remediere autoritatea contractantă nu a înțeles să clarifice întocmai aspectele invocate prin solicitarea de clarificare (întrebarea 55).

Astfel, contestatorul arăta că:

- prin *„modalitatea de colectare (direct de la beneficiar sau prin aportul voluntar al beneficiarilor la un punct fix sau alte modalități)”*, pentru fundamentarea în mod unitar de către ofertanți a acestei fracțiuni de deșeuri, se solicitau informații cu privire la modul în care va fi fundamentată activitatea, respectiv: prin colectare directă de la beneficiari sau doar prin primirea acestei categorii de deșeuri la punct fix, sau prin orice alte modalități;

- se solicitau informații cu privire la faptul că *„asigurarea/contractarea predării acestor deșeuri către valorificatori sau eliminatori autorizați este în sarcina operatorului sau a autorității contractante”* având în vedere că valorificarea/eliminarea acestor fracțiuni de deșeuri municipale implică costuri destul de mari pe care ofertanții este necesar să știe dacă le vor avea în vedere la fundamentarea ofertei.

Contestatorul menționează că tariful în fundamentarea căruia ar trebui prevăzute costurile cu activitatea de colectare separată a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere conform răspunsului la întrebarea 55 și întrebarea 42 din răspunsul consolidat, publicat în SEAP în data de 21.06.2024, respectiv *„Tarif pentru colectarea separată și transportul separat al deșeurilor reziduale, inclusiv a reziduurilor menajere și similare și al altor deșeuri colectate separat decât cele de hârtie, metal, plastic și sticlă (PTcs reziduale)”*, reprezintă factor de evaluare prevăzut în cadrul anunțului de concesiune cu o pondere de 35%.

Cu privire la precizarea autorității contractante *„modalitatea de colectare și frecvența de colectare a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere vor fi în funcție de solicitarea utilizatorilor”*, contestatorul arată următoarele:

- pentru fundamentarea unor tarife unitare și competitive ofertanții au nevoie de o informație clară cu privire la cerințele minime ale autorității contractante în ceea ce privește modalitatea de colectare. În mod evident nu se pot fundamenta costuri la data ofertării în funcție de solicitarea utilizatorilor;

- modalitatea de colectare este necesar a fi clarificată de către autoritatea contractantă întrucât facturarea acestei activități nu a fost descrisă prin proiectul de condiții contractuale, art. 10 alin. (6) *„Contravaloarea Serviciului prestat pe Aria Delegării se facturează de către Delegat, potrivit contractelor de prestări servicii încheiate cu fiecare dintre Utilizatorii noncasnici. Pentru Utilizatorii casnici și pentru generatorii de deșeuri care nu au contracte de prestări de servicii încheiate cu Delegatul, contravaloarea Serviciului este facturată către Delegatar”* și nici clarificată prin răspunsul la întrebarea 66 din răspunsul consolidat, publicat în SEAP în data de 21.06.2024, prin care s-au adus lămuriri suplimentare față de art. 10 alin. (6) din proiectul de condiții contractuale *„pentru deșeurile ocazionale (voluminoase, construcții) delegatul va încheia contracte cu utilizatorii (casnici și non casnici)”*, fără însă a face precizări și despre deșeurile periculoase din deșeurile menajere.

Din coroborarea tuturor cerințelor documentației de atribuire și a răspunsurilor autorității contractante la solicitările operatorilor economici interesați, contestatorul precizează că se înțelege că activitatea de colectare separată a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere se va realiza în ceea ce privește modul de colectare și frecvența, în funcție de solicitările utilizatorilor (utilizatori casnici, ținând cont că deșeurile periculoase provin din deșeuri menajere), iar în ceea ce privește modul de facturare, având în vedere clauzele contractuale, facturarea acestei activități prestate se va

face către delegatar și va fi achitată din taxa de salubritate instituită în acest sens.

Cu privire la precizările autorității contractante: *„cantitățile cunoscute de autoritatea contractantă pentru aceste deșeuri se regăsesc în raportul tehnic privind compoziția deșeurilor care a fost anexat răspunsului consolidat tehnic, respectiv raport tehnic - Servicii de consultanță și servicii echivalente — cercetare pentru determinări privind compoziția deșeurilor menajere și a deșeurilor similare reziduale realizate conform standardului SR 13493:2004, ofertanții vor lua în calcul pentru deșeurile periculoase din deșeurile menajere o pondere de 10%”,* contestatorul arată următoarele:

- prin anexa la răspunsul consolidat tehnic publicat în SEAP în data de 21.06.2024 autoritatea contractantă a publicat Raport tehnic - Servicii de consultanță și servicii echivalente — cercetare pentru determinări privind compoziția deșeurilor menajere și a deșeurilor similare reziduale realizate conform standardului SR 13493:2004 (atât la paginile 85-107 în pdf, cât și la paginile 148-167), dar care nu conține nicio lămurire cu privire la *„cantitățile cunoscute de autoritatea contractantă pentru aceste deșeuri”*; - lămuririle suplimentare aduse prin măsurile de remediere nr. 227299/10.07.2024 publicate în SEAP în data de 10.07.2024, prin care se menționează în mod clar că *„ofertanții vor lua în calcul pentru deșeurile periculoase din deșeurile menajere o pondere de 10%”,* sunt în contradicție cu procentul comunicat la pag. 34-35 din Studiul de Oportunitate publicat în SEAP.

Practic, contestatorul consideră că autoritatea contractantă prin măsurile de remediere nr. 227299/10.07.2024 a indicat un procent mult mai mare (10%- deșeurile periculoase din deșeurile menajere) față de cel comunicat inițial (0,4%) care deformează modul în care este fundamentat tariful pentru colectarea separată și transportul separat al deșeurilor reziduale, inclusiv a reziduurilor menajere și similare și al altor deșeuri colectate separat decât cele de hârtie, metal, plastic și sticlă (PTcs reziduale), în fundamentarea căruia se introduc costurile activității de colectare separată a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere conform instrucțiunilor autorității contractante.

În acest sens, contestatorul arată următoarele:

Cantitatea de deșeuri menajere comunicată de autoritatea contractantă, inclusiv prin măsurile de remediere nr. 227299/10.07.2024 publicate în SEAP în data de 10.07.2024 este de:

- deșeuri reziduale menajere (provenite de la utilizatorii casnici): 75.048,4 tone;

- deșeuri plastic, hârtie, carton, metal menajere (provenite de la utilizatorii casnici): 27.572,58 tone.

Adunând cele două valori, rezultă că din totalul deșeurilor menajere de 102.620,98 (75.048,4 + 27.572,58), un procent de 10% reprezintă 10.262,10 tone deșeurile periculoase din deșeurile menajere pentru care vor fi prevăzute costuri în tariful pentru colectarea separată și transportul separat al deșeurilor reziduale, inclusiv a reziduurilor menajere și similare și al altor deșeuri colectate separat decât cele de hârtie, metal, plastic și

sticlă (PTcs reziduale), însemnând aproximativ de 20 de ori mai mari decât media prognozei cantităților de deșeuri prezentată la pagina 34 în Studiul de Oportunitate.

3. Autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție documentația completă aferentă autospecialelor de colectare și a echipamentelor din Anexa 1 (pct. 5 din contestație).

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă prin răspunsul la solicitările de clarificări a completat doar parțial documentația fără a clarifica elemente importante solicitate în vederea fundamentării unor tarife unitare și competitive.

Autoritatea contractantă prin răspunsul la întrebarea 84 din răspunsul consolidat, publicat în SEAP în data de 21.06.2024, deși a precizat că informațiile solicitate prin clarificare au fost rectificate prin adăugarea datelor privind masa maximă totală autorizată și sarcina utilă maximă autorizată prin publicarea în SEAP a documentului caracteristici tehnice ale utilajelor la data de 07.06.2024, nu a răspuns clar și complet la toate solicitările sale.

Contestatorul menționează că prin solicitarea de clarificare i s-a indicat în mod clar autorității contractante motivele pentru care sunt necesare elementele solicitate, inclusiv pentru îndeplinirea cerinței stipulate la art. 15 alin. (6) din Proiectul de condiții contractuale *„Delegatul are obligația de a efectua lucrări de întreținere, modernizare, reparare și/sau înlocuire a bunurilor de retur pe durata contractului, conform caietului de sarcini al serviciului (Anexa nr. 1 la prezentul contract). Delegatul se va asigura că toate bunurile de retur sunt exploatate și asigurate în conformitate cu instrucțiunile de fabricație și că sunt folosite conform normelor de siguranță.”*

Astfel, conform caietului de sarcini, art. 20 alin. (4) *„Operatorul are obligația de a asigura întreținerea și repararea bunurilor publice puse la dispoziție numai prin terți autorizați sau în regim propriu după obținerea autorizațiilor necesare desfășurării activităților specifice în raport cu bunurile administrate”*.

Mai mult decât atât, conform proiectului de condiții contractuale, printre obligațiile delegatului stabilite de către autoritatea contractantă se regăsesc și următoarele clauze, la art. 8 alin. (1):

- lit. e) *„să depună toate diligențele necesare pentru conservarea integrității bunurilor ce i-au fost concesionate pe toată durata contractului și să asigure exploatarea, întreținerea și reparația acestora cu personal autorizat, în funcție de complexitatea bunului respectiv și specificul postului/locului de muncă” și*

- lit. q) *„să efectueze lucrările de întreținere, modernizare, reparare și/sau înlocuire a bunurilor de retur, conform art. 15.6. din prezentul contract”*.

Având în vedere că în cuprinsul documentației nu se regăsesc informații cu privire la cum pot fi îndeplinite aceste obligații, contestatorul consideră că era absolut necesar ca autoritatea contractantă să răspundă la solicitările sale, astfel încât ofertanții să își poată estima costurile de

revizii/întreținere și reparații/piese de schimb conform prevederilor documentației de atribuire și ale art. 29 alin. (6) lit. c) și f) din Ordinul ANRSC 640/2022, conform cărora planificarea lucrărilor de întreținere și reparații se corelează cu normativele în vigoare și/sau cartea tehnică/manualul de operare, iar planul de reparații se întocmește pe baza normativelor tehnice în vigoare și/sau a documentațiilor tehnice ale mijloacelor fixe.

Cu privire la precizarea autorității contractante *„Informațiile au fost rectificate prin adăugarea datelor privind masa maximă totală autorizată și sarcină utilă maximă autorizată prin publicarea în SEAP a documentului caracteristici tehnice ale utilajelor la data de 07.06.2024”*, contestatorul precizează următoarele:

- din totalul celor 17 tipuri de utilaje (sașiu), prezentate în Anexa nr. 2 la răspunsul consolidat publicat în SEAP în 21.06.2024, prin publicarea în SEAP a documentului caracteristici tehnice ale utilajelor la data de 07.06.2024 au fost aduse clarificări cu privire la producătorul autospecialelor în vedere estimării costurilor pentru mentenanță și revizii, conform propriilor solicitări menționate atât prin Proiectul de condiții contractuale cât și prin caietul de sarcini, doar pentru unele dintre tipurile de utilaje puse la dispoziția operatorului.

În acest sens, contestatorul arată 10 tipuri de autospeciale pentru care a fost menționat producătorul și 7 tipuri de autospeciale pentru care nu a fost menționat producătorul.

În ceea ce privește suprastructurile aferente, contestatorul menționează că nu s-au prezentat date cu privire la producătorul acestora în vederea estimărilor costurilor cu terții autorizați pentru întreținere/reparații în conformitate cu documentația de atribuire.

Cu privire la completările autorității contractante din măsurile de remediere nr. 227299/10.07.2024 publicate în SEAP în data de 10.07.2024: *„Perioada de garanție pentru autovehicule/utilaje este de 2 ani. Până la finalizarea procedurii de atribuire, autovehiculele/utilajele ce se vor mai afla în perioada de garanție, vor fi cele care au anul de fabricație mai mare sau egal cu 2023. Europubelele au durată de viață 1 an, astfel cum este precizat în răspunsul consolidat, acestea neavând fișe tehnice/manuale de întreținere. În ceea ce privește containerele prevăzute în Anexa nr. 2, pentru acestea au fost transmise fișele tehnice în cadrul răspunsului consolidat, iar acestea beneficiază de garanție 12 luni.”*

Contestatorul menționează că certificatele de garanție solicitate prin clarificare sunt necesare ofertanților la fundamentarea tarifelor în conformitate cu, condițiile specifice garantate ale fiecărui tip de echipament (acoperiri și excluderi, precum și condiționalități pentru menținerea garanției), nu doar în funcție de durata garanției. Astfel, din certificatele de garanție se evidențiază obligațiile specifice, necesare fundamentării unor tarife unitare, fiind impetuos necesar a fi puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește criticile prevăzute la punctele 1,3,4 și 6 din contestație, contestatorul înțelege să achieseze la măsurile de remediere.

Pentru motivele arătate în contestație și în concluziile scrise, (...) SRL solicită CNSC să respingă apărările formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere și să admită contestația, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 234749 din 17.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 45264/17.07.2024, (...) transmite concluzii scrise, ca răspuns la concluziile scrise transmise de către (...) S.R.L.

Referitor la punctul 2 din contestație:

Critica formulată are în vedere întrebările 42 și 55 și răspunsurile aferente din răspunsul consolidat, la care autoritatea contractantă a răspuns în condițiile art. 70 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 100/2016, coroborat cu art. 74 alin. (3) din Norme Metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

De altfel, analizând solicitările de clarificări nr. 42 și 55 indicate de către contestatoare, autoritatea contractantă precizează că acestea nu au în vedere informațiile pe care contestatoarea le solicită suplimentar prin intermediul contestației împotriva răspunsului consolidat.

Astfel, prin întrebarea 42 se solicită autorității contractante să precizeze în fundamentarea cărui tarif vor fi introduse costurile cu colectarea și transportul deșeurilor periculoase din deșeurile menajere - sens în care autoritatea contractantă a citat prevederile legale care stabilesc în fundamentarea cărui tarif vor fi introduse costurile cu colectarea și transportul deșeurilor periculoase, respectiv în tariful prevăzut la art. 5 alin. 1 lit. a) pct. ii din Ordinul ANRSC nr. 640/2022 (n.a.- (ii) tarif pentru colectarea separată și transportul separat al deșeurilor reziduale, inclusiv a reziduurilor menajere și similare și al altor deșeuri colectate separat decât cele de hârtie, metal, plastic și sticlă - Tcs reziduale).

Autoritatea contractantă redă conținutul întrebării 55 și răspunsul său la această întrebare.

Motivele de la pct. 2 din contestație: Referitor la activitatea de colectare separată a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere.

Singura critică ce vizează răspunsul consolidat se referă la cantitatea de deșeuri periculoase, aspecte ce au fost clarificate prin anexarea la răspunsul consolidat a rapoartelor tehnice privind determinarea compoziției deșeurilor menajere și a deșeurilor similare rezidual/reciclabile.

Autoritatea contractantă menționează că prin concluziile scrise, contestatoarea susține cu „*rea credință*” faptul că „*nici prin măsurile de remediere autoritatea contractantă nu a înțeles să clarifice întocmai aspectele invocate de subscrisa prin solicitarea de clarificare (întrebarea 55)*”.

(i) Referitor la modul de colectare și frecvență

Autoritatea contractantă consideră că alegațiile din cadrul concluziilor scrise conform cărora „modalitatea de colectare este necesar a fi clarificată de către autoritatea contractantă întrucât facturarea acestei activități nu a

fost descrisă prin proiectul de condiții contractuale " trebuie respinse de către Consiliu întrucât:

- reprezintă o critică nouă, care este tardiv formulată prin concluziile scrise;

- este nefondată, față de prevederile foarte clare ale documentației de atribuire; contestatoarea demonstrează rea credință în susținerea în continuare a acestei contestații, de vreme ce arată că a înțeles de fapt foarte bine documentația de atribuire prin concluziile scrise.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă precizează că această contestație a rămas fără obiect.

(ii) Referitor la alegația din concluziile scrise conform căreia autoritatea contractantă nu a furnizat informații *„dacă asigurarea/contractarea predării acestor deșeuri către valorificatori sau eliminatori autorizați este în sarcina operatorului sau a autorității contractante”*, autoritatea contractantă precizează că prin contestația formulată (...) SRL a afirmat că autoritatea contractantă nu a furnizat informații cu privire la *„cantitatea de deșeuri periculoase din deșeuri menajere, având în vedere că operatorii vor trebui să-și prindă costuri cu incinerarea acestor deșeuri”*, iar prin concluziile scrise pagina 1 afirmă că autoritatea contractantă nu a precizat în răspunsul consolidat, publicat în SEAP în data de 21.06.2024 *„dacă asigurarea/contractarea predării acestor deșeuri către valorificatori sau eliminatori autorizați este în sarcina operatorului sau a autorității contractante”*.

Autoritatea contractantă consideră că această critică din concluziile scrise este tardivă întrucât nu se regăsește în conținutul contestației.

(iii) Referitor la susținerile din cadrul concluziilor scrise cu privire la cantitățile de deșeuri periculoase din deșeurile menajere

Autoritatea contractantă susține că a comunicat prin măsurile de remediere nr. 227299/10.07.2024 publicate în SEAP în data de 10.07.2024 care este cantitatea de deșeuri periculoase din deșeurile menajere care va fi luată în considerare de către operatorii economici la elaborarea ofertelor.

Mai mult, autoritatea contractantă consideră că nu există nicio contradicție, așa cum încearcă contestatoarea să inducă în eroare Consiliul, între datele din Studiul de oportunitate și pct. 2 din Măsurile de remediere nr. 227299/10.07.2024 publicate în SEAP în data de 10.07.2024.

Având în vedere faptul că utilizatorii serviciului public de salubritate pre colectează deșeurile reziduale în amestec conținutul acestora este compus din deșeuri reziduale fără conținut periculos, deșeuri periculoase și deșeuri reziduale cu conținut periculos.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă precizează că, contestația a rămas fără obiect.

Referitor la criticile privind lipsa documentației aferentă autospecialelor de colectare și a echipamentelor din Anexa 1 - pct. 5 din contestație, autoritatea contractantă menționează că sunt tardive față de data publicării în SEAP a documentației de atribuire și nefondate.

Față de aceste împrejurări, autoritatea contractantă solicită CNSC să ia act de faptul că această contestatoare nu urmărește decât tergiversarea

prezentei proceduri, acesta cunoscând în detaliu toate informațiile necesare pentru depunerea unei oferte.

Prin adresa nr. 1742 din data de 19.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 46197/22.07.2024, (...) SRL transmite concluzii scrise, ca răspuns la concluziile scrise nr. 234749/17.07.2024 formulate de autoritatea contractantă.

1. În ceea ce privește activitatea colectare deșeuri periculoase (pct. 2 din contestație).

1.1. Referitor la modul de colectare și frecvența de colectare.

Prin întrebarea 55 din răspunsul consolidat, publicat în SEAP în data de 21.06.2024 s-a solicitat:

„frecvența de colectare , modalitatea de colectare (direct de la beneficiar sau prin aportul voluntar al beneficiarilor la un punct fix, alte modalități)”.

Răspunsul la întrebare a fost considerat neconcludent, motiv pentru care (...) SRL a formulat contestație solicitând completarea documentației privind:

- *„modul de colectare a acestor deșeuri (la cererea/solicitarea utilizatorului, pe bază de contract individual sau prin campanii anunțate periodic);”*

- *„frecvența de colectare în cazul campaniilor organizate periodic;”*

Prin măsurile de remediere nr. 227299/10.07.2024, autoritatea contractantă a precizat:

„Modalitatea de colectare și frecvența de colectare a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere va fi în funcție de solicitarea utilizatorilor.”

Or, prin măsurile de remediere, autoritatea contractantă nu a înțeles să clarifice într-o manieră concludentă aspectele invocate, motiv pentru care prin concluziile scrise nr. 1709/15.07.2024, (...) SRL a justificat menținerea acestei critici.

Contestatorul precizează că prin concluziile scrise nr. 234749/17.07.2024, autoritatea contractantă încearcă să mascheze neconcludența răspunsului din măsurile de remediere pretinzând că simpla exprimare *„funcție de solicitarea utilizatorilor”* este suficientă pentru stabilirea costurilor de colectare.

Exprimarea *„funcție de solicitarea utilizatorilor”* lasă să se înțeleagă/sugerează că modalitatea de colectare și frecvența de colectare vor fi stabilite după analiza solicitărilor utilizatorilor (funcție de solicitările utilizatorilor).

Însă, contestatorul susține că tocmai asta a contestat, faptul că autoritatea contractantă nu descrie în mod clar/concludent modalitatea de colectare și frecvența colectării astfel încât toți ofertanții să prevadă aceleași costuri de colectare într-un tarif care are o pondere importantă ca factor de evaluare.

Contestatorul apreciază că acest aspect este important în condițiile în care ofertanții ar putea să își prindă costuri diferite, bazate pe estimări

proprie, și nu pe estimările autorității contractante, deși tariful în care trebuie prin acest cost reprezintă factor de evaluare cu o pondere de 35%.

Un alt aspect care trebuie precizat este că dacă autoritatea contractantă nu alege descrie în mod clar/concludent modalitatea de colectare și frecvența colectării, contestatorul precizează că ar putea ajunge în situația în care autoritatea contractantă trebuie să anuleze procedura de atribuire conform art. 89 alin. (1) lit. b) din Legea 100/2016.

Descrierea concludentă ar presupune o descriere minimă a modalității de colectare a acestor deșeuri astfel :

- prin colectare directă de la beneficiari (care presupune deplasare operator la beneficiar) pe tot parcursul anului în urma solicitărilor individuale ale fiecărui utilizator;

- prin colectare directă de la beneficiari (care presupune deplasare operator la beneficiar) de X ori pe an, programul de colectare pe străzi urmând a fi anunțat de operator;

- prin primirea acestei categorii de deșeuri la punct fix înființat de operator (care presupune deplasarea beneficiarului la operator) punctul fix având program un anumit număr de zile pe săptămână într-un anumit interval orar;

- prin primirea acestei categorii de deșeuri la punct mobil de colectare (care presupune deplasare beneficiar la operator), programul punctului mobil de colectare urmând a fi anunțat de operator.

Astfel, contestatorul menționează că în mod evident fiecare dintre modalitățile descrise mai sus generează costuri de colectare fundamental diferite.

Remediarea de genul „funcție de solicitarea utilizatorilor” nu permite ofertanților să determine corect și unitar costul colectării acestor deșeuri .

De asemenea, contestatorul consideră faptul că autoritatea contractantă a estimat cantitatea de deșeuri periculoase ce urmează a fi colectată într-un an de zile la 10 % din cantitatea de deșeuri menajere ceea ce înseamnă peste 10000 to/an de astfel de deșeuri, adică se estimează că se vor colecta aprox. 27 to/zi deșeuri periculoase. În asemenea caz, când cantitatea zilnică de colectat este atât de mare, devine absolut evident faptul că precizarea *„Modalitatea de colectare și frecvența de colectare a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere va fi în funcție de solicitarea utilizatorilor”* este insuficientă pentru cuantificarea corectă și unitară de către ofertanți a costurilor de colectare.

2. Referitor la cantitatea de deșeuri periculoase din deșeuri menajere.

Prin întrebarea 55 din răspunsul consolidat, publicat în SEAP în data de 21.06.2024 s-a solicitat: „cantitatea de deșeuri periculoase”.

Răspunsul la întrebare a fost considerat neconcludent, motiv pentru care (...) SRL a formulat contestație solicitând completarea documentației privind:

„cantitatea de deșeuri periculoase din deșeuri menajere, având în vedere că operatorii vor trebui să-și prindă costuri cu incinerarea acestor deșeuri”.

Prin măsurile de remediere nr. 227299/10.07.2024, autoritatea contractantă a precizat:

„Cantitățile cunoscute....Ofertanții vor lua în calcul pentru deșeurile periculoase din deșeurile menajere o pondere de 10%.”

Or, prin măsurile de remediere, autoritatea contractantă nu a înțeles să clarifice într-o manieră concludentă aspectele invocate, motiv pentru care prin concluziile scrise nr. 1709/15.07.2024, (...) SRL a justificat menținerea acestei critici.

Contestatorul precizează că prin concluziile scrise nr. 234749/17.07.2024, autoritatea contractantă încearcă să argumenteze în mod neconcludent modul de calcul a procentului de 10% comunicat prin măsurile remediere, precizând că diferența dintre procentul de 10% și procentul de 0.4 % deșeuri periculoase indicat în Studiul de oportunitate la capitolul *„Proгноza cantităților de deșeuri colectate”* este reprezentat de un NOU tip de deșeuri și anume *„Deșeuri reziduale cu conținut periculos”*.

Așadar, contestatorul susține că autoritatea contractantă indică ofertanților faptul că procentul comunicat de 10% pentru deșeuri periculoase este format din:

- fracție deșeuri periculoase 0.4% conform Studiu de oportunitate;
- fracție deșeuri reziduale cu conținut periculos 9.6% diferență până la 10% comunicata prin măsurile de remediere.

Astfel, contestatorul solicită CNSC să constate că:

a) este pentru prima oară când apare în documentația de atribuire categoria de *„deșeuri reziduale cu conținut periculos”*;

b) în legislația specifică serviciilor de salubritate nu se regăsește categoria de deșeuri *„deșeuri reziduale cu conținut periculos”*. Categoria de deșeu respectivă și care face obiectul contractului fiind denumită *„deșeuri periculoase din deșeurile menajere”*;

c) cele două noțiuni reprezintă de fapt același lucru, nefiind practic nicio diferență clară între cele două așa zise categorii de deșeuri cum însăși autoritatea contractantă precizează prin răspunsul la întrebarea 55 din răspunsul consolidat, publicat în SEAP în data de 21.06.2024: *„Activitatea de colectare deșeuri periculoase nu face obiectul prezentei proceduri, ci doar colectarea separată a fracției de deșeuri periculoase din deșeuri menajere (la bază deșeu menajer cu conținut periculos)”*.

d) în fisa de date la capitolul II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor se precizează clar categoriile de deșeuri ce urmează a fi colectate, fără a fi menționată și categoria deșeuri reziduale cu conținut periculos;

e) la punctul 21 din concluziile scrise 234749/17.07.2024, autoritatea contractantă exemplifică tipurile de deșeuri care compun categoria deșeurilor reziduale cu conținut periculos însă din aceasta enumerare reiese că sunt confundate deșeurile reziduale cu așa zisele deșeuri reziduale cu conținut periculos. Astfel autoritatea contractantă prezintă ca deșeu rezidual cu conținut periculos deșeuri de tipul *„scutece, batiste de hârtie, prosoape igienice, conținutul sacului de aspirator”* ori aceste tipuri de deșeuri sunt enumerate în Regulamentul serviciului la art. 19 ca fiind

componente a deșeurilor reziduale (nepericuloase), deșeurile periculoase fiind tratate în cadrul regulamentului serviciului de Salubritate la art. 23.

În concluzie, contestatorul menționează că, categoria de deșuri reziduale cu conținut periculos estimată de autoritatea contractantă la 9,6% din deșeurile menajere nu își regăsește susținerea nici în documentația de atribuire nici în legislația specifică, prin urmare critica sa cu privire la ambiguitatea/necomunicarea cantității reale de deșuri periculoase din deșeurile reziduale o apreciază ca fiind întemeiată.

Totodată, contestatorul precizează că procentul de 10 % este necesar a fi remediat prin comunicarea unei cantități realiste și clare (X tone/an) în conformitate cu valorile prezentate în Studiul de oportunitate la capitolul „Proгноza cantităților de deșuri colectate” tabel cantitativ pag.34, deoarece exprimarea procentuală din deșeurile menajere o pondere de 10% este interpretabilă în sensul că se poate considera:

- fie 10% din deșeurile menajere reziduale;
- fie 10 % din deșeurile menajere reziduale și menajere reciclabile.

Contestatorul menționează că, corectarea procentului de 10 % este esențială și pentru autoritatea contractantă pentru că așa cum a arătat și în concluziile transmise anterior acest procent ar putea reprezenta aproximativ 10000 to/an de deșuri periculoase, aspect care ar conduce la cuprinderea în costuri a unor elemente de cheltuieli foarte mari și nerealiste, ceea ce ar conduce la mărirea artificială a costului lei/to de colectare a deșeurilor reziduale, fără ca aceste costuri să fie corelate cu cantitatea efectiv care se va colecta.

2. În ceea ce privește caracteristicile echipamentelor (pct. 5 din contestație)

Contestatorul redă conținutul întrebării 84 din răspunsul consolidat, publicat în SEAP în data de 21.06.2024.

Răspunsul la întrebare a fost considerat neconcludent, motiv pentru care (...) SRL a formulat contestație solicitând completarea documentației justificând astfel:

Prin răspunsul la clarificări, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a completat doar parțial documentația fără a clarifica elemente importante solicitate prin clarificări, cum sunt:

a) manual de întreținere - pentru estimare costuri de mentenanță /revizii;

b) certificate de garanție - pentru a determina durata în care echipamentele se afla în garanție;

c) producătorul autospecialelor și producătorul suprastructurilor compactoare/macarale - pentru estimare costuri de mentenanță/revizii.

Prin măsurile de remediere nr. 227299/10.07.2024, autoritatea contractantă a precizat:

1) În ceea ce privește Manualele de întreținere autoritatea contractantă a publicat următorul răspuns:

„totodată în vederea facilitării prevederii costurilor cu mentenanța utilajelor vă anexam planurile de mentenanță pentru fiecare tip de utilaj prevăzut în anexa nr 1”, adică pentru autovehicule.

Contestatorul face următoarele precizări:

a) autoritatea contractantă a transmis un set de documente emise de distribuitorul/vânzătorul autovehiculelor și NU de producător/fabricant cum se solicită prin caietul de sarcini *„Delegatul se va asigura că toate bunurile de retur sunt exploatate..... în conformitate cu instrucțiunile de fabricație”*

b) deoarece documentele nu sunt emise de producător/fabricant, nu se pot identifica terții autorizați care asigură întreținerea și repararea acestor echipamente, conform cerinței din caietul de sarcini *„Operatorul are obligația de a asigura întreținerea și repararea bunurilor publice puse la dispoziție numai prin terți autorizați....”*.

c) chiar și în ipoteza în care face abstracție de aspectele invocate mai sus prezentate, din formatul documentelor respective nu se pot calcula costurile pentru că deși documentul indică cu titlu de exemplu *„filtru ulei se schimbă la 12 luni sau 30000 km”* în lipsa posibilității identificării producătorului sașiuului sau suprastructurii montate pe sașiu nu poți cota costurile în mod corect (costul de întreținere/piese este total diferit pentru un echipament/suprastructură fabricat în Germania de exemplu față de un echipament/suprastructură fabricate în Turcia).

d) este important ca aceste documente (manualele de întreținere) să fie cele emise de producător sau să fie indicat în mod clar producătorul pentru echipament și suprastructura pe fiecare echipament pentru ca ofertanții să coteze corect costurile de mentenanță și întreținere.

Tot cu titlu de exemplu, contestatorul precizează că în documentele transmise la plan de mentenanță pentru fiecare tip de utilaj, la aproape niciun sașiu nu se regăsește înlocuirea uleiului aferent cutiei de viteze ca operațiune de mentenanță, aspect ce nu poate fi luat în calcul deoarece orice producător prevede în planul de mentenanță înlocuirea uleiului de la cutia de viteze.

2) În ceea ce privește certificatele de garanție, autoritatea contractantă a publicat următorul răspuns:

„Perioada de garanție pentru autovehicule/utilaje este de 2 ani. Până la finalizarea procedurii de atribuire autovehiculele/utilajele ce se vor mai afla în perioada de garanție vor fi cele care au anul de fabricație mai mare sau egal cu 2023.

În ceea ce privește containerele din anexa 2 [...] acestea beneficiază de garanție 12 luni.”

Contestatorul precizează faptul că autoritatea contractantă evită să pună la dispoziția ofertanților certificatele de garanție aferente echipamentelor respective fapt care conduce la:

- imposibilitatea cuantificării reparațiilor acoperite de garanție;
- imposibilitatea cuantificării eventualelor costuri pentru menținerea garanției.

Contestatorul menționează astfel că fundamentarea unor tarife competitive nu se poate realiza având în vedere că estimarea costurilor de revizii, întreținere și reparații, pentru utilajele și echipamentele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, care pot ajunge la ordinul

zecilor de milioane, rămâne în sarcina operatorilor fără a fi fundamentate în conformitate instrucțiuni clare.

3) În ceea ce privește nominalizarea producătorului autospecialelor și producătorului suprastructurilor compactoare/macarale.

Contestatorul precizează că în condițiile în care autoritatea contractantă ar fi transmis manualele de întreținere emise de producător/fabricant precizate la punctul 1 de mai sus acesta solicitare era de la sine îndeplinită.

Pentru motivele arătate în contestație și în prezentele concluzii, (...) SRL solicită respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația care formează obiectul dosarului nr. **(...)/2024** formulată de (...) S.R.L..

Contestatorul precizează că este un operator interesat, deținând calitatea de operator de salubritate pe raza Sectorului 3 pentru aproape 20 de ani între anii 1999 - 2018.

În data de 21.06.2024, autoritatea contractantă a formulat un răspuns consolidat la solicitările de clarificări prin intermediul căruia a răspuns solicitărilor formulate de către operatori. Ca urmare a acestui răspuns consolidat, a fost decalat termenul de depunere a ofertelor, prilej cu care operatorii interesați au mai formulat o serie de solicitări de clarificare asupra cărora s-a răspuns prin răspunsul consolidat nr. (...), publicat în cadrul sistemului SICAP în data de 12.07.2024.

Față de acest răspuns consolidat, contestatorul înțelege să conteste legalitatea, temeinicia și concludența răspunsurilor 19 și 20 din cadrul acestuia.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă din lipsa unor soluții practice cvasi - unanim cunoscute a răspuns neconcludent sau după caz nelegal la solicitările clarificări formulate, fapt ce conduce la imposibilitatea întocmirii în regim legal a ofertelor tehnice și financiare de către oferanți, așa cum urmează să arătate în cadrul contestației.

Contestatorul menționează că în prezent termenul stabilit pentru depunerea ofertelor este 30.07.2024, de asemenea pe rol fiind soluționarea unei alte contestații formulate de către o societate de profil, drept urmare este justificată în opinia sa solicitarea de suspendare a procedurii în cauză.

Cu privire la fondul contestației formulate, contestatorul face următoarele precizări:

2.1. Operatorul economic interesat a solicitat, prin întrebarea 19:

«Având în vedere solicitarea precizată în Caietul de sarcini potrivit căreia operatorul trebuie să asigure inclusiv colectarea separată a deșeurilor textile începând cu anul 2025, vă rugăm să ne indicați care este operatorul delegat pentru preluarea acestui cod de deșeuri municipale. »

Întrebarea formulată a avut în vedere punerea în aplicare a dispozițiilor art. 18 și art. 19 din cadrul Legii nr. 101/2006 privind

salubritatea, prevederi legale care impugn autorității contractante atribuirea în prealabil a contractelor aferente activităților de tratare și sortare a deșeurilor, ulterior urmând a fi atribuite și contractele pentru activitățile de colectare și transport deșeuri.

În acest sens, contestatorul citează prevederile art.18 și art.19 din Legea nr. 101/2016 și arată că autoritatea contractantă trebuie să precizeze în mod clar și fără echivoc care este operatorul desemnat pentru operarea serviciilor de tratare a deșeurilor textile, indicând adresa acestuia cât și prețul oferit, aceste informații făcând parte din cheltuielile cuprinse în cadrul tarifului de colectare și transport deșeuri municipale, motiv pentru care solicită admiterea acestui punct din cadrul contestației.

2.2. Operatorul economic interesat a solicitat, prin întrebarea 20, punctul B:

«Având în vedere fluxul de deșeuri prezentat în dese rânduri în cadrul documentației de atribuire cât și în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări:

A. Vă rugam să ne indicați care sunt operatorii delegați pentru activitatea de sortare a deșeurilor din construcții și demolări și activitatea de transfer a acestor deșeuri către Depozitul ecologic Vidra.

B. În aceeași ordine de idei, vă rugam să ne indicați operatorii de salubritate delegați, sau operatorii economici autorizați și agreeți, de autoritatea contractantă pentru preluarea în vederea eliminării (tratare aerobă/tartare anaerobă/sortare/depozitare directă) a următoarelor tipuri de deșeuri municipale care vor fi colectate separat de pe raza administrativă a Sectorului 4 al Municipiului București (deșeuri biodegradabile, deșeuri biodegradabile de la bucătării și cantine, deșeuri din piețe, textile, lemn, metale, deșeuri compozite-tetrapak, voluminoase, deșeuri de ambalaje predate de agenții economici, ele).»

Așa cum a arătat și în cadrul pct. 2.1. al prezentei contestații, întrebarea formulată a avut în vedere punerea în aplicare a dispozițiilor art. 18 și art. 19 din cadrul Legii nr. 101/2006, prevederi legale care impun autorității contractante atribuirea în prealabil a contractelor aferente activităților de tratare și sortare a deșeurilor, ulterior urmând a fi atribuite și contractele pentru activitățile de colectare și transport deșeuri.

În acest sens, contestatorul citează prevederile art.18 și 19 din Legea 101/2006.

Contestatorul precizează că în materia biodeșeurilor trebuie puse în aplicare adițional și dispozițiile art. 15, art. 16 și art. 33 din cadrul OUG nr. 92/202, ce fac referire la obligația legală ca anterior depozitării deșeurilor acestea să fie supuse unor acțiuni de valorificare și/sau tratare, urmând ca începând cu data de 01.01.2024 să fie obligatorie colectarea separată biodeșeurilor la sursa de generare a acestora cât și tratarea acestora în instalații autorizate.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuie să precizeze în mod clar și fără echivoc care este operatorul desemnat pentru operarea serviciilor de tratare a deșeurilor textile, indicând adresa acestuia

cât și prețul ofertat, aceste informații făcând parte din cheltuielile cuprinse în cadrul tarifului de colectare și transport deșeuri municipale.

Față de aceste aspecte, contestatorul solicită admiterea prezentului punct din cadrul contestației și pe cale de consecință.

Față de toate aceste aspecte arătate sintetic și la obiect, contestatorul solicită admiterea prezentei contestații și pe cale de consecință:

1. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a prezentei contestații.

2. În principal admiterea contestației așa cum este formulată și pe cale de consecință anularea parțială a răspunsului consolidat nr. (...) publicat în cadrul sistemului SICAP în data de 12.07.2024, sens în care solicită obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere după cum urmează:

Răspunsul 19 - Autoritatea contractantă nu răspunde la întrebarea formulată, sens în care aceasta încearcă să acopere un viciu evident de informare al operatorilor economici interesați, în speță lipsa informațiilor cu privire la operatorul desemnat pentru preluarea deșeurilor textile colectate separate, în prezent Sectorul 3 al Municipiului București neavând desemnat un operator economic de salubritate care să sorteze/trateze/valorifice aceste deșeuri. Astfel fără nominalizarea unui operator desemnat cât și fără menționarea locației la care trebuie predate aceste deșeuri cât și costul lor de tratare, nu se pot cuprinde toate cheltuielile aferente necesare prestării activității de colectare și transport deșeuri textile, ce reprezintă parte din cadrul tarifului de colectare și transport deșeuri reziduale municipale.

Față de aceste aspecte, contestatorul solicită anularea răspunsului formulat ca fiind neconcludent și obligarea autorității contractante la formularea unui răspuns conform care să cuprindă toate informațiile solicitate.

Răspunsul 20 pct. B - Autoritatea contractantă prin răspunsul formulat încalcă prevederile Legii nr. 181/2020 raportate la prevederile O.U.G. nr. 92/2021 (art. 33), care obligă ca autoritățile contractante să colecteze separate începând cu data de 01.01.2024 biodeșeurile urmând că acestea să fie predate operatorilor desemnați pentru tratarea și compostarea acestora.

Față de aceste aspecte, contestatorul solicită anularea răspunsului formulat ca fiind neconcludent și obligarea autorității contractante la formularea unui răspuns conform care să cuprindă toate informațiile solicitate.

3. În subsidiar în cazul în care se consideră că autoritatea contractantă ca urmare a aditerii prezentei contestații nu poate dispune măsuri de remediere, solicită anularea procedurii în temeiul art. 88 lit. b) raportat la art. 89 alin. (1) lit. c) din cadrul Legii nr. 100/2016.

Prin adresa nr. 244317/25.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 47557/26.07.2024, (...), transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către (...) S.R.L., prin care solicită respingerea ca nefondată a contestație formulate împotriva răspunsului

consolidat PCI 002717/00025/12.07.2024, precum și respingerea ca nefondată a cererii privind suspendarea procedurii.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată următoarele:

Contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns întrebărilor 19 și 20 din cuprinsul Răspunsului consolidat nr. 2.

Analizând criticile formulate de către contestatoare, prin raportare la modul în care au fost formulate solicitările de clarificări și răspunsurile date de către Autoritatea contractantă, (...) arată că se poate observa că în realitate nu este contestată legalitatea modului în care autoritatea a înțeles să răspundă la solicitările de clarificări, ci se formulează critici cu privire la presupusa nerespectare a prevederilor art. 18 și art. 19 din Legea nr. 101/2006. Mai mult, contestatoarea aduce în discuție o serie de aspecte ce au fost deja clarificate și în legătură cu care Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 1625/C7/1744/13.06.2024.

În continuare, contestatoarea arată că, deși contestatoarea critică în aparență răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări, criticile formulate urmăresc modificarea/completarea documentației de atribuire, acestea referindu-se la eventuale omisiuni ale documentației de atribuire, iar nu efectiv la răspunsurile autorității contractante.

În acest sens, se invocă practica instanțelor de judecată și se arată că acele critici ce vizează modificarea documentației de atribuire nu pot fi primite în susținerea contestației privind Răspunsul consolidat nr. 2 la solicitările de clarificări iar în condițiile în care obiectul contestației îl reprezintă Răspunsul consolidat nr. 2 la solicitarea de clarificări, analiza urmează a se limita la modul în care autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligațiile impuse prin art. 70 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 100/2016, coroborat cu art. 74 alin. (3) din Norme Metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Autoritatea contractantă arată că ambele critici ale contestatoarei formulate împotriva răspunsului 19 și 20 punctul B) din Răspunsul consolidat nr. 2, vizează o presupusă nerespectare a dispozițiilor Legii 101/2006, respectiv a dispozițiilor art. 18 și 19 care au în vedere pe de o parte obligația autorității de a atribui în prealabil, activitățile de sortare, de tratare a deșeurilor și/sau de eliminare, prin depozitare, a deșeurilor reziduale și a reziduurilor rezultate din procesul de tratare, iar pe de altă parte obligația operatorilor de a transporta fracțiunile colectate separat numai către operatorii stațiilor de transfer, operatorii stațiilor de sortare, operatorii instalațiilor de tratare și operatorii depozitelor de deșeuri care au contracte de delegare încheiate.

Obligația autorității de a delega activitățile de sortare în prealabil activității de colectare separată a fost analizată de către Consiliu ca urmare a contestației formulate împotriva documentației de atribuire, Contestația nr. 6495 din data de 23.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 32049/23.05.2024, soluționată prin Decizia CNSC nr. 1625/C7/1744

publicată în SEAP la data de 19.06.2024. Consiliul a reținut că nu există în sarcina autorității obligația ca înainte de inițierea prezentei proceduri de atribuire să fi fost deja atribuit contractul privind activitățile de sortare, ci doar să existe raport de anterioritate între momentul delegării/atribuirii activității de sortare și cel al delegării activității de colectare separată „procedurile de atribuire putându-se derula în paralel, singura condiție fiind ca înainte de atribuirea contractului care face obiectul prezentei proceduri de atribuire, să fie atribuit contractul privind activitatea de sortare a deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale în stații de sortare, inclusiv transportul reziduurilor rezultate din sortare la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică, pe raza Sectorului 3 al Municipiului București”.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că în privința deșeurilor textile, documentația de atribuire, răspunsul consolidat nr. 1 și nr. 2 sunt foarte clare.

În acest sens, autoritatea contractantă redă următoarele întrebări și răspunsuri:

- din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări - PCI 002717/00019/11.06.2024: (întrebarea și răspunsul 42, întrebarea și răspunsul 49, întrebarea și răspunsul 53, întrebarea și răspunsul 94, întrebarea și răspunsul 108, întrebarea și răspunsul 112, întrebarea și răspunsul 117);

- din răspunsul consolidat 2 la solicitările de clarificări - PCI 002717/00025/22.07.2024: (întrebarea și răspunsul nr. 19 și întrebarea și răspunsul nr. 20),

și arată că a pus la dispoziție informații despre atribuirea contractului de sortare, respectiv că a fost inițiată la data de 01.07.2023 cu număr anunț de participare CN1056851 și se află în etapa de evaluare (în prezent în evaluare financiară).

Autoritatea contractantă a pus la dispoziție informații despre gestiunea activității de tratare mecano-biologică a deșeurilor reziduale în instalațiile integrate de tratare, inclusiv transportul deșeurilor stabilizate biologic la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică, care a fost delegată de către Asociația de Dezvoltare Intercomunitară pentru Gestionarea Integrată a Deșeurilor Municipale în Municipiul București prin contractul de achiziție publică de servicii nr. 1767/ 29.12.2023, Sectorul 3 neavând competență singur pentru delegarea acestei activități de tratare.

Răspunsurile autorității sunt - așadar - clare, complete și lipsite de ambiguități, ofertanții având la dispoziție toate informațiile necesare elaborării ofertelor. Aspectele reclamate de către contestatoare sunt adresate în totalitate în cuprinsul documentației de atribuire în ansamblul său precum și în răspunsul consolidat nr 1 și 2.

În privința deșeurilor textile și biodeșeurilor, încă din cuprinsul documentației de atribuire operatorii au fost informați despre faptul că acestea se vor colecta din 2025 și respectiv 2028, iar costurile/tarifele pentru acestea vor fi fundamentate ulterior încheierii contractului de delegare de gestiune (art. 32 din caietul de sarcini), or acest aspect nu mai

poate fi pus în discuție, întrucât este o critică tardiv formulată în raport de data publicării documentației de atribuire și față de Răspunsul consolidat nr 1.

Rezultă foarte clar, atât din conținutul documentației de atribuire cât și din răspunsurile consolidate la solicitările de clarificări care confirmă informațiile din documentația de atribuire faptul că activitatea de colectare separată a deșeurilor textile și a biodeșeurilor se va institui ulterior semnării contractului de delegare a gestiunii, precum și faptul că operatorii nu vor fundamenta la momentul ofertării costuri pentru deșeuri textile și biodeșeuri în tarifele oferite.

Din moment ce contestatoarea susține că are nevoie de informații cu privire la costurile pentru sortarea/tratarea deșeurilor textile și a biodeșeurilor, pentru a-și fundamenta tarifele din ofertă însă autoritatea contractantă a precizat foarte clar atât prin documentația de atribuire (art. 32 din caietul de sarcini) cât și prin răspunsul consolidat nr. 1 din 11.06.2024 (răspunsuri 49, 53, 94, 112, 117) dar și prin răspunsul consolidat nr. 2 din data de 22.07.2024 (răspunsuri 19 și 20), că operatorii nu vor include în tarifele oferite costuri pentru colectarea separată a acestor deșeuri, rezultă că această contestație este atât tardivă cât și nefondată.

Autoritatea a informat operatorii atât cu privire la procedura de atribuire a contractului de sortare, cu privire la contractul existent pentru tratare încheiat de către Asociația de Dezvoltare Intercomunitară pentru Gestionarea Integrată a Deșeurilor Municipale în Municipiul București și cu privire la contractul încheiat de către ADIGIDMB cu societatea ECO SUD S.A. având ca obiect eliminarea prin depozitare a deșeurilor reziduale.

Astfel, se ridică întrebări și cu privire la caracterul serios și legitim al contestației înaintate, având în vedere că aspectele reclamate au fost tranșate în nenumărate rânduri și pe diverse căi procedurale.

Este evidentă intenția contestatoarei de a tergiversa procedura de atribuire și amânarea nejustificată a datei limită pentru depunerea ofertelor.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă considerațiile sale referitoare la cererea privind suspendarea procedurii de atribuire, apreciind că aceasta este nefondată.

IV. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația care formează obiectul dosarului nr. **(...)/2024** formulată de ROMPREST SRL.

Justificarea interes legitim legat de aceasta procedură.

ROMPREST SRL este un potențial ofertant în cadrul procedurii și a depus o contestație la această procedură, care a fost admisă în parte, autoritatea contractantă fiind obligată să ia măsuri de remediere. Autoritatea contractantă nu a luat măsurile de remediere impuse și a acționat - făcând abstracție de Decizia CNSC - în sensul continuării procedurii. Paguba iminentă pentru ROMPREST SRL este evidentă și determinată de imposibilitatea participării la procedură în condițiile date.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere incomplete, care determină încălcări ale legislației în vigoare și stabilește un termen foarte scurt de depunere a ofertelor, singura măsură de natură să asigure prezervarea caracterului legal al procedurii este suspendarea acesteia, pentru că, în condițiile nesuspendării, la data stabilită ofertele ar urma să fie depuse în circumstanțele unor grave încălcări ale legislației în vigoare, cu privarea operatorii bineintenționați de posibilitatea a de a depune o ofertă în condiții de legalitate.

În fapt, contestatorul precizează că prin aceste măsuri de remediere autoritatea contractantă stabilește că operatorul va colecta deșeurile periculoase din deșeurile menajere direct de la beneficiari, în urma solicitărilor individuale ale fiecărui utilizator. De asemenea stabilește o pondere de 10% a deșeurilor periculoase în deșeurile reziduale menajere, adică o cantitate de colectat de 7.504,8 tone pe an.

Dar pentru acest nou flux de deșuri în documentația de atribuire nu sunt stabilite tarife și nu urmează să fie ofertate astfel de tarife. Nu este indicat operatorul cu care a fost încheiat, în condițiile legii, contract de delegare a gestiunii pentru tratarea/eliminarea lor și nici traseele de deplasare a autospecialelor de colectare pentru acest tip de deșuri. Pe de altă parte, acest nou flux de deșuri, care înseamnă 10% din cantitate de deșuri menajere reziduale, cu siguranță are un impact și în ceea ce privește valoarea estimată.

În acest sens, contestatorul citează prevederile art. 8 alin.(1), (2) și (6), precum și art.18 și 19 din Ordonanța nr. 2/2021

Contestatorul precizează că din documentele puse la dispoziție nu reiese că se va asigura o tratare a deșeurilor înainte de depozitare.

Componenta de deșuri reziduale din deșeurile menajere municipale reprezintă un flux separat de deșuri, conform legii. Contestatorul subliniază că mai ales în cazul de față, când este vorba de deșuri periculoase din deșeurile menajere, gestionarea lor trebuie să fie asigurată cu maximă prudență și luându-se toate măsurile care asigură tratarea și eliminarea lor în siguranță, dar și trasabilitatea.

În cadrul aceluiași punct din măsurile de remediere este indicat un tabel care precizează - printre altele - și densitatea fracțiilor de deșuri.

Contestatorul observă că aceste densități nu corespund cu densitățile stabilite prin acte normative din domeniul managementului deșeurilor. În caietul de sarcini, cadru al serviciului public de salubritate elaborat de ANRSC ca și în Ordinul nr. 640/2022 al aceleiași autorități, densitatea deșeurilor menajere este stabilit la 350 de kgm³. De asemenea și pentru celelalte categorii de deșuri sunt stabilite densități care nu corespund cu normativele în domeniu, iar cantitatea programată de deșuri reziduale nu a fost modificată/recalculată ținând cont de acesta nouă evaluare a cantității de deșuri periculoase din deșeurile menajere programată.

Conform propriului regulament de salubritate, al autorității contractante, inclus în documentația de atribuire, deșeurile reziduale conțin:

1. resturi de carne și pește, gătite sau proaspete;

2. resturi de produse lactate (lapte, smântână, brânză, iaurt, unt, frișcă);
3. alimente gătite;
4. gălbenușuri de ouă;
5. grăsimi animale și uleiuri vegetale (în cazul în care nu se colectează separat);
6. excremente ale animalelor de companie;
7. scutece/tampoane;
8. cenușă de la sobe (dacă se ard și cărbuni);
9. produse chimice de curățare, pesticidele și substanțele chimice, plante bolnave;
10. lemn tratat sau vopsit;
11. conținutul sacului de la aspirator;
12. mucuri de țigări;
13. veselă din porțelan/sticlă spartă, geamuri sparte;
14. păr;
15. textile mărunțite, în cazul în care nu se efectuează colectarea separată a textilelor.

(...) S.R.L solicită CNSC admiterea ca întemeiată a prezentei contestații, urmând ca prin decizia ce se va pronunța să oblige autoritatea contractantă la măsurile enumerate în obiectivul contestației sau să anuleze procedura.

Prin adresa nr. 248222/30.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 30.07.2024, (...), transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ROMPREST SRL, prin care solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate împotriva adresei nr. (...)/23.07.2024 - (...)/00030 Măsurile de remediere publicate în cadrul sistemului SEAP în data de 23.07.2024 și respingerea cererii privind suspendarea procedurii.

Analizând criticile formulate de către contestatoare, prin raportare la modul în care au fost formulate solicitările de clarificări și Măsurile de remediere din data de 23.07.2024 atacate, autoritatea contractantă arată că se poate observa că în realitate nu este contestată legalitatea măsurilor de remediere dispuse de către autoritatea contractantă, ci se formulează critici referitoare la necesitatea completării documentației de atribuire prin stabilirea unui tarif suplimentar privind deșeurile periculoase din deșeurile menajere, cu privire la modificarea valorii estimate, și cu privire la presupusa nerespectare a prevederilor art. 18 și art. 19 din Lenea nr. 101/2006.

Autoritatea contractantă arată că a dispus măsurile de remediere din data de 10.07.2024 și din data de 23.07.2024 ca urmare a contestației nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), iar mențiunile contestatoarei potrivit căroră aceasta a formulat o contestație în cadrul procedurii, care a fost admisă în parte, autoritatea contractantă fiind obligată să ia măsuri de remediere, sunt total neadevărate.

Decizia prin care s-au dispus Măsurile de remediere în sarcina autorității contractante este Decizia CNSC 1625/C7/1744/13.06.2024, față de care

autoritatea contractantă s-a conformat întocmai. Mai mult, contestatoarea aduce în discuție o serie aspecte ce au fost deja clarificate și în lectură cu care Consiliul s-a pronunțat prin decizia anterior menționată (referitor la valoarea estimată a procedurii).

Contestația este tardivă:

Chiar dacă sub aspect procedural, contestația împotriva Măsurilor de remediere nr. (...)/23.07.2024 — (...)/00030 publicate în SEAP în data de 23.07.2024 a fost formulată în termenul legal, prin raportare formală la actul autorității contractante, în realitate, criticile formulate de către contestatoare se referă la eventuale omisiuni ale documentației de atribuire, iar nu efectiv la Măsurile de remediere din data de 23.07.2024.

În acest context, autoritatea contractantă arată că criticile împotriva conținutului documentației de atribuire sunt tardive dacă sunt formulate cu depășirea termenului impus de art. 8 din Legea nr. 101/2016, calculat de la data la care contestatorul a luat la cunoștință de actul criticat, respectiv data publicării documentației 13.05.2024.

Astfel, punctele 1, 2 și 3 din cuprinsul contestației, ce fac referire la conținutul documentației de atribuire, astfel cum acesta a fost adus la cunoștința operatorilor interesați prin anunțul de concesiune nr. PCI002717 pentru atribuirea contractului publicat la data de **13.05.2024** și față de data publicării Răspunsului consolidat nr. 1 din **21.06.2024** sunt tardive.

În ceea ce privește punctele 4 și 5 din cuprinsul contestației, deși în aparență acestea au în vedere măsuri dispuse de către autoritatea contractantă și publicate la data de 23.07.2024, în realitate criticile vizează mențiuni aduse la cunoștință prin anunțul PCI002717/00023 - Măsuri de remediere **10.07.2024** publicate în SEAP la data de **10.07.2024**.

Măsurile de remediere contestate nu fac decât să reia informațiile deja aduse la cunoștința operatorilor anterior prin documentația de atribuire și prin răspunsurile consolidate și prin măsurile de remediere publicate în data de 10.07.2024.

Chiar în cuprinsul documentului contestat, se precizează: „Prin măsurile de remediere nr. 227299/10.07.2024 publicate în SEAP la data de 10.07.2024 de către autoritatea contractantă la pct. 4, s-a precizat [...]”.

Astfel, se arată că autoarea contestației nu se poate prevala de măsurile de remediere publicate la data de 23.07.2024, care aduc suplimentar doar clarificări referitoare la modul de colectare a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere, pentru a solicita modificarea documentației de atribuire.

Contestația este nefondată:

1. CRITICA REFERITOARE NECESITATEA STABILIRII TARIFULUI PENTRU ACTIVITATEA DE COLECTARE A DEȘEURILOR PERICULOASE DIN DEȘEURILE MENAJERE REZIDUALE:

Referitor la deșeurile periculoase din deșeurile menajere, operatorilor economici li s-a adus la cunoștință încă de la momentul publicării documentației de atribuire faptul că vor trebui să colecteze deșeuri periculoase din deșeuri menajere.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă art. 14 din Regulamentul serviciului, art. 3.2.3. din ACTIVITĂȚILE CE FAC OBIECTUL DELEGĂRII din Studiul de Oportunitate prevăzut în Anexa nr. 1 la HCLS3 nr. 45/08.02.2024 și arată că prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări - PCI 002717/00019/21.06.2024 - primul Răspuns consolidat la solicitările de clarificări - a precizat în nenumărate rânduri, în mod clar și complet, fără ambiguități faptul că activitatea de colectare deșeuri periculoase nu face obiectul prezentei proceduri, ci doar colectarea separată a fracției de deșeuri periculoase din deșeuri menajere. Această categorie de deșeuri menajere va fi gestionată de operator conform legislației în vigoare (transmisă către incinerare).

Tarifele se fundamentează în funcție de cantitatea de deșeuri, potrivit Ordinului ANRSC 640/2022 (care a fost deja comunicată prin Măsurile de remediere publicate în SEAP la data de 10.07.2024 publicate în SEAP la data de 10.07.2024). Pentru aceste deșeuri periculoase din deșeuri menajere nu se fundamentează tarif distinct, conform art. 6 alin 2 din Ordinul 640/2022 ci costurile de operare pentru aceste deșeuri, după cum s-a răspuns în mod foarte clar și în Răspunsul 42 din Răspunsul consolidat nr. 1 din 21.06.2024, sunt incluse în tariful fundamentat potrivit art. 5 alin. 1 lit. a) pct. ii din Ordinul ANRSC nr. 640/2022 (n.a.- (ii)tarif pentru colectarea separată și transportul separat al deșeurilor reziduale, inclusiv a reziduurilor menajere și similare și al altor deșeuri colectate separat decât cele de hârtie, metal, plastic și sticlă - Tcs reziduale).

În acest sens, autoritatea contractantă invocă întrebarea nr. 42 și răspunsul aferent, precum și întrebarea nr. 55 și răspunsul aferent din cuprinsul Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări - PCI 002717/00019/21.06.2024.

Împotriva răspunsului nr. 55 din Răspunsul consolidat nr. 1 a făcut contestație (...) SRL cu nr. înregistrare (...) pct. 2 din contestație. Deși criticile au fost tardive, autoritatea contractantă a luat totuși măsuri de remediere, respectiv, Măsurile de remediere din data de 10.07.2024 pct. 2 prin care a explicat faptul că:

„2. Referitor la modul de colectare a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere: «Modalitatea de colectare și frecvența de colectare a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere vor fi în funcție de solicitarea utilizatorilor. Cantitățile cunoscute de autoritatea contractantă pentru aceste deșeuri se regăsesc în raportul tehnic privind compoziția deșeurilor care a fost anexat răspunsului consolidat tehnic, respectiv Raport tehnic - Servicii de consultanță și servicii echivalente - cercetare pentru determinări privind compoziția deșeurilor menajere și a deșeurilor similare reziduale realizate conform standardului SR 13493:2004. Totodată, reamintim faptul că delegatul are obligația de a efectua studii de determinare și compoziție trimestrial. Ofertanții vor lua în calcul pentru deșeurile periculoase din deșeurile menajere o pondere de 10%”.

Măsurile de remediere din data de 23.07.2024, prin care autoritatea a precizat:

„1 .Referitor la modul de colectare a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere și a cantităților estimate pentru aceste deșeuri pentru primul an (pct. 5 din contestație).

Operatorul va colecta deșeurile periculoase din deșeurile menajere direct de la beneficiari, (care presupune deplasarea operatorului la beneficiar) pe tot parcursul anului în urma solicitărilor individuale ale fiecărui utilizator. Solicitățile individuale vor fi primite de operator prin intermediul activității de dispecerat, ele fiind centralizate și realizate programe de colectare în funcție de numărul solicitărilor utilizatorilor.

În ceea ce privește cantitatea estimată de deșeuri periculoase din deșeurile menajere, ofertanții vor lua în considerare o pondere de 10% pentru deșeurile periculoase din deșeurile menajere reziduale.

Prin măsurile de remediere nr. 227299/10.07.2024, publicate în SEAP la data de 10.07.2024 de către autoritatea contractantă la pct. 4, s-a precizat:

«4. Referitor la cantitățile de deșeuri estimate a fi colectate în primul an și densitatea specifică fiecărei fracții colectate, autoritatea face următoarele precizări:

(...)

Ponderea deșeurilor menajere (utilizatori casnici) este de aproximativ 70%, iar ponderea deșeurilor similare (utilizatori noncasnici) este de aproximativ 30%».

Ofertanții vor lua în calcul pentru deșeurile periculoase din deșeurile menajere o pondere de 10%, respectiv 10% doar din cantitatea de 75.048,4 tone/an deșeuri reziduale menajere (de la utilizatorii casnici), adică 7.504,8 tone/an”.

Autoritatea contractantă arată că legiuitorul nu permite un tarif separat pentru colectarea deșeurilor periculoase din deșeurile menajere, ci potrivit art. 6 alin. (2) coroborate cu art. 5 alin. (1) lit. a) pct. ii) din Normele aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 640/ 2022 costurile pentru aceste tipuri de deșeuri se fundamentează în cadrul tarifului Tcs reziduale, aspect care a fost adus la cunoștință încă din cadrul documentației de atribuire și din Răspunsul consolidat nr. 1.

Prin măsurile de remediere din data de 10.07.2024 și 23.07.2024 autoritatea nu a modificat documentația de atribuire ci a precizat care sunt cantitățile de deșeuri periculoase din deșeurile reziduale menajere.

Prin urmare, aceste critici dincolo de caracterul tardiv al acestora sunt și vădit nefondate.

2. CRITICA REFERITOARE LA INDICAREA OPERATORILOR ÎNSĂRCINAȚI CU ACTIVITATEA DE TRATAREA DEȘEURILOR PERICULOASE DIN DEȘEURILE MENAJERE:

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să se ia act de caracterul tardiv al acestei critici (față de data publicării Răspunsului consolidat nr 1 la 21.06.2024) și, în subsidiar, de caracterul nefondat.

În cadrul Răspunsului consolidat nr. 1 din 21.06.2024 operatorilor economici li s-a adus la cunoștință faptul că deșeurile periculoase din deșeurile menajere colectate de la utilizatori vor transmise către incinerare.

În acest sens, autoritatea contractantă reproduce întrebarea nr. 55 și răspunsul aferent și arată că același răspuns a fost furnizat în cadrul Răspunsului 95.

Din răspunsul consolidat nr. 1 din 21.06.2024 și din măsurile de remediere publicate în data de 10.07.2024 și 23.07.2024 rezultă foarte clar că deșeurile periculoase din deșeurile menajere sunt colectate direct de la utilizatori în funcție de solicitările acestora și nu vor fi duse la stațiile de tratare ci direct la incinerare.

În continuare, autoritatea contractantă reproduce răspunsul nr. 91 din Răspunsul consolidat nr. 1 din data de 21.06.2024 și solicită Consiliului să observe că această critică este atât tardivă, cât și nefondată.

3. CRITICA REFERITOARE LA CALCULUL VALORII ESTIMATE:

Autoritatea contractantă arată că această critică privind valoarea estimată a contractului este tardivă față de data publicării documentației de atribuire, respectiv 13.05.2024.

În subsidiar, critica este nefondată, deoarece valoarea estimată a contractului s-a calculat cu respectarea prevederilor art. 13 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de servicii și de lucrări.

În continuare, autoritatea contractantă arată că la estimarea valorii contractului pentru delegarea activității de colectare separată și transport separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat au fost avute în vedere estimările de tarife ce urmează a fi practicate pe parcursul executării contractului.

Mai mult, în documentația de atribuire nu se prevede un tarif separat colectarea pentru deșeurile periculoase din deșeurile menajere, aceasta nefiind o activitate de sine stătătoare pentru care se poate încheia un contract separat cu utilizatorii serviciului public de salubritate. În acest context, toate cantitățile de deșuri generate pe teritoriului sectorului 3, inclusiv cele periculoase din deșeurile menajere au fost avute în vedere în calculul valorii estimate a contractului.

4. CRITICA REFERITOARE LA TABELUL CONȚINÂND DENSITĂȚILE:

În principal, critica este tardivă prin raportare la argumentele aduse în susținerea contestației cu privire la densitatea deșeurilor.

Deși se contestă Măsurile de remediere din data de 23.07.2024, autoritatea contractantă arată faptul că au fost publicate măsurători cu privire la cantitățile și densitățile specifice deșeurilor supuse colectării prin Răspunsul consolidat nr. 1 publicat în SEAP la data de 21.06.2024 iar tabelul cu densitățile deșeurilor la care se face referire în măsurile de remediere din data de 23.07.2024 au fost aduse la cunoștința operatorilor la data de 10.07.2024.

Tabelul a cărui modificare se solicită a fost adus la cunoștința operatorilor prin măsurile de remediere nr. 227299/10.07.2024 publicate în SEAP la data de 10.07.2024, în cuprinsul Măsurilor de remediere din data de 23.07.2024 făcându-se doar trimitere la tabelul publicat inițial.

Contestatoarea solicită înlocuirea în tabelul privitor la cantități și densități ale fracțiilor de deșuri, în ultima coloană, densitățile eronat sau

arbitrar stabilite cu densitățile specifice stabilite prin acte normative în vigoare.

În susținerea acestei solicitări, contestatoarea aduce în discuție dispozițiile Ordinului ANRSC Ordinul nr. 640/2022 care, conform alegerii acesteia, stabilește densitatea deșeurilor menajere la 350 de kg/m³.

Cu toate acestea, Ordinul nr. 640/2022 - Normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubritate, precum și de calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate - nu stabilește o densitate obligatorie a deșeurilor, așa cum se sugerează prin intermediul contestației.

Dispozițiile la care se referă contestatoarea sunt prevăzute în cuprinsul Ordinului ANRSC 111/2007 privind aprobarea Caietului de sarcini din 2007 cadru al serviciului de salubritate, unde, în cuprinsul Anexei nr. 7, la calculul necesarului minim de mijloace de transport pentru colectarea și transportul deșeurilor municipale, se precizează: greutatea specifică a deșeurilor menajere se ia egală cu circa 350 kg/m³, dacă la nivelul localității nu a fost stabilită prin măsurători și înregistrări statistice o altă greutate specifică a deșeurilor.

Prin urmare, dacă la nivelul autorității contractante a fost stabilită o altă greutate specifică a deșeurilor prin măsurători și înregistrări statistice, se impune a fi luate în calcul acestea.

Or, la nivelul Sectorului 3 al Municipiului București există măsurători cu privire la cantitățile și densitățile specifice deșeurilor supuse colectării atașate documentației de atribuire prin Răspunsul consolidat nr. 1 publicat în SEAP la data de 21.06.2024 și precizate prin Măsurile de remediere 10.07.2024 (...)/00023 publicate în SEAP.

Prin urmare, sunt lipsite de orice fundament susținerile contestatoarei referitoare la presupuse neconcordanțe din cuprinsul documentației de atribuire.

5. CRITICA REFERITOARE LA NECESITATEA STABILIRII CANTITĂȚII ESTIMATE/PROGRAMATE DE DEȘEURI PERICULOASE DIN DEȘEURILE MENAJERE:

Autoritatea contractantă arată că prin Măsurile de remediere nr. 227299/10.07.2024 publicate în SEAP, la pct. 2, a menționat:

„Modalitatea de colectare și frecvența de colectare a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere vor fi în funcție de solicitarea utilizatorilor.

Cantitățile cunoscute de autoritatea contractantă pentru aceste deșeuri se regăsesc în raportul tehnic privind compoziția deșeurilor care a fost anexat răspunsului consolidat tehnic, respectiv Raport tehnic - Servicii de consultanță și servicii echivalente - cercetare pentru determinări privind compoziția deșeurilor menajere și a deșeurilor similare reziduale realizate conform standardului SR 13493:2004. Totodată, reamintim faptul că delegatul are obligația de a efectua studii de determinare și compoziție trimestrial. Ofertanții vor lua în calcul pentru deșeurile periculoase din deșeurile menajere o pondere de 10%”.

Prin urmare, autoritatea a comunicat prin aceste Măsurile de remediere din data de 10.07.2024 care este cantitatea de deșeuri periculoase din deșeurile menajere care va fi luată în considerare de către operatorii economici la elaborarea ofertelor.

Prin măsurile de remediere din data de 23.07.2024 s-au făcut precizări cu privire la modul în care se calculează ponderea de 10% din cantitatea de deșeuri menajere, respectiv că procentul de 10% se aplică la cantitatea de deșeuri reziduale menajere (de la utilizatorii casnici) făcându-se trimitere la tabelul publicat inițial la data de 10.07.2024.

Contestatoarea susține în mod eronat că „10% din cantitatea de deșeuri menajere reziduale estimată reprezintă cantitatea programată pentru fundamentarea tarifului de gestionare a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere”, context în care autoritatea contractantă arată că așa cum a explicat în prima parte a punctului de vedere nu se fundamentează tarif separat pentru aceste tipuri de deșeuri.

În final, autoritatea contractantă arată că a suspendat procedura de atribuire la data de 30.07.2024, astfel încât cererea privind suspendarea procedurii de atribuire apare ca rămasă fără obiect.

V. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația care formează obiectul dosarului nr. (...) / **2024**, prin care (...) S.R.L. contestă documentația de atribuire și Răspunsul consolidat publicat în SEAP la data de 15.07.2024.

Prezentare situație de fapt:

Prin raportare la documentația de atribuire mai mulți operatori economici interesați au formulat solicitări de clarificări.

Prin raportare la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a transmis:

Răspunsul consolidat postat de SEAP în data de 21.06.2024;

Răspunsul consolidat nr. (...) publicat în SEAP în data de 15.07.2024

Răspunsul consolidat nr. (...) publicat în SEAP în data de 15.07.2024 prin raportare la anunțul de participare și documentația de atribuire conține o serie de inadvertențe, motiv pentru care contestatorul formulează următoarele critici:

1. Referitor la răspunsul 17 din răspunsul consolidat nr. (...) publicat în SEAP în data de 15.07.2024.

Contestatorul solicită eliminarea cerinței impuse de autoritatea contractantă prin răspunsul la întrebarea 17 din răspunsul consolidat „Deșeurile de tip sticlă colectate separat vor fi transportate direct la reciclatorii finali contractați de către delegat”, întrucât modifică semnificativ informațiile deja publicate prin răspunsurile anterioare la solicitările de clarificare precum și cele prevăzute prin caietul de sarcini.

În acest sens, contestatorul arată următoarele:

Prin Regulamentul serviciului de salubritate, art 14 alin (1), cât și prin Studiul de Oportunitate prevăzut în Anexa nr. 1 la HCLS3 nr. 45/08.02.2024, art. 3.2.3. - Activitățile ce fac obiectul delegării se precizau următoarele: „Următoarele categorii de deșeuri vor fi colectate separat de

pe teritoriul Sectorului 3 al Municipiului București și transportate la stațiile/instalațiile de sortare/tratare/depozitare stabilite de subdiviziunea administrativ-teritorială:

- deșeuri reziduale;
- deșeuri biodegradabile (din anul 2028);
- deșeuri reciclabile (hârtie și carton, plastic și metal, sticlă), inclusiv deșeuri de ambalaje;

Prin caietul de sarcini, art. 18 alin (1) se comunicau instrucțiuni cu privire la sortarea deșeurilor de tip hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale de către operator în stația de sortare ce va fi comunicată ulterior operatorului astfel:

„(1) Deșeurile municipale se vor sorta la stația de sortare ce va fi comunicată operatorului după delegarea activității serviciului de salubritate de sortare a deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale în stații de sortare, inclusiv transportul reziduurilor rezultate din sortare la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică, cu respectarea de către operatorul care colectează și transportă separat deșeurile, a condițiilor prevăzute în contractul de delegare pentru activitatea de sortare.”

Deoarece informația era incompletă pentru a fundamenta costurile de transport, s-au solicitat clarificări cu privire la distanța medie față de centrul sectorului 3 și prețurile pe care operatorul le va lua în calcul pentru sortarea deșeurilor, în vederea completării Propunerii financiare întrebarea nr. 25 din răspunsul consolidat postat de SEAP în data de 21.06.2024), precum și care este stația de sortare unde vor fi transportate deșeurile reciclabile colectate prin specificarea inclusiv a locației acestora întrebarea nr. 65 din răspunsul consolidat postat de SEAP în data de 21.06.2024)

Prin ambele răspunsuri autoritatea contractantă a menținut informațiile comunicate prin caietul de sarcini, art. 18 alin. (1) și a comunicat un tarif de sortare și o distanță medie de 18 km în vederea elaborării propunerii financiare, precum și locația punctului de lucru a societății cu care Sector 3 al Municipiului București a avut încheiat până la data de 30.04.2024.

Răspuns 25. *Până la data de 30.04.2024, Sectorul 3 al Municipiului București a avut încheiat contract cu societatea GREEN PACK S.R.L., la un tarif de 500 lei/tonă. locația punctului de lucru fiind: Comuna Ștefănești de Jos, str. Sinaia nr. 15, jud. Ilfov.*

Procedura privind atribuirea contractului privind „Delegarea de gestiune pentru prestarea serviciului de salubritate privind activitatea de sortare a deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale în stații de sortare, inclusiv transportul reziduurilor rezultate din sortare la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică, pe raza Sectorului 3 al Municipiului București” a fost inițiată la data de 01.07.2023 cu număr anunț de participare CN1056851 și se află în etapa de evaluare.

În vederea elaborării propunerii financiare se va lua în calcul tariful de sortare de 500 lei/tonă.

Răspuns 65. Până la data de 30.04.2024, Sectorul 3 al Municipiului București a avut încheiat contract cu societatea GREEN PACK S.R.L., la un tarif de 500 lei/tonă. locația punctului de lucru fiind: Comuna Ștefaneștii de Jos, Str. Sinaia nr. 15: Jud. Ilfov. În prezent, procedura privind atribuirea contractului privind „Delegarea de gestiune pentru prestarea serviciului de salubritate privind activitatea de sortare a deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale în stații de sortare, inclusiv transportul reziduurilor rezultate din sortare la depozitele de deșuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică, pe raza Sectorului 3 al Municipiului București” a fost inițiată la data de 01.07.2023 cu număr anunț de participare CN1056851 și se află în etapa de evaluare.

Însă prin răspunsul la întrebarea nr. 91 din răspunsul consolidat postat de SEAP în data de 21.06.2024 autoritatea contractantă a făcut o afirmație în contradicție cu toate informațiile deja publicate prin documentația de atribuire și toate răspunsurile anterioare din răspunsul consolidat „Deșeurile de sticlă reprezintă fracție colectată separat ce va fi transferată direct reciclătorilor finali” menținând totuși celelalte informații din caietul de sarcini, art. 18 alin. (1), și din răspunsurile la întrebările 25 și 65 cu privire la procedura privind atribuirea contractului privind „Delegarea de gestiune pentru prestarea serviciului de salubritate privind activitatea de sortare a deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale în stații de sortare, inclusiv transportul reziduurilor rezultate din sortare la depozitele de deșuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică, pe raza Sectorului 3 al Municipiului București”.

Răspuns 91. Colectarea se realizează pe trei fracții, după cum urmează:

- deșuri menajere;
- deșuri reciclabile în amestec (hârtie, carton, plastic metal);
- deșuri sticlă.

ADIGIDMB a încheiat cu societatea ECO SUD SA. contractul de achiziție publică de servicii nr 134/ 30.12.2022 având ca obiect „servicii de eliminare prin depozitare a deșeurilor reziduale, a deșeurilor stradale, a deșeurilor de pământ și pietre provenite de pe căile publice, a reziduurilor rezultate de la instalațiile de tratare a deșeurilor municipale, precum și a deșeurilor care nu pot fi valorificate provenite din activități de reanienajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a locuințelor la depozitele de deșuri nepericuloase, provenite de pe raza Sectorului 3 al Municipiului București”. Tariful este în cuantum de 200 lei/tonă fără TVA și față CEC. contractul a fost prelungit până la data de 31.12.2024: Punct de lucru: Depozit Ecologic Vidra.

Totodată, ADIGIDMB a încheiat cu Asociera IRIDEX GK.OUF S.R.L. și UTILTRAHER SA. prin lider de asocieră ERIDEX GROUP S.R.L. contractul de achiziție publică de servicii nr. 1767/ 29.12.2023 având ca obiect „Delegarea gestiunii activității de tratare mecano biologică a deșeurilor reziduale în instalațiile integrate de tratare. inclusiv transportul deșeurilor

stabilizate biologic la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare enereetică" pentru Sectorul 3 al Municipiului București. Cod deșeu: 20 03 01 - deșeuri municipale reziduale. Tariful este în cuantum de 449,15 lei/tonă fără TVA. Contractul este valabil până la data de 31.12.2024, cu posibilitate de prelungire pentru încă 12 luni. Punct de lucru: CMID IRIDEX (str. Fortului nr. 45, Chitila, jud. Ilfov).

Deșeurile de sticlă reprezintă fracție colectată separat ce va fi transferată direct reciclatorilor finali.

Având în vedere neclaritățile generate de răspunsul la întrebarea nr. 91 din răspunsul consolidat postat de SEAP în data de 21.06.2024 a fost necesară o nouă solicitare de clarificare prin care autoritatea contractantă să comunice fluxul deșeurilor de tip sticlă.

În acest sens, contestatorul redă întrebarea nr.17.

Prin Răspunsul la întrebarea nr. 17 din răspunsului consolidat nr. (...) publicat în SEAP în data de 15.07.2024 „*Deșeurile de tip sticlă colectate separat vor fi transportate direct la reciclatorii finali contractați de către delegat*". Autoritatea contractantă a modificat semnificativ informațiile deja publicat prin răspunsurile anterioare la solicitările de clarificare precum și cele prevăzute prin caietul de sarcini având în vedere următoarele considerente:

a)*Deșeurile municipale reciclabile de tip sticlă după colectarea separată „NU se vor sorta la stația de sortare ce va fi comunicată operatorului după delegarea activității serviciului de salubritate de sortare a deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale în stații de sortare, inclusiv transportul reziduurilor rezultate din sortare la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică, cu respectarea de către operatorul care colectează și transportă separat deșeurile, a condițiilor prevăzute în contractul de delegare pentru activitatea de sortare.”.*

Or, aceasta vine în contradicție cu prevederile Regulamentului serviciului de salubritate, art. 14 alin. (1) (Fila 12/43) prevederile Studiului de Oportunitate prevăzut în Anexa nr. 1 la HCLS3 nr. 45/08.02.2024, art. 3.2.3 (Fila 18/70), precum și prevederile caietului de sarcini, art. 18 alin. (1) (Fila 7/46).

b)*Precizarea că „Deșeurile de tip sticlă colectate separat vor fi transportate direct la reciclatorii finali contractați de către delegat” este în contradicție cu cerințele pentru elaborarea propunerii financiare comunicate prin întrebarea nr. 25 din răspunsul consolidat postat de SEAP în data de 21.06.2024, respectiv „se va lua în calcul tariful de sortare de 500 lei/tonă și o distanță medie față de centrul sectorului 3 de 18 km”.*

Iar pe de alta parte, în ipoteza în care deșeurile de tip sticlă colectate separat ar fi transportate direct la „*reciclatorii finali*” contractați de către delegat, contractarea acestora nu ar putea fi restricționată de o anumită distanță medie, acești „*reciclatori finali*” putând să existe atât în Municipiul București cât și în alte localități, la care nu s-ar justifica deplasarea cu autospecialele care colectează deșeurile.

Față de aspectele prezentate mai sus, contestatorul solicită:

- în principal, obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței astfel cum a fost precizată prin răspunsul la întrebarea 17 din răspunsul consolidat nr. (...) publicat în SEAP în data de 15.07.2024;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la completarea cerinței, în sensul că autoritatea contractantă să indice numele reciclătorilor finali, datele de contact și programul de funcționare.

2. Contestatoarea prezintă argumentele sale pentru care se impune suspendarea procedurii de atribuire.

În final, pentru toate motivele de fapt și de drept invocate, (...) S.R.L. solicită CNSC să admită contestația și să dispună:

1. obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere;

2. în subsidiar, în măsură în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicită obligarea autorității contractante să procedeze la anularea procedurii de atribuire.

3. suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a prezentei contestații.

Prin adresa nr. 249830/31.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 48644/31.07.2024, (...) transmite punctul său de vedere cu privire la contestația (...) S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca nefondată și respingerea ca rămasă fără obiect a cererii privind suspendarea procedurii de atribuire, având în vedere următoarele motive:

Analizând criticile formulate de către contestatoare, prin raportare la modul în care au fost formulate solicitările de clarificări și Răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări, se poate observa că în realitate nu este contestată legalitatea Răspunsului consolidat nr. (...) publicat în SEAP la data de 15.07.2024, ci prevederi ale documentației de atribuire stabilite prin acte anterioare ale autorității contractante.

II. Tardivitatea criticilor

Prin contestație se aduce în discuție legalitatea Răspunsului consolidat nr. (...) publicat în SEAP la data de 15.07.2024, sens în care se indică de către contestatoare răspunsul nr. 17 din actul atacat.

Cu toate acestea, contestatoarea evidențiază Răspunsul nr. 91 din Răspunsul consolidat postat de SEAP în data de 21.06.2024, față de care contestația este tardivă prin raportare la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin contestație se reține:

„... prin răspunsul la întrebarea nr. 91 din Răspunsul consolidat postat de SEAP în data de 21.06.2024 Autoritatea Contractantă a făcut o afirmație în contradicție cu toate informațiile deja publicate prin documentația de atribuire și toate răspunsurile anterioare din Răspunsul Consolidat”.

Răspunsul contestat nu face decât să reia informațiile deja aduse la cunoștința operatorilor anterior prin documentația de atribuire și prin

răspunsul consolidat din data de 21.06.2024 și prin măsurile de remediere publicate în data de 10.07.2024.

Încă din Documentația de atribuire publicată la data de 13.05.2024, prin anunțul de concesionare nr. PCI002717, s-a prevăzut modul de colectare al deșeurilor din sticlă.

Astfel, prin Studiul de oportunitate, la pct. 5.1. - parametrii operaționali ai activității de salubritate - se face precizarea: „Colectarea deșeurilor menajere și similare în sectorul 3 al Municipiului București în prezent se realizează pe 3 fracții: (1) hârtie și carton, plastic și metal (2) sticlă albă sau colorată (3) deșeuri menajere reziduale.”

În continuare, prin Regulamentul privind activitatea serviciului de salubritate de colectare separată și transport separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separate, pe raza Sectorului 3 al Municipiului București se prevede:

„Art. 19. - (1) În funcție de sistemul de colectare separată adoptat prin strategia de dezvoltare a serviciului public de salubritate a localităților, colectarea în containere și recipiente a deșeurilor menajere și similare se realizează astfel: (...)

c) deșeurile reciclabile de tip hârtie și carton, curate și mărunțite, se colectează în recipiente inscripționate corespunzător;

d) deșeurile reciclabile din material de tip plastic și metal se colectează în recipiente inscripționate corespunzător;

e) deșeurile reciclabile din material de tip sticlă albă/colorată se colectează, pe culori, în recipiente inscripționate corespunzător, nefiind permis amestecul sticlei cu deșeuri din materiale de tip porțelan/ceramică.”

Prin răspunsul consolidat nr. 1 PCI002717/00019 publicat în SEAP la data de 21.06.2024, se fac următoarele precizări:

„Întrebare 60 – pct. 3 și 4

3. Care este modalitatea de colectare a deșeurilor reciclabile menajere de la platformele aferente zonelor de blocuri:

- reciclabil (hârtie-carton, plastic-metal, sticlă) amestecat;
- hârtie-carton și plastic-metal împreună, iar sticla separat;
- colectare separată pe cele trei fracții.

4. Care este infrastructura aferentă pentru fiecare platformă prezentată în Anexa nr. 1 (în format editabil), în corelare cu răspunsul la punctul 3 de mai sus.

Răspuns 60

Pct. 3 și Pct. 4 A fost rectificată Anexa nr. 1 cu privire la completarea acesteia cu capacitatea recipientelor din punctele de colectare, precum și cu fracțiile de deșeuri destinate per fiecare tip de recipient (menajer, reciclabil în amestec și sticlă). Prin urmare, deșeurile

se colectează: menajer, reciclabil în amestec (hârtie carton, plastic, metal) și sticlă.

Întrebare 61 – pct. 2

2. Care este modalitatea de colectare a deșeurilor reciclabile menajere în zona de case:

- reciclabil (hârtie-carton, plastic-metal, sticlă) amestecat; hârtie-carton și plastic metal împreună, iar sticla separat; colectare separată pe cele trei fracții.

Răspuns 61

Lit. a) și lit. b) pct. 1-3:

Anexa nr. 1 a fost rectificată, în zona de case colectarea se realizează din poartă în poartă, conform art. 35 alin. (2) din caietul de sarcini:

Art. 35 Frecvența de colectare a deșeurilor:

(1) Colectarea deșeurilor „din poartă în poartă” se realizează cu următoarele frecvențe de colectare:

- pentru deșeurile reciclabile uscate, o dată la două săptămâni;
- pentru deșeurile biodegradabile și reziduale, o dată pe săptămână.

Colectarea se va realiza din europubele 120L distribuite de operator în funcție de necesitățile utilizatorilor, pe cele trei fracții, conform Anexei nr. 2 rectificată:

- Deșeuri menajere;
- Deșeuri reciclabile în amestec (hârtie, carton, plastic metal);
- Deșeuri sticlă.

Europubele 120L din Anexa nr. 2 rectificată nu au fost distribuite și vor fi colantate de către operator în funcție de fracția alocată și de solicitările utilizatorilor.

Totodată, operatorul poate colecta și europubele puse la dispoziție de actualul operator de salubritate sau cele proprii ale utilizatorilor, care pot varia între 120L și 1,1 mc.

Întrebare 91

Vă solicităm să ne precizați clar și fără echivoc care este fluxul de deșeuri agreat pe raza Sectorului 3. În acest sens vă solicităm să ne precizați pentru fiecare tip de deșeu generat operatorii de salubritate desemnați să trateze/sorteze/elimine/valorifice aceste deșeuri.

Răspuns 91 - Colectarea se realizează pe trei fracții, după cum urmează:

- Deșeuri menajere;
- Deșeuri reciclabile în amestec (hârtie, carton, plastic metal);
- Deșeuri sticlă.

ADIGIDMB a încheiat cu societatea ECO SUD S.A. contractul de achiziție publică de servicii nr. 134/ 30.12.2022 având ca obiect «Servicii de eliminare prin depozitare a deșeurilor reziduale, a deșeurilor stradale,

a deșeurilor de pământ și pietre provenite de pe căile publice, a reziduurilor rezultate de la instalațiile de tratare a deșeurilor municipale, precum și a deșeurilor care nu pot fi valorificate provenite din activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a locuințelor la depozitele de deșeuri nepericuloase, provenite de pe raza Sectorului 3 al Municipiului București». Tariful este în cuantum de 200 lei/tonă fără TVA și fără CEC. Contractul a fost prelungit până la data de 31.12.2024. Punct de lucru: Depozit Ecologic Vidra.

Totodată, ADIGIDMB a încheiat cu Asociera IRIDEX GROUP S.R.L. și UTILTRAILER S.A. prin lider de asociere IRIDEX GROUP S.R.L. contractul de achiziție publică de servicii nr. 1767/29.12.2023 având ca obiect «Delegarea gestiunii activității de tratare mecano biologică a deșeurilor reziduale în instalațiile integrate de tratare, inclusiv transportul deșeurilor stabilizate biologic la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică», pentru Sectorul 3 al Municipiului București. Cod deșeu: 20 03 01 - deșeuri municipale reziduale. Tariful este în cuantum de 449,15 lei/tonă fără TVA. Contractul este valabil până la data de 31.12.2024, cu posibilitate de prelungire pentru încă 12 luni. Punct de lucru: CMID IRIDEX (str. Fortului nr. 45, Chitila, jud. Ilfov).

Deșeurile de sticlă reprezintă fracție colectată separat ce va fi transferată direct reciclătorilor finali.

În prezent, procedura privind atribuirea contractului privind «Delegarea de gestiune pentru prestarea serviciului de salubritate privind activitatea de sortare a deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale în stații de sortare, inclusiv transportul reziduurilor rezultate din sortare la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică, pe raza Sectorului 3 al Municipiului București» a fost inițiată la data de 01.07.2023 cu număr anunț de participare CN1056851 și se află în etapa de evaluare.”

Prin măsurile de remediere - pct. 4 – (...)/00023 publicate în SEAP la data de 10.07.2024, a fost atașat tabelul referitor la cantitățile de deșeuri estimate a fi colectate în primul an și densitatea specifică fiecărei fracții colectate, care este prezentat.

Prin Răspunsul consolidat nr. (...)/00025 - Răspuns consolidat 2 din 12.07.2024 publicat în SEAP la data de 15.07.2024, la răspunsul nr 17 s-au făcut următoarele precizări referitoare la deșeurile de sticlă:

„Cu luarea în considerare a răspunsului autorității contractante din Răspunsul consolidat postat în SEAP în data de 21.06.2024, la întrebarea nr. 91:

Deșeurile de sticlă reprezintă fracția colectată separat ce va fi transferată direct reciclătorilor finali.

În prezent, procedura privind atribuirea contractului privind «Delegarea de gestiune pentru prestarea serviciului de salubritate privind activitatea de sortare a deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale în stații de sortare, inclusiv transportul reziduurilor rezultate din sortare la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică, pe raza Sectorului 3 al Municipiului București» a fost inițiată la data de 01.07.2023 cu număr anunț de participare CN1056851 și se află în etapa de evaluare.

Vă rugăm să ne comunicați care este fluxul deșeurilor de tip sticlă, colectat separat:

1. vor fi duse în stația de sortare, care va fi comunicată operatorului după delegarea activității de sortare a deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă, pe raza Sectorului 3;

2. vor fi duse direct la reciclatorii finali, în acest caz, vă rugăm să ne comunicați numele acestora, datele de contact și programul de funcționare.

Răspuns 17

Deșeurile de tip sticlă colectate separat vor fi transportate direct la reciclatorii finali contractați de către delegat.

Întrebarea 20

Având în vedere fluxul de deșeuri prezentat în dese rânduri în cadrul documentației de atribuire, cât și în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări:

A. Vă rugăm să ne indicați care sunt operatorii delegați pentru activitatea de sortare a deșeurilor din construcții și demolări și activitatea de transfer a acestor deșeuri către Depozitul ecologic Vidra.

B. În aceeași ordine de idei, vă rugăm să ne indicați operatorii de salubritate delegați sau operatorii economici autorizați și agreeți, de Autoritatea contractantă pentru preluarea în vederea eliminării (tratate aerobă/tratate anaerobă/sortare/depozitare directă) a următoarelor tipuri de deșeuri municipale care vor fi colectate separat de pe raza administrativă a Sectorului 4 al Municipiului București (deșeuri biodegradabile, deșeuri biodegradabile de la bucătării și cantine, deșeuri din piețe, textile, lemn, metale, deșeuri compozite-tetrapak, voluminoase, deșeuri de ambalaje predate de agenții economici, etc).

Răspuns 20

A - Gestionarea deșeurilor din construcții și demolări se va realiza în conformitate cu ierarhia deșeurilor prevăzută la art. 4 din OUG nr. 92/2021. În prezent, ADIGIDMB a delegat activitatea de depozitare, iar tariful practicat de către ECO SUD S.A. este de 200 lei/tonă fără TVA și fără CEC. Totodată, reamintim faptul că deșeurile de construcții sunt deșeuri ocazionale ce nu fac obiectul unei delegări de activități ale

serviciului public de salubritate și prin urmare, operatorul delegat își poate încheia propriile contracte pentru gestionarea acestei fracții.

B - Deșeurile biodegradabile vor fi colectate separat, începând cu anul 2028. În cazul în care Asociația de Dezvoltare Intercomunitară pentru Gestionarea Integrată a Deșeurilor Municipale în Municipiul București nu va delega gestiunea activității de tratare a biodeșeurilor, nici autoritatea contractantă nu va putea impune colectarea separată a biodeșeurilor către delegat începând cu anul 2028. Până la data prezentei, nu au fost emise normele de punere în aplicare ale Legii nr. 181/2020 privind gestionarea deșeurilor nepericuloase compostabile, motiv pentru care legislația aplicabilă în domeniu este lacunară.

Pentru deșeurile textile, a se vedea răspunsul la întrebarea nr. 19.

Pentru deșeurile voluminoase, reiterăm faptul că acestea sunt deșeuri ocazionale ce nu fac obiectul unei delegări de activități ale serviciului public de salubritate și prin urmare, operatorul delegat își poate încheia propriile contracte pentru gestionarea acestei fracții. Gestionarea acestora se va realiza în conformitate cu ierarhia deșeurilor prevăzută la art. 4 din OUG nr. 92/2021.

Pentru deșeurile de tip lemn, metale, deșeuri compozite - tetrapak, deșeuri de ambalaje predate de agenții economici, acestea reprezintă deșeuri reciclabile în amestec și vor fi gestionate în conformitate cu documentația de atribuire. A se vedea răspunsul la întrebarea nr. 91 din răspunsul consolidat din data de 17.06.2024: (...)”.

Prin urmare, din documentația de atribuire rezultă foarte clar că deșeurile de sticlă se colectează separat la nivelul Sectorului 3 al Municipiului București.

De asemenea, tot din documentația de atribuire și din răspunsul consolidat nr. 1 din 21.06.2024. rezultă că sticla colectată ca fracție separată se va duce la reciclatorii finali cu care va contracta operatorul la libera sa alegere.

Tot din documentația de atribuire, răspunsul consolidat nr. 1 din data de 21.06.2024 și din răspunsul consolidat nr. 2 din data de 15.07.2024, rezultă foarte clar faptul că în cazul foarte probabil în care deșeurile reciclabile în amestec vor conține și sticlă, întrucât populația aruncă deșeuri reciclabile și amestecat cu hârtie, carton, plastic, metal, conform raportului de compoziție anexat Răspunsului consolidat nr. 1 din data de 21.06.2024, în urma sortării deșeurilor va rezulta încă o fracție de sticlă (în afara celei colectate separat de pe raza Sectorului 3).

Tot prin răspunsul consolidat nr. 1 din data de 21.06.2024, s-au publicat informații către operatorii economici referitoare la procedura de atribuire a activității de sortare.

Prin urmare, nu există nicio contradicție în documentația de atribuire care nu a fost modificată prin Răspunsul consolidat nr, 2 din data de 15.07.2024.

Tot din documentația de atribuire rezultă foarte clar că pentru colectarea deșeurilor de sticlă nu se fundamentează tarif separat, fapt ce nu afectează în niciun fel prezenta procedură, costurile fiind prevăzute în tariful de colectare deșeuri reciclabile (colectarea separată a sticlei scade cheltuielile de sortare pentru această fracție).

Prin caietul de sarcini al serviciului de salubritate, Activitatea de colectare separată și transport separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, pe raza Sectorului 3 al Municipiului București, se prevede care sunt tarifele ce urmează a fi oferite de către operatori:

„Art. 32 alin. (2)

(1) Operatorul va fundamenta și va supune spre aprobare tarife diferențiate, după cum urmează:

(b) tarif pentru colectarea separată și transportul separat al deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale;

(c) tarif pentru colectarea separată și transportul separat al deșeurilor reziduale, inclusiv a reziduurilor menajere și similare și al altor deșeuri colectate separat decât cele de hârtie, metal, plastic și sticlă,

(d) tarif pentru gestionarea deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora,

(e) tarif pentru gestionarea deșeurilor voluminoase, inclusiv saltelele și mobilă.”

De asemenea, conform art. 2 alin. (3) din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, activitatea serviciului public de salubritate de sortare poartă denumirea următoare: *„sortarea deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale în stații de sortare, inclusiv transportul reziduurilor rezultate din sortare la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică”,* întrucât deșeurile reciclabile vor cuprinde întotdeauna și deșeuri de sticlă, chiar dacă la nivelul unei unități administrativ-teritoriale fracția de sticlă este colectată separat, așa cum și deșeurile reziduale cuprind întotdeauna o fracție de deșeuri reciclabile în compoziția acestora, iar acest lucru este cauzat de gradul de conștientizare/ informare a populației din raza UAT.

Prin urmare, contestatoarea nu se poate prevala de Răspunsul consolidat nr. (...) publicat în SEAP în data de 15.07.2024 pentru a contesta prevederi ale documentației de atribuire rămase neschimbate încă de la momentul publicării anunțului de concesiune, ale

Răspunsului consolidat nr 1 din data de 21.06.2024 și ale măsurilor de remediere din data de 10.07.2024.

În acest context, se solicită Consiliului să constate caracterul tardiv al acestor critici.

Cerința privind suspendarea a rămas fără obiect, întrucât autoritatea contractantă a suspendat procedura la data de 29.07.2024.

Concluzionând, (...) solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța, să dispună respingerea ca nefondată a contestației formulate de către (...) S.R.L. împotriva documentației de atribuire și a Răspunsului consolidat nr. (...) publicat în SEAP la data de 15.07.2024, precum și respingerea cererii privind suspendarea procedurii de atribuire, ca rămasă fără obiect.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, offline, a „(...)”, cod CPV (...) (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. (...) /13.05.2024, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, inițial, la data de 26.06.2024 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, între 664.035.225 lei și 1.165.872.901,56 RON.

Fiind nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire, POLARIS M HOLDING SRL a depus, în cadrul termenului legal, contestația care a format obiectul dosarului nr. 1744/2024, soluționat de Consiliu prin Decizia nr. 1625/C7/1744 din data de 13.06.2024, prin care s-au dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de POLARIS M HOLDING SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Obligă autoritatea contractantă (...) ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticii admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă completările/modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul respinge restul criticilor contestatoarei și capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

Prin actuala decizie sunt soluționate contestațiile care formează obiectul dosarelor CNSC nr. (...) /2024, nr. (...) /2024, nr. (...) /2024, nr. (...) /2024 și nr. (...) /2024.

În ceea ce privește contestația nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. 41211/01.07.2024, depusă de (...) SRL, care formează obiectul dosarului nr. (...)/2024, Consiliul constată că aceasta este formulată împotriva răspunsului consolidat (...)/11.06.2024, publicat de autoritatea contractantă în SICAP la data de 21.06.2024, în legătură cu care se solicită, în principal, anularea parțială a acestuia, după cum urmează: răspunsuri 1, 7, 12, 13, 15, 17, 18, 21, 24, 25, 26, 38, 39, 47, 114, 113, 120, 122, iar, în subsidiar, în situația în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii în temeiul art. 88 lit. b), raportat la art. 89 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 100/2016.

De asemenea, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a contestației.

Prin adresa nr. 41697/(...)/C7/02.07.2024, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 220.000 lei.

În cadrul termenului legal contestatoarea **nu** a constituit cauțiunea aferentă soluționării contestației.

Prin adresa nr. E1828/08.07.2024, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și original, înregistrată la Consiliul sub nr. 43075/08.07.2024 și, respectiv sub nr. 43250/09.07.2024, contestatoarea (...) SRL prin reprezentantul legal (...) - administrator, semnatar al contestației, a comunicat Consiliului că înțelege să renunțe la judecata contestației care formează obiectul dosarului nr. (...)/2024.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) și (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de (...) SRL (dosar nr. (...)/2024), în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

În ceea ce privește contestația nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), depusă de (...) SRL, care formează obiectul dosarului nr. (...)/2024, Consiliul constată că aceasta este formulată împotriva documentației pentru atribuirea „(...)”, anunț de concesiune nr. (...)/13.05.2024 și a răspunsului consolidat publicat în SEAP la data de 21.06.2024, în legătură cu care se solicită următoarele:

„- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere;

- în subsidiar, în măsura în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicităm obligarea autorității contractante să procedeze la anularea procedurii de atribuire;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației”.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu

modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210367009/1 din data de 05.07.2024, eliberată de CEC BANK – Sucursala Constanța, în sumă de 220.000 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de contestatoarea (...) SRL a fost soluționată de Consiliu prin Încheierea nr. (...) din data de 11.07.2024, fiind respinsă ca nefondată.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

După primirea contestației, autoritatea contractantă a adoptat măsurile de remediere nr. 227299/10.07.2024, publicate în SEAP la data de 10.07.2024 ora 13:26, însoțite de anexele aferente publicate în SEAP la data de 10.07.2024 ora 13:27, astfel încât criticile formulate de contestatoare vor fi analizate și în raport de acestea.

Verificând informațiile publicate în SEAP, Consiliul mai reține că la data de 12.07.2024 ora 11:52, autoritatea contractantă a publicat în SEAP și răspunsul consolidat nr. (...), însoțit de anexa aferentă, publicată în SEAP la data de 15.07.2024 ora 10:54.

Criticile contestatoarei sunt structurate în șase puncte și privesc următoarele aspecte:

1. Referitor la activitatea de «Colectare, transport și valorificare a deșeurilor DEEE» din caietul de sarcini a procedurii;
2. Referitor la activitatea de colectare separată a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere;
3. Referitor la lipsa informațiilor privind numărul punctelor de colectare și dotarea acestora în ceea ce privește persoanele fizice care locuiesc în zonele de case;
4. În ceea ce privește lipsa informațiilor privind cantitățile de deșeuri reciclabile (pe fracții colectate) și densitatea specifică fiecărei fracții colectate;
5. Autoritatea contractanta nu a pus la dispoziție documentația completă aferentă autospecialelor de colectare și a echipamentelor din Anexa 1.
6. Impunerea unui anumit program de prestare a serviciilor prin Răspunsul la întrebarea 24 din Răspunsul consolidat, publicat în SEAP în data de 21.06.2024.

Prin concluziile scrise nr. 1709/15.07.2024, înregistrate la Consiliu sub nr. 44901/16.07.2024, contestatoarea (...) SRL arată că, în ceea ce privește criticile din contestație de la punctele 1,3, 4 și 6, înțelege să achieseze la măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă, context în care Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, criticile din contestație de la punctele 1, 3, 4 și 6, urmând a fi analizate doar criticile din contestație de la puncte 2 și 5, referitoare la:

2. Activitatea de colectare separată a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere;

5. Autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție documentația completă aferentă autospecialelor de colectare și a echipamentelor din Anexa 1.

În ceea ce privește critica de la **punctul 2** din contestație, referitoare la activitatea de colectare separată a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere, în cadrul contestației (...) SRL arată că prin raportare la această activitate este necesară completarea documentației cu elementele strict necesare pentru fundamentarea costurilor aferente acestei activități, în condițiile în care autoritatea contractantă prin răspunsul la întrebarea 55 din Răspunsul Consolidat, publicat în SEAP în data de 21.06.2024, deși a confirmat că această activitate face parte din obiectul contractului, nu a furnizat elemente necesare fundamentării cheltuielilor cu prestarea respectivei activități, făcând totuși trimitere la actul normativ care stipulează modul de includere a costurilor respective în fișele de fundamentare (a se vedea și Răspunsul la întrebarea 42).

Contestatoarea redă conținutul întrebărilor nr. 55 și 42, precum și răspunsurile aferente și arată că *„ținând cont de faptul ca aceasta activitate nu este descrisa in mod clar in documentația de atribuire, este necesară completarea documentației cu cel puțin următoarele elemente necesare pentru fundamentarea cheltuielilor aferente :*

- *modul de colectare a acestor deșuri (la cererea/solicitarea utilizatorului, pe baza de contract individual sau prin campanii anunțate periodic);*

- *frecvența de colectare în cazul campaniilor organizate periodic;*

- *cantitatea de deșuri periculoase din deșuri menajere, având în vedere ca operatorii vor trebui sa-si prindă costuri cu incinerarea acestor deșuri;*

- *daca cantitatea ce va fi menționată ca urmare a clarificării punctului anterior este suplimentara sau inclusa in cantitățile precizate prin răspunsul publicat în SEAP intitulat «Măsurile de remediere» fata de contestația nr. 6495/23.05.2024 înregistrata la Autoritatea contractanta sub nr. 1744/23.05.2024, prin care se completează documentația de atribuire cu documentul «Cantități de deșuri estimate pentru primul an contractual»”.*

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține întrebările nr. 55 și 42, precum și răspunsurile aferente, consemnate în Răspunsul consolidat la clarificări publicat în SEAP la data de 21.06.2024.

• **„Întrebarea 55:**

Ținând cont de precizarea din Proiect condiții contractuale art. 13 alin. (5) h) iv): «alte tipuri de deșuri periculoase colectate (ex: periculoase din deșuri menajere)» coroborat si cu obligația legala prevazuta in Legea 101 din 2006 Art. 2:

«(5) Autoritățile administrației publice locale ale unităților administrativ-teritoriale/sectoarelor municipiului București au obligația:

e) să implementeze, până la data de 1 ianuarie 2025, colectarea separată a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere»

Vă rugăm să clarificați dacă colectarea deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere face obiectul prezentei proceduri, deoarece în Caietul de sarcini nu am regăsit descrise cerințele autorității contractante și informațiile necesare pentru prestarea acestei activități.

În cazul în care colectarea deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere face obiectul prezentei proceduri **va rugăm să precizați minim următoarele informații pentru fundamentarea corectă a costurilor:**

- cantități anuale estimate;
- frecvența de colectare;
- modalitatea de colectare (**direct de la beneficiar** sau prin aportul voluntar al beneficiarilor la un punct fix, alte modalități);
- asigurarea/contractarea predării acestor deșeuri către valorificatori sau eliminatori autorizați este în sarcina operatorului sau a autorității contractante;
- în cadrul cărei fișe de fundamentare vor fi prevăzute costurile cu colectarea deșeurilor periculoase (...).

Răspuns 55:

Potrivit art. 6 alin. (2) coroborate cu art. 5 alin. (1) lit. a) pct. ii) din Normele aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 640/ 2022:

«(2) În cazul în care sunt implementate noi sisteme de colectare separată a unor fracțiuni de deșeuri municipale, precum cele prevăzute la art. 17 alin. (3) și 30 alin. (1) din O.U.G. nr. 92/2021, cu modificările și completările ulterioare, pentru colectarea separată a deșeurilor textile și a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere, nu se ofertează și nu se fundamentează tarife pentru colectarea separată a respectivelor fracțiuni de deșeuri, costurile de operare, inclusiv cele de informare și conștientizare a populației, fiind acoperite prin tariful prevăzut la art. 5 alin. (1) lit. a) pct. (ii) din prezentele norme metodologice».

«Art. 5. -

(1) Operatorii care desfășoară activități pe fluxul deșeurilor municipale fundamentează corespunzător activității prestate, următoarele tarife:

a) pentru activitatea de colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale:

(ii) tarif pentru colectarea separată și transportul separat al deșeurilor reziduale, inclusiv a reziduurilor menajere și similare și al altor deșeuri colectate separat decât cele de hârtie, metal, plastic și sticlă - Tcs reziduale».

Activitatea de colectare deșeuri periculoase nu face obiectul prezentei proceduri, ci doar colectarea separată a fracției de deșeuri periculoase din deșeuri menajere (la bază deșeu menajer cu conținut periculos). Această categorie de deșeuri menajere va fi gestionată de operator conform legislației în vigoare (transmisă către incinerare)”.

• **„Întrebarea 42.**

Având în vedere art. 21 din caietul de sarcini «Prestarea activităților de precollectare, colectare și transport al deșeurilor municipale, inclusiv a deșeurilor toxice din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special, se va executa astfel încât să se realizeze:...» cât și investițiile din Anexa nr. 2 a Caietului de sarcini, poziția nr. 21 «Camion CAV mobil pentru deșeurile menajere periculoase + DEEE mici I 10-15 fluxuri», vă rugăm să ne comunicați în fundamentarea cărui tarif vor fi introduse costurile cu colectarea și transportul deșeurilor periculoase?”;

„Răspuns 42:

Potrivit art. 6 alin. (2) coroborate cu art. 5 alin. (1) lit. a) pct. ii) din Normele aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 640/ 2022:

«(2) În cazul în care sunt implementate noi sisteme de colectare separată a unor fracțiuni de deșeuri municipale, precum cele prevăzute la art. 17 alin. (3) și 30 alin. (1) din O.U.G. nr. 92/2021, cu modificările și completările ulterioare, pentru colectarea separată a deșeurilor textile și a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere, nu se ofertează și nu se fundamentează tarife pentru colectarea separată a respectivelor fracțiuni de deșeuri, costurile de operare, inclusiv cele de informare și conștientizare a populației, fiind acoperite prin tariful prevăzut la art. 5 alin. (1) lit. a) pct. (ii) din prezentele norme metodologice».

«Art. 5. -

(1) Operatorii care desfășoară activități pe fluxul deșeurilor municipale fundamentează corespunzător activității prestate, următoarele tarife:

a) pentru activitatea de colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale:

(ii) tarif pentru colectarea separată și transportul separat al deșeurilor reziduale, inclusiv a reziduurilor menajere și similare și al altor deșeuri colectate separat decât cele de hârtie, metal, plastic și sticlă - Tcs reziduale»”.

Ca urmare a prezentei contestații, autoritatea contractantă a adoptat măsurile de remediere nr. 227299/10.07.2024, în cadrul cărora a menționat, în legătură cu aspectul în analiză, următoarele:

„2. Referitor la modul de colectare a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere:

Modalitatea de colectare și frecvența de colectare a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere vor fi în funcție de

solicitarea utilizatorilor. Cantitățile cunoscute de autoritatea contractantă pentru aceste deșeuri se regăsesc în raportul tehnic privind compoziția deșeurilor care a fost anexat răspunsului consolidat tehnic, respectiv Raport tehnic - Servicii de consultanță și servicii echivalente - cercetare pentru determinări privind compoziția deșeurilor menajere și a deșeurilor similare reziduale realizate conform standardului SR 13493:2004. Totodată, reamintim faptul că delegatul are obligația de a efectua studii de determinare și compoziție trimestrial. Ofertanții vor lua în calcul pentru deșeurile periculoase din deșeurile menajere o pondere de 10%”.

Analizând prevederile Caiet de sarcini (art. 21) și Contractul de delegare a gestiunii prin concesiune a activității serviciului public de salubritate de colectare separată și transport separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, pe raza sectorului 3 al municipiului București (parte integrantă din documentația de atribuire) - art. 13 alin. (5) h) iv), Consiliul constată că prestarea activităților de precollectare, colectare și transport a deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere face obiectul prezentei proceduri de atribuire, context în care autoritatea contractantă ar fi trebuit ca în cadrul răspunsului la întrebarea nr. 55 să furnizeze și următoarele informații solicitate de contestatoare prin întrebarea nr. 55, și anume:

„In cazul in care colectarea deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere face obiectul prezentei proceduri **va rugam sa precizati minim urmatoarele informatii pentru fundamentarea corecta a costurilor:**

- cantitati anuale estimate;
- frecventa de colectare;
- modalitatea de colectare (**direct de la beneficiar** sau prin aportul voluntar al beneficiarilor la un punct fix, alte modalitati);
- asigurarea/contractarea predării acestor deșeuri către valorificatori sau eliminatori autorizati este in sarcina operatorului sau a autorității contractante;
- in cadrul cărei fise de fundamentare vor fi prevazute costurile cu colectarea deșeurilor periculoase.

Pentru cazul in care operatorul va contracta aceste servicii, va rugam sa precizați daca ofertantii trebuie sa nominalizeze din faza de ofertare prestatorul respectiv, precum si daca trebuie prezentat acordul acestuia pentru primirea deșeurilor insotit de valoarea prestatiei respective”.

În cadrul contestației autoarea acesteia, susține că „este necesară completarea documentației cu cel puțin următoarele elemente necesare pentru fundamentarea cheltuielilor aferente :

- modul de colectare a acestor deșeuri (**la cererea/solicitarea utilizatorului**, pe baza de contract individual sau prin campanii anunțate periodic);

- frecvența de colectare în cazul campaniilor organizate periodic;

- cantitatea de deșeuri periculoase din deșeuri menajere, având în vedere ca operatorii vor trebui să-și prindă costuri cu incinerarea acestor deșeuri;

- dacă cantitatea ce va fi menționată ca urmare a clarificării punctului anterior este suplimentară sau inclusă în cantitățile precizate prin răspunsul publicat în SEAP intitulat «Măsuri de remediere» fata de contestația nr. 6495/23.05.2024 înregistrată la Autoritatea contractantă sub nr. 1744/23.05.2024, prin care se completează documentația de atribuire cu documentul «Cantități de deșeuri estimate pentru primul an contractual», context în care se constată că cererile din contestație nu sunt formulate în mod identic cu cele din solicitarea de clarificări (întrebarea nr. 55), în raport de dispozițiile legislației în vigoare, autoritatea contractantă având obligația **de a răspunde la solicitările de clarificări sau informații primite de aceasta** în conformitate cu art. 70 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 [„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului-limită stabilit de autoritatea/entitatea contractantă în anunțul de concesiune/anunțul de participare simplificat, în următoarele condiții: a) autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a stabili în anunțul de concesiune/anunțul de participare simplificat unul sau două termene-limită **în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare**, potrivit normelor metodologice la prezenta lege; b) în măsura în care solicitările de clarificări sau informații suplimentare au fost adresa Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului-limită stabilit de autoritatea/entitatea contractantă în anunțul de concesiune/anunțul de participare simplificat, în următoarele condiții: a) autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a stabili în anunțul de concesiune/anunțul de participare simplificat unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, potrivit normelor metodologice la prezenta lege; b) în măsura în care solicitările de clarificări sau informații suplimentare au fost adresate în termenul prevăzut de lege, răspunsul autorității/entității contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis cu cel puțin 15 zile înainte de termenul stabilit pentru primirea ofertelor/solicitărilor de participare].

Conform dispozițiilor art. 74 alin. (3) din HG nr. 867/2016: „Entitatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet

și fără ambiguități la orice clarificare solicitată, potrivit prevederilor art. 27”.

În actualul stadiu al procedurii contestația poate viza doar modul în care autoritatea contractantă a răspuns solicitării de clarificări întrucât orice critică referitoare la prevederile documentației de atribuire este tardivă în actualul stadiu al procedurii de atribuire.

În cauză, documentația de atribuire a fost atașată anunțului de concesionare nr. (...)/**13.05.2024**, iar în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

(...)

*(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este **data publicării documentației de atribuire**”.*

În speță, contestația împotriva prevederilor documentației de atribuire putea fi formulată numai până la data de **23.05.2024** (inclusiv), iar așa cum Consiliul a arătat deja, în prezenta procedură de atribuire a fost formulată o astfel de contestație, soluționată prin decizia nr. 1625/C7/1744 din 13.06.2024.

Față de cele anterior menționate, Consiliul apreciază ca fiind corecte susținerile autorității contractante referitoare la tardivitatea petitului contestației, transmisă Consiliului și autorității contractante la data de **01.07.2024**, formulat împotriva documentației de atribuire.

În ceea ce privește cererea autorității contractante de respingere ca tardivă a contestației în ceea ce privește petitul formulat împotriva răspunsului consolidat publicat în SEAP la data de **21.06.2024**, Consiliul o va respinge deoarece (...) SRL a transmis Consiliului și autorității contractante contestația care formează obiectul dosarului nr. (...)/2024, la data de **01.07.2024**, prin urmare în cadrul termenului legal stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În continuare, Consiliul procedează la analiza **modului în care autoritatea contractantă a răspuns prin Răspunsul nr. 55 și**

Măsurile de remediere nr. 227299/10.07.2024, punctul 2, informațiilor solicitate de contestatoare prin întrebarea nr. 55, și anume:

- „- cantitati anuale estimate;*
- frecventa de colectare;*
- modalitatea de colectare (direct de la beneficiar sau prin aportul voluntar al beneficiarilor la un punct fix, alte modalitati);*
- asigurarea/contractarea predării acestor deșeuri către valorificatori sau eliminatori autorizati este in sarcina operatorului sau a autorității contractante;*
- in cadrul cărei fise de fundamentare vor fi prevazute costurile cu colectarea deseurilor periculoase”.*

În ceea ce privește solicitările privind:

„- in cadrul cărei fise de fundamentare vor fi prevazute costurile cu colectarea deseurilor periculoase;

- asigurarea/contractarea predării acestor deșeuri către valorificatori sau eliminatori autorizati este in sarcina operatorului sau a autorității contractante”, Consiliul constată că răspunsurile la acestea au fost oferite de autoritatea contractantă în cadrul Răspunsului 55 după cum urmează:

„Potrivit art. 6 alin. (2) coroborate cu art. 5 alin. (1) lit. a) pct. ii) din Normele aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 640/ 2022:

«(2) In cazul în care sunt implementate noi sisteme de colectare separată a unor fracțiuni de deșeuri municipale, precum cele prevăzute la art. 17 alin. (3) și 30 alin. (1) din O.U.G. nr. 92/2021, cu modificările și completările ulterioare, pentru colectarea separată a deșeurilor textile și a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere, nu se ofertează și nu se fundamentează tarife pentru colectarea separată a respectivelor fracțiuni de deșeuri, costurile de operare, inclusiv cele de informare și conștientizare a populației, fiind acoperite prin tariful prevăzut la art. 5 alin. (1) lit. a) pct. (ii) din prezentele norme metodologice».

«Art. 5. -

(1) Operatorii care desfășoară activități pe fluxul deșeurilor municipale fundamentează corespunzător activității prestate, următoarele tarife:

a) pentru activitatea de colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale:

(ii) tarif pentru colectarea separată și transportul separat al deșeurilor reziduale, inclusiv a reziduurilor menajere și similare și al altor deșeuri colectate separat decât cele de hârtie, metal, plastic și sticlă - Tcs reziduale».

(...). **Această categorie de deșeuri menajere va fi gestionată de operator conform legislației în vigoare (transmisă către incinerare)”.**

Astfel, se constată că pentru deșeurile periculoase din deșeurile menajere, ofertanții nu vor fundamenta un tarif distinct, costurile de operare, inclusiv cele de informare și conștientizare a populației, fiind acoperite prin tariful prevăzut la art. 5 alin. (1) lit. a) pct. (ii) din *Normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubritate, precum și de calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate, din 30.09.2022*, aprobate prin Ordinul nr. 640/2022 al președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice [„(1) Operatorii care desfășoară activități pe fluxul deșeurilor municipale fundamentează corespunzător activității prestate, următoarele tarife:

a) pentru activitatea de colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale:

(ii) **tarif pentru colectarea separată și transportul separat al deșeurilor reziduale, inclusiv a reziduurilor menajere și similare și al altor deșeuri colectate separat decât cele de hârtie, metal, plastic și sticlă - Tcs reziduale»**”], iar predarea acestor deșeuri către valorificatori/eliminatorii autorizați este în sarcina operatorului economic și nu a autorității contractante.

În ceea ce privește furnizarea informațiilor referitoare la:

„- cantități anuale estimate;

- frecvența de colectare;

- modalitatea de colectare (direct de la beneficiar sau prin aportul voluntar al beneficiarilor la un punct fix, alte modalități)”, Consiliul constată că aceste informații au fost comunicate prin măsurile de remediere nr. 227299/10.07.2024, respectiv punctul 2, în cadrul căruia autoritatea contractantă a menționat, în legătură cu aspectul în analiză, următoarele:

„2. Referitor la modul de colectare a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere:

Modalitatea de colectare și frecvența de colectare a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere vor fi în funcție de solicitarea utilizatorilor. Cantitățile cunoscute de autoritatea contractantă pentru aceste deșeuri se regăsesc în raportul tehnic privind compoziția deșeurilor care a fost anexat răspunsului consolidat tehnic, respectiv Raport tehnic - Servicii de consultanță și servicii echivalente - cercetare pentru determinări privind compoziția deșeurilor menajere și a deșeurilor similare reziduale realizate conform standardului SR 13493:2004. Totodată, reamintim faptul că delegatul are obligația de a efectua studii de determinare și compoziție trimestrial. Ofertanții vor lua în calcul pentru deșeurile periculoase din deșeurile menajere o pondere de 10%”.

În cadrul concluziilor scrise, contestatoarea este nemulțumită de modalitatea de colectare indicată de autoritatea contractantă prin

măsurile de remediere – în funcție de solicitarea utilizatorilor – deși prin întrebarea nr. 55 a indicat ca modalități de colectare „**direct de la beneficiar** sau prin aportul voluntar al beneficiarilor la un punct fix, **alte modalități**”, iar în cadrul contestației a indicat ca modalități de colectare a acestor deșeuri „la **cererea/solicitarea utilizatorului**, pe baza de contract individual sau prin campanii anunțate periodic”, adică sintagma folosită de autoritatea contractantă prin măsurile de remediere, respectiv: „în funcție de solicitarea utilizatorilor”.

Astfel, Consiliul constată inconsecvența contestatoarei și faptul că autoritatea contractantă a răspuns solicitării sale prin măsurile de remediere, critica fiind rămasă fără obiect.

În ceea ce privește criticile din concluziile scrise, înregistrate la Consiliu sub nr. 44901/**16.07.2024**, referitoare la facturarea acestei activități „descrișă prin proiectul de condiții contractuale art. 10 alin. (6)” și la modul în care autoritatea contractantă a răspuns la întrebarea nr. 66 din Răspunsul consolidat publicat în SEAP la data de 21.06.2024, Consiliul le va respinge ca tardive în raport de data publicării în SEAP a documentației de atribuire (**13.05.2024**) și, respectiv, a răspunsului consolidat la solicitările de clarificări (**21.06.2024**), în cadrul criticii de la punctul 2 contestatoarea făcând trimitere doar la modul în care (...), a răspuns la întrebările nr. 55 și 42.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei din cadrul concluziilor scrise referitoare la cantitățile de deșeuri periculoase din deșeurile menajere, respectiv la faptul că procentul indicat de autoritatea contractantă prin măsurile de remediere nr. 227299/10.07.2024 (punctul 2), și anume: „Ofertanții vor lua în calcul pentru deșeurile periculoase din deșeurile menajere o pondere de 10%”, este de aproximativ 20 de ori mai mare decât media prognozei cantităților de deșeuri prezentată la pag. 34 din Studiul de oportunitate (0,4%), Consiliul reține ca fiind relevante următoarele afirmații ale autorității contractante din cadrul concluziilor scrise înregistrate la CNSC sub nr. 45264/17.07.2024:

„20 Având în vedere faptul că utilizatorii serviciului public de salubritate precolectează deșeurile reziduale în amestec conținutul acestora este compus din deșeuri reziduale fără conținut periculos, **deșeuri periculoase** și deșeuri reziduale **cu conținut periculos**.

La estimarea pe care autoritatea contractantă a efectuat-o, a luat în calcul nu numai **deșeurile periculoase din deșeurile reziduale, ci și deșeurile reziduale cu conținut periculos** (așa cum se poate observa din Raportul tehnic— cercetare pentru determinări privind compoziția deșeurilor menajere și a deșeurilor similare reziduale realizate conform standardului SR 13493:2004 anexat Răspunsului consolidat: textile sanitare: scutece, batiste de hârtie, prosoape igienice, etc.; alți combustibili neclasați: prezervative, saci de aspirator cu conținut; deșeuri nespecificate: baterii și acumulatori, baterii de mașină,

baterii alcaline, saline; alte deșeuri nespecificate: cutii de vopsea, vopsea de unghii, ambalaje murdare care conțin dizolvant, alcool, white spirit, toluen, tricloretilene, bai foto, ambalaje murdare de fungicide, erbicide, insecticide, tuburi neon, lămpi de joasă tensiune, seringi, medicamente, lichide în flacoane, filtre de ulei, produse ce conțin gaze cu efect de seră, etc.) cu scopul furnizării unor informații cât mai veridice, care să reflecte realitatea cu privire la colectarea deșeurilor”.

În plus, Consiliul constată că prin măsurile de remediere nr. (...)/23.07.2024, publicate în SEAP la data de 23.07.2024, ora 14:19, autoritatea contractantă pentru buna desfășurare a procedurii de atribuire a mai clarificat următoarele aspecte:

„Operatorul va colecta deșeurile periculoase din deșeurile menajere direct de la beneficiari, (care presupune deplasarea operatorului la beneficiar) pe tot parcursul anului în urma solicitărilor individuale ale fiecărui utilizator. Solicitățile individuale vor fi primite de operator prin intermediul activității de dispecerat, ele fiind centralizate și realizate programe de colectare în funcție de numărul solicitărilor utilizatorilor.

In ceea ce privește cantitatea estimată de deșeuri periculoase din deșeurile menajere, ofertanții vor lua în considerare o pondere de 10% pentru deșeurile periculoase din deșeurile menajere reziduale. (...)

Ofertanții vor lua în calcul pentru deșeurile periculoase din deșeurile menajere o pondere de 10%, respectiv 10% doar din cantitatea de 75.048,4 tone/an deșeuri reziduale menajere (de la utilizatorii casnici), adică 7.504,8 tone/an”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge critica formulată de (...) SRL menționată în cadrul contestației la punctul 2, în speță având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 100/2016.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii **nr. 5** referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție documentația completă aferentă autospecialelor de colectare și a echipamentelor din Anexa 1.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține întrebarea nr. 84 și răspunsul aferent, consemnate în Răspunsul consolidat la clarificări publicat în SEAP la data de 21.06.2024.

„Întrebarea 84:

In vederea întocmirii fiselor de fundamentare, memoriilor tehnice justificative și breviarelor de calcul și pentru îndeplinirea cerinței stipulate la art. 15 alin (6) din Proiectul de condiții contractuale, pentru fiecare dintre autospeciale și tip de recipiente ce vor fi puse la dispoziția operatorului conform Anexei nr. 2 la Caietul de sarcini, va rugăm să puneți la dispoziția ofertanților:

a) pentru autovehicule:

*- talonul **si/ sau** cartea de identitate;*

- fisa tehnica **si/ sau** manualele de utilizare si de întreținere

- certificate de garanție, conformitate, origine,

întrucât în Masurile de remediere au fost prezentate informații tehnice generale, incomplete, pentru autospeciale asemănătoare cu an de fabricație diferit și cu anumiți parametri specificați într-un interval aproximativ: (...) iar informațiile prezentate în Masurile de remediere sunt insuficiente pentru a determina cantitatea efectivă de deșeuri ce poate fi transportată, lipsind informații privind masa proprie a autovehiculului.

b) pentru containere și europubele:

- fișa tehnica și/sau manualele de utilizare și de întreținere;

- certificate de garanție, conformitate, origine”.

„Răspuns 84. Informațiile au fost rectificate prin adăugarea datelor privind masa maximă totală autorizată și sarcină utilă maximă autorizată prin publicarea în SEAP a documentului caracteristici tehnice ale utilajelor la data de 07.06.2024”.

În cadrul contestației, autoarea acesteia susține că prin răspunsul la clarificări autoritatea contractantă a completat doar parțial documentația **fără a clarifica elemente importante solicitate prin clarificări, cum sunt:**

a) Manual de întreținere - pentru estimare costuri de mentenanță /revizii

b) Certificate de garanție - pentru a determina durata în care echipamentele se află în garanție

c) Producătorul autospeciălor și producătorul suprastructurilor compactoare/macarale - pentru estimare costuri de mentenanță /revizii, în condițiile în care autoritatea prevede prin contract că: „Delegatul are obligația de a efectua lucrări de întreținere, modernizare reparare și /sau înlocuire a bunurilor de retur pe durata contractului (...) Delegatul se va asigura că toate bunurile de retur sunt exploatate, întreținute și asigurate în conformitate cu instrucțiunile de fabricație și ca sunt folosite conform normelor de siguranță”.

Contestatoarea arată că aceste informații sunt absolut necesare pentru estimarea costurilor de revizii/întreținere și reparații/piese de schimb prevăzute la art. 29 alin. 6 lit. c) și f) din Ordin ANRSC 640/2022 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubritate, precum și de calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate.

Ca urmare a prezentei contestații, autoritatea contractantă a adoptat măsurile de remediere nr. 227299/10.07.2024, în cadrul cărora a menționat, în legătură cu aspectul în analiză, următoarele:

„5. Referitor la specificațiile tehnice ale utilajelor și a echipamentelor puse la dispoziție, autoritatea contractantă face următoarele precizări

Perioada de garanție pentru autovehicule/utilaje este de 2 ani. Până la finalizarea procedurii de atribuire, autovehiculele/ utilajele ce se vor mai afla în perioada de garanție, vor fi cele care au anul de fabricație mai mare sau egal cu 2023.

Totodată, în vederea facilitării prevederii costurilor cu mentenanța utilajelor, vă anexăm planurile de mentenanță pentru fiecare tip de utilaj prevăzut în Anexa nr. 1.

Europubelele au durată de viață 1 an, astfel cum este precizat în răspunsul consolidat, acestea neavând fise tehnice/manuale de întreținere.

În ceea ce privește containerele prevăzute în Anexa nr. 2, pentru acestea au fost transmise fișele tehnice în cadrul răspunsului consolidat, iar acestea beneficiază de garanție 12 luni.

Informațiile publicate prin măsurile de remediere din data de 07.06.2024 se completează prin adăugarea următoarelor documente:

- 1. Plan mentenanță autogunoiera compactoare 15-16 mc;*
- 2. Plan de mentenanță autogunoiera 2 mc;*
- 3. Plan de mentenanță gunoiera 16 mc daf;*
- 4. Plan mentenanță autogunoiera compactoare 7 mc;*
- 5. Plan mentenanță autogunoiera compactoare 14 mc;*
- 6. Plan mentenanță autogunoiera compactoare 7 mc;*
- 7. Plan mentenanță autogunoiera compactoare 14 mc;*
- 8. Plan mentenanță autogunoiera compactoare 15-16 mc;*
- 9. Plan de mentenanță abroll 24 mc;*
- 10. Plan de mentenanță abroll cu punte dubla 24 mc;*
- 11. Plan de mentenanță abroll cu punte dubla 36 mc;*
- 12. Plan de mentenanță skiploder;*
- 13. Plan de mentenanță autospeciala cu cârlig ridicător;*
- 14. Plan de mentenanță autospeciala cu cârlig semiautomata;*
- 15. Autospeciala multifuncționala 7 tone containere;*
- 16. Plan de mentenanță skiploder.*
- 17. Plan mentenanță camion CAV mobil pentru deșeurile menajere periculoase + DEEE mici;*
- 18. Plan mentenanță camion CAV mobil pentru Voluminoase si DEE mari;*
- 19. Plan mentenanță camion cu sistem de ridicare FASSI.;*
- 20. Autospeciala multifuncționala 7 tone containere”.*

Specificațiile tehnice ale infrastructurii de colectare au făcut obiectul contestației formulată de POLARIS M HOLDING SRL împotriva prevederilor documentației de atribuire soluționată de CNSC prin decizia

nr. 1625/C7/1744 din data de 13.06.2024, relevante fiind următoarele considerente:

„A treia critică a contestatoarei vizează faptul că în cadrul documentației de atribuire, nu sunt prezentate specificațiile tehnice ale infrastructurii de colectare.

În acest context, contestatoarea arată că pentru fundamentarea costurilor de operare, datele prezentate în Anexa 2 a Caietului de sarcini nu sunt suficiente. Autoritatea contractantă are obligația de a pune la dispoziția ofertanților specificații tehnice și funcționale complete, pentru fiecare utilaj, echipament, conform art. 20 alin. (7) din HG nr. 867/2016. „In anexa 2 - se observa prezentarea utilajelor, echipamentelor, fara detalii tehnice si funcționale, starea tehnica, destinatia acestora pe fluxul de deșeuri care fac obiectul contractului.

Toate informațiile privind utilajele și echipamentele, fiind necesare la dimensionarea necesarului de utilaje, echipamente pentru fiecare flux de deșeuri precum și la estimarea costurilor de exploatare pentru activitatea de colectare separata și transport separate pe fiecare flux de deșeuri.

(...)

(3) In Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini - Puncte de colectare și dotarea acestora, in tabelul prezentat se precizeaza - ca titlu «Tip recipient și nr. acestora». Contrar titlului in tabel este prezentat numărul containerelor fara a se preciza și «tipul containerelor».

(4) In caietul de sarcini nu este specificat daca autoritatea contractanta pune la dispoziție spații pentru parcare utilajelor, spații de lucru, birouri, magazii etc. sau este obligația ofertanților de a deține aceste spații dupa atribuirea contractului de delegare prin concesiune.

Aceste precizări fiind necesare la calculul costurilor de operare a activității de colectare separata și transport separat al deșeurilor municipale”.

Analizând Anexa nr. 1 a Caietului de sarcini, Consiliul reține că aceasta conține punctele de colectare și dotarea acestora iar Anexa nr. 2 a aceluiași document conține Lista infrastructurii pusă la dispoziția operatorului (35 de poziții).

În soluționarea acestei critici a contestatoarei, Consiliul reține că:

- În măsurile de remediere publicate în SEAP la data de **28.05.2024**, autoritatea contractantă a completat documentația de atribuire cu documentul intitulat „Caracteristici tehnice ale utilajelor” și a precizat că „În afară de echipamentele, utilajele și dotările specificate în anexa nr. 1 și 2 la caietul de sarcini (...) nu pune altă infrastructură la dispoziția operatorului, Spațiile pentru parcare utilajelor, spații de lucru, birouri, magazii etc. vor fi asigurate de către operator și vor fi descrise/prezentate în oferta tehnică – Formular 7.1 pct. I.3”;

- În măsurile de remediere publicate în SEAP la data de **04.06.2024**, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„1. în ceea ce privește mențiunile referitoare la precizarea tipului containerelor

Se rectifică Anexa nr. 1 și au fost introduse denumirile recipientelor cuprinse în Anexa nr. 2 (nr. crt. 28-30).

2. Sub aspectul numărului total al utilajelor, se fac următoarele precizări:

Utilajele corespunzătoare pentru manevrarea și golirea recipientelor stipulate la nr. crt. 28-30 și 33- 35 din Anexa nr. 2, corespunzătoare punctelor de colectare din Anexa nr. 1 astfel cum a fost rectificată, sunt cele prevăzute la nr. crt. 13, 16, 17, 18. 19 din Anexa nr. 2. Nu se recomandă utilizarea autospecialelor semi-automate pentru manevrarea și golirea recipientelor de tip containere îngropate (nr. crt. 28) și containere subterane ușoare (nr. crt. 33), aceste utilaje fiind adecvate pentru manevrarea și golirea recipientelor tip container sticlă (nr. crt. 30).

Diferența dintre numărul containerelor prevăzut în Anexa nr. 1 și față de cel din Anexa nr. 2 este constituită din faptul că recipientele prevăzute în Anexa nr. 2 nu au fost distribuite și alocate integral anumitor puncte de colectare, rămânând la latitudinea ofertantului modalitatea de distribuire și alocare asupra anumitor puncte de colectare sau înființarea unor puncte noi de colectare.

3. In ceea ce privește caracteristicile tehnice ale utilajelor, se fac următoarele precizări:

Autospeciala prevăzută la poziția 1 din nr. crt. 13 din Anexa nr. 2 poate manevra și goli toate recipientele prevăzute la nr. crt. 28-30 și 33-35 din anexă, capacitatea de colectare fiind 16 mc conform fișei tehnice.

Autospeciala prevăzută la poziția 2 din nr. crt. 13 din Anexa nr. 2 (...) nu are macara automată laterală, fiind dotată cu telecomandă de ghidare de la distanță potrivit fișei tehnice. Aceasta poate manevra și goli toate recipientele prevăzute la nr. crt. 28-30 și 33-35 din anexă. Însă nu se recomandă utilizarea autospecialelor semi-automate pentru manevrarea și golirea recipientelor de tip containere îngropate (nr. crt. 28) și containere subterane ușoare (nr. crt. 33), aceste utilaje fiind adecvate pentru manevrarea și golirea recipientelor tip container sticlă (nr. crt. 30).

Cu privire la utilajele prevăzute la nr. crt. 23 și nr. crt. 24 din Anexa nr. 2, autoritatea completează documentația de atribuire cu fișele tehnice de la producător pentru acestea, unde se regăsesc toate detaliile tehnice.

Autoritatea publică caracteristicile tehnice ale utilajelor rectificate, în care se specifica inclusiv masa maximă totală autorizată.

4. În ceea ce privește justificarea asigurării spațiilor necesare desfășurării activității, operatorul ofertant nu va avea obligația de a justifica asigurarea spațiilor necesare în baza unui antecontract de închiriere a spațiilor în faza de depunere a ofertelor, însă după încheierea contractului de delegare în cazul câștigării licitației, acesta va avea obligația de a deține aceste spații, astfel cum au fost descrise/prezentate în oferta tehnică”.

- În măsurile de remediere publicate în SEAP la data de **07.06.2024**, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„1. În ceea ce privește mențiunile referitoare la Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini cu privire la dimensiunea containerelor și fluxul de deșeuri pe care acestea vor fi folosite:

Se rectifică Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini în sensul completării cu informațiile referitoare la dimensiunea containerelor, precum și cu privire la fluxul pe care acestea vor fi folosite.

2. Sub aspectul caracteristicilor tehnice ale utilajelor ce fac obiectul contractului, se republica documentul completat fiind incluse și informații privind sarcina utilă maximă admisă pentru utilajele auto (kg)”.

Față de măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă, Consiliul constată că toate **aspectele criticate de contestatoare la punctul 3 din contestație sunt rămase fără obiect**”.

Aceste considerente se bucură de autoritate de lucru judecat, potrivit dispozițiilor art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă „(2) **Autoritatea de lucru judecat privește** dispozitivul, precum și **considerentele pe care acesta se sprijină**, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”. Puterea de lucru judecat semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

Consiliul constată că dreptul acordat operatorilor economici, conform prevederilor art. 70 alin. (8) din Legea nr. 100/2016 „de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”, nu poate fi înțeles prin obligarea autorității contractante de a modifica/completa documentația de atribuire în conformitate cu solicitările unora sau altora dintre operatorii economici posibili ofertanți. **În situația în care operatorii economici interesați apreciază că documentația de atribuire încalcă anumite prevederi legale în vigoare/este incompletă, trebuie să depună diligențe pentru a o contesta, cu respectarea termenului legal aplicabil, stipulat de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.**

Astfel, Consiliul constată că legislația în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau de a propune modificarea/completarea documentației de atribuire și nici obligația autorității contractante de a modifica/completa documentația de atribuire după

cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că aceasta nu este întocmită în mod corespunzător.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica/completa documentația de atribuire ca urmare a solicitărilor operatorilor economici interesați.

În cazul în care contestatoarea aprecia că se impunea completarea documentației de atribuire cu anumite documente aferente autospecialelor (taloane/cărți de identitate/fișele tehnice ale autospecialelor) trebuia să conteste prevederile documentației de atribuire în cadrul termenului legal.

Analizând măsurile de remediere succesive adoptate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că în cadrul documentului intitulat „Completare la măsurile de remediere nr. 192575/07.06.2024” se regăsesc caracteristicile tehnice ale utilajelor inclusiv vechimea acestora, informații care, coroborate cu cele din măsurile de remediere nr. 227299/10.07.2024, punctul 5, și anume:

„Perioada de garanție pentru autovehicule/utilaje este de 2 ani. Până la finalizarea procedurii de atribuire, autovehiculele/ utilajele ce se vor mai afla în perioada de garanție, vor fi cele care au anul de fabricație mai mare sau egal cu 2023.

Totodată, în vederea facilitării prevederii costurilor cu mentenanța utilajelor, vă anexăm planurile de mentenanță pentru fiecare tip de utilaj (...)

Informațiile publicate prin măsurile de remediere din data de 07.06.2024 se completează prin adăugarea următoarelor documente:

- 1. Plan mentenanță autogunoiera compactoare 15-16 mc;*
- 2. Plan de mentenanță autogunoiera 2 mc;*
- 3. Plan de mentenanță gunoiera 16 mc daf;*
- 4. Plan mentenanță autogunoiera compactoare 7 mc;*
- 5. Plan mentenanță autogunoiera compactoare 14 mc;*
- 6. Plan mentenanță autogunoiera compactoare 7 mc;*
- 7. Plan mentenanță autogunoiera compactoare 14 mc;*
- 8. Plan mentenanță autogunoiera compactoare 15-16 mc;*
- 9. Plan de mentenanță abroll 24 mc;*
- 10. Plan de mentenanță abroll cu punte dubla 24 mc;*
- 11. Plan de mentenanță abroll cu punte dubla 36 mc;*
- 12. Plan de mentenanță skiploder;*
- 13. Plan de mentenanță autospeciala cu cârlig ridicător;*
- 14. Plan de mentenanță autospeciala cu cârlig semiautomata;*
- 15. Autospeciala multifuncționala 7 tone containere;*
- 16. Plan de mentenanță skiploder.*
- 17. Plan mentenanță camion CAV mobil pentru deșeurile menajere periculoase + DEEE mici;*
- 18. Plan mentenanță camion CAV mobil pentru Voluminoase si DEE mari;*

19. *Plan mentenanță camion cu sistem de ridicare FASSI.;*

20. *Autospeciala multifuncțională 7 tone containere*”, sunt suficiente pentru „estimarea costurilor de mentenanță” și determinarea duratei în care echipamentele se află în garanție.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a clarificat *„Producătorul autospeciălor și producătorul suprastructurilor compactoare/macarale - pentru estimare costuri de mentenanță /revizii, în condițiile în care autoritatea prevede prin contract că: „Delegatul are obligația de a efectua lucrări de întreținere, modernizare reparare și /sau înlocuire a bunurilor de retur pe durata contractului (...) Delegatul se va asigura că toate bunurile de retur sunt exploatate, întreținute și asigurate în conformitate cu instrucțiunile de fabricație și ca sunt folosite conform normelor de siguranță”*, Consiliul constată că întrebarea nr. 84 nu conține nicio solicitare referitoare la producătorul autospeciălor și producătorul suprastructurilor compactoare/ macarale, context în care criticarea modului în care autoritatea contractantă a răspuns întrebării nr. 84 din această perspectivă este lipsită de relevanță.

În plus, Consiliul constată că cadrul documentului intitulat *„Completare la măsurile de remediere nr. 192575/07.06.2024”* se regăsesc caracteristicile tehnice ale utilajelor inclusiv vechimea acestora, iar dacă autoarea contestației considera că unele caracteristici tehnice ale utilajelor sunt incomplete în sensul în care lipsește numele producătorului pentru șapte tipuri de autospeciale, trebuia să conteste acest fapt în termenul stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv *„în termen de:*

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile”, respectiv până la data de 17.06.2024, criticarea acestui aspect la data de 01.07.2024 fiind tardivă.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată și caracterul tardiv și al criticii referitoare la *„producătorul suprastructurilor compactoare/ macarale”*.

Cu toate acestea, Consiliul constată că prin măsurile de remediere nr. (...)/23.07.2024, publicate în SEAP la data de 23.07.2024, ora 14:19, autoritatea contractantă pentru buna desfășurare a procedurii de atribuire a menționat denumirile producătorilor pentru toate tipurile de autospeciale, conform Anexei 2 a Caietului de sarcini.

În plus, Consiliul constată că specificațiile tehnice pentru containere și europubele se regăsesc în măsurile de remediere publicate la 07.06.2024 precum și anexele răspunsului consolidat publicat de autoritatea contractantă în SICAP la data de 21.06.2024 conform răspunsului nr. 10, care nu a fost atacat de contestatoare.

Consiliul apreciază ca relevante și susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că din adresa contestatoarei nr. 1195/20.05.2024 rezultă fără echivoc cunoașterea de către contestatoarea (...) SRL a echipamentelor și utilajelor folosite la momentul actual de către Direcția Generală de Salubritate Sector 3 pentru serviciul de colectare și transport separat al deșeurilor menajere de vreme ce susține că „utilizează cu succes și randament maxim echipamentele Nord Engineering pentru colectarea deșeurilor, **utilaje identice** cu cele folosite în aria Sectorului 3”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, care formează obiectul dosarului nr. (...)/2024.

În ceea ce privește contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), la data de 22.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. (...), depusă de (...) SRL, care formează obiectul dosarului nr. (...)/2024, Consiliul constată că aceasta este formulată împotriva răspunsului consolidat nr. (...), emis de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitându-se următoarele:

1. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a prezentei contestații;

2. În principal, admiterea contestației așa cum este formulată și pe cale de consecință anularea parțială a răspunsului consolidat nr. (...) publicat în cadrul sistemului SICAP în data de 12.07.2024, sens în care solicită obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere;

3. În subsidiar în cazul în care se consideră că autoritatea contractanta ca urmare a admiterii prezentei contestații nu poate dispune măsuri de remediere, solicită anularea procedurii în temeiul art. 88 lit. b) raportat la art. 89 alin. (1) lit. c) din cadrul Legii nr. 100/2016.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul analizează inadmisibilitatea contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, prevăzută de dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 46793/(...)/C7/24.07.2024, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), Consiliul i-a solicitat contestatoarei, conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării CNSC, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 220.000 lei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 47061/24.07/2024, contestatoarea a confirmat Consiliului primirea adresei CNSC nr. 46793/(...)/C7/24.07.2024.

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

(...)

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).”.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de (...) SRL (dosar nr. (...)/2024), în contradictoriu cu autoritatea contractantă, (...).

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

În ceea ce privește contestația nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), la data de 25.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), depusă de (...) S.R.L., care formează obiectul dosarului nr. (...)/2024, Consiliul constată că aceasta este formulată împotriva adresei nr. (...)/23.07.2024 – Măsură de remediere emisă de către aceeași autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitându-se următoarele:

i. Suspendarea procedurii;

ii. Obligarea autorității contractante la următoarele măsuri de remediere:

1. Să stabilească tarife pentru activitatea de colectare a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere reziduale;

2. Să indice potențialilor ofertanți operatorul cu care a încheiat contract de delegare a gestiunii pentru tratarea/eliminarea deșeurilor periculoase din deșeurile menajere reziduale și traseele de deplasare a

autospecialelor de colectare a acestui tip de deșeuri până la sediul sau punctul de lucru al operatorului respectiv;

3. Să calculeze valoarea estimată a contractului luând în considerare toate costurile legate de acest nou flux de deșeuri;

4. Să înlocuiască în tabelul privitor la cantități și densități ale fracțiilor de deșeuri, în ultima coloana, densitățile eronat sau arbitrar stabilite cu densitățile specifice stabilite prin acte normative în vigoare;

5. Având în vedere că 10% din cantitatea de deșeuri menajere reziduale estimată reprezintă cantitatea programată pentru fundamentarea tarifului de gestionare a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere, este necesară stabilirea cantității estimate/programate pentru fundamentarea tarifului pentru colectarea separată și transportul separat al deșeurilor reziduale, inclusiv a reziduurilor menajere și similare și al altor deșeuri colectate separat decât cele reciclabile - Tcs reziduale = lei/tonă;

În subsidiar, în situația în care nu sunt posibile măsuri de remediere, contestatorul solicită să fie anulată procedura de achiziție publică.

(...) S.R.L. a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210426863/1 din data de 29.07.2024, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, în sumă de 220.000 lei.

În ceea ce privește capătul de cerere privind suspendare procedurii de atribuire, Consiliul reține că la data de 29.07.2024 ora 09:58 și la data de 31.07.2024, autoritatea contractantă a suspendat prezenta procedură de atribuire, astfel încât capătul de cerere va fi respins ca rămas fără obiect.

Analizând **măsurile de remediere nr. (...)/23.07.2024, publicate de autoritatea contractantă în SEAP la data de 23.07.2024**, ora 14:19, Consiliul constată că acestea au fost emise în legătură cu contestația nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), formulată de (...) SRL (care formează obiectul dosarului nr. (...)/2024).

Astfel, la punctul 1 din măsurile de remediere din 23.07.2024, referitor la modul de colectare a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere și a cantităților estimate pentru aceste deșeuri pentru primul an, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Operatorul va colecta deșeurile periculoase din deșeurile menajere direct de la beneficiari, (care presupune deplasarea operatorului la beneficiar) pe tot parcursul anului în urma solicitărilor individuale ale fiecărui utilizator. Solicitățile individuale vor fi primite de operator prin intermediul activității de dispecerat, ele fiind centralizate și realizate programe de colectare în funcție de numărul solicitărilor utilizatorilor.

In ceea ce privește cantitatea estimată de deșeuri periculoase din deșeurile menajere, ofertanții vor lua în considerare o pondere de 10% pentru deșeurile periculoase din deșeurile menajere reziduale.

Prin măsurile de remediere nr. 227299/10.07.2024 publicate în SEAP la data de 12.07.2024 de către autoritatea contractantă la pct. 4, s-a precizat:

4. Referitor la cantitățile de deșeuri estimate a fi colectate în primul an și densitatea specifică fiecărei fracții colectate, autoritatea face următoarele precizări: (...)

Ponderea deșeurilor menajere (utilizatori casnici) este de aproximativ 70%, iar ponderea deșeurilor similare (utilizatori noncasnici) este de aproximativ 30%.

Ofertanții vor lua în calcul pentru deșeurile periculoase din deșeurile menajere o pondere de 10%, respectiv 10% doar din cantitatea de 75.048,4 tone/an deșeuri reziduale menajere (de la utilizatorii casnici), adică 7.504,8 tone/an”.

Procedând la analiza măsurilor de remediere nr. (...)/23.07.2024, publicate de autoritatea contractantă în SEAP la data de 23.07.2024 (actul atacat de ROMPREST prin prezenta contestație), Consiliul constată că prin acestea nu se aduc modificări documentației de atribuire ci doar se clarifică anumite aspecte considerate neclare de către contestatoarea (...) SRL, evidențiate în cauza care formează obiectul dosarului nr. (...)/2024.

Astfel, deși din punct de vedere formal se atacă măsurile de remediere nr. (...)/**23.07.2024**, Consiliul fiind sesizat la data de **25.07.2024**, în realitate contestatoarea urmărește modificarea prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP la data de **13.05.2024** sau modificarea unor clarificări ale documentației care se regăsesc **fie**, în Răspunsul consolidat publicat în SEAP la data de **21.06.2024**, **fie** în măsurile de remediere publicate în SEAP la data de **10.07.2024**.

Or, în mod evident criticarea la data de **25.07.2024**, a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP la data de **13.05.2024** sau a unor clarificări ale documentației de atribuire care se regăsesc **fie**, în Răspunsul consolidat publicat în SEAP la data de **21.06.2024**, **fie** în măsurile de remediere publicate în SEAP la data de **10.07.2024**, apare ca tardivă, în raport de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

(...)

(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este **data publicării documentației de atribuire**”.

Astfel:

- contestația împotriva prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP la data de **13.05.2024**, putea fi formulată până la data de **23.05.2024 (inclusiv)**;

- contestația formulată împotriva unor clarificări ale documentației care se regăsesc în Răspunsul consolidat publicat în SEAP la data de **21.06.2024**, putea fi depusă până la data de **01.07.2024 (inclusiv)**;

- contestația formulată împotriva unor clarificări ale documentației care se regăsesc în măsurile de remediere publicate în SEAP la data de **10.07.2024**, putea fi depusă până la data de **22.07.2024 (inclusiv)**, în condițiile în care zilele de 20 și 21.07.2024, au fost zile nelucrătoare (sâmbătă și duminică).

În continuare, Consiliul procedează la analiza capătului de cerere formulat de contestatoarea (...) S.R.L. referitor la obligarea autorității contractante *„Să stabilească tarife pentru activitatea de colectare a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere reziduale”*.

Încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire s-a adus la cunoștința operatorilor economici interesați că vor trebui să colecteze deșeuri periculoase din deșeuri menajere, aspect analizat deja de CNSC în cadrul contestației care formează obiectul dosarului nr. (...)/2024.

Pentru deșeurile periculoase din deșeurile menajere nu se fundamentează tarif distinct conform art. 6 alin. (2) din Normele aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 640/2022 ci costurile de operare sunt incluse în tariful fundamentat conform art. 5 alin. (1) lit. a) punctul ii) din Normele aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 640/2022, aspect analizat, de asemenea, de CNSC în cadrul dosarului nr. (...)/2024.

Toate aceste elemente se regăsesc în Răspunsul consolidat publicat în SEAP la data de **21.06.2024** (răspuns 42 și răspuns 55).

În măsurile de remediere nr. 227299/10.07.2024, publicate în SEAP la data de **10.07.2024**, la punctul 2, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„2. Referitor la modul de colectare a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere:

Modalitatea de colectare și frecvența de colectare a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere vor fi în funcție de solicitarea utilizatorilor. Cantitățile cunoscute de autoritatea contractantă pentru aceste deșeuri se regăsesc în raportul tehnic privind compoziția deșeurilor care a fost anexat răspunsului consolidat tehnic, respectiv Raport tehnic - Servicii de consultanță și servicii echivalente - cercetare pentru determinări privind compoziția deșeurilor menajere și a deșeurilor similare reziduale realizate conform standardului SR 13493:2004. Totodată, reamintim faptul că delegatul are obligația de a efectua studii de determinare și compoziție trimestrial. Ofertanții vor lua în calcul pentru deșeurile periculoase din deșeurile menajere o pondere de 10%”.

De asemenea, la **punctul 4**, în cadrul aceluiași document autoritatea contractantă a făcut următoarele precizări referitoare la cantitățile de deșeuri estimate a fi colectate în primul an:

Tip deșeu	Cantitate estimată (tone)	Pondere deșeuri similare (utilizatori noncasnici) 30%	Pondere Deșeuri menajere (utilizatori casnici) 70%	Densitate Kg/m ³
Plastic, hârtie, carton metal	39.389,4	11.816,82	27.572,58	56,26 kg/mc
Sticla	4.376,6	1.312,98	3.063,62	550 kg/ mc
Deșeuri voluminoase	2.167	650,1	1.516,9	145,33 kg/mc
Deșeuri construcții	7.692	2.307,6	5.384,4	537,01 kg/mc
Reziduale	107.212	32.163,61	75.048,4	150, 43 kg/mc

Ponderea **deșeurilor menajere (utilizatori casnici)** este de **aproximativ 70%**, iar ponderea deșeurilor similare (utilizatori noncasnici) este de **aproximativ 30%**.

La punctul 1 din măsurile de remediere din **23.07.2024**, referitor la modul de colectare a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere și a cantităților estimate pentru aceste deșeuri pentru primul an, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Operatorul va colecta deșeurile periculoase din deșeurile menajere direct de la beneficiari, (care presupune deplasarea operatorului la beneficiar) pe tot parcursul anului în urma solicitărilor individuale ale fiecărui utilizator. Solicitățile individuale vor fi primite de operator prin intermediul activității de dispecerat, ele fiind centralizate și realizate programe de colectare în funcție de numărul solicitărilor utilizatorilor.

In ceea ce privește cantitatea estimată de deșeuri periculoase din deșeurile menajere, ofertanții vor lua în considerare o pondere de 10% pentru deșeurile periculoase din deșeurile menajere reziduale.

Prin măsurile de remediere nr. 227299/10.07.2024 publicate în SEAP la data de 12.07.2024 de către autoritatea contractantă la pct. 4, s-a precizat:

4. Referitor la cantitățile de deșeuri estimate a fi colectate în primul an și densitatea specifică fiecărei fracții colectate, autoritatea face următoarele precizări: (...)

Ponderea deșeurilor menajere (utilizatori casnici) este de aproximativ 70%, iar ponderea deșeurilor similare (utilizatori noncasnici) este de aproximativ 30%.

*Ofertanții vor lua în calcul **pentru deșeurile periculoase din deșeurile menajere o pondere de 10%, respectiv 10% doar din cantitatea de 75.048,4 tone/an deșeuri reziduale menajere (de la utilizatorii casnici), adică 7.504,8 tone/an**”.*

Astfel, se constată că prin măsurile de remediere din data de 23.07.2024 nu a fost modificată documentația de atribuire ci a fost precizată cantitatea de deșeuri periculoase din deșeurile reziduale

menajere, aspect necesar în raport de contestația formulată de (...) SRL, care formează obiectul dosarului nr. (...)/2024.

Consiliul a constatat deja că dispozițiile legale nu permit tarif distinct pentru deșeurile periculoase din deșeurile menajere reziduale ci, conform, art. 6 alin. (2) din Normele aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 640/2022, costurile de operare sunt incluse în tariful fundamentat conform art. 5 alin. (1) lit. a) punctul ii) din Normele aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 640/2022, aspect adus la cunoștința operatorilor economici interesați prin Răspunsul consolidat publicat în SEAP la data de **21.06.2024** (răspuns 42 și răspuns 55).

Față de cele mai sus menționate, capătul de cerere formulat de contestatoarea (...) S.R.L. referitor la obligarea autorității contractante „Să stabilească tarife pentru activitatea de colectare a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere reziduale”, va fi respins, ca nefondat și tardiv.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de contestatoarea (...) S.R.L. referitor la obligarea autorității contractante „Să indice potențialilor ofertanți operatorul cu care a încheiat contract de delegare a gestiunii pentru tratarea/eliminarea deșeurilor periculoase din deșeurile menajere reziduale și traseele de deplasare a autospecialelor de colectare a acestui tip de deșeuri până la sediul sau punctul de lucru al operatorului respectiv”, Consiliul constată următoarele:

În analiza acestui capăt de cerere, Consiliul reține următoarele:

- În Răspunsul consolidat publicat în SEAP la data de **21.06.2024**, autoritatea contractantă a adus la cunoștința operatorilor economici interesați faptul că:

- **răspuns 55 și 95:** „ Activitatea de colectare deșeuri periculoase nu face obiectul prezentei proceduri, ci doar colectarea separată a fracției de deșeuri periculoase din deșeuri menajere (la bază deșeu menajer cu conținut periculos). **Această categorie de deșeuri menajere va fi gestionată de operator conform legislației în vigoare (transmisă către incinerare)**”;

- „Întrebare 91: Va solicitam sa ne precizati clar si fara echivoc care este fluxul de deseuri agreat pe raza Sectorului 3. In acest sens va solicitam sa ne precizati pentru fiecare tip de deșeu generat operatorii de salubritate desemnati sa trateze/sorteze/ elimine/ valorifice aceste deseuri”;

Răspuns 91:

„Colectarea se realizează pe trei fracții, după cum urmează:

- Deșeuri menajere;
- Deșeuri reciclabile în amestec (hartie, carton, plastic metal);
- Deșeuri sticlă.

ADIGIDMB a încheiat cu societatea ECO SUD S.A. contractul de achiziție publică de servicii nr. 134/30.12.2022 având ca obiect „servicii de eliminare prin depozitare a deșeurilor reziduale, a deșeurilor stradale, a deșeurilor de pământ și pietre provenite de pe căile publice, a reziduurilor rezultate de la instalațiile de tratare a deșeurilor municipale,

precum și a deșeurilor care nu pot fi valorificate provenite din activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a locuințelor la depozitele de deșeuri nepericuloase, provenite de pe raza Sectorului 3 al Municipiului București". Tariful este în cuantum de 200 lei/ tonă fără TVA și fără CEC. Contractul a fost prelungit până la data de 31.12.2024.
Punct de lucru: Depozit Ecologic Vidra

Totodată, ADIGIDMB a încheiat cu Asociera IRIDEX GROUP SRL. și UTILTRAILER S.A. prin lider de asociere IRIDEX GROUP S.R.L. contractul de achiziție publică de servicii nr. 1767/ 29.12.2023 având ca obiect „Delegarea gestiunii activității de tratare mecano biologică a deșeurilor reziduale în instalațiile integrate de tratare, inclusiv transportul deșeurilor stabilizate biologic la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică", pentru Sectorul 3 al Municipiului București. Cod deșeu: 20 03 01 - deșeuri municipale reziduale. Tariful este în cuantum de 449,15 lei/ tonă fără TVA. Contractul este valabil până la data de 31.12.2024, cu posibilitate de prelungire pentru încă 12 luni.
Punct de lucru: CMID IRIDEX (str. Fortului nr. 45, Chitila, jud. Ilfov).

Deșeurile de sticlă reprezintă fracție colectată separat ce va fi transferată direct reciclătorilor finali.

În prezent, procedura privind atribuirea contractului privind „Delegarea de gestiune pentru prestarea serviciului de salubritate privind activitatea de sortare a deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale în stații de sortare, inclusiv transportul reziduurilor rezultate din sortare la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică, pe raza Sectorului 3 al Municipiului București" a fost inițiată la data de 01.07.2023 cu număr anunț de participare CN1056851 și se află în etapa de evaluare”.

- Relevante sunt și următoarele considerente ale deciziei CNSC nr. 1625/C7/1744 din data de **13.06.2024**, definitivă, pronunțată în aceeași procedură de atribuire:

«A doua critică a contestatoarei vizează nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„Unitățile administrativ-teritoriale care atribuie, în mod individual, activitatea de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale au obligația **să atribuie, în prealabil, activitățile de sortare**, de tratare a deșeurilor și/sau de eliminare, prin depozitare, a deșeurilor reziduale și a reziduurilor rezultate din procesul de tratare, după caz, în situația în care respectivele activități nu au fost delegate, în asociere, cu alte unități administrativ-teritoriale, de către asociația de dezvoltare intercomunitară la care acestea sunt membre. Este interzisă prestarea de către operatori a activităților de sortare, tratare și/sau de eliminare, prin depozitare, a deșeurilor municipale fără contract de delegare încheiat cu unitatea/subdiviziunea administrativ-teritorială de pe raza căreia provin deșeurile”.

De asemenea, Consiliul reține că art. 2 alin. (8) și (9) din Legea nr. 101/2006, stipulează următoarele:

„(8) **Înainte de atribuirea activității de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale, unitățile administrativ-teritoriale sau, după caz, sectoarele municipiului București sunt obligate să atribuie, individual sau în asociere, activitățile de transfer, sortare**, tratare anaerobă/aerobă și/sau

de eliminare prin depozitare. În situația în care, la finalizarea implementării investițiilor finanțate din fonduri europene nerambursabile, facilitățile de sortare, tratare și/sau de eliminare prin depozitare nu sunt disponibile, se poate atribui operarea colectării ca soluție tranzitorie acceptată, cu condiția prezentării dovezilor sub formă de contracte, parteneriate și/sau alte forme de colaborare cu instalații de sortare, tratare anaerobă/aerobă și/sau de eliminare prin depozitare care să demonstreze faptul că gestionarea deșeurilor ulterioară colectării este efectuată în condițiile stabilite de legislația în vigoare și va contribui la îndeplinirea obiectivelor de reciclare, respectiv valorificare a deșeurilor municipale.

(9) Este interzisă prestarea de către operatori a activităților de transfer, sortare, tratare și/sau de eliminare, prin depozitare, a deșeurilor municipale fără contract de delegare încheiat cu unitatea administrativ-teritorială/sectorul municipiului București de pe raza căreia/căruia provin deșeurile”.

Analizând punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că „Procedura privind atribuirea contractului privind «Delegarea de gestiune pentru prestarea serviciului de salubritate privind activitatea de sortare a deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale în stații de sortare, inclusiv transportul reziduurilor rezultate din sortare la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică, pe raza Sectorului 3 al Municipiului București» a fost inițiată la data de **01.07.2023** cu număr anunț de participare **CN1056851** și se află în etapa de evaluare”.

Verificând informațiile publicate în SEAP, Consiliul constată că susținerile autorității contractante se confirmă, procedura de atribuire indicată este în derulare, aflându-se în etapa de evaluare financiară.

Față de cele anterior menționate, Consiliul constată că legislația în vigoare nu impune ca înainte de inițierea prezentei proceduri de atribuire să fi fost deja atribuit contractul privind „Delegarea de gestiune pentru prestarea serviciului de salubritate privind activitatea de sortare a deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale în stații de sortare, inclusiv transportul reziduurilor rezultate din sortare la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică, pe raza Sectorului 3 al Municipiului București”, procedurile de atribuire putându-se derula în paralel, singura condiție fiind ca **înainte de atribuirea contractului care face obiectul prezentei proceduri de atribuire, să fie atribuit contractul privind activitatea de sortare a deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale în stații de sortare, inclusiv transportul reziduurilor rezultate din sortare la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică, pe raza Sectorului 3 al Municipiului București.**

De asemenea, Consiliul constată că în cadrul Caietului de sarcini, la art. 18, autoritatea contractantă a menționat următoarele informații relevante în analiza prezentei critici:

„(1) **Deșeurile municipale se vor sorta la stația de sortare ce va fi comunicată operatorului după delegarea activității serviciului de salubritate de sortare a deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale în stații de sortare, inclusiv transportul reziduurilor rezultate din sortare la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică, cu respectarea de către operatorul care colectează și transportă separat deșeurile, a condițiilor prevăzute în contractul de delegare pentru activitatea de sortare.**

(2) Documentele specifice delegării activității serviciului de salubritate de sortare a deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale în stații de sortare, **inclusiv transportul reziduurilor**

rezultate din sortare la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică vor fi puse la dispoziția operatorului care colectează și transportă separat deșeurile, de către Sectorul 3 al municipiului București.

(3) Modificarea condițiilor de prestare a activității prevăzute la alin. (1), va fi comunicată de către Sectorul 3, operatorului activității de colectare și transport separat al deșeurilor, în termen de maxim 3 zile de la adoptare, în vederea luării măsurilor ce se impun”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că în prezent autoritatea contractantă se află în imposibilitate de a indica locul în care se află stația de sortare, context în care însă se impune comunicarea către operatorii economici interesați a unei distanțe pe care se vor transporta deșeurile reciclabile, care să permită realizarea unei evaluări unitare, critica sub acest aspect dovedindu-se a fi întemeiată, în parte»”.

• În Răspunsul consolidat publicat în SEAP la data de **21.06.2024 (răspuns 25)**, autoritatea contractantă a adus la cunoștința operatorilor economici interesați faptul că:

„Până la data de 30.04.2024, Sectorul 3 al Municipiului București a avut încheiat contract cu societatea GREEN PACK S.R.L., la un tarif de 500 lei/ tonă, locația punctului de lucru fiind: Comuna Ștefanestii de Jos, Str. Sinaia nr. 15, Jud. Ilfov.

Procedura privind atribuirea contractului privind «Delegarea de gestiune pentru prestarea serviciului de salubritate privind activitatea de sortare a deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale în stații de sortare, inclusiv transportul reziduurilor rezultate din sortare la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică, pe raza Sectorului 3 al Municipiului București» a fost inițiată la data de 01.07.2023 cu număr anunț de participare CN1056851 și se află în etapa de evaluare.

În vederea elaborării propunerii financiare se va lua în calcul tariful de sortare de 500 lei/ tonă și o distanță medie față de centrul sectorului 3 de 18 km”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge și această solicitare a contestatoarei.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de contestatoarea (...) S.R.L. referitor la obligarea autorității contractante să calculeze valoarea estimată a contractului luând în considerare toate costurile legate de acest nou flux de deșeuri, Consiliul îl va respinge pentru considerentele expuse în continuare:

- Încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire li s-a adus la cunoștința operatorilor economici interesați că vor trebui să colecteze deșeuri periculoase din deșeuri menajere reziduale, aspect analizat deja de CNSC în cadrul contestației care formează obiectul dosarului nr. (...)/2024;

- dispozițiile legale nu permit tarif distinct pentru deșeurile periculoase din deșeurile menajere reziduale ci, conform, art. 6 alin. (2) din Normele aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 640/2022 costurile de operare sunt incluse în tariful fundamentat conform art. 5 alin. (1) lit. a) punctul ii) din Normele aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 640/2022, aspect adus la cunoștința operatorilor economici interesați prin

Răspunsul consolidat publicat în SEAP la data de **21.06.2024** (răspuns 42 și răspuns 55);

- prin măsurile de remediere nr. (...)/**23.07.2024**, publicate de autoritatea contractantă în SEAP la data de 23.07.2024, nu s-a introdus un nou flux de deșeuri cum eronat susține contestatoarea ci doar s-au clarificat anumite aspecte considerate neclare de către contestatoarea (...) SRL, evidențiate în cauza care formează obiectul dosarului nr. (...)/**2024**;

- Cantitatea estimată de deșeuri pentru primul an de **160.837 to**, este menționată în:

• **măsurile de remediere publicate în SEAP la data de 28.05.2024**, autoritate contractantă a completat documentația de atribuire cu documentul intitulat „*Cantități estimate pentru primul an contractual*”, conform căruia:

- total deșeurile reciclabile colectate separat – 43.766 to/an

- deșeurile voluminoase - 2.176 to/an;

- deșeurile provenite din construcții - 7.692 to/an

- **deșeuri reziduale - 107.212 to/an**

Total 160.837 to/an.

• **măsurile de remediere publicate în SEAP la data de 23.07.2024, pct 1.**

- Deșeurile reziduale – 107.212 tone (pondere deșeuri similare -30% utilizatori noncasnici – 32.163,6 tone, pondere deșeuri **menajere** 70% utilizatori casnici – 75.048,04 tone).

- Deșeurile periculoase din deșeurile menajere reprezintă o pondere de 10%, respectiv 10% doar din cantitatea de 75.048,4 tone/an deșeuri reziduale **menajere** (de la utilizatorii casnici), adică 7.504,8 tone/an.

• **Nota justificativă** nr. 105955/27.03.2024 privind determinarea valorii estimate, cât și în Anexa nr. 1 (Studiu de oportunitate) a Hotărârii Consiliului Local Sector 3 nr. 45/08.02.2024, la pag. 42, „cantitatea de deșeuri nesortate ce urmează a fi transportate” - **160.837 to/an** (proiecții venituri operator – an 2024).

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de contestatoarea (...) S.R.L. referitor la obligarea autorității contractante de a înlocui tabelul privitor la cantități și densități ale fracțiilor de deșeuri, în ultima coloana, densitățile eronat sau arbitrar stabilite cu densitățile specifice stabilite prin acte normative în vigoare, Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

În măsurile de remediere nr. 227299/10.07.2024, publicate în SEAP la data de **10.07.2024**, la **punctul 4**, autoritatea contractantă a făcut următoarele precizări referitoare la cantitățile de deșeuri estimate a fi colectate în primul an:

Tip deșeu	Cantitate	Pondere	Pondere	Densitate
-----------	-----------	---------	---------	-----------

	<i>estimată (tone)</i>	<i>deșeuri similare (utilizatori noncasnici) 30%</i>	<i>Deșeuri menajere (utilizatori casnici) 70%</i>	<i>Kg/m³</i>
<i>Plastic, hârtie, carton metal</i>	39.389,4	11.816,82	27.572,58	56,26 kg/mc
<i>Sticla</i>	4.376,6	1.312,98	3.063,62	550 kg/ mc
<i>Deșeuri voluminoas e</i>	2.167	650,1	1.516,9	145,33 kg/mc
<i>Deșeuri construcții</i>	7.692	2.307,6	5.384,4	537,01 kg/mc
<i>Reziduale</i>	107.212	32.163,61	75.048,4	150, 43 kg/mc

Ponderea deșeurilor menajere (utilizatori casnici) este de aproximativ 70%, iar ponderea deșeurilor similare (utilizatori noncasnici) este de aproximativ 30%.

Astfel, Consiliul constată că densitățile au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați încă de la data de **10.07.2024**.

În situația în care contestatoarea aprecia că densitățile comunicate de autoritatea contractantă sunt eronate, putea formula contestație în cadrul termenului stipulat la art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, respectiv până la data de **22.07.2024 (inclusiv)**, în condițiile în care zilele de 20 și 21.07.2024, au fost zile nelucrătoare (sâmbătă și duminică).

Măsurile de remediere din **23.07.2024**, punctul 1, reproduc punctul 4 din măsurile de remediere nr. 227299/10.07.2024, publicate în SEAP la data de **10.07.2024** și nu fac altceva decât să confirme densitățile comunicate în data de 10.07.2024.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată caracterul tardiv al criticii formulate la data de 25.07.2024 și va respinge critica în discuție.

Ultima critică a contestatoarei vizează următorul aspect: „Având în vedere că 10% din cantitatea de deșeuri menajere reziduale estimată reprezintă cantitatea programată pentru fundamentarea tarifului de gestionare a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere, este necesară stabilirea cantității estimate/programate pentru fundamentarea tarifului pentru colectarea separată și transportul separat al deșeurilor reziduale, inclusiv a reziduurilor menajere și similare și al altor deșeuri colectate separat decât cele reciclabile - Tcs reziduale = lei/tonă”.

Consiliul va respinge această critică pentru următoarele motive:

- Încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire li s-a adus la cunoștința operatorilor economici interesați că vor trebui să colecteze deșeuri periculoase din deșeuri menajere reziduale, aspect analizat deja de CNSC în cadrul contestației care formează obiectul dosarului nr. (...)/2024;

- dispozițiile legale nu permit tarif distinct pentru deșeurile periculoase din deșeurile menajere reziduale ci, conform, art. 6 alin. (2) din Normele aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 640/2022 costurile de operare sunt incluse în tariful fundamentat conform art. 5 alin. (1) lit. a) punctul ii) din Normele aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 640/2022, aspect adus la cunoștința operatorilor economici interesați prin Răspunsul consolidat publicat în SEAP la data de **21.06.2024** (răspuns 42 și răspuns 55);

- În măsurile de remediere nr. 227299/**10.07.2024**, la punctul 2 se arată că „Ofertanții vor lua în calcul pentru deșeurile periculoase din deșeurile **menajere** o pondere de 10%”, iar la punctul 4, se menționează deșeurile **menajere** pentru utilizatori casnici, respectiv 75.048,4 tone;

- La punctul 1 din măsurile de remediere din **23.07.2024**, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Ofertanții vor lua în calcul **pentru deșeurile periculoase din deșeurile menajere o pondere de 10%, respectiv 10% doar din cantitatea de 75.048,4 tone/an deșeuri reziduale menajere (de la utilizatorii casnici), adică 7.504,8 tone/an**”.

În consecință, Consiliul reiterează faptul că prin măsurile de remediere nr. (...)/23.07.2024, publicate de autoritatea contractantă în SEAP la data de 23.07.2024 (actul atacat de (...) SRL prin prezenta contestație), nu se aduc modificări documentației de atribuire ci doar se clarifică anumite aspecte considerate neclare de către contestatoarea (...) SRL, evidențiate în cauza care formează obiectul dosarului nr. **(...)/2024**, motiv pentru care va fi respinsă și această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește cererea subsidiară a contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, în situația în care nu sunt posibile măsuri de remediere, Consiliul o va respinge ca nefondată, întrucât în cauză nu se impun măsuri de remediere.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...), care formează obiectul dosarului nr. (...)/2024.

În ceea ce privește contestația nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), la data de 25.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), depusă de (...) SRL, care formează obiectul dosarului nr. (...)/2024, Consiliul constată că aceasta este formulată împotriva documentației de atribuire și a Răspunsului consolidat nr. (...), publicat în SEAP la data de 15.07.2024, emise de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitându-se următoarele:

1. obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere;

2. în subsidiar, în măsură în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de

atribuire, solicită obligarea autorității contractante să procedeze la anularea procedurii de atribuire.

3. suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a prezentei contestații.

(...) S.R.L. a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210429856/1 din data de 29.07.2024, eliberată de CEC BANK – Sucursala Constanța, în sumă de 220.000 lei.

În ceea ce privește capătul de cerere privind suspendare procedurii de atribuire, Consiliul reține că la data de 29.07.2024 ora 09:58 și la data de 31.07.2024, autoritatea contractantă a suspendat prezenta procedură de atribuire, astfel încât capătul de cerere va fi respins ca rămas fără obiect.

Prin contestația care formează obiectul prezentului dosar, contestatoarea, referitor la răspunsul nr. 17 din Răspunsul consolidat nr. (...), publicat în SEAP la data de 15.07.2024, solicită eliminarea cerinței „Deșeurile de tip sticlă colectate separat vor fi transportate direct la reciclatorii finali contractați de către delegate”, întrucât modifică semnificativ informațiile deja publicate prin răspunsurile anterioare la solicitările de clarificare precum și cele prevăzute prin caietul de sarcini.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține următoarele:

- Întrebarea nr. 91 și răspunsul aferent din Răspunsul consolidat publicat în SEAP la data de **21.06.2024**

„Întrebare 91: *Va solicitam sa ne precizati clar si fara echivoc care este fluxul de deseuri agreeat pe raza Sectorului 3. In acest sens va solicitam sa ne precizati pentru fiecare tip de deșeu generat operatorii de salubritate desemnati sa trateze/sorteze/elimine/valorifice aceste deseuri”;*

Răspuns 91:

„Colectarea se realizează pe trei fracții, după cum urmează:

- Deșeuri menajere;

- Deșeuri reciclabile în amestec (hartie, carton, plastic metal);

*- **Deșeuri sticlă.***

ADIGIDMB a încheiat cu societatea ECO SUD S.A. contractul de achiziție publică de servicii nr. 134/30.12.2022 având ca obiect „servicii de eliminare prin depozitare a deșeurilor reziduale, a deșeurilor stradale, a deșeurilor de pământ și pietre provenite de pe căile publice, a reziduurilor rezultate de la instalațiile de tratare a deșeurilor municipale, precum și a deșeurilor care nu pot fi valorificate provenite din activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a locuințelor la depozitele de deșeuri nepericuloase, provenite de pe raza Sectorului 3 al Municipiului București”. Tariful este în cuantum de 200 lei/ tonă fără TVA și fără CEC. Contractul a fost prelungit până la data de 31.12.2024. Punct de lucru: Depozit Ecologic Vidra

Totodată, ADIGIDMB a încheiat cu Asocierea IRIDEX GROUP SRL. și UTILTRAILER S.A. prin lider de asociere IRIDEX GROUP S.R.L. contractul

de achiziție publică de servicii nr. 1767/ 29.12.2023 având ca obiect „Delegarea gestiunii activității de tratare mecano biologică a deșeurilor reziduale în instalațiile integrate de tratare, inclusiv transportul deșeurilor stabilizate biologic la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică”, pentru Sectorul 3 al Municipiului București. Cod deșeu: 20 03 01 - deșeuri municipale reziduale. Tariful este în cuantum de 449,15 lei/ tonă fără TVA. Contractul este valabil până la data de 31.12.2024, cu posibilitate de prelungire pentru încă 12 luni. Punct de lucru: CMID IRIDEX (str. Fortului nr. 45, Chitila, jud. Ilfov).

Deșeurile de sticlă reprezintă fracție colectată separat ce va fi transferată direct reciclătorilor finali.

În prezent, procedura privind atribuirea contractului privind „Delegarea de gestiune pentru prestarea serviciului de salubritate privind activitatea de sortare a deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale în stații de sortare, inclusiv transportul reziduurilor rezultate din sortare la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică, pe raza Sectorului 3 al Municipiului București” a fost inițiată la data de 01.07.2023 cu număr anunț de participare CN1056851 și se află în etapa de evaluare”.

• Întrebare nr. 25 și răspunsul aferent din Răspunsul consolidat publicat în SEAP la data de **21.06.2024:**

Întrebare 25:

„Având în vedere Caietul de sarcini Cap III, art. 18, «Deșeurile municipale se vor sorta la stația de sortare ce va fi comunicată operatorului după delegarea activității serviciului de salubritate de sortare a deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și **sticlă colectate separat din deșeurile municipale în stații de sortare**, inclusiv transportul reziduurilor rezultate din sortare la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică, cu respectarea de către operatorul care colectează și transportă separat deșeurile, a condițiilor prevăzute în contractul de delegare pentru activitatea de sortare», pentru stabilirea costurilor de transport, vă rugăm să ne comunicați, distanța medie față de centrul sectorului 3 și prețurile pe care Operatorul le va lua în calcul pentru sortarea deșeurilor, în vederea completării Propunerii financiare”.

Răspuns 25:

„Până la data de 30.04.2024, Sectorul 3 al Municipiului București a avut încheiat contract cu societatea GREEN PACK S.R.L., la un tarif de 500 lei/ tonă, locația punctului de lucru fiind: Comuna Ștefănești de Jos, Str. Sinaia nr. 15, Jud. Ilfov.

Procedura privind atribuirea contractului privind «Delegarea de gestiune pentru prestarea serviciului de salubritate privind **activitatea de sortare a deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale în stații de sortare, inclusiv transportul reziduurilor rezultate din sortare la**

depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică, pe raza Sectorului 3 al Municipiului București» a fost inițiată la data de 01.07.2023 cu număr anunț de participare CN1056851 și se află în etapa de evaluare.

În vederea elaborării propunerii financiare se va lua în calcul tariful de sortare de 500 lei/ tonă și o distanță medie față de centrul sectorului 3 de **18 km**”.

Astfel, Consiliul constată că la data de 21.06.2024, data publicării în SEAP a Răspunsul consolidat, operatorii economici interesați au luat la cunoștință de faptul că **Deșeurile de sticlă - fracție colectată separat – vor fi transferate direct reciclătorilor finali.**

Revenind la actul atacat, respectiv Răspunsul nr. 17 din Răspunsul consolidat nr. (...), publicat în SEAP la data de 15.07.2024, Consiliul reține:

Întrebarea nr. 17 a avut următorul conținut:

„Cu luarea în considerare a răspunsului autorității contractante, din Răspunsul consolidat postat în SEAP în data de 21.06.2024, la întrebarea nr. 91:

«Deșeurile de sticlă reprezintă fracție colectată separat ce va fi transferată direct reciclătorilor finali.

În prezent, procedura privind atribuirea contractului privind „Delegarea de gestiune pentru prestarea serviciului de salubritate privind activitatea de sortare a deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale în stații de sortare, inclusiv transportul reziduurilor rezultate din sortare la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică, pe raza Sectorului 3 al Municipiului București” a fost inițiată la data de 01.07.2023 cu număr anunț de participare CN1056851 și se află în etapa de evaluare».

Va rugăm să ne comunicați care este **fluxul deșeurilor de tip sticlă, colectat separat:**

1. vor fi duse în stația de sortare, care va fi comunicată operatorului după delegarea activității de sortare a deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă, pe raza Sectorului 3;

2. vor fi duse direct la reciclătorii finali, în acest caz, va rugăm să ne comunicați numele acestora, datele de contact și programul de funcționare”.

Răspunsul nr. 17 întocmit de autoritatea contractantă a fost următorul:

„**Deșeurile de tip sticlă colectate separat vor fi transportate direct la reciclătorii finali contractați de către delegat**”.

Contestatoarea apreciază că precizarea „**Deșeurile de tip sticlă colectate separat vor fi transportate direct la reciclătorii finali contractați de către delegat**”, este în contradicție cu răspunsul comunicat la întrebarea nr. 25 din Răspunsul consolidat publicat în SEAP la data de **21.06.2024** „**se va lua în calcul tariful de sortare de 500 lei/ tonă și o distanță medie față de centrul sectorului 3 de 18 km**”, deoarece în ipoteza în care deșeurile de tip sticlă colectate separat ar fi transportate direct la „**reciclătorii finali**” contractați de către delegat, contractarea acestora nu ar putea fi restricționată de o anumită distanță

medie, acești „reciclatori finali” putând să existe atât în Municipiul București cât și în alte localități, la care nu s-ar justifica deplasarea cu autospecialele care colectează deșeurile.

Consiliul va respinge această critică a contestatoarei pentru următoarele motive:

1. În **Caietul de sarcini**:

- la art. 18, se menționează următoarele:

„(1) **Deșeurile municipale se vor sorta la stația de sortare ce va fi comunicată operatorului după delegarea activității serviciului de salubritate de sortare a deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale în stații de sortare**, inclusiv transportul reziduurilor rezultate din sortare la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică, cu respectarea de către operatorul care colectează și transportă separat deșeurile, a condițiilor prevăzute în contractul de delegare pentru activitatea de sortare.

(2) Documentele specifice delegării activității serviciului de salubritate de **sortare a deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale în stații de sortare**, inclusiv transportul reziduurilor rezultate din sortare la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică vor fi puse la dispoziția operatorului care colectează și transportă separat deșeurile, de către Sectorul 3 al municipiului București”.

- art. 32:

„(2) Operatorul va fundamenta și va supune spre aprobare tarife diferențiate, după cum urmează:

a) **tarif pentru colectarea separată și transportul separat al deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale;**

b) tarif pentru colectarea separată și transportul separat al deșeurilor reziduale, inclusiv a reziduurilor menajere și similare și al altor deșeuri colectate separat decât cele de hârtie, metal, plastic și sticlă,

c) tarif pentru gestionarea deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora,

d) tarif pentru gestionarea deșeurilor voluminoase, inclusiv saltelele și mobila”.

2. În **Studiul de oportunitate**, la pag. 28, se menționează:

„Colectarea deșeurilor menajere și similare în sectorul 3 al Municipiului București **în prezent** se realizează pe 3 fracții:

- hârtie și carton, plastic și metal;
- **sticlă albă sau colorată;**
- deșeuri menajere reziduale”.

3. În Regulament privind activitatea serviciului de salubritate de colectare separată și transport separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separate, pe raza Sectorului 3 al Municipiului București, la art. 14 se precizează:

*„(1) Următoarele categorii de deșeuri **vor fi colectate separat** de pe teritoriul Sectorului 3 al municipiului București și transportate la stațiile/instalațiile de sortare/tratare stabilite de subdiviziunea administrativ-teritorială:*

- a) deșeuri reziduale;*
- b) deșeuri biodegradabile începând cu anul 2028;*
- c) **deșeuri reciclabile (hârtie și carton, plastic și metal, sticlă)**, inclusiv deșeuri de ambalaje;*
- d) deșeuri periculoase din deșeurile menajere;*
- e) deșeuri textile începând cu 2025”, iar la art. 19 se menționează că:*

„(1) În funcție de sistemul de colectare separată adoptat prin strategia de dezvoltare a serviciului public de salubritate a localităților, colectarea în containere și recipiente a deșeurilor menajere și similare se realizează astfel:

*a) **deșeurile reziduale** se colectează în recipiente inscripționate corespunzător și sunt de tip:*

(...)

*12. veselă din porțelan/**sticlă spartă**, geamuri sparte.*

(...)

*e) **deșeurile reciclabile** din material de tip **sticlă albă/ colorată** se colectează, pe culori, în recipiente inscripționate corespunzător, nefiind permis amestecul sticlei cu deșeuri din materiale de tip porțelan/ceramică”.*

Din toate dispozițiile documentației anterior reproduse rezultă în mod clar că deșeurile de sticlă se colectează separat, iar sticla colectată ca fracție separată se va duce la reciclatorii finali contractați de către delegat la libera sa alegere. Pentru colectarea deșeurilor de sticlă nu se fundamentează tarif separat, costurile fiind prevăzute în tariful de colectare deșeuri reciclabile.

În raport de critica analizată, Consiliul reține ca relevante următoarele susțineri ale autorității contractante din cadrul punctului de vedere:

„În cazul foarte probabil în care deșeurile reciclabile în amestec vor conține și sticlă, întrucât populația aruncă deșeuri reciclabile și amestecat cu hârtie, carton, plastic, metal, conform raportului de compoziție anexat Răspunsului consolidat nr. 1 din data de 21.06.2024,

în urma sortării deșeurilor va rezulta încă o fracție de sticlă (în afara celei colectate separat de pe raza Sectorului 3).

Tot prin răspunsul consolidat nr. 1 din data de 21.06.2024, s-au publicat informații către operatorii economici referitoare la procedura de atribuire a activității de sortare.

(...)

Conform art. 2 alin. (3) din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, activitatea serviciului public de salubritate de sortare poartă denumirea următoare: „sortarea deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale **în stații de sortare**, inclusiv transportul reziduurilor rezultate din sortare la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică”, întrucât deșeurile reciclabile vor cuprinde întotdeauna și deșeuri de sticlă, chiar dacă la nivelul unei unități administrativ-teritoriale fracția de sticlă este colectată separat, așa cum și deșeurile reziduale cuprind întotdeauna o fracție de deșeuri reciclabile în compoziția acestora, iar acest lucru este cauzat de gradul de conștientizare/ informare a populației din raza UAT”.

Astfel, Consiliul constată că nu există nicio contradicție, fiind vorba pe de o parte de deșeurile de sticlă – fracție colectată separat, iar pe de altă parte de deșeurile de sticlă rezultate în urma sortării deșeurilor.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...), care formează obiectul dosarului nr. (...)/2024.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de (...) SRL (dosar nr. (...)/2024), în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, care formează obiectul dosarului nr. (...)/2024, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de (...) SRL (dosar nr. (...)/2024), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...), pentru neconstituirea cauțiunii.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL (dosar nr. (...)/2024), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL (dosar nr. (...)/2024), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Respinge, ca rămase fără obiect, cererile de suspendare a procedurii formulate de (...) SRL (dosar nr. (...)/2024) și (...) SRL (dosar nr. (...)/2024).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.