CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....
Data: ...

Prin contestația nr. ...înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ”... (lider), ...(asociat) și ... (asociat) & ... - (subcontractant)", cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentantă legal prin administrator ..., asistat de avocat ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Regularizare ... și afluenți pe sector amonte localitatea ...-confluența râu ...”, cod CPV 45246000-3, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 293/08.01.2018 ca netemeinic și nelegal și a tuturor actelor subsecvente;
- anularea inclusiv a procesului verbal de evaluare 291/08.01.2018, ca netemeinic și nelegal și a tuturor actelor subsecvente;
- constatarea îndeplinirii de către asocierea ”... (lider), ... (asociat) și ... (asociat) & ... - (subcontractant)" a obligațiilor de a transmite în perioada precizată de comisia de evaluare, a clarificărilor/răspunsurilor solicitate, și considerarea lor ca fiind concludente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și reanalizarea propunerii tehnice și financiare depuse și la emiterea unui nou rezultat în sensul efectuării unei corecte evaluări asupra documentelor depuse și a lămuririlor date (lămuriri concludente), cu reținerea motivelor temeinice ce determină considerarea ofertei sale ca fiind acceptabilă și conformă;

- obligarea autorității contractante de a relua procedura, după soluționarea tuturor contestațiilor formulate;
- suspendarea procedurii de încheiere a contractului de către autoritatea contractantă până la soluționarea litigiului.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. 293/08.01.2018.

Contestatorul arată că i-au fost solicitate următoarele clarificări :

- solicitarea de clarificări referitoare la oferta tehnică nr. 18378/24.11.2017, la care a răspuns prin adresa nr. 2162/29.11.2017;
- solicitarea de clarificări referitoare la oferta financiară nr. 19145/B/06.12.2017, la care a răspuns prin adresa nr. 2206/11.12.2017;
- solicitarea de clarificări referitoare la oferta financiară privind "organizarea de șantier", "tarife unitare transport și utilaje" nr. 19802/14.12.2017, la care a răspuns prin adresa nr. 2257/19.12.2017;
- solicitarea de clarificări referitoare la oferta financiară nr. 20633/27.12.2017, la care a răspuns prin adresa nr. 02/03.01.2018.

De asemenea, contestatorul menționează că prin adresele autorității contractante enumerate anterior s-au solicitat clarificări referitoare la oferta tehnică și la oferta financiară, iar asocierea sa prin adresele de răspuns a prezentat punctual lămuriri pertinente și concludente cu privire la situația de fapt și de drept expusă în aceste adrese.

Din aceste motive, cât și ca urmare a faptului că nu s-a ținut cont de clarificările date de asocierea sa în răspunsul la solicitările de clarificări, contestatorul consideră că se încalcă principiul transparenței și tratamentului egal.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 293/08.01.2018, autoritatea contractantă își întemeiază decizia de respingere a ofertei asocierii sale, astfel: *"Comisia de evaluare oferte hotărăște: clarificările/completările documentelor prezentate/transmise la Oferta Financiară de Dvs nu sunt concludente, oferta fiind considerată inacceptabilă, conform art. 134 alin (5) din HG 395/2016 și respinsă conform art.137 alin. (1) din HG 395/2016*".

În opinia contestatorului, punctul de vedere al autorității contractante nu poate fi susținut în justificarea respingerii ofertei sale, atâta timp cât asocierea sa a respectat întrutotul fișa de date și caietul de

sarcini, respectiv a depus dovada tuturor autorizărilor necesare derulării contractului, după cum urmează:

- Conform solicitării de clarificări nr. 20633/27.12.2017, contestatorul arată că s-au solicitat dovezi concludente privind ofertele de prețuri pentru materiale, printre care piatra de carieră: „Piatră brută sortată roci magmatice" și „Moloane cu fețe îndreptate".

La această solicitare asocierea sa a răspuns, în termen, atașând oferta de preț a societății ..., în conformitate cu prevederile clarificării nr. 5 (adresa nr. 773/LB/30.10.2017- anexată), emisă de autoritatea contractantă, răspunsul nr. 2, prin care asocierea sa a fost nevoită să respecte "*distanțele de transport prevăzute în proiect".*

- Contestatorul susține că oferta de preț prezentată de societatea ..., cu mențiunea *„balast brut* (de la Jdioara)", este conformă calitativ cu cerințele prevăzute de proiectant și menționată în propunerea financiară.

De asemenea, contestatorul menționează că, la data ofertei nu se poate pune la îndoială, de către autoritatea contractantă, calitatea unui material care nu a fost livrat încă. Furnizorul, prin oferta prezentată, asigură respectarea cerințelor din caietul de sarcini.

Totodată, contestatorul menționează faptul că în Indicatoarele de Norme de Deviz-din 1981 pe care se întocmesc Listele de cantități, materialul utilizat apare "balast spălat", însă pe piață se comercializează "balastru" conform reglementărilor tehnice în vigoare STAS.

Așadar, contestatorul susține că a respectat întrutotul prevederile caietului de sarcini, cu atât mai mult cu cât, înainte de a fi puse în operă, toate materialele trebuie aprobate de către Dirigintele de șantier al Beneficiarului.

- Contestatorul arată că la solicitarea prețului folosit în oferta financiară s-a prezentat oferta unei stații de betoane mobile ce nu este în proprietatea ..., ori a celorlalți asociați, ci aparține furnizorului ..., autorizat la nivel național conform autorizației integrate de mediu (atașată).

Această oferta reprezintă actul de principiu care asigură colaborarea viitoare între cele două societăți în cazul câștigării acestei achiziții. Cheltuielile necesare punerii în operă a stației de betoane, procedurile tehnologice, identificarea unui amplasament și amplasarea stației cade în sarcina furnizorului de beton. Documentele privind etalonarea și metrologia componentelor stației de betoane se vor întocmi după montarea acesteia la fața locului.

De asemenea, contestatorul menționează că cerința privind reautorizarea laboratorului este îndeplinită prin autorizația prezentată nr. 2686/13.02.2013, vizată pe versoul acesteia la data 13.02.2017, inclusiv anexele privind încercările autorizate.

- Contestatorul precizează că în documentația de atribuire se prevede execuția de lucrări pe categorii și obiecte și nu proiectarea acestora conform notificării transmise.

De asemenea, contestatorul menționează că își asumă și va respecta execuția organizării de șantier în conformitate cu documentația atașată în SEAP, inclusiv poziționarea transmisă prin planșa anexă la clarificarea nr. 9 (adresa nr.789/CMC/01.11.2017) punctul nr. 2.

Chiar dacă societatea deține un proiect aferent organizării de șantier elaborat care să satisfacă necesitățile de siguranță și protecție a mediului, contestatorul precizează că este în imposibilitatea utilizării lui, aspect subliniat și în răspunsul la solicitarea de clarificare (nr. 2257/19.12.2017) și asumat prin angajarea respectării listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă și proiectantul lucrării.

Contestatorul consideră că cerința referitoare la organizarea de șantier este îndeplinită conform documentelor depuse în procedura de atribuire.

Prin adresa nr. ..., contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a comunicat, reiterând aspectele din adresa 293/08.01.2018 faptul că *"constată că observațiile Asocierii sunt nefondate...."* și în urma analizării aspectelor precizate în notificarea prealabilă *"își menține punctul de vedere și nu va adopta măsuri de remediere a comunicării rezultatului".*

În susținerea celor precizate, contestatorul anexează adresele antemenționate și documentele însoțitoare, susținând că prin clarificările puse la dispoziția autorității contractante a lămurit întrutotul starea de fapt, documentația depusă în ofertă fiind conformă în sensul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv oferta sa "satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

Pe de altă parte, contestatorul arată că autoritatea contractantă are dreptul, după depunerea contestației, să ia măsurile de remediere necesare, în baza art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, raportat la prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției, pus la dispoziția CNSC de către autoritatea contractantă, rezervându-și dreptul de a formula completări la contestație și eventuale concluzii scrise în baza art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Față de notificarea prealabilă nr. 44/15.02.2018 transmisă de contestator, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- În Procesele Verbale nr. 19144/06.12.2017, nr. 19801/14.12.2017, nr. 20632/27.12.2017 privind analiza ofertelor financiare, s-a hotărât solicitarea de clarificări/completări ofertantului asocierea ... & ...& ..., subcontractant ..., acestea fiind solicitate prin adresele nr. 19145/06.12.2017, nr. 19802/14.12.2017, nr. 20633/27.12.2017;
- Completările depuse de către ofertantul asocierea ... & ...& ..., subcontractant ... au fost înregistrate la ... sub nr. 19653/12.12.2017, nr. 20293/20.12.2017 și 26/03.01.2018;
- Prin Procesul Verbal nr. 291/08.01.2018 de analiză completare la oferta financiară, comisia de evaluare a constatat următoarele:

➢ *În cadrul ofertei de preț prezentate privind "piatra brută - sortată" și "piatra prelucrată - Moloane" nu se menționează nimic despre asigurarea transportului acestor materiale din cariere societății ... până pe amplasamentul lucrărilor. Având în vedere că distanța până la cea mai apropiată carieră a societății ... se află la aproximativ 80 km de*

amplasamentul lucrărilor, iar transportul materialelor este prevăzut maxim la 40 km, se constată că diferența de transport nu este acoperită valoric.

- *În cadrul ofertei financiare s-a prezentat materialul "balast sortat spălat de mal 0-70 mm" la prețul de 9 lei/mc, iar în oferta de preț prezentată de la societatea ... este menționat: "balast brut (de la Jdioara)" la prețul de 9 lei/mc, calitatea acestui material fiind inferioară față de calitatea materialului prevăzută de proiectant și menționată în propunerea financiară.*
- *La solicitarea privind justificarea prețului folosit în oferta financiară privind producerea betonului s-a prezentat oferta unei stații de betoane mobile, care nu a fost menționată deloc în propunerea tehnică sau financiară.*

Având în vedere că o stație de betoane mobilă trebuie să îndeplinească condiții diferite față de o stație de betoane fixă, era necesară identificarea unui amplasament care să îndeplinească condițiile legale de mediu, sănătate și protecția muncii.

În proiectul de organizare de șantier nu este specificată amplasarea stației de beton. Se constată lipsa din toată oferta prezentată a mențiunii privind folosirea unei stații de betoane mobilă, a procedurilor și cheltuielilor necesare punerii în opera a acesteia, sau a furnizorului de agregate. Nu s-a prezentat nici un act de principiu care să asigure colaborarea între cele două societăți în cazul câștigării acestei achiziții, act care ar asigura beneficiarul asupra menținerii prețului stabilit pentru betonul necesar pe toată durata de execuție a lucrărilor.

Stația de beton mobilă trebuie să prezinte documente care să ateste că dozatoarele din componența (containerele de component - ciment, sorturi agregate) sunt etalonate la zi și au verificare metrologică.

Totodată din oferta prezentată nu reiese modul în care vor fi analizate probele de beton până se va obține marca de beton dorită, știind că procentul de obținere a mărcii de beton (în cazul reamplasării unei stații de betoane) din prima șarjă este de aproximativ 15-20%, corecțiile fiind necesare a se realiza zilnic sau la fiecare sarjă de beton produs. Astfel devine necesară prezentarea unui act încheiat cu un laborator de încercări autorizat aflat în apropierea stației de betoane, laboratorul prevăzut în oferta tehnică fiind amplasat în județul Sălaj, distanța de zona lucrărilor fiind destul de mare. Mai mult pentru laboratorul prezentat nu reiese îndeplinirea cerinței privind reautorizarea obligatorie la 4 ani ("Autorizația emisă de către ISC are termen de valabilitate nelimitat, titularul autorizației având obligația să solicite o dată la 4 ani reînnoirea acesteia, cu condiția îndeplinirii continue a cerințelor de autorizare") autorizația de funcționare fiind emisă în data de 13.02.2013, nefiind prezentat nici un document care să ateste că aceasta a fost reautorizată.

Aceste aspecte nu au fost menționate în oferta tehnică sau în oferta financiară, dar ele contribuie substanțial în modul de formare a prețului la beton în această situație.

- *Ofertantul admite că lista de cantități de lucrări și dotările cuprinse în oferta financiară se regăsesc doar în listele de cantități din oferta tehnică la paginile 489-497, ceea ce este și firesc având în vedere*

că listele de cantități sunt devize fără valori, dar nu se regăsesc și în restul ofertei tehnice, declarând că organizarea de șantier va fi realizată în conformitate cu listele prezentate în propunerea tehnică.

Se constată în acest caz, că descrierea Organizării de șantier cuprinsă în propunerea tehnică, respectiv în descrierea lucrărilor, proceduri de execuție, programul calității, măsuri de protecția muncii și măsuri de protecția mediului nu este cea care se va executa.

Constatăm astfel că nu există în cadrul ofertei tehnice un proiect de organizare de șantier care să fie corelat cu listele de cantități prevăzute de proiectant și ofertate de ..., fiind astfel necorelate și procedurile de execuție, programul calității, măsurile de protecția muncii și măsurile de protecția mediului aferente organizării de șantier.

Autoritatea contractantă arată că a transmis comunicarea rezultatului procedurii (Raport intermediar) nr. 293/08.01.2018 către asocierea ... & ...& ..., subcontractant ..., precum că, clarificările/completările documentelor prezentate/transmise nu sunt concludente, oferta fiind considerată inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și respinsă conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În data de 16.01.2018, autoritatea contractantă menționează că a înregistrat sub nr. 914/16.01.2018 notificare prealabila transmisă de către asocierea ... & ...& ..., subcontractant ....

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în data de 18.01.2018 a transmis răspuns notificare prealabilă sub nr. 1260 către asocierea ... & ...& ..., subcontractant ... cu următoarele precizări:

"...Referitor la "Anularea raportului procedurii", la această dată procedura de achiziție este în desfășurare, nefiind întocmit "Raportul Procedurii".

Referitor la "modificarea rezultatului procedurii de evaluare și stabilirea ca admisibilă, acceptabilă și conformă a ofertei/făcute de Asocierea ... (lider), ...(asociat), ... (asociat) & ... (subcontractant) în sensul efectuării unei corecte evaluări asupra documentelor depuse și a lămuririlor date (lămuriri concludente)", Autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertei prezentate de către ofertantul "Asocierea ... (lider), ...(asociat), ... (asociat) & ..." a fost corectă, motivând astfel:

- Referitor la mențiunea "Conform solicitării de clarificări nr. 20633 din data de 27.12.2017 s-au cerut dovezi concludente privind ofertele de prețuri pentru materiale. Printre care menționăm piatra de carieră: "Piatra brută sortată, roci magmatice" și "Moloane cu fețe îndreptate". S-a transmis răspunsul solicitat în termen atașând oferta de preț a societății .... În conformitate cu prevederile clarificării nr.5 (adresa nr. 773/LB/30.10.2017), răspunsul nr. 2 societatea noastră a fost nevoită să respecte distanțele de transport prevăzute în proiect".

Faptul că s-a respectat distanța de transport solicitată prin caietul de sarcini este firesc, dar având în vedere că s-au ofertat materiale care necesită o distanță mai mare de transport, era necesară o clarificare din partea ofertantului, privind modul în care se va deconta această diferență de distanță, care în mod evident duce la cheltuieli suplimentare față de valoarea ofertată, sau putea alege un furnizor din zonă, pentru a putea

respecta distanțele impuse de proiectant prin lista de cantități atașată la caietul de sarcini.

- Referitor la mențiunea "Oferta de preț prezentată de societatea ... cu mențiunea "balast brut (de la Jdioara)", este conformă calitativ cu cerințele prevăzute de proiectant și menționată în propunerea financiară. La data ofertei nu se poate pune la îndoială calitatea unui material care nu a fost livrat încă. Furnizorul, prin oferta prezentată asigură respectarea cerințelor din caietul de sarcini."

Prin documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, s-a solicitat folosirea ca material, de balast sortat spălat, material superior din punct de vedere calitativ "balastului brut" inclus în oferta dumneavoastră. Nu a fost nici o clipă contestată calitatea balastului brut inclus de dumneavoastră în ofertă, în schimb s-a constatat faptul că balastul brut inclus de dumneavoastră în ofertă este ca material, inferior celui cerut prin caietul de sarcini.

- Referitor la mențiunea "La solicitarea prețului folosit în oferta financiară s-a prezentat oferta unei stații de betoane mobile ce nu este în proprietatea ..., ci aparține furnizorului ... autorizat la nivel național conform autorizației integrate de mediu (atașăm prezentei autorizația APM). Această ofertă reprezintă actul de principiu care asigură colaborarea între cele două societăți în cazul câștigării acestei achiziții. Cheltuielile necesare punerii în operă a stației de betoane, procedurile tehnologice, identificarea unui amplasament și amplasarea stației cade în sarcina furnizorului de beton. Documentele privind etalonarea și metrologia componentelor stației de betoane se vor întocmi după montarea acesteia la fața locului. Cerința privind reautorizarea laboratorului este îndeplinită prin autorizația prezentată nr. 2686/13.02.2013, vizată pe versoul acesteia la data 13.02.2017 inclusiv anexele privind încercările autorizate".

Indiferent de modul în care urma să amplasați/folosiți stația de betoane, sau de persoana care urma să o facă, toate cheltuielile legate de acest aspect trebuiau menționate în ofertă. Mai mult nu există nici o referire la acest aspect nici în programul calității, nici în oferta tehnică sau în măsurile de protecția muncii și a mediului înconjurător.

Referitor la reautorizarea laboratorului prezentat în ofertă, în cadrul propunerii tehnice nu au fost prezentate documentele privind reautorizarea laboratorului.

- În conformitate cu documentația de atribuire se prevede execuția de lucrări pe categorii și obiecte și nu proiectarea acestora conform notificării transmise. Ne asumăm și vom respecta execuția organizării de șantier în conformitate cu documentația atașată în SEAP; inclusiv poziționarea transmisă prin planșa anexa la clarificarea nr. 9 (adresa nr. 789/CMC/01.11.2017), punctul nr. 2. Chiar dacă societatea deține un proiect aferent organizării de șantier elaborat care să satisfacă necesitățile de siguranță și protecție a mediului, suntem în imposibilitatea utilizării lui, aspect subliniat și în răspunsul la solicitarea de clarificare transmis (Nr. 2257/19.12.2017) și asumat prin angajarea respectării listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă și

proiectantul lucrării. Considerăm că cerința privitoare la OS este îndeplinită conform documentelor depuse în procedura de atribuire.

Conform capitol 5 din caietul de sarcini "Alte aspecte care vor prezentate în cadrul ofertei tehnice" la punctul E, pentru organizarea de șantier, s-a solicitat în mod expres proiect de organizare de șantier și plan de situație. Problema constatată în oferta depusă de dumneavoastră a fost ca proiectul (memoriul) pt. Organizarea de Șantier, nu este corelat planul de situație și listele de cantități incluse de dumneavoastră în ofertă. Iar prin răspunsul la clarificarea solicitată, ați declarat că se va face organizarea de șantier cu dotările incluse în devizul financiar, ceea ce înseamnă că pentru acestea nu aveți memoriu/proiect și plan, pentru că ele nu corespund.

Se constată că observațiile formulate de asocierea ... (lider), ... (asociat), ...(asociat) & ... (subcontractant) sunt nefondate, analiza ofertei depuse s-a făcut corect.

În concluzie, Autoritatea Contractantă își menține punctul de vedere comunicat asocierii prin adresa nr. 293/08.01.2018 (data menționată de transmitere a comunicării 14.09.2017 este eronată) și nu va adopta măsuri de remediere a comunicării rezultatului transmis către asocierea ... (lider), ... (asociat), ... (asociat) & ... (subcontractant)".

Față de cele antemenţionate autoritatea contractantă consideră contestația depusă ... (lider), ...(asociat), ... (asociat) & ... (subcontractant) ca fiind nefondată.

Prin urmare, autoritatea contractantă este de părere că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, nu trebuie dat curs acestei contestații.

Autoritatea contractantă precizează că nu numai că a solicitat, în mod formal, justificarea ofertelor cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, ci a trecut la verificarea temeinică a argumentelor prezentate de ofertanți, pentru a evita situațiile în care decizia, din acest motiv, a unor oferte să fie catalogată drept arbitrară.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că la solicitările sale de clarificări ofertantul a depus o serie de înscrisuri, acte care o parte sunt răspunsurile la solicitările de clarificări, iar alte înscrisuri care fac parte din oferta tehnică și trebuiau depuse la data depunerii ofertei tehnice, acestea fiind completări la oferta tehnică.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul precizează că nu formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice la CNSC.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Regularizare ... și afluenți pe sector amonte localitatea ...-confluența râu ...", cod CPV 45246000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 18020/20.11.2017, s-a consemnat depunerea a 9 oferte.

În procesul verbal nr. 291/08.01.2018 s-a consemnat, printre altele, respingerea ofertei depusă de asocierea ... & subcontractant ... ca inacceptabilă.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. 293/08.01.2018, ... a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 218/2017.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul, în considerarea dispozițiilor, art. 22 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a respins cererea de suspendare a procedurii.

În ceea ce privește fondul contestației, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația ..., pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Examinând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că solicitările de clarificări ale autorității contractante au fost necesare pentru evaluarea completă a ofertei depuse de asocierea ...- ...- ... (... (subcontractant) și nu au avut un caracter excesiv.

De asemenea, Consiliul mai constată și faptul că răspunsurile la aceste clarificări transmise de asocierea contestatoare nu pot fi apreciate ca fiind concludente, astfel că respingerea ofertei ca inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, apare ca fiind întemeiată.

Prin răspunsurile la solicitările de clarificări înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 19653/12.12.2017, nr. 20293/20.12.2017 și 26/03.01.2018, contestatorul nu a făcut dovada respectării cerințelor documentației de atribuire, astfel:

În cadrul ofertei de preț prezentate privind "piatra brută - sortată" și "piatra prelucrată - Moloane" nu se menționează nimic despre asigurarea transportului acestor materiale din carierele societății ... până pe amplasamentul lucrărilor, având în vedere că distanța până la cea mai apropiată carieră a societății ... se află la aproximativ 80 km de amplasamentul lucrărilor, iar transportul materialelor în ofertă este prevăzut ca fiind maxim la 40 km, nefiind acoperită valoric diferența de transport.

În cadrul ofertei financiare s-a prezentat materialul "balast sortat spălat de mal 0-70 mm" la prețul de 9 lei/mc, iar în oferta de preț prezentată de la societatea ... este menționat: "balast brut (de la Jdioara)" la prețul de 9 lei/mc, calitatea acestui material fiind inferioară față de calitatea materialului prevăzută de proiectant și menționată în propunerea financiară.

La solicitarea privind justificarea prețului folosit în oferta financiară privind producerea betonului s-a prezentat oferta unei stații de betoane mobile, care nu a fost menționată în propunerea tehnică sau financiară. Totodată, Consiliul reține și faptul că, contrar susținerilor contestatorului, din documentele anexate răspunsului la clarificări nr.2/03.01.2018, nu rezultă existența unui acord de principiu conform căruia cheltuielile necesare punerii în operă a stației de betoane, procedurile tehnologice,

identificarea unui amplasament și amplasarea stației ar fi în sarcina furnizorului de beton, ci doar existența unei oferte de preț pentru diferite tipuri de materiale furnizate.

De asemenea, Consiliul reține și că, deși în capitolul 5 din caietul de sarcini („Alte aspecte care vor prezentate în cadrul ofertei tehnice pct.E”) pentru organizarea de șantier, s-a cerut, în mod expres, proiect de organizare de șantier și plan de situație, ofertantul contestator nu a cuprins în ofertă toate aspectele solicitate, precizând că *„societatea deține un proiect aferent organizării de șantier elaborat care să satisfacă necesitățile de siguranță și protecție a mediulu*i” însă *„suntem în imposibilitatea utilizării lui”.* Faptul că ofertantul contestator a declarat că și-a asumat respectarea listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă și proiectantul lucrării, în opinia Consiliului, nu are relevanță și nu poate fi apreciat ca fiind un răspuns concludent, în condițiile în care acesta nu a depus oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 11(unsprezece) pagini.