



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 352/C11/45

Data: 05.03.2020

Prin contestația nr. 3171 din data de 14.01.2020, transmisă prin poșta electronică în data de 14.01.2020 ora 20:03, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1510 din data de 15.01.2020 și prin Poșta Română la data de 14.01.2020 conform ARVA09980211803, înregistrată la Consiliu cu nr. 2024 din data de 17.01.2020, formulată de SRL, cu sediul social în, reprezentată convențional de Cabinetul de Avocat „.....”, cu sediul profesional în strada acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, prin avocații Iulia Vass, Bianca Bello, Alexandra Mititelu și Belgin Boraș, în baza împuternicirii avocațiale Seria B nr. 4775873 din data de 13.01.2020, depusă în original la dosarul cauzei, împotriva procesului-verbal privind reevaluarea tehnică și punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. 460 din data de 09.01.2020, emis de către, cu sediul în strada, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, cu titlul „Detergenți”, având ca obiect „Detergenți”, cod CPV principal 39831200-8 Detergenți (Rev.2), cu referire exclusivă la lotul nr. 1 – „Detergenți 1”, urmând a se achiziționa: 1.1 Detergent praf pentru mașini automate – ambalat 10-20 kg/sac; 1.2 Pastă abrazivă – ambalat 0.5-1 litri; 1.3 Soluție pentru curățat geamuri – ambalat 1-10 litri/bidon; 1.4 Soluție pentru pardoseli spații publice – ambalat 1-5 litri/bidon; 1.5 Soluție pentru curățat obiecte sanitare cu dezinfectant – ambalat 1-5 litri/bidon, s-a solicitat Consiliului să dispună:

1. pe cale incidentală

- suspendarea procedurii de achiziție publică (Lotul 1) până la soluționarea fondului cauzei, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- suspendarea procedurii de soluționare a contestației sale, în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016;

2. pe fondul cauzei

- anularea procesului-verbal al ședinței de reevaluare tehnică și punere în aplicare a deciziei Consiliului nr. 460 din data de 09.01.2020, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL pentru lotul 1, cu consecința declarării acesteia drept conformă și admisibilă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică pentru lotul nr. 1 de la etapa evaluării ofertelor tehnice, aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire și încheierea acordului-cadru, precum și la emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 216 din data de 27.01.2020, depusă la poștă în data de 27.01.2020, (cod AWB LD09968193389), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3228 din data de 28.01.2020, formulată de SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Iași cu, și convențional de Societatea Civilă de Avocați „.....”, cu sediul profesional în, acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, prin avocații, în baza împuternicirii avocațiale Seria B nr. 4654934 din data de 27.11.2020, depusă în original la dosarul cauzei, vizând contestația din dosarul nr. 45/2020, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1091 din data de 15.01.2020 și publicată în sistemul electronic de achiziții publice (denumit în continuare „SEAP”), în data de 15.01.2020, formulată de SRL, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;

- pe fondul cauzei, respingerea contestației formulate de SRL ca neîntemeiată și nefondată, cu consecința menținerii procesului-verbal al ședinței de reevaluare tehnică nr. 460/09.01.2020, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în prezenta licitație prin care oferta SRL a fost declarată conformă, admisibilă și clasată pe primul loc pentru Lotul 1, ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. 2289/C11?2532/19.12.2019.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr.

101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. 3171 din data de 14.01.2020, transmisă prin poșta electronică în data de 14.01.2020 ora 20:03, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1510 din data de 15.01.2020 și prin Poșta Română la data de 14.01.2020 conform ARVA09980211803, înregistrată la Consiliu cu nr. 2024 din data de 17.01.2020, formulată de SRL, în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, cu titlul „Detergenți”, având ca obiect „Detergenți”, cu referire exclusivă la lotul nr. 1 – „*Detergenți 1*”, urmând a se achiziționa: 1.1 Detergent praf pentru mașini automate – ambalat 10-20 kg/sac; 1.2 Pastă abrazivă – ambalat 0.5-1litri; 1.3 Soluție pentru curățat geamuri – ambalat 1-10 litri/bidon; 1.4 Soluție pentru pardoseli spații publice – ambalat 1-5 litri/bidon; 1.5 Soluție pentru curățat obiecte sanitare cu dezinfectant – ambalat 1-5 litri/bidon, inițiată în data de 05.09.2019 prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare a fost publicat în SEAP în data de 05.09.2019.

Contestatoarea prezintă contraargumentele sale pentru care susține caracterul conform al ofertei sale, considerând că, în mod eronat autoritatea contractantă a reținut că, prin documentele depuse ca răspuns la clarificări, ...SRL ar fi recunoscut faptul că *pentru același produs IP 62 PAVIMENTI OXYFRESH există formule diferite, cu caracteristici diferite de cele standard, care nu se regăsesc pe site-ul producătorului, pe cale de consecință fiind evidentă „existența ipotezei unei practici înșelătoare”*.

Prin adresa nr. 1857/45/C11/16.01.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante, printre altele, copia dosarului achiziției și copiile ofertelor depuse de SRL și CLEANING LOGISTIC DISTRIBUTION, având în vedere susținerea contestatoarei că va formula plângere împotriva Deciziei Consiliului nr. 2289/C11/2532/19.12.2019, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor inclusiv documentele întocmite/primate ulterior celor transmise prin adresa nr. 36174 din data de 03.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 49954 din data de 05.12.2019 pentru soluționarea contestației formulată de SRL, care a format obiectul dosarului 2532/2019, respectiv ulterior emiterii Deciziei Consiliului nr. 2289/C11/ 2532 din data de 19.12.2019 precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 1804/21.01.2020, autoritatea contractantă a transmis în original, punctul de vedere nr. 1787/21.01.2020 referitor la contestația formulată de SRL și, în copie certificată, dosarul achiziției, conform OPIS-ului anexat, corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr.2852/23.01.2020.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca fiind nefondată, considerând că nu pot fi identificate motive care să conducă la măsurile solicitate prin contestație, nefiind incidente niciunul dintre cazurile prezentate de către contestatoare.

Astfel, în ceea ce privește fondul contestației, autoritatea contractantă susține că, în luarea deciziei, CNSC a avut ca bază de plecare contestația depusă de SRL în legătură cu neconformitatea ofertei tehnice depuse de SRL în ce privește produsul IP 62 PAVIMENTI OXYFRESH.

La punctul 4, alin. (35), contestatara încearcă să își decline asumarea recunoașterii faptului că pentru aceeași denumire de produs ofertat (IP62 Pavimenti Oxyfresh) a recunoscut că există formule diferite, așa cum bine a reținut CNSC în cuprinsul Deciziei la pag. 18, alin. (5), aspect care reiese din răspunsul înregistrat la solicitarea de clarificări înregistrată sub nr. 32746/07.11.2019 la autoritatea contractantă și sub nr. 314/07.11.2019 la SRL redată și evidențiată în continuare: „Pe site-ul producătorului nu sunt postate fișele tehnice ale produselor, iar în lista de produse dvs. ați

regăsit produsul IP62 OXYFRESH ambalat la flacon de 1 L. Produsul IP62 OXYFRESH ambalat la bidon de 5 litri este un detergent creat special pentru piața din România, așa cum reiese și din Declarația data de producător, atașată. Din această cauză el nu se regăsește pe site-ul producătorului. Este un produs cu o formulă diferită față de cea standard, cu caracteristici diferite. Caracteristicile tehnice solicitate de dvs. se regăsesc în documentele pe care le-am prezentat în cadrul propunerii tehnice, confirmate și prin Declarația data de producător”.

Autoritatea contractantă susține că, în cursul procesului de reevaluare, nu a putut reține ca și suficientă declarația atașată de către ofertant din partea producătorului (neasumată nominal de vreun reprezentant al producătorului italian, ci doar semnat olograf), atâta timp cât nu a obținut confirmarea asumării ei de către emitent, acesta nerăspunzând solicitării de a-și asuma documentul, acest fapt fiind evocat și de către CNSC pe parcursul Deciziei, la penultimul alineat de la aceeași pag. 18.

Autoritatea contractantă mai arată că, relevant în cauză este conținutul art. 11 din Legea nr. 363/2007, la care se face raportarea stării de drept, în sensul că documentele depuse de contestatară au fost considerate insuficiente, inclusiv de către CNSC.

Prin cererea de intervenție depusă, ... SRL, în calitate de ofertantă la procedura de achiziție publică în cauză – lotul nr. 1 – „*Detergenți 1*”, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

..... SRL solicită menținerea Procesului-verbal al ședinței de reevaluare tehnică nr. 460 din data de 09.01.2020 , a tuturor actelor care au sta la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă prin care oferta sa a fost declarată conformă, admisibilă și clasată pe primul loc pentru lotul nr. 1, ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei Consiliului nr. 2289/C11/2532/19.12.2020.

..... SRL solicită admiterea în principiu a cererii sale de intervenție în baza prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură Civilă.

..... SRL susține că, este mai mult decât evident ca autoritatea contractantă nu poate declara drept conformă oferta CLEANING LOGISTIC în condițiile în care ofertantul susține că este vorba de un produs special creat pentru piața din România, fără a furniza alte dovezi și explicații (cu excepția așa-zisei Declarații a producătorului), fiind vorba, totuși, de un detergent, un produs care trebuie să aibă anumite proprietăți pentru a fi eficient și a-și atinge scopul, un produs care trebuie să aducă economie autorității Contractante prin eficiența sa, ale cărui caracteristici trebuie să fie dovedite și confirmate în mod neechivoc.

În continuare, în contradictoriu cu susținerile contestatoarei, ... SRL susține că, din analiza Declarației producătorului Allegrini SpA Italia, care este, de fapt, o comunicare, se pot remarca următoarele:

- documentul în limba italiană are o semnătură olografă peste care a fost aplicată o stampilă dreptunghiulară, dar nu știm cine este semnatarul, dacă are puteri de reprezentare a companiei etc.; documentul așa-zis declarație este o comunicare importantă legată de o nouă formulă a unui produs deja existent, deci ar fi trebuit să fie asumat de compania Allegrini SpA prin reprezentanții săi legali;

- se vorbește în aceasta comunicare-declarație despre crearea unei noi formule a produsului IP 62 OXIFRESH pentru piața din România, având caracteristici diferite față de formulă și de modalitatea de ambalare standard.

Cu excepția acestei declarații, autorității contractante nu i-au fost furnizate alte documente/informații/dovezi legate de condițiile în care acest produs oferat de CLEANING LOGISTIC.

..... SRL susține totodată că, autoritatea contractantă are obligația să se asigure de la bun început că nu achiziționează un produs care îi poate provoca un prejudiciu de orice fel. Or, în condițiile unui produs de acest gen, dezinfectant care trebuie să aibă o anumită diluție și un anumit PH ca să aibă efect, este firesc să se pună întrebarea dacă produsul chiar există, a mai fost folosit și testat, există o formulă aprobată și autorizată.

În continuare, ... SRL prezintă unele caracteristici neconforme ale produsului oferat de CLEANING LOGISTIC, pentru care susține că acest produs nu îndeplinește cerințele minime ale Caietului de sarcini. PH-ul de maxim 7 poate să fie 7,5 în cazul produsului IP 62 PAVIMENTI OXYFRESH, iar diluția recomandată este peste 75 ml la 10 litri de apă, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat maxim 75 ml la 10 litri de apă

Din fișa cu date de securitate a produsului IP 62 PAVIMENTI OXYFRESH rezultă că a fost emisă conform Regulamentului (UE) nr. 830/2015 al COMISIEI din 28 mai 2015 de modificare a Regulamentului (GE) nr. 1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice („Regulamentul REACH”). Se poate observa că un produs chimic de acest gen e obligatoriu să aibă fișa tehnică de securitate, fișă care trebuie să conțină anumite elemente și informații indicate în Regulamentul REACH. Potrivit art. cap. 9, pct. 9.1 din Regulamentul REACH, putem observa că pH-ul este un element solicitat a fi menționat, la fel ca și solvabilitatea (implicit diluția):

Pe de altă parte, ... SRL susține că, fiind vorba despre un așa-zis produs special conceput pentru piața din România (astfel

cum susține CLEANING LOGISTIC DISTRIBUTION), autoritatea contractantă nu poate risca să investească bani publici într-un produs ale cărui caracteristici exacte rezultă doar dintr-o simplă declarație a producătorului (despre care nu știm de cine e semnat-o și dacă e reală), întrebându-se retoric: „*Ce siguranța are autoritatea contractantă că respectivul produs îndeplinește scopul pentru care e achiziționat? Cum a fost creata aceasta noua formula de detergent, cum a fost testată și de către cine?*”.

Pentru toate aceste considerente, ... SRL solicită Consiliului să respingă contestația formulată de CLEANING LOGISTIC ca neîntemeiată și nefondată, cu consecința menținerii Procesului-verbal al ședinței de reevaluare tehnică nr. 460/09.01.2020, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă și posibilitatea de studiu a dosarului cauzei.

Prin adresa 240.04.03.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 8819/05.03.2020, ... SRL a transmis concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei depus la Consiliu, susținând că, urmare a respingerii de către instanța competentă a plângerii SRL împotriva Deciziei Consiliului nr. 2289/ C11/2532/19.12.2019, aceasta a rămas definitivă, și că evaluarea făcută de autoritatea contractantă respectă atât considerentele cât și dispozitivul deciziei.

De asemenea, pe fond, intervenienta precizează că, pe lângă documentele menționate în cuprinsul cererii de intervenție ce demonstrează că produsul oferit de contestatoare nu îndeplinește cerințele minime în ceea ce privește PH-ul și diluția, în dosarul cauzei există un alt document care confirmă aceste neconformități, respectiv eticheta produsului IP 62 PAVIMENTI OXYFRESH.

Consiliul reține că, în prezenta cauză, ... SRL a formulat o cerere de intervenție voluntară, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [10 zile de la data publicării în SEAP a contestației].

Privitor la cererea de intervenție voluntară depusă de SRL, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de în data de 05.09.2019, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, cu titlul „Detergenți”, având ca obiect „Detergenți”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 11.10.2019 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare publicat în SEAP în data de 05.09.2019, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 439.795,70 lei, fără TVA, lotul nr. 1 având ca obiect „Detergenți 1” și o valoare estimată de 272.785,40 lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent la lotul nr. 1 fiind de 136.392,70 lei).

Consiliul constată că societatea SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206019467/1 emisă de CEC Bank în data de 14.01.2020, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 2.727,85 lei, astfel încât cererea de suspendare a procedurii de soluționare a contestației se află în stare de soluționare.

Cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică în cauză a fost respinsă ca nefondată, prin încheierea Consiliului nr. 104/C11/45 din data de 20.01.2020.

Cererea de suspendare a soluționării contestației, formulată de SRL a fost soluționată prin Încheierea nr. 151/C11/45 din data de 28.01.2020, prin care s-a suspendat procedura de soluționare a contestației formulată de SRL, în contradictoriu cu, până la rămânerea definitivă a hotărârii ce va fi pronunțată în dosarul nr. 47/33/2020 aflat pe rolul Curții de Apel Cluj – Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, referitor la plângerea formulată de către SRL, împotriva Deciziei Consiliului nr. 2289/C11/2532/19.12.2019.

Prin Încheierea nr. 355/C11/45 din data de 26.02.2020, Consiliul a repus pe rolul său Dosarul nr. 45/2020, având în vedere rămânerea definitivă a deciziei Consiliului nr. 2289/C11/2532/19.12.2019 prin Hotărârea Curții de Apel Cluj –

Secția a III-a contencios administrativ și fiscal nr. 205/19.02.2020 pronunțată în dosarul nr. 47/33/2020, prin care a fost respinsă plângerea declarată SRL împotriva deciziei nr. 2289/C11/2532 din data de 19.12.2019 pronunțată de CNSC, pe care o menține în întregime.

Contestația nr. 186/25.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48288/26.11.2019, formulată de SRL a fost soluționată prin Decizia nr. 2289/C11/2532/19.12.2019, conform căreia:

"Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Anulează procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. 34762 din data de 20.11.2019 și actele anterioare și subsecvente acestuia, în partea dedicată ofertei depuse de intervenienta SRL pentru lotul nr. 1.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze propunerea tehnică depusă de SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente".

Contestatoarea a formulat plângere către Curtea de Apel Cluj, ce a constituit obiectul dosarului 47/33/2020, respinsă prin Hotărârea nr. 205/2020/19.02.2020 a Completului 2 CSA din cadrul Secției a III-a contencios administrativ și fiscal.

În aplicarea deciziei mai sus menționate, conform proces verbal nr. 460/09.01.2020, autoritatea contractantă a reanalizat oferta contestatoarei și a respins-o, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv produsul oferat pentru lotul 1 "nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini", deoarece produsul *IP62 OXYFRESH*, oferat pentru poziția "Soluție de curățare universală pentru pardoseli de orice tip" nu respectă cerința din caietul de sarcini privind *pH: 6,8-7.2 la livrare, respectiv 6-7 în soluția de lucru* și nu poate fi acceptat argumentul ofertantului că produsul pe care îl va livra este produs strict pentru România și va respecta această cerință.

Prin prezenta contestație, ...SRL formulează critici cu privire la motivul de respingere, susținând că va livra un produs conform cu cerințele tehnice din caietul de sarcini și că modul de evaluare de către autoritatea contractantă excede legislației achizițiilor publice.

Consiliul reține că în Decizia nr. 2289/C11/2532/19.12.2019 sunt precizate următoarele:

„În concluzie, Consiliul reține că propunerea tehnică, depusă la lotul nr. 1 de către intervenientă, este neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor

referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.”

De asemenea, Consiliul reține că prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.” stabilesc pentru autoritatea contractantă obligația de a respecta cele de mai sus.

Având în vedere și faptul că Decizia nr. 2289/C11/2532/19.12.2019 a fost menținută de către Curtea de Apel Cluj prin Hotărârea nr. 205/2020/19.02.2020 a Completului 2 CSA din cadrul Secției a III-a contencios administrativ și fiscal, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins în mod corect, ca neconformă oferta contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de SRL, Consiliul va admite cererea de intervenție voluntară depusă de SRL.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererea de intervenție voluntară depusă de SRL în ceea ce privește contestația depusă de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.