

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de către ...S.R.L., cu sediul social în str..... nr...., cam 2....., județul..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată de... în calitate de administrator, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru din str.... nr...., sector... București, împotriva raportului procedurii nr...., emis de către, cu sediul în str....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...” - lotul 1 și 2, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii nr.... și reevaluarea societății... pentru lotul 1 și a ofertelor... pentru lotul 2;

2. Anularea comunicărilor și a actelor administrative autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire;

3. Reanalizarea ofertei câștigătoare pentru loturile 1 și 2, prin verificarea capacității tehnice și financiare a operatorilor... (lot 1) și... (lot 2) analizând conformitatea fișelor tehnice cu ofertele indicate în justificarea de preț, dar și modul de justificare a preturilor ofertate în condițiile respectării cerințelor minime de calitate din caietul de sarcini.

La....., cu sediul în..., str.... nr....., număr de înregistrare în... J1994..., reprezentată de... - administrator a înaintat cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

1. Încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară în favoarea autorității contractante;

2. Respingerea contestatei 4999/... a ...S.R.L., ca nefondată.

La....., cu sediul în..., str.... nr...., sector....., număr de înregistrare în... J2..., reprezentată de... - administrator și convențional de... de..., cu sediul în....., adresă la care solicită comunicarea

actelor de procedură, a înaintat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită admiterea cererii de intervenție.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...S.R.L. solicită cele redate în partea introductivă.

...S.R.L. menționează că a solicitat acces la dosarul achiziției prin adresa nr.....

În urma studierii dosarului achiziției a constatat ca ofertele declarate câștigătoare pentru loturile 1 și 2 nu justifică în mod corespunzător prețurile ofertate.

Prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a stabilit modul de evaluare a ofertelor menționând toate cerințele atât în fișa de date cât și în caietul de sarcini.

Cu privire la lotul 1 - Hârtie prosop, ...S.R.L. susține următoarele:

Fișa tehnică prezentată de... este identică cu cerințele din caietul de sarcini și este prezentată a fi executată de....

Referitor la justificarea prețului făcută pentru lotul 1, aceasta a fost făcută de către... în mod special fără a fi respectate prevederile legale.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al costurilor propuse, oferta va fi considerată în temeiul art. 136 alin. (3) din HG 395/2016, ca inacceptabilă.

... economic... nu a făcut dovada susținerii prețului. În situația în care... face dovada achiziției de la producător, dar și a altor costuri care conduc la modul de formare a prețului.

Atunci când justificările concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate lipsesc, ofertele depuse nu pot fi declarate admisibile doar în baza unor explicații fără fundament economic/legal sau generice cu privire la modul empiric în care unii ofertanți propun tariful.

... nu a prezentat o factură/ofertă care să facă dovada susținerii prețului de achiziție, s-a rezumat doar la afirmația prezentării

prețului de achiziție de la firma... fără a aduce dovezi concludente în sprijinul acesteia în conformitate cu art. 210 alin (2) din HG 395/2016.

Cu privire la lot 2 - Hârtie igienică, ...S.R.L., ...S.R.L. face următoarele precizări:

Referitor la lotul 2 autoritatea contractantă a declarat oferta câștigătoare potrivit raportului procedurii, oferta companiei....

În urma studierii dosarului achiziției a constatat următoarele:

... a prezentat o fișă cu informații identice cu cerințele autorității contractante.

... nu a făcut dovada susținerii prețului.... s-a rezumat doar la afirmația privind prețul de achiziție a celulozei, de altfel un preț nesustenabil pentru data la care a fost depusă oferta, fără a aduce dovezi în sprijinul acestei afirmații, astfel cum este specificat în prevederile legale, respectiv art. 210 alin (2) care specifică faptul ca ofertantul trebuie sa prezinte „documente privind preturile ce pot fi obținute de la furnizori”.

Având în vedere faptul ca ofertantul... a declarat că este producător... nu a prezentat în susținerea celor declarate absolut niciun document prin care sa dovedească faptul că deține/dispune de utilajele necesare producerii hârtiei igienice oferite care „sunt de asemenea importante în justificarea prețului neobișnuit de scăzut”.

În astfel de cazuri, autoritatea contractantă are obligația de a respinge oferta dacă justificările nu sunt adecvate, conform art. 136 alin. (3) din HG 395/2016.

Lipsa unor documente justificative, cum ar fi contractele/facturile/ofertele de la furnizori, sau dovezile de proprietate asupra utilajelor de fabricare a produselor din hârtie, nu poate permite comisiei de evaluare să verifice veridicitatea și fezabilitatea prețului ofertat. Conform legii, este esențial ca ofertantul să furnizeze dovezi tangibile pentru a demonstra că prețul ofertat este unul realist și că poate acoperi costurile de execuție la standardele de calitate impuse de contract.

Faptul că în justificare din ofertă sunt incluse cheltuieli de logistică și alte cheltuieli adiționale, cost materii prime etc. nu înseamnă că valorile/prețurile acestea sunt justificate.

Partea narativă din răspunsul ofertantului nu poate tine loc de justificarea prețului, respectiv de prezentarea unor calcule, modalități de compunere a prețului, fără a face dovada acestora.

Pe cale de consecință, atunci când justificările concludente asupra fundamentării tarifelor oferite lipsesc, ofertele depuse nu pot fi declarate admisibile doar în baza unor explicații fără fundament economic/legal sau generice cu privire la modul empiric în care unii ofertanți propun tariful.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Analizând motivele invocate în contestație, autoritatea contractantă apreciem că societatea contestatoare....RO S.R.L., se află într-o eroare de interpretare și înțelegere a textului de lege privind oferta cu preț neobișnuit de scăzut, în sensul că, dispozițiile art. 210 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice oferă un cadru de protecție în mâna autorităților publice, destinat protejării intereselor lor și bugetelor publice pe care acestea le gestionează și le administrează, urmărind să prevină situațiile în care un anume ofertant nu ar putea duce la îndeplinire și nu ar putea executa contractul din cauza ofertei cu preț scăzut. Cu alte cuvinte, norma legală menționată constă în prevenirea situațiilor în care un operator economic formulează o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, fără a dispune de capacitatea reală de a executa corespunzător obligațiile contractuale asumate.

În vederea întăririi argumentelor sale, autoritatea contractantă punem în vedere prevederile art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit cărora „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Așadar, o ofertă este respinsă sau declarată neconformă, dacă aceasta are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu produsele care fac obiectul contractului, și se probează faptul că prețurile ofertate, având în vedere caracterul lor scăzut, ar compromite executarea contractului în conformitate cu parametri de calitate și cantitate și cerințele stabilite de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini aferent procedurii de atribuire.

De asemenea, contestatoarea și-a fundamentat criticile pe susținerea unei pretense inexistențe a unor documente precum facturi, dovezi ale dreptului de proprietate asupra utilajelor utilizate în procesul de fabricație, modalități detaliate de calcul al costurilor ori alte înscrisuri pe care le consideră, în mod subiectiv, ca fiind necesare. Or, o asemenea abordare nu are suport într-o dispoziție legală expresă care să impună, expres, prezentarea unor asemenea documente cu titlu obligatoriu.

De asemenea, simpla declarație a contestatoarei privind lipsă a unor elemente cum ar fi dovezile de proprietate asupra utilajelor de fabricare a produselor din hârtie, care după opina sa pur subiectivă

prezintă relevanță în fundamentarea costului, nu este de natură să conducă la declararea ca neconform a unei oferte..., cu atât mai mult cu cât, autoritatea contractantă în cadrul procedurii nu a impus ofertanților detalierea acestor aspecte.

În ceea ce privește opinia contestatoarei potrivit căreia „răspunsul ofertantului nu poate tine loc de justificarea prețului, respectiv de prezentarea unor calcule, modalități de compunere a prețului”, autoritatea contractantă consideră că operatorii declaranți câștigători și-au expus elementele de fundamentare a prețului în justificările transmise la solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare, respectiv în răspunsul nr.... aparținând... și nr.... aparținând.... Prin aceste clarificări, ofertanții și-au asumat capacitatea de a îndeplini și executa contractul, justificările prezentate constituind, cel puțin, un început de dovadă cu privire la veridicitatea prețurilor oferite, precum și la sustenabilitatea și capacitatea de îndeplinire a contractului, mai ales că ofertantul... este chiar producătorul pentru lotul declarat câștigător.

Contestatoarea și-a centrat argumentația asupra a ceea ce apreciază ca reprezentând dovezi concludente în fundamentarea costului, în realitate însă, aspectul central îl reprezintă capacitatea ofertantului de a executa contractul în condițiile de calitate și conformitate stabilite prin documentația de atribuire, în concordanță cu criteriul de atribuire aplicat.

În absența demonstrării unei atingeri concrete aduse interesului autorității contractante, respectiv a existenței unui risc real de neîndeplinire ori de executare defectuoasă a contractului, criticile formulate rămân la un nivel formal și speculativ, neputând fundamenta concluzia neconformității ofertei.

Prin cererea sa de intervenție... solicită respingerea contestației ...S.R.L..

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta sa s-a clasat pe locul 2 la ambele loturi, intervenienta arată că raportul de proceduri evidențiază ca aceasta se situează pe locul 3 pentru lotul 1 și locul 2 pentru lotul 2, în urma locurilor ocupate de ofertele....

Cu privire la critica conform căreia propunerea tehnică a... este identică cu cerințele din caietul de sarcini, intervenienta afirmă că cerințele tehnice minime din caietul de sarcini ale produsului trebuie să fie îndeplinite, ca atare asumate în propunerea tehnică și fișa tehnică aferentă, fără a se limita la acestea, completate cu alte determinări specifice articolului produs de... și care îl individualizează.

Referitor la critica contestatoarei, care pune la îndoială calitatea intervenientei de producător... menționează că în documentele justificative ale DUAЕ, s-a depus..., în care este descris faptul ca... are ca obiect de activitate principală cod CAEN 1722: Fabricarea produselor de uz gospodăresc și sanitar din hârtie. În

documentul de justificare a prețului a descris, în linii generale, capacitate tehnico-logistică, activele mobile și imobile deținute, experiența în desfășurarea activității sale de produse și livrare.

Cu privire la critica referitoare la veridicitatea prețului celulozei, prezentat ca fiind „nesustenabil” la data întocmirii dosarului de participare la licitație. Pentru cotații de preț a celulozei... poate fi găsit la indicele de preț... /..., valoare brută, pe bursele de mărfuri. Totodată, pretenția prezentării de „documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori” este poate valabilă în anumite circumstanțe, pentru anumite activități, sau situații „după caz”, dar cu siguranță nu pot fi evidențiate în întregime, aplicat domeniului nostru de activitate, fără a încălca principiul confidențialității contractelor comerciale asumate. De altfel, pentru deplina lămurire, ar fi putut să obțină informații clare prin simpla chestionare la unitățile producătoare situate în România.

Referitor la afirmația contestatoarei: „nu justifică în mod corespunzător prețurile oferite”... precizează că deși a avut acces la documentele ce constituie oferta sa... eludează acele date, conținute în acestea, care nu corespund concluziei dorite. În răspunsul său la cererea de justificarea prețului... precizează că a oferit autorității contractante informații obiectiv relevante asupra capacității de producție, a spațiilor logistice moderne deținute, în proprietatea sa, negrevate de obligații financiare, ceea ce implică costuri minime de amortizare; date despre constituirea prețului brut al produsului; a experienței dobândite în derularea unor astfel de contracte, prin punerea la punct a unor proceduri clare de producție și livrare în parteneriat cu beneficiari și terțe unități prestatoare de servicii, tehnice, logistice etc.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr...., ...S.R.L. a răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Prin cererea sa de intervenție... solicită admiterea acesteia.

... apreciază că critica adusă de contestatoare deciziei autorității de a declara oferta... drept admisibilă este neîntemeiată.

... menționează că ...S.R.L. nu formulează absolut nici un fel de argument concret privind pretinsa lipsa de neîntemeiere de deciziei autorității prin raportare la vreunul din elementele prețului oferit de....

Prin răspunsul... din... la clarificarea solicitată de către autoritatea contractantă... a depus detaliat modul de formare a prețului său. Răspunsul nostru conține:

- elementele concrete ce formează prețul oferit;
- oferta comercială a furnizorului său..., de la care cumpără produsele oferite.

... apreciază că ...S.R.L. nu formulează nici un fel de argument concret prin care să conteste decizia autorității prin raportare la vreunul din elementele de formare a prețului din oferta sa.

Intervenienta apreciază că ...S.R.L. nu precizează nici un fel de motiv de fapt sau de drept concret privind pretinsa neconformitate a absolut niciunuia din elementele concrete de formare a prețului.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „...”.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele clasate pe locul 1, respectiv ofertele depuse de... pentru lotul 1 și... pentru lotul 2.

În cauza... a depus cererea de intervenție nr.... înregistrată sub nr.... iar... a depus cererea înregistrată sub nr...., care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorie formulate în favoarea autorității contractante cu privire la criticile formulate de către contestatorul ...S.R.L..

Referitor la cererea de intervenție formulată, în raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și având în vedere faptul că la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ...S.R.L. sub identificatorul „[CN.... /...243] *contestatie.pdf.p7s*”, Consiliul constată că cererile de intervenție sunt formulate în termenul legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate astfel cum au fost calificate.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de..., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție ale societăților... și..., împreună cu contestația formulată de ...S.R.L..

În soluționare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit în cadrul caietului de sarcini, postat pe SEAP sub identificatorul „[CN.... /...05] *caiet de sarcini.pdf.p7s*” autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„CAIETUL DE SARCINI face parte integranta din documentația pentru elaborarea si prezentarea ofertei si constituie ansamblul cerințelor pe baza carora se elaboreaza de către fiecare ofertant, propunerea

tehnica. Conține în mod obligatoriu, specificații tehnice. Acestea definesc, după caz, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, dimensiuni, precum și sisteme de asigurare a calitatii, ambalare etichetare, marcare, condițiile pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. Obiectul procedurii, furnizare produse curățenie, conform anexei nr.... la caietul de sarcini. (...)

... economic va prezenta, în mod obligatoriu **Fisa tehnica a fiecărui produs în parte/lotul oferat cu descrierea caracteristicilor tehnice de calitate și funcționale (în limba română), fisa va fi emisă de producătorul produsului, cataloage/prospecte/pliante (obligatoriu în lb. română), emise de producător, care să confirme îndeplinirea cerințelor minime solicitate în specificațiile tehnice.**

Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, acestea fiind considerate minime și obligatorii. În situația nerespectării acestor cerințe și condiții oferta este considerată neconformă. (...)

Formular P - Tabel detalii producător (...)

1. În cazul în care produsele/grupul de produse oferite au producători diferiți, tabelul se va completa pentru fiecare producător în parte.

2. Toate câmpurile din tabel trebuie completate explicit de ofertanți."

În cadrul fișei de date a achiziției, postată în SEAP sub identificatorul „[CN.... /...04] FisaDate_DF12...493.pdf” autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice

Vor fi întocmite de către ofertanți în conformitate cu precizările anterioare și cele prevăzute în Caietul de sarcini. Propunerea tehnică va fi... conform Formularului - Propunere tehnică ce se regăsește în Fișierul "...", cu respectarea cerințelor Caietului de sarcini, și se va depune în SEAP. Propunerea tehnică va cuprinde și specificațiile tehnice ale produselor.

Produsele care nu îndeplinesc în totalitate cerințele Caietului de sarcini - Specificații tehnice, vor fi declarate NECONFORME.

ATENȚIE: Documentele vor fi încărcate în SEAP semnate cu semnătura electronică extinsă.

IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare

Propunerea financiară va fi elaborată prin completarea formularului de ofertă (Formularul de oferta plus anexa) din secțiunea... care reprezintă elementul principal al propunerii financiare. Ofertantul va depune oferta financiară în SEAP. Propunerea financiară (oferta financiară + anexa=...) - se va raporta la valoarea maximă fără TVA a lotului și va cuprinde (date referitoare la: nr lot; cantitate minimă; cantitate maximă; preț unitar fără TVA; valoare maximă fără TVA). Ofertanții vor putea depune oferte pentru un lot - sau mai multe loturi. Ofertanții pot depune oferta doar pentru cantitatea maximă pe lot.

Prețul unitar fără TVA va fi obligatoriu cu maxim 2 zecimale..., Valoarea totală maximă (prețul unitar (fără TVA) x cantitatea maximă acord cadru aferentă fiecărui lot). Prețul va fi exprimat în lei fără TVA pe fiecare lot în parte, fiind inclusă valoarea cheltuielilor de transport, a ambalajului aferent."

Contestatorul critică faptul că la lotul 1, ofertantul... a prezentat o fișă tehnică care este copy-paste a cerințelor caietului de sarcini și este prezentată a fi executată de... iar la lotul 2 că... a prezentat o fișă copy-parte cu cerințele autorității contractante

Verificând aceste aspecte, Consiliul reține următoarele:

În cadrul propunerii tehnice... precizează expres că produsul - hârtie prosop ofertat este produs de societatea..., sens în care completează tabelul cu detaliile producătorului solicitat de autoritatea contractantă și anexează fișă tehnică a produsului - PD2161... Rolă prosop hârtie celuloză recuperată - elaborată de producătorul antemenționat.

În cadrul propunerii tehnice... precizează că este producătorul produsului - hârtie igienică și anexează fișă tehnică a produsului - hârtie igienico-sanitară - denumit „HC2-180 cu derulare internă”.

Verificând conținutul acestor fișe tehnice Consiliul constată că acestea conțin, așa cum a solicitat autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, descrierea caracteristicilor tehnice de calitate și funcționale care confirmă îndeplinirea cerințelor minime solicitate în specificațiile tehnice din cadrul caietului de sarcini.

Față de aceste aspecte, criticile sunt neîntemeiate urmând a fi respinse, autoritatea contractantă nesolicitând un anumit format al fișei tehnice sau... să conțină și alte specificații tehnice care nu au fost detaliate în cadrul caietului de sarcini.

Referitor la justificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute oferite de... pentru lotul 1 și... pentru lotul 2, Consiliul reține următoarele:

Având în vedere:

- valoarea estimată a procedurii a lotului 1 de... rezultă că valoarea ofertată de... de... reprezintă 26...% iar cea ofertată de contestator de... reprezintă..., 44%;

- valoarea estimată a procedurii a lotului 2 de... rezultă că valoarea ofertată de... de... reprezintă...% iar cea ofertată de contestator de... reprezintă...%;

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă a avut în vedere obligația verificării fermității și veridicității prețurilor oferite în condițiile în care acestea constituiau unicul element de stabilire a ofertei câștigătoare, în speță fiind incidente următoarele prevederi legale:

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, **o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.**”

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei **propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută** în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.**

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art.... alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen

corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa... după consultarea cu Consiliul Concurenței.”

Relevantă în acest sens este... din cauza C-599/10...: „Rezultă clar din aceste dispoziții, redactate în termeni imperativi, că legiuitorul Uniunii a înțeles să oblige autoritatea contractantă să **verifice elementele ofertelor care prezintă un caracter anormal de scăzut impunându-i în acest scop obligația de a solicita candidaților să furnizeze dovezile necesare pentru a demonstra că aceste oferte sunt serioase.**”

Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele de cost nu sunt elemente pur formale ale ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice și financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

În speță, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților care au ofertat prețuri aparent neobișnuit de scăzute, implicit și ofertanților..... și contestatorului, prin platforma SEAP prezentarea „fundamentării economice a modului de formare a prețului pentru loturile 1 și 2, prin raportare la produsele pe care le veți presta/livra”.

Prin adresa nr....., în calitate de producător al produselor oferite a justificat prețul prin raportare la capacitatea logistică și de producție industrială nouă, eficientă, specializată și automatizată și inclusiv la modalitatea de gestionare și organizare a transportului.

Prin adresa nr..... a justificat prețul ofertat luând în considerare oferta comercială de preț elaborată de producătorul... la data de..., la care a adăugat cheltuielile de transport, încărcare descărcare, regie și adaos comercial.

Modalitățile de justificare a prețurilor oferite de societățile... și... sunt similare cu cea a contestatorului care a depus ofertă de preț de la producătorul....

Pe de altă parte, a susține că doar ofertele de preț de la producătorul... depuse ca justificare de contestator, la care a adăugat valoare de... pentru lotul 1 și... pentru lotul 2, aferente transportului, componentei umane și adaosul comercial sunt corecte și concludente, nu și cele ale contracandidaților care au adăugat peste ofertele comerciale ale producătorilor valori de... și respectiv..., nu poate constitui un argument juridic valid. Astfel, contestatoarea pretinde că justificarea prețurilor sale care reprezintă..., 44% din valoarea estimată aferentă lotului 1 și...% din valoarea estimată a lotului 2 este corectă și concludentă, în timp ce consideră că justificările prețurilor de...% și

respectiv...% ale contracandidaților nu sunt corecte și concludente, echivalează cu invocarea inegalității de drepturi între operatorii economici, aspect considerat inadmisibil de Consiliu.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...S.R.L. în contradictoriu cu și pe cale de consecință va admite cererile de intervenție formulate de... și de....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ...S.R.L. în contradictoriu cu și pe cale de consecință va admite cererile de intervenție formulate de... și de....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei:...

... în 6 exemplare originale, conține 12 (doisprezece) pagini.