



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 13/04.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49840/05.12.2019, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, formulată împotriva procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect „Furnizare sistem informatic Simplificarea procedurilor administrative și reducerea birocrăției pentru cetățeni – PAS 128870”, organizată de către MUNICIPIUL cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor din documentația de atribuire restrictive și nelegale, astfel încât să permită derularea procedurii de achiziție publică în condiții de concurență reală, prin asigurarea informațiilor necesare pentru participarea la procedura de achiziție publică a tuturor operatorilor economici interesați,
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației,
- în subsidiar, în eventualitatea în care nu s-ar mai putea dispune măsuri de remediere, anularea procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr., SC ... SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire în cauză, critică o serie de prevederi ale documentației de atribuire, pe care le consideră nelegale și restrictive.

Pe fond, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă solicită prezentarea practică a unei sesiuni demonstrative în care

ofertantul trebuie să demonstreze îndeplinirea cerințelor din caietului de sarcini.

Astfel, în Capitolul 3.6 Modul de realizare a propunerii tehnice din caietul de sarcini se prevede: *"Având în vedere cerințele caietului de sarcini și complexitatea produselor ce urmează a fi furnizate, autoritatea contractantă poate solicita ofertanților să realizeze o sesiune demonstrativă în fața comisiei de evaluare, în vederea unor clarificări a modului de îndeplinire a unor cerințe din caietul de sarcini referitoare la produsele oferite. Ofertele tehnice depuse care nu pot valida practic în sesiunea demonstrativă îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme".*

I. În documentația de atribuire este definit obiectul contractului astfel:

a) La secțiunea II.4 - Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor din fișa de date, se prevede:

Furnizarea sistemului informatic Simplificarea procedurilor administrative și reducerea birocrăției pentru cetățeni, constă în instalarea și configurarea unei infrastructuri hardware și de comunicații (echipamente+licențe+servicii), implementarea unui portal de servicii pentru extinderea sistemului informatic existent, și instruirea personalului implicat în simplificarea procedurilor.

În conformitate cu prevederile art. 179 din Legea nr. 98/2016, Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: ...l) eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante.

Cerințele din caietul de sarcini privind Sesiunea Demonstrativă, sunt cerințe de calificare și criterii de selecție în sensul celor dispuse de art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016: *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”, iar acestea nu se regăsesc și în anunțul de participare, prin urmare sunt clauze nescrise.*

Conform art. 30 alin. (4) din normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică din Legea nr. 98/2016, întrucât, conform art. 66 din HG nr. 394/2016, autoritatea atribuie contractul de achiziție publică ofertantului care îndeplinește toate criteriile de calificare prevăzute în anunțul de participare.

Față de cele de mai sus, având în vedere că cerințele privind susținerea Sesiunii Demonstrative sunt prevăzute doar în caietul de sarcini și nu au fost incluse și în anunțul de participare/fișa de date achiziție, prevederile Capitolului 10. SCENARII SESIUNE DEMONSTRATIVĂ din cadrul caietului de sarcini, contestatoarea le consideră clauze nescrise și în consecință solicită eliminarea cerințelor privind obligativitatea operatorilor economici de a susține sesiunea demonstrativă.

În acest sens s-a pronunțat și CNSC printr-o decizie:

Critica contestatoarei privind eliminarea din cadrul caietului de sarcini a cap. 5 "Organizarea unei sesiuni demonstrative", sunt considerate de Consiliu întemeiate în parte. În conformitate cu prevederile art. 179 din Legea nr. 98/2016, Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:..... l) eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante; în același timp, conform prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, Criteriile de calificare și criteriile de selecție precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției/anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise. Având în vedere dispozițiile legale mai sus prezentate, Consiliul constată că solicitarea unei sesiuni demonstrative pentru dovedirea capacității tehnice de a livra ulterior sistemul ce face obiectul procedurii de atribuire, este permisă de legislația privind achizițiile publice, motiv pentru care nu poate fi eliminată. Pe de altă parte, Consiliul constată că aceasta nu poate face obiectul caietului de sarcini ci al fișei de date fiind o cerință de calificare aferentă capacității tehnice și profesionale. Prin urmare se impune ca cerința de prezentare a unei sesiuni demonstrative să fie trecută și în fișa de date a achiziției.

și prin Decizia din noiembrie 2015

"Rezultă fără putință de tăgadă faptul că motivul pentru care a solicitat autoritatea contractantă mostre este demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale de către ofertanți, și nu demonstrarea conformității ofertelor depuse de către aceștia cu specificațiile din caietul de sarcini. În această situație, Consiliul apreciază că rezultatul comparației între caietul de sarcini și mostră este lipsită de relevanță în ceea ce privește conformitatea ofertei contestatorului și, prin urmare, autoritatea contractantă a prevăzut, în mod eronat, în caietul de sarcini, „dreptul de a solicita o prezentare practică a unei sesiuni demonstrative în care ofertantul va demonstra că îndeplinește cerințele din prezenta documentație de atribuire".

Față de cele de mai sus, Consiliul, apreciind că sunt pe deplin justificate criticile celor doi contestatori, potrivit cărora cerințele privind demonstrația practică este clauză nescrisă, va obliga autoritatea contractantă, în vederea respectării principiului transparenței, statuat la art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, la eliminarea respectivelor cerințe din caietul de sarcini deoarece, în calitatea lor de clauze nescrise, nu sunt opozabile nici ofertanților, în elaborarea ofertei conform art. 170 din OUG nr. 34/2006 și nici comisiei de evaluare în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, stabilite la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006".

În afara faptului că cerințele pentru sesiunea demonstrativă sunt clauze nescrise, la Capitolul 3.6 Modul de realizare a propunerii tehnice din cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unei sesiuni demonstrative fără a comunica ofertanților interesați scenariul după care se va desfășura sesiunea solicitată, precizând doar că "Ofertele

tehnice depuse care nu pot valida practic în sesiunea îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme"

Având în vedere că în nicio altă parte a documentației de atribuire (caiet de sarcini, fișa de date, răspunsuri la solicitările de clarificare) nu se fac alte precizări despre sesiunea demonstrativă, cum ar fi cele legate de modalitatea de evaluare a rezultatelor sesiunii demonstrative și scenariile sesiunii demonstrative, contestatoarea consideră abuzivă și excesivă prevederea potrivit căreia comisia de evaluare are dreptul de a respinge oferta ca neconformă: *"Ofertele tehnice depuse care nu pot valida practic în sesiunea demonstrativă îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme"*.

O astfel de procedură constituie o încălcare a principiilor tratamentului egal și nediscriminării prevăzute la art. 2, alin. (2) din Legea 98/2016.

Solicitarea unei sesiuni demonstrative identică (și nu similare) celei solicitată în cadrul caietului de sarcini, creează premisele unui tratament discriminatoriu și inechitabil față de potențialii ofertanți din cadrul procedurii, din următoarele motive:

- dezvoltarea unei astfel de aplicații special pentru această procedură, în perioada de evaluare a propunerilor tehnice (un interval de timp scurt), pentru funcționalități ce urmează a fi configurate în cadrul proiectului și pentru care nu s-au prezentat scenariile demo în cadrul documentației de atribuire, implică un efort fizic și financiar nejustificat pentru ofertant;

- solicitarea unui astfel de demo similar cerințelor din caietul de sarcini, denotă că autoritatea contractantă are cunoștință de existența unei astfel de aplicații, a unui anumit dezvoltator, care urmează a fi favorizat în cadrul procedurii și, astfel, nefiind respectat principiul tratamentului egal.

Față de aspectele menționate mai sus, contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să elimine din caietul de sarcini cerințele referitoare la obligativitatea operatorilor economici de a susține sesiunea demonstrativă.

II. Referitor la definirea sintagmei „Proiect Similar”, în caietul de sarcini, la Capitolul Managementul/Gestionarea Contractului și activități de raportare în cadrul Contractului, autoritatea contractantă precizează structura minimală pentru echipa de implementare.

Astfel se poate constata că pentru expertul „Expert infrastructură hardware” autoritatea contractantă a formulat cerința de experiență specifică sub forma: *Participarea ca expert instalare infrastructură hardware la cel puțin 1 proiect similar*

Totodată sintagma „proiect similar” este întâlnită și în grila de evaluare din fișa de date și din caietul de sarcini, unde se punctează „participări în proiecte similare” pentru experții Designer servicii on-line portal și Expert SMD.

Contestatoarea precizează că nici în fișa de date și nici în cadrul caietului de sarcini nu există definiții clare privind definirea proiectului similar.

Soluția solicitată de către autoritatea contractantă nu este un produs anume, ci este un sistem integrat compus din mai multe produse în conformitate cu cerințele autorității contractante.

În consecință, ofertanții au libertatea să construiască soluția solicitată utilizând mai multe produse rezultând un sistem integrat/ o soluție construită particular pentru autoritatea contractantă care este puțin probabil să fi fost implementată și pentru alți beneficiari.

Astfel cerința ar putea fi îndeplinită prin sisteme integrate compuse din aceleași componente și/sau prin sisteme integrate compuse dintr-o fracție a componentelor solicitate și/sau prin implementarea unei singure componente.

Conform prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016: *"Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire."*

La art. 155 alin. (6) din Legea 98/2016 se prevede: *"(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici."*

Față de aspectele menționate mai sus referitoare la sintagma "proiect similar", contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să ofere o definiție clară privind "proiectul similar" care poate fi luată în considerare în cadrul experienței experților (atât în ceea ce privește cerințele minime cât și algoritmul de punctare din cadrul grilei de evaluare).

III. Se mai invocă și nelegalitatea și netemeinicia cerinței privind grila de punctare.

În acest sens, contestatoarea arată că pentru criteriile "2 Componenta tehnică: Designer servicii on-line portal" și "3 Componenta tehnică Expert SMD", se punctează numărul de participări în proiecte similare (experiența specifică) pentru cei doi experți, în timp ce cerințele minime privind experții din același capitol al caietului de sarcini nu conțin niciun fel de cerințe de experiență necesare, în caietul de sarcini fiind prezente doar cerințe privind expertiza tehnică

Aceasta reprezintă și o încălcare a art. 32, alin. (2) din HG nr. 395/2016.

De altfel, la art. 12, alin. (1) din Instrucțiunea nr. 1/2017 se prevede că: *"Atunci când stabilește factorii de evaluare privind calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a experților-cheie, autoritatea/entitatea contractantă se asigură că:*

1. factorii de evaluare sunt asociați unei/unor extinderi a cerinței/cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, avantajul urmărit fiind în corelație cu valori superioare ale nivelurilor de calificare și/sau experiență profesională prezentate de experții-cheie, ce fac obiectul factorilor de evaluare, față de nivelul minim ce trebuie îndeplinit pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă;

Or, în caietul de sarcini, la cap. VI.I - Condiții privind personalul, pentru fiecare din experții pentru care au fost formulați și factori de evaluare nu există cerințe (minime) privind experiența similară.

Față de aspectele menționate mai sus, se solicită obligarea autorității contractantă să elimine factorii de evaluare "2 Componenta tehnică: Designer servicii on-line portal" și "3 Componenta tehnică Expert SMD" sau obligarea autorității contractante să redefinească cerințele minime/factorii de evaluare, astfel încât factorii de evaluare să reprezinte o extindere a cerinței/cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini.

IV. De asemenea, sunt prevăzute cerințe nejustificate care limitează soluția tehnică la un singur produs.

Astfel, în caietul de sarcini, secțiunea 3.5.8 Licență software platformă aplicativă portal servicii (pagina 30), autoritatea contractantă solicită ca *„Platforma pe care rulează portalul oferat trebuie să fie una de tip COTS (comercial, gata realizat, nu se dezvoltă/customizează) de tip pachet unitar care să aibă în componență minimum server de web, aplicații și baze de date, integrate în cadrul aceluiași produs software de tip platformă, produs de același producător”*.

Cerințele din secțiunea menționată (3.5.8 Licență software platformă aplicativă portal servicii (pagina 30 - 41)) sunt extrem de similare cu specificațiile din vechea pagina de prezentare a produsului DOCMANAGER.

Cele doua cerințe nu au o justificare tehnică sau funcțională, fiind chiar nerecomandată:

a. Cele trei componente software menționate (server web, server de aplicații, server de baze de date) sunt destinate asigurării cerințelor tehnice diferite de funcționare ale unui sistem web:

i. Serverul WEB: stochează, procesează și livrează paginile web către aplicația client (browser)

ii. Serverul de aplicații: este un sistem software care asigură executarea modulelor funcționale ale sistemului, fiind situate între Serverul Web (cărui îi furnizează date în conformitate cu logica de business a aplicației) și serverul de baze de date (ale cărui date le utilizează).

iii. Serverul de baze de date: stochează datele utilizate de către sistem.

b. Este adevărat că gradul de interacțiune între cele 3 tipuri de servere este ridicat, însă această interacțiune se implementează utilizând standardele în domeniu. Majoritatea producătorilor care au în portofoliu acest set de 3 tipuri de server nu au integrat aceste trei produse în cadrul aceluiași produs software, neexistând o justificare tehnică sau comercială pentru aceasta.

În acest sens, contestatoarea exemplifică lista pachetelor de servere (web, aplicații, baze de date) de la producătorii de tehnologie de top, unde un singur produs de la un singur producător satisface cerințele menționate.

d. Astfel, există multiple tehnologii integrate pentru acoperirea cerințelor dar care nu au fost "împachetate" de către producătorii lor ca produs distinct și care nu au o interfață de administrare comună.

Pe piața din România există un singur produs care utilizează unica tehnologie (IBM Lotus Domino) care satisface cerințele menționate, respectiv produsul DocManager al companiei SOBIS.

Față de aspectele menționate mai sus, se solicită obligarea autorității contractante:

a. să elimine din caietul de sarcini cerința menționată astfel încât să poată fi oferite soluții tehnologice de la mai mulți producători (nu doar platform IBM Lotus Domino);

b. având în vedere similitudinea evidentă menționată, să reformuleze în întregime cerințele din capitolul 3.5.8 Licență software platformă aplicativă portal servicii astfel încât să nu fie solicitat un produs existent care poate fi furnizat de către un singur producător (DOCMANAGER).

V. Contestatoarea mai invocă și existența unor cerințe nejustificate care limitează soluția tehnică.

Astfel, în caietul de sarcini, secțiunea 3.5.8.1 SGBD (pagina 32), autoritatea contractantă solicită ca *„Având în vedere că scopul principal al proiectului este implementarea unui portal de servicii și a conținut ne-structurat în care se vor gestiona multe date (big data) în aplicații web real-time, baza de date pe care este realizat acesta trebuie să fie una de tip NoSQL orientată document (document store oriented database) cu un înalt nivel de securizare a informațiilor. Acest tip de baze de date asigură o scalabilitate orizontală către sistemele de tip cluster și un control fin asupra disponibilității, oferind timpi de răspuns mult superiori altor modele de baze de date.”*

Contestatoarea apreciază această cerință abuzivă, fără o justificare tehnică în scopul favorizării produselor care sunt dezvoltate pe platforma Lotus Domino din care exemplifică cu produsul DocManager al firmei SOBIS. De altfel, această cerință s-a găsit pe site-ul firmei SOBIS și s-a găsit ca atare și în caietul de sarcini al licitației "Dezvoltare portal servicii electronice și bugetare participativă pentru cetățeni, inclusiv livrare și instalare echipamente informatice, software și servicii necesare dezvoltării soluției informatice, în cadrul proiectului "Simplificarea procedurilor administrative pentru cetățenii Municipiului Pitești".

Privind utilitatea acestei cerințe, invocarea gestionării a "multe date" fără a preciza volumul acestora nu este relevant. Volumul de date în cazul unei primării de 22.000 de locuitori nu poate fi încadrat la bigdata decât din dorința autorității contractante de a favoriza un singur ofertant. De altfel bazele de date relaționale consacrate (ex Oracle, DB2, SQLServer) gestionează, la rândul lor, baze de date foarte mari.

Conform conținutului nestructurat, este vorba de conținutul documentelor gestionate de sistemul ce se dorește achiziționat și care nu poate justifica o bază de date NOSQL, atâta vreme cât în descrierea sistemului achiziționat nu se menționează cerințe pentru gestionarea de date nestructurate la care să impună utilizarea de baze de date NOSQL.

În ceea ce privește securizarea informațiilor aceasta este o cerință elementară care este satisfăcută de toate bazele de date consacrate.

În concluzie, se solicită eliminarea paragrafului menționat, astfel încât să fie lăsată la alegerea ofertanților baza de date oferită astfel încât

să satisfacă cerințele de performanță și funcționalitate impuse prin caietul de sarcini în condiții concurențiale corecte.

Autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției, precum și punctul de vedere nr. 38885/09.12.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 51448/13.12.2019, cu privire la contestația formulată e către SC ... SRL.

a) Referitor la critica "I. Sesiunea demonstrativă solicitată la nivelul caietului de sarcini", din contestație, autoritatea contractantă acceptă criticile contestatoarei și va adopta măsuri de remediere, în sensul că va elimina cerința privind sesiunea demo din caietul de sarcini.

b) Referitor la critica II cu privire la definirea sintagmei "Proiect Similar", autoritatea contractantă acceptă criticile contestatoarei și va dispune măsuri de remediere, prin care va clarifica noțiunea de "proiect similar" la cerințele de experiență similară a experților prin aceea că - din punct de vedere a experienței similare - prin "proiect similar" se înțelege "proiect în care expertul a prestat activități similare".

c) Referitor la critica III cu privire la pretinsa nelegalitate și netemeinicie a cerinței privind grila de punctare, respectiv cu privire la critica contestatarii potrivit căreia pentru experții *"2.Componenta tehnică: Designer servicii on-line portar"* și *"3.Componenta tehnică:Expert SMD"* nu există cerințe minime obligatorii privind experiența similară deținută de aceștia în proiecte, și ca urmare s-ar încălca prevederile art. 12 lit a) Nota din Instrucțiunea 1/2017 a ANAP, autoritatea contractantă consideră că aceasta este nefondată deoarece:

- Pe de o parte, articolul invocat din Notă conține - așa cum scrie la cap. III - "Îndrumări privind utilizarea aspectelor privind organizarea, calificarea și experiența profesională ale experților-cheie ca factori de evaluare a ofertelor", deci nu sunt texte imperative ci cu rol de "îndrumare";

- Îndrumarea de la art. 12 lit (a) din Instrucțiune precizează că " a) factorii de evaluare sunt asociați unei/unor extinderi a cerinței/cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, avantajul urmărit fiind în corelație cu valori superioare ale nivelurilor de calificare și/sau experiență profesională prezentate de experții-cheie, ce fac obiectul factorilor de evaluare, față de nivelul minim ce trebuie îndeplinit pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă;", ori autoritatea contractantă a stabilit pentru cele două categorii de experți (de la pozițiile 2 și 3) ca cerință minimală dovedirea unei competențe, fără a impune o cerință minimală în ceea ce privește experiența similară, urmând ca orice experiență similară a acestor experți-raportată la activitățile similare desfășurate - să fie punctată în cadrul algoritmului de evaluare;

- Sub acest aspect, cerința este corect formulată, contestatarul fiind într-o eroare de interpretare excesivă a sintagmei și/sau din textul invocat, motiv pentru care această critică este neîntemeiată;

- Însuși principiul fundamental al unui algoritm de departajare este utilizat de autoritatea contractantă în sensul de a impune ca persoanele vizate să dețină o calificare (ceea ce asigură faptul că persoana are cunoștințele de a presta serviciile în cauză) - cerință accesibilă și ușor de îndeplinit de orice proaspăt absolvent al unei forme de calificare. Apoi, pentru a cuantifica avantajele pe care le pot aduce deprinderile unei

persoane care a mai prestat acest tip de activități, autoritatea contractantă consideră să puncteze participarea acestora în proiecte unde au prestat servicii similare, deprinderi care cu cât sunt mai bune cu atât mai mult contribuie la prestarea serviciilor mai repede, mai bine și pot face față cu mai multă expertiză la riscurile de implementare.

Referitor la critica IV cu privire la cerințe pretins nejustificate care limitează soluția tehnică la un singur produs, autoritatea contractantă, împreună cu experții contractați prin intermediul unui contract de servicii de consultanță, a elaborat caietul de sarcini în concordanță cu dispozițiile art 20 alin. (10) din Normele metodologice publicate la HG nr. 395/2016 actualizată, care stipulează următoarele *"Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante."*

Cu privire la alegațiile potrivit cărora cerința din caietul de sarcini *"Platforma pe care rulează portalul oferit trebuie să fie una de tip COTS (comercial, gata realizat, nu se dezvoltă/customizează) de tip pachet unitar care să aibă în componentă minimum server de web, aplicații și baze de date, integrate în cadrul aceluiași produs software de tip platforma"* nu ar avea o justificare tehnică sau funcțională, însuși contestatarul se contrazice când recunoaște că *"Este adevărat că gradul de interacțiune dintre cele 3 servere este ridicat"*.

De asemenea, alegația contestatarului potrivit căreia *"Majoritatea producătorilor care au în portofoliu acest set de 3 tipuri de server nu au integrat aceste trei produse [...] neexistând o justificare tehnică sau comercială"* este o afirmație fără temei deoarece:

- Utilizarea sintagmei „furnizori consacrați” nu înseamnă că nu există producători care să nu fie în această "consacrare" și care să aibă produse conforme
- inclusiv tabelul oferit cu titlu de "argument" este unul lapidar, cu informații incomplete (lipsesc marile soluții Informix, PostgreSQL, MongoDB, SAP-lider mondial în soluții și servicii IT cu soluția SAP HANA, etc), care denotă o cunoaștere insuficientă a produselor din gama celor solicitate.
- există o justificare tehnică majoră de a oferi produse tehnice integrate pentru platforma software aplicativă de bază, pentru că există un grad mare de interacțiune între ele și astfel autoritatea contractantă va administra în condiții de eficiență economică și socială (potrivit art. 2 alin (1) din HG 98/2016) cu costuri mai reduse o soluție unică și nu trei soluții disparate.
- referitor la lipsa unei justificări comerciale invocate de contestatar, aceasta nu este o afirmație sustenabilă fără o analiză de rentabilitate economică, lucru care în mod evident trebuie făcut de producător și nu de contestatar.

Nu este atributul autorității contractante să indice produse sau soluțiile tehnice ci doar să expună cerințe privitoare la caracteristici de natură tehnică a produselor solicitate, care să-i satisfacă necesitățile obiective.

Autoritatea contractantă învederează că îi sunt cunoscute informațiile indicate de contestatar care face referire la o pagină de web care nu există sau la pagini web care nu sunt publice/accesibile publicului larg sau motoarelor de căutare (link-uri de câte 3 linii) și nu sunt asumate/certificate de veridicitate de vreo autoritate în domeniu.

Față de cele expuse anterior, autoritatea contractantă consideră că cerința contestatarului să "(a) elimine din caietul de sarcini cerința menționată" și să „(b) reformuleze în întregime cerințele din capitolul 3.5.8” nu are nici o justificare legală.

Mai mult, contestatara se încurcă în afirmații de ordin general atunci când spune că un "produs poate fi furnizat de un sigur producător", atâta timp cât - de exemplu - sunt peste 1000 de parteneri Microsoft în țară (printre care și contestatara) care pot furniza produsele Microsoft, peste 1000 de parteneri IBM care pot furniza produsele IBM .

e) Referitor la cerințele pretins nejustificate care limitează soluția tehnică" din contestație, autoritatea contractantă face precizarea că *"scopul principal al proiectului este implementarea unui portal de servicii și a conținut ne-structurat în care se vor gestiona multe date (big data) în aplicații web real-time"*.

Referitor la alegația potrivit căreia "în descrierea sistemului achiziționat nu se menționează cerințe pentru gestionarea de date ne structurate", aceasta este contrazisă tocmai de cerința din caietul de sarcini de la pag. 32 amintită anterior.

În caietul de sarcini la pag. 112 se precizează că se dorește achiziționarea unei *"Licențe sistem informatic de management de documente"* mai exact (pag. 112) *"o aplicație de gestionare a fluxurilor electronice de date și management al documentelor"*. Ori, în industria IT, documentele sunt colecții de informații ne-structurate, cu dimensiune variabilă și protecție la acces (în întregime, parțial, secțiuni, câmp) motiv pentru care s-a optat pentru un suport informatic de gestionare de tip NoSQL. De altfel, cel mai mare depozit de date din lume este baza de date care stochează informațiile nestructurate și documentele Facebook și este una de tip NoSQL tocmai datorită flexibilității, scalabilității și performanței extrem de ridicate în managementul performant al securității, accesului la aceste tipuri speciale de structuri de date.

Tehnologia bazelor de date de tip NoSQL este una revoluționară, de dată mai recentă, care a apărut tocmai din necesitatea de a gestiona date și documente nestructurate. Această tehnologie a prins tot mai mult pe piață, dovadă că toți marii producători de soluții au adăugat în portofoliul lor astfel de soluții de baze de date NoSQL.

Afirmația contestatarei potrivit căreia "volumul de date în cazul unei primării de 22.000 de locuitori nu poate fi încadrat la bigdata" este una tendențioasă și jignitoare la adresa autorității contractante, fără niciun temei factual sau scriptic.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată privind atribuirea contractului având ca obiect

„Furnizare sistem informatic Simplificarea procedurilor administrative și reducerea birocrăției pentru cetățeni – PAS 128870”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr.

În urma publicării documentației de atribuire, a depus contestație împotriva unor prevederi a acesteia SC ... SRL, considerându-le restrictive.

După depunerea contestației la Consiliu, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 19.692 lei, prin recipisa de consemnare nr., Sucursala

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește prima critică formulată de contestatoare, aceasta vizează Cap. 3.6 din caietul de sarcini, „Modul de realizare a propunerii tehnice”, unde sunt stabilite următoarele: *"Având în vedere cerințele caietului de sarcini și complexitatea produselor ce urmează a fi furnizate, autoritatea contractantă poate solicita ofertanților să realizeze o sesiune demonstrativă în fața comisiei de evaluare, în vederea unor clarificări a modului de îndeplinire a unor cerințe din caietul de sarcini referitoare la produsele oferite. Ofertele tehnice depuse care nu pot valida, practic, în sesiunea demonstrativă îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme"*.

Prin punctul de vedere referitor la contestația depusă, autoritatea contractantă arată că este de acord cu înlăturarea cerinței respective.

Față de achiesarea autorității la solicitarea contestatoarei, Consiliul va admite critica respectivă, urmând ca autoritatea contractantă să publice o clarificare în acest sens.

Referitor la definirea sintagmei „Proiect Similar”, contestatoarea arată că aceasta nu este definită nici în fișa de date și nici în caietul de sarcini, că soluția solicitată de către autoritatea contractantă nu este un produs anume, ci este un sistem integrat compus din mai multe produse în conformitate cu cerințele autorității contractante.

În punctul de vedere, autoritatea arată că acceptă criticile, arătând că va publica măsuri de remediere, respectiv va clarifica noțiunea de "proiect similar" la cerințele de experiență similară a experților prin aceea că - din punct de vedere a experienței similare - prin "proiect similar" se înțelege "proiect în care expertul a prestat activități similare". Prin urmare, având în vedere că societatea contestatoare nu a revenit cu precizări în urma acestor propuneri de remediere, Consiliul consideră că aceasta a fost lămurită, având în vedere că autoritatea a precizat, în mod clar, că proiect similar nu înseamnă rezultatul contractului, ci activitățile desfășurate efectiv de expert în cadrul contractului. Față de achiesarea autorității la solicitarea contestatoarei, Consiliul va admite critica respectivă, urmând ca autoritatea contractantă să publice o clarificare în acest sens.

În ceea ce privește nelegalitatea și netemeinicia cerinței privind grila de punctare, contestatoarea arată că pentru criteriile "2 Componenta tehnică: Designer servicii on-line portal" și "3 Componenta tehnică Expert

SMD", se punctează numărul de participări în proiecte similare (experiența specifică) pentru cei doi experți, în timp ce cerințele minime privind expertii din același capitol al caietului de sarcini nu conțin niciun fel de cerințe de experiență necesare, în caietul de sarcini fiind prezente doar cerințe privind expertiza tehnică, contestatoarea arătând, astfel, că s-ar încălca prevederile art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și ale art. 12 alin. (1) din Instrucțiunea nr. 1/2017.

În ceea ce privește această critică, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare interpretează eronat prevederile legale invocate, subliniind legalitatea algoritmului de calcul și a prevederilor caietului de sarcini.

Consiliul urmează a analiza prevederile documentației criticate de contestatoare, prin prisma prevederilor legale invocate.

Astfel, în fișa de date a achiziției, la cap. II.2.5 Criterii de atribuire, în cadrul componentei tehnice, se regăsesc următorii subfactori de evaluare:

„Designer servicii on-line portal - 1 persoană

Componenta tehnică 10% Punctaj maxim factor: 10

Algoritm de calcul: Se va puncta numărul de participări în proiecte similare ale expertului propus, în care a proiectat servicii on-line pe platforma aplicativă portal oferată.

Punctajul se va acorda astfel:

- 3(trei) puncte pentru participare între 1 și 2 proiecte;*
- 7(șapte) puncte pentru participare între 3 și 4 proiecte;*
- 10(zece) puncte pentru participarea în cel puțin 5 proiecte.*

Ofertele conținând o participare a expertului în mai mult de 5 proiecte nu vor fi punctate suplimentar. Participările vor fi însoțite de documente justificative semnate/contrasemnate de autoritățile beneficiare.

Expert SMD - 3 persoane

Componenta tehnică 15% Punctaj maxim factor: 15

Algoritm de calcul: Se vor puncta numărul cumulat de participări în proiecte similar ale celor 3 experți propuși.

Punctajul se va acorda astfel: - 5(cinci) puncte pentru participare între 1 și 2 proiecte;

- 7(șapte) puncte pentru participare între 3 și 4 proiecte;*
- 10(zece) puncte pentru participarea între 5 și 6 proiecte.*
- 15(cincisprezece) puncte pentru participarea în cel puțin 7 proiecte*

Ofertele conținând o participare a experților propuși în mai mult de 7 proiecte nu vor fi punctate suplimentar. Participările vor fi însoțite de documente justificative semnate/contrasemnate de autoritățile beneficiare”.

Aceleași informații se regăsesc și la fila 178 din caietul de sarcini.

În caietul de sarcini, la fila 177, se menționează în cadrul tabelului dedicat echipei de proiect, se regăsesc următoarele informații:

„Activități 1 Manager de proiect – 1 pers

Manager de proiect certificat la un proiect de implementare a unui sistem informatic Management resurse (financiare, persoane, materiale). Activități: Planificare și desfășurare activități Managementul relației cu beneficiarul, furnizorii, echipa

2 Designer servicii on-line portal -1 pers

Deținere de competențe (certificate de producătorul platformei) în proiectare și dezvoltare aplicații pe platforma aplicativă portal. Activități: Proiectare formulare și sondaje, programare baza de date, automatizare operare back-end date, cu platforma aplicativă

3 Expert SMD -3 pers

Deținere de competențe certificate de producătorul SMD oferat pentru instalare, configurare, instruire, realizare integrari pe respectivul soft. Activități: Programare extindere document management, digitalizare fluxuri, arhivă electronică

4 Implementator portal -1 pers

Cunoștințe de instruire, customizare, implementare, atestate de producătorul soluției de portal oferate. Activități: Instalare, configurare, testare, Instruire în administrare

5 Expert infrastructura hardware – 1 persoana

Participarea ca expert instalare infrastructura hardware la cel puțin 1 proiect similar

Instalare infrastructura hardware și de comunicații, servicii de mentenanță, asistență și suport O persoană nu poate îndeplini simultan mai multe roluri. Pentru fiecare expert propus, experiența va fi confirmată prin documente relevante asumate de beneficiari”.

În ceea ce privește dispozițiile legale pretins a fi încălcate, contestatoarea a invocat:

-art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016 „(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire”.

- art. 12, alin. (1) din Instrucțiunea nr. 1/2017: "Atunci când stabilește factorii de evaluare privind calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a experților-cheie, autoritatea/entitatea contractantă se asigură că:

1. factorii de evaluare sunt asociați unei/unor extinderi a cerinței/cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, avantajul urmărit fiind în corelație cu valori superioare ale nivelurilor de calificare și/sau experiență profesională prezentate de experții-cheie, ce fac obiectul factorilor de evaluare, față de nivelul minim ce trebuie îndeplinit pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă”.

*Argumentele formulate de contestatoare sunt în următoarele: „în caietul de sarcini, la cap. VI.I - Condiții privind personalul, pentru fiecare din experții pentru care au fost formulați și factori de evaluare **nu există cerințe (minime) privind experiența similară”.***

Consiliul reține că dispozițiile legale citate nu conduc la concluzia că specificațiile tehnice referitoare la echipa de proiect trebuie să se refere, în mod obligatoriu, la un număr de proiecte executate, după cum nu este obligatoriu ca pentru toată echipa cheie să se asigure punctaj. Faptul că numărul proiectelor nu se regăsește și la specificații tehnice, oferta nefiind

respinsă pentru inexistența unui număr minim, nu reprezintă, în sine, un motiv de neconformitate, din moment ce autoritatea solicită pentru acești experți „Deținere de competențe (certificate de producătorul platformei) în proiectare și dezvoltare aplicații pe platforma aplicativă portal” și „Deținere de competențe certificate de producătorul SMD oferat pentru instalare, configurare, instruire, realizare integrări pe respectivul soft”. Acordarea de punctaj pentru un număr de proiecte reprezintă, în fapt, o extensie a cerințelor minime referitoare la acești experți, astfel cum sunt acestea formulate în caietul de sarcini. Prin urmare, cerințele minime referitoare la certificările acordate de producător reprezintă o garanție a competenței experților respectivi, iar participarea la un număr de proiecte reprezintă un avantaj competițional al ofertantului și un beneficiu pentru autoritatea contractantă, fiind punctat ca atare în cadrul algoritmului de calcul al punctajului.

Consiliul mai reține ca fiind relevante dispozițiile art. 187 din Legea nr. 98/2016, conform căreia „(4) În sensul alin. (3) [lit. c\)](#) și [d\)](#), cel mai bun raport calitate- preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru.

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele: (...)

b) organizarea, **calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului”.**

Prin urmare, Consiliul reține că nu există încălcări ale dispozițiilor legale relevante în stabilirea algoritmului de calcul al punctajului, motiv pentru care critica va fi respinsă.

În ceea ce privește cea de-a patra critică, contestatoarea arată că în documentație sunt prevăzute cerințe nejustificate care limitează soluția tehnică la un singur produs. Astfel, în caietul de sarcini, secțiunea 3.5.8 Licență software platformă aplicativă portal servicii (pagina 30), autoritatea contractantă solicită ca „*Platforma pe care rulează portalul oferat trebuie să fie una de tip COTS (comercial, gata realizat, nu se dezvoltă/customizează) de tip pachet unitar care să aibă în componență minimum server de web, aplicații și baze de date, integrate în cadrul aceluiași produs software de tip platformă, produs de același producător*”, contestatoarea arătând că cerințele din secțiunea menționată (3.5.8 Licență software platformă aplicativă portal servicii (pagina 30 - 41)) sunt similare cu specificațiile din vechea pagina de prezentare a produsului DOCMANAGER. În replică, autoritatea contractantă susține că afirmațiile contestatoarei sunt fără temei, deoarece utilizarea sintagmei „furnizori consacrați” nu înseamnă că nu există producători care să nu fie în această "consacrare" și care să aibă produse conforme, tabelul oferit cu titlu de "argument" este unul lapidar, cu informații incomplete (lipsește marile soluții Informix, PostgreSQL, MongoDB, SAP-lider mondial în soluții și servicii IT cu soluția SAP HANA, etc), care denotă o cunoaștere insuficientă a produselor din gama celor solicitate, că există o justificare tehnică majoră de a oferi produse tehnice integrate pentru platforma software

aplicativă de bază, pentru că există un grad mare de interacțiune între ele, că va administra în condiții de eficiență economică și socială (potrivit art. 2 alin (1) din HG 98/2016) cu costuri mai reduse o soluție unică, și nu trei soluții disparate.

Consiliul reține că argumentele autorității contractante sunt unele viabile. Astfel, aceasta indică și alte soluții tehnice, își justifică necesitatea, interacțiunea dintre serverul de web, serverul de aplicații și serverul de baze de date fiind de esența produsului ce urmează a fi achiziționat.

Referitor la lipsa unei justificări comerciale invocate de contestatar, Consiliul reține că aceasta reprezintă o chestiune de oportunitate, și nu de legalitate, rolul său limitându-se la verificarea legalității actelor autorității contractante. În același timp, Consiliul împărtășește opinia autorității conform căreia nu este atributul său să indice produse sau soluțiile tehnice, ci doar să expună cerințe privitoare la caracteristici de natură tehnică a produselor solicitate, care să-i satisfacă necesitățile obiective.

Consiliul consideră că această cerință se încadrează în prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016:

Art. 155. - (1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

(2) Caracteristicile prevăzute la alin. (1) **pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor** sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia.”

Contestatoarea nu a demonstrat în mod convingător că această cerință este una restrictivă și că aceasta îndreaptă procedura spre un anumit producător.

În sensul acceptării unor produse cu o anumită compoziție, care corespunde necesităților autorității contractante s-a pronunțat și Curtea de Apel București-Secția a IX Contencios Administrativ și Fiscal în Decizia nr. 25/2019 din 29.03.2019, potrivit căreia:

«Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante (art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016).

Impunerea caracteristicilor produselor din caietul de sarcini nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natura să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire, a anumitor operatori economici sau a anumitor produse (cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale autorității).

Dreptul autorității contractante de a achiziționa produse cu astfel de caracteristici, performante calitativ, nu poate fi restricționat, pe considerentul eronat al nerespectării prevederilor art. 156 din Legea nr. 98/2016, care reglementează achizițiile publice. În aceeași direcție, orice autoritate contractantă are obligația respectării principiului proporționalității statuat în art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante și obiectul contractului de achiziție publică.

Reținând că societățile comerciale autoare a contestațiilor se referă în principal la cerințele autorității contractante de a achiziționa produse cu anumite caracteristici tehnice, iar susținerile acestora nu conduc la concluzia că cerințele sunt restrictive, Curtea stabilește că nu poate obliga autoritatea contractantă la eliminarea condițiilor criticate. În sens contrar s-ar limita dreptul autorității de a contracta produse cu caracteristicile de mai sus, care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din lege, prin acceptarea de produse cu alte caracteristici (și care nu îndeplinesc aceste cerințe referitoare la performanțele produselor) (...). Nu există o prevedere legală care să oblige autoritățile să accepte produse care nu corespund necesităților acestora.

Curtea constată ca cerințele criticate sunt în concordanță cu prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini urmăresc descrierea în mod obiectiv a produsului care se dorește a fi achiziționat, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante. (...) Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele autorității contractante.

Curtea consideră ca autoritatea contractantă a ținut seama de scopul legislației privind achizițiile publice, anume acela de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal nediscriminatoriu.

Raportat la dispozițiile legale mai sus enunțate, Curtea determină că, prin cerințele impuse nu s-a restricționat participarea la procedură.

La stabilirea în documentația de atribuire a anumitor cerințe tehnice pentru ofertanți, autoritatea contractantă s-a limitat doar la cele absolut necesare în vederea îndeplinirii obiectului contractului în cauză, nu a îngrădit participarea la procedura a operatori lor economici."

Pentru aceste motive, Consiliul consideră că cerința criticată este una justificată, des întâlnită în cadrul documentațiilor de atribuire pentru produse de acest tip și menținută ca atare prin majoritatea deciziilor Consiliului .

De altfel, chiar contestatoarea susține, așa cum remarcă, de altfel, și autoritatea contractantă, că „Este adevărat că gradul de interacțiune între cele 3 tipuri de servere este ridicat, însă această interacțiune se implementează utilizând standardele în domeniu. Majoritatea producătorilor care au în portofoliu acest set de 3 tipuri de server nu au integrat aceste trei produse în cadrul aceluiași produs software, neexistând o justificare tehnică sau comercială pentru aceasta”, recunoscând, astfel, necesitatea interacțiunii dintre cele 3 servere.

În ceea ce privește cea de-a cincea critică, contestatoarea mai invocă și existența unor cerințe nejustificate care limitează soluția tehnică, respectiv, secțiunea 3.5.8.1 din caietul de sarcini SGBD (pagina 32), *„Având în vedere că scopul principal al proiectului este implementarea unui portal de servicii și a conținut ne-structurat în care se vor gestiona multe date (big data) în aplicații web real-time, baza de date pe care este realizat acesta trebuie să fie una de tip NoSQL orientată document (document store oriented database) cu un înalt nivel de securizare a informațiilor. Acest tip de baze de date asigură o scalabilitate orizontală către sistemele de tip clusters și un control fin asupra disponibilității, oferind timpi de răspuns mult superiori altor modele de baze de date.”* Contestatoarea invocă aceeași favorizare a produselor care sunt dezvoltate pe platforma Lotus Domino din care exemplifică cu produsul DocManager al firmei SOBIS, arătând că volumul de date în cazul unei primării de 22.000 de locuitori nu poate fi încadrat la bigdata decât din dorința autorității contractante de a favoriza un singur ofertant. De altfel bazele de date relaționale consacrate (ex Oracle, DB2, SQLServer) gestionează, la rândul lor, baze de date foarte mari.

Consiliul reține că nici această critică nu este una de legalitate, ci de oportunitate, în condițiile în care autoritatea este în măsură să își aprecieze necesitatea. Aceasta nu vine cu niciun fel de argumente din care să rezulte motivul pentru care nu îi este accesibilă o astfel de soluție, singura sa apărare fiind aceea că autoritățile contractante nu îi trebuie o astfel de bază de date.

Consiliul va reține și aici aceleași argumente expuse cu ocazia soluționării celeilalte critici, art. 2 și 3 din HG nr. 395/2016 stabilind în dreptul autorității contractante identificarea necesităților sale, operatorii fiind îndreptățiți să depună contestație doar în măsura în care sunt vătămați, și nu pe motiv că autoritatea își dorește un produs mult mai performant decât necesitățile sale. Argumentele expuse de contestatoare nu probează caracterul restrictiv al cerinței formulată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, cum că se limitează soluția tehnică la un singur producător.

Astfel, Consiliul reține că este nefondată și cea de-a cincea critică, urmând a fi respinsă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL, respectiv criticile 1 și 2, și dispune adoptarea măsurilor de remediere referitoare la înlăturarea sesiunii demonstrative și definirea sintagmei „Proiect Similar”, astfel cum rezultă din motivare, într-un termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate restul criticilor formulate de contestatoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL, respectiv criticile 1 și 2, și dispune adoptarea măsurilor de remediere referitoare la înlăturarea sesiunii demonstrative și definirea sintagmei „Proiect Similar”, astfel cum rezultă din motivare, într-un termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate restul criticilor formulate de contestatoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 17 (șaptesprezece) pagini.