CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestaţia nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J16/1986/1991 şi Cod Unic de Înregistrare 2295676, reprezentată legal de administrator Văduva Alexandru, privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului cadru de servicii având ca obiect „.....” – Lot 2 Verificări metrologice și reparaţii contoare de energie termică ACTARIS, ELSACO, AEM, ZENNER cod CPV 50411000-9, organizată de ....., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în Drobeta Turnu Severin, str. Serpentina Roșiori nr. 1 - 3, județul ....., contestatorul a solicitat:

- anularea deciziei nr. 8127/..... privind comunicarea rezultatului procesului de evaluare a ofertelor prin care s-a declarat admisibilă și câștigătoare oferta financiară a ofertantului ..... pentru "Lot2 - Verificari metrologice și reparaţii contoare de energie termica ACTARIS, ELSACO, AEM, ZENNER";
- anularea comunicării nr. 8321/15.12..... referitoare la notificare prealabilă cu nr. 395/13.12.....;
- reluarea procedurii din faza de evaluare financiară cu solicitarea de clarificări referitoare la preţul neobişnuit de scăzut pe componenta *"...reparaţii contoare de energie termica Actaris, Elsaco, Aem, Zenner*" al ofertei financiare a ofertantului ..... SRL.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin

care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, menţionată în partea introductivă.

În fapt, contestatorul precizează că prin adresa nr. 8127/....., entitatea l-a informat despre faptul că oferta depusă pentru lotul 2, în cadrul prezentei proceduri, a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2. Oferta declarată câștigătoare a fost cea a ofertantului SC ..... SRL. Contestatorul menționează acest clasament a ..... în urma unei inversări care s-a produs după solicitarea de către autoritatea contractantă unor corecţii matematice. Astfel: oferta SC ..... SRL a fost corectată în sens crescător de la valoarea de 1.278.352,9 lei, la valoarea de 1.286.272,9 lei, corecţie cu care SC ..... SRL a fost de acord, iar oferta ..... a fost corectată în sens descrescător de la valoarea de 1.294.682 lei la valoarea de 1.231.842 lei.

După analizarea ofertei financiare a ..... SRL, contestatorul a formulat notificare prealabilă sesizând entității următoarele aspecte, care au fost menținute și prin contestație:

1. Formularul B2 (Lista preturi piese de schimb) al ofertantului ..... SRL a fost prezentat incomplet, dar în acelaşi timp a fost prezentat un formular comun pentru toate cele 8 tipodimensiuni DN 15, 20, 25, 32, 40, 50, 65, 80 ale contorilor de energie termică care fac obiectul acestei proceduri;

2. preţul ofertat în acest formular pentru componenta DEBITMETRU este în primul rând unul neobişnuit de scăzut, chiar și pentru tipodimensiunile cele mai mici DN15, DN20. În opinia contestatorului acest preț nu are nicio justificare reală, în susținerea acestei afirmații contestatorul anexând oferte similare depuse chiar de care ..... SRL în cadrul unei proceduri similare organizată de autoritatea contractantă Termo ..... SRL, procedură la care ..... SRL a participat în asociere cu ..... SRL și ..... SRL și a fost desemnată câștigătoare, contractul sectorial semnat în urma acestei proceduri fiind în derulare.

3. În urma solicitării telefonice adresate entității contractante, în vederea obținerii unor explicații referitoare la acceptarea ca ofertă admisibilă pentru lotul 2 a ofertei depusă de SC ..... SRL, contestatorul susține că a fost informat de către entitatea contractantă că nu s-au solicitat niciun fel de clarificări asupra acestei propuneri financiare, nici pentru că oferta ar avea un preţ neobişnuit de scăzut pentru componenta privind reparaţiile contoarelor de energie termică pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât să se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini si nici pentru că oferta ar conţine în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate. În același timp a fost informat că, din cauza resurselor financiare reduse, autoritatea contractantă nu va mai solicita și repararea contoarelor defecte ci doar verificarea acestora.

Față de cele precizate de entitatea contractată, contestatorul menționează că prin modificarea opţiunilor înainte și/sau pe parcursul derulării procedurii, așa cum rezultă din cele de mai sus și neinformarea în mod transparent a tuturor participanţilor, se creează suspiciuni privind

oferta financiara depusa de ..... SRL, cu încălcarea prevederile art. 2 alin (2) din Legea 99/2016.

În opinia contestatorului, oferta ..... SRL este una nereală și intenționat concepută cu prețuri foarte mici pentru componenta "....*reparaţii contoare de energie termica Actaris, Elsaco, Aem, Zenner*", care componentă se regăsește din punct de vedere financiar în ANEXA A2, această anexă însumând toate anexele B2 ale fiecărei tipodimensiuni in proporţie de 50%, în cazul de față o singură valoare pentru toate anexele B2. Concret, se afirmă că aceste servicii nu pot fi justificate de ..... SRL că le va putea executa, iar entitatea contractantă nu le va cere din motivele prezentate anterior, deși au fost solicitate prin caietul de sarcini.

În opinia contestatorului, entitatea contractantă, având la baza sondajele de oferte pentru stabilirea limitelor de prețuri ce trebuie impuse prin documentaţia de atribuire, avea obligaţia să solicite ofertantului ..... SRL explicaţii cu privire la preţul neobişnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat/executat, astfel încât să se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini, și să respingă ca inacceptabilă oferta depusă de către ..... SRL, așa cum prevede art. 143 alin. (2) lit. g) din HG nr. 394/2016. Totodată se arată că, încălcarea de către entitatea contractantă a prevederilor legale în materia achizițiilor publice ar putea conduce la menţinerea ca și câștigătoare a unei oferte financiare pe o singură componentă a ofertei, cu un pret mult mai mare si anume, componenta "...verificări contoare de energie termica Actaris, Elsaco, Aem , Zenner" (Anexa D2), cu preţul de 487.250 lei a ofertantului ..... SRL, față de 300.061 lei a ofertantului ..... SRL, pentru că preţul la cealaltă componenta si anume, ".... reparaţii contoare de energie termica Actaris, Elsaco, Aem, Zenner" (Anexa A2) a ofertei ..... SRL, este nereal și nejustificat și serviciul nu va fi cerut pentru a fi prestat/executat în procesul derulării contractului, de către entitatea contractantă.

Prin adresa nr. 8593/28.12..... înregistrată la Consiliu sub nr. 55435/28.12....., ..., în calitate de entitate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Astfel, entitatea contractantă menționează că, în urma analizării propunerilor financiare postate de ofertanţi în SEAP s-au solicitat clarificări după cum urmează:

- prin adresa nr. 7497/22.11..... s-au solicitat clarificări la propunerea financiară depusă de ..... SRL pentru lotul 2, cu privire la contravaloarea pieselor din cadrul Anexei B, pentru fiecare Dn, unde nu este precizată o valoare unitară pentru preţ şi manoperă. Prin adresa nr. 277/23.11..... ofertantul ..... SRL precizează faptul că „toate componentele necotate din aceste anexe, pot fi considerate ca şi incluse în reparaţiile asupra componentelor mdm-urilor, fără să fie percepute costuri suplimentare, atât la piesele de schimb cât şi la manoperă".

- prin adresa nr. 7559/24.11..... s-a solicitat ofertantului ..... SRL acceptul de corectare a erorilor aritmetice din propunerea financiară depusă pentru lotul 2 având în vedere valorile eronate precizate în

Formularele C2 şi E2. In formularul C2 valoarea totală a serviciilor de verificare metrologică după reparare la contoarele de energie termică a fost calculată greşit, ţinând cont de preţurile unitare ofertate. Valoarea eronată, respectiv 82.423,00 lei a fost preluată de ofertant în formularul E2, rezultând o valoare totală a ofertei de 1.278.352,90 lei, fără TVA, valoare menţionată în formularul de ofertă şi postată în SEAP la preţul ofertei. Ţinând cont de preţurile unitare din cadrul ofertei, valoarea totală corectă a serviciilor de verificare metrologică după reparare la contoarele de energie termică este de 90.343,00 lei, fără TVA, rezultând astfel o valoare totală a ofertei de 1.286.272,90 lei, fără TVA. Prin adresa nr. 280/24.11..... ofertantul ..... SRL transmite acceptul privind corectarea valorilor din formularele C2 şi E2. Totodată transmite si propunerea financiară cu valorile rezultate în urma corecţiei.

- prin adresa 7560/24.11..... s-a solicitat ofertantului ..... S.R.L. acceptul de corectare a erorilor aritmetice din propunerea financiară depusă pentru lotul 2 având în vedere valorile eronate precizate în Formularul E2. Conform Anexei D2 din cadrul propunerii financiare, valoarea totală a serviciilor de verificare metrologică a contoarelor de energie termică scadente este de 487.250,00 lei, iar în Anexa E2 - Centralizator ofertă a fost introdusă eronat valoarea de 550.090 lei, rezultând o valoare totală a ofertei de 1.294.682,00 lei, valoare preluată în formularul de ofertă şi postată în SEAP la preţul ofertei. Prin adresa nr. 2755/24.11..... ofertantul ..... SRL transmite propunerea financiară pentru lotul 2 cu noua valoare rezultată în urma corecţiei, respectiv 1.231.842,00 lei, fără TVA.

În consecinţă, entitatea a hotărât să nu respingă nicio ofertă în urma verificării preţului ofertat, acestea neintrând sub incidenţa prevederilor art. 143 alin. (1) şi (2) din HG nr. 394/2016.

În continuare, entitatea precizează că, având în vedere prețurile ofertate de cei doi ofertanți, respectiv SC ..... SRL – 1.231.842,00 lei fără TVA și SC ..... SRL - 1.286.272,90 lei, fără TVA, nu s-au solicitat clarificări în baza art. 222 alin (1) din Legea 99/2016 în ceea ce priveşte preţul aparent neobişnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul acordului-cadru, deoarece din comparaţia preţurilor din cadrul formularelor de ofertă nu rezultă o diferenţă mare, raportată la preţurile ofertelor. Entitatea susține că propunerea financiară a ofertantului ..... SRL a fost întocmită în conformitate cu cerinţele cap. IV.4.2. din fişa de date a achiziţiei, în cadrul acesteia fiind incluse Formularul de ofertă şi Anexele solicitate, respectiv Formularele A2, B2, C2, D2, E2. În formularul Anexa B2 ofertantul a prezentat lista de preţuri unitare pentru piesele de schimb şi manopera aferentă pentru toate cele 8 tipodimensiuni DN 15-80 ale contorilor de energie termică care fac obiectul acestei proceduri. Autoritatea învederează că în conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) din HG nr. 394/....., oferta are caracter obligatoriu din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă şi asumată de ofertant, iar oferta, respectiv propunerea tehnică şi propunerea financiară, inclusiv clarificările din perioada de evaluare se constituie ca anexe la acordul-cadru conform prevederilor art. 153 alin. (1) din același act normativ. Astfel potrivit art. 117 alin. (3) din

HG nr. 394/..... pe parcursul derulării acordului-cadru, operatorul economic în culpă va suferi consecinţele prevăzute în acordul-cadru pentru neîndeplinirea obligaţiilor aflate în sarcina sa.

Totodată, entitatea menționează că, în cazul acordului cadru, cantitătile minime și maxime stabilite iniţial în documentaţia de atribuire si la nivelul acordului-cadru, reprezintă estimări ale unor cantităţi de servicii care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru şi nu cantităţile exacte care vor fi achiziţionate, acestea din urma putând fi mai mici, egale sau mai mari raportat la cele estimate, în funcţie de necesităţile efective.

Cât privește explicaţiile primite telefonic la solicitarea ofertantului SC ..... SRL, entitatea precizează că la acest moment nu există modificări în ceea ce priveşte opţiunile autorităţii contractante cu privire la procedura ce face obiectul contestaţiei. Astfel, se arată că serviciile de reparaţie se efectuează numai la acele contoare de energie termică sau a subansamblurilor componente care, în urma verificării metrologice prezintă defecţiuni. Având în vedere că este vorba de cantităţi estimative, entitatea susține că, pe parcursul derulării acordului-cadru informaţiile privitoare la acestea trebuie privite ca repere ce se bucură de un anumit grad de flexibilitate, fapt care a fost transmis ofertantului, dar interpretat greşit. Astfel serviciile ce fac obiectul acordului cadru se vor deconta la preţurile unitare din cadrul ofertei, iar ofertantul declarat câştigător va avea obligaţia de a presta cantitatea de servicii solicitată de autoritatea contractantă cu respectarea prevederilor art. 113 - 117 din HG nr. 394/.....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat atribuirea prin procedura de licitație deschisă, online a acordului cadru de servicii având ca obiect „.....” – Lot 2 – „Verificări metrologice și reparaţii contoare de energie termică ACTARIS, ELSACO, AEM, ZENNER” cod CPV 50411000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../26.09....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal nr. 7102/13.11..... al ședinței de deschidere și evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a consemnat, pentru lotul 2 depunerea a două oferte.

În raportul procedurii nr. ...../....., comisia de evaluare a consemnat, pentru lotul 2, declararea ofertei de SC ..... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară în valoare de 1.231.842 lei fără TVA.

Apreciind ca nelegal rezultatul procedurii, SC ..... SRL a depus contestația ce a formează obiectul dosarului nr. ...../.....

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, potrivit formularelor de ofertă depuse în cadrul procedurii, propunerile financiare ale ofertanților pentru lotul 2, erau următoarele:

- locul I - SC ..... SRL – 1.278.352 lei, fără TVA;
- locul II - SC ..... SRL – 1.294.682 lei, fără TVA.

Trecând la evaluarea propunerilor financiare ale celor doi ofertanți, entitatea contractantă a solicitat clarificări ce vizau corectarea acestora, iar ca urmare a acceptului transmis, a ..... următorul clasament:

- locul I - SC ..... SRL - 1.231.842,00 lei, fără TVA;
- locul II - SC ..... SRL - 1.286.272,90 lei, fără TVA.

Consiliul are în vedere că SC ..... SRL, contestatorul din prezenta cauză, nu aduce niciun fel de critici referitoare la acest aspect, mai ales că ambii ofertanți și-au exprimat acordul cu privire la corectarea erorilor strecurate în cuprinsul propunerilor lor financiare.

Procedând la soluționarea contestației formulată de SC ..... SRL, Consiliul reține că acesta aduce critici legate de faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului desemnat câștigător, SC ..... SRL, explicații privind propunerea sa financiară depusă la lotul 2, în baza dispozițiilor art. 222 din Legea nr. 99/2016.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că ofertantul desemnat câștigător, SC ..... SRL, a prezentat o propunere financiară în valoare de 1.231.842,00 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă aproximativ 66,5 % din valoarea maximă estimată a lotului 2, care este de 1.851.329 lei, fără TVA, iar ofertantul contestator de aprox. 69% din valoarea estimată maximă a acordului – cadru.

În conformitate cu dispoziţiile art. 222 din Legea nr. 99/2016, *„(1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.*

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Entitatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele prevăzute la alin. (2).(….)”.

După cum reiese din textul sus menționat, legislația actuală nu mai stabilește un prag valoric în funcție de care entitatea contractantă să solicite clarificări de la un ofertant privind prețul aparent neobișnuit propus de acesta, prin raportare la valoarea estimată a acordului – cadru, un astfel de demers rămânând la latitudinea entității.

În speta, relevant nu e faptul ca legislația actuală nu mai stabilește un prag valoric în funcție de care entitatea contractantă are obligatia să solicite clarificări de la un ofertant privind prețul aparent neobișnuit de scazut si nici faptul ca ofertele (a contestatorului si a ofertantului clasat pe primul loc) au valori sensibil apropiate.

În speta este relevant faptul ca entitatea contractanta a avut la dispozitie chiar prin intermediul ofertei financiare toate elementele de pret, atat ale pieselor si componentelor care urmeaza sa fie furnizate cat si costurile pentru serviciile care urmeaza sa fie prestate.

Formularele aferente ofertelor financiare merg pana la detaliu in precizarea acestor preturi (pentru fiecare piesa, la fiecare diametru nominal si pentru toate serviciile), aceste date complete detinute de entitatea contractanta fiind chiar motivul pentru care aceasta a constatat erori aritmetice si a dispus corectarea acestora.

Astfel, avand cunostinta, inca de la depunerea ofertelor, asupra componentelor in detaliu privind toate preturile sau costurile (si neconstatand preturi sau costuri vadit nejustificabile) prezentate de ofertanti, entitatea contractanta nu mai avea nicio ratiune sa le resolicite, numai pentru o aplicare pur formala a dispoziţiilor art. 222 din Legea nr. 99/2016.

Prin urmare, pentru argumentele de mai sus, Consiliul apreciaza ca nu este intemeiata susținerea contestatorului potrivit căreia entitatea contractantă ar fi trebuit să solicite alte clarificări ofertantului desemnat câștigător sub forma unei solicitari formale in temeiul art. 222 din Legea nr. 99/2016.

De asemenea, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiate considerațiile făcute de contestator cu privire la o procedură anterioară la care a participat, acestea neavând relevanță în cauză.

Consiliul nu reține în soluționare ca fiind pertinentă nici susținerea contestatorului potrivit căreia ofertantul SC ..... SRL ar fi prezentat formularul – Anexa B2 – sub forma unui formular comun pentru pentru toate cele 8 tipodimensiuni, respectiv DN 15, 20, 25, 32, 40, 50, 65, 80 ale contoarelor de energie termică ce fac obiectul procedurii, deoarece se constată că acesta a respectat întocmai modelul de formular din documentația de atribuire pentru Anexa B2, în cuprinsul căruia toate tipurile de contoare trebuiau prezentate împreună, în același înscris.

În aprecierea Consiliului, comisia de evaluare a procedat corect în ceea ce privește evaluarea ofertelor și desemnarea ofertantului câștigător, deoarece verificarea ofertelor a fost făcută în detaliu de entitatea contractantă.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a desemnat drept câștigătoare oferta depusă de SC ..... SRL în baza criteriului de atribuire stabilit prin documentație, „prețul cel mai scăzut”, cu respectarea dispozițiilor art. 144 alin. (1) din HG 394/2016, potrivit cărora *„în cazul în care criteriul utilizat este "preţul cel mai scăzut", clasamentul ofertelor se stabileşte prin*

ordonarea crescătoare a preţurilor respective, oferta câştigătoare fiind cea de pe primul loc".

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

.....