

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a raportului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

1. anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicare rezultat procedură, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din Normele aprobate de HG nr. 395/2016 și ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din același act normativ, motivat de opinia autorității contractante precum că preturile pentru transport balast, piatră spartă, mixtură asfaltică, beton C 30/37, dale prefabricate și plase sudate nu pot fi justificate;

2. anularea raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza luării deciziei menționate anterior, precum și a actelor subsecvente ce au legătură cu aceasta;

3. anularea raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza stabilirii conformității și declarării ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de ..., precum și a actelor subsecvente ce au legătură cu aceasta.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ... și

raportul procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... face un scurt istoric al procedurii arătând că solicitarea de anulare a raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza stabilirii conformității și declarării ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de ..., precum și a actelor subsecvente ce au legătură cu aceasta, este întemeiată pe Decizia CNSC nr.

Ca temei de drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. în calitate de autoritate contractantă solicită respingerea contestației formulată de ..., ca tardivă, din următoarele considerente:

Contestația ... a fost depusă în afara termenului legal.

Comunicările rezultatului procedurii au fost transmise on-line, în SEAP, către toți ofertanții participanți la procedura de achiziție, în data de ... inclusiv contestatorului, prin adresa nr., prin care i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016 și ca inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În susținerea afirmațiilor sale, organizatoarea procedurii a anexat print-screen-uri din SEAP din care rezultă că publicarea comunicărilor rezultatului procedurii a fost făcută în data de

Totodată, autoritatea contractantă arată că, raportat la valoarea estimată a contractului de lei, fără TVA, termenul de depunere a contestațiilor privind rezultatul procedurii de atribuire este de cel mult 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în conformitate cu prevederile art. 8 alin (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, având în vedere data transmiterii comunicării rezultatului ..., data limită pentru depunerea contestației a fost de

Contestația depusă de ofertantul ... a fost primită, prin e-mail, în data de, în afara termenului legal de contestare, fiind înregistrată atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă în data de, contrar prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită Consiliului admiterea excepției tardivității și respingerea contestației depuse de

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat ..., în considerarea dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. contestatorul a răspuns solicitării Consiliului precizând că de actele atacate, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. ... și raportul procedurii nr., a luat la cunoștință în data

de întrucât acestea au fost publicate de autoritatea contractantă, în SEAP, după ora, iar programul de lucru din cadrul compartimentelor administrative ale ... se finalizează la ora

Față de cele de mai sus, ... apreciază că ultima zi de depunere a contestației a fost dată la care expiră cele 7 zile calculate începând cu data de (următoarea zi a datei luării la cunoștință).

... a constituit cauțiunea în cuantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect

Valoarea estimată a contractului este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Au fost primite 3 oferte în cadrul procedurii, printre care se regăsește și cea a contestatorului, în urma evaluării cărora s-a încheiat raportul procedurii de atribuire nr., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de, cu o propunere financiară de 5.... lei, în timp ce oferta contestatorului a fost respinsă.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, despre care a fost încunoștințat prin adresa nr., pentru motivele evocate în cele ce preced, ... a depus contestația soluționată de Consiliul prin Decizia nr. ..., în sensul admiterii ei cu consecința reevaluării ofertei

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire nr. ..., prin care a desemnat câștigătoare aceeași ofertă ca în precedent, depusă de ..., în timp ce oferta contestatorului a fost respinsă.

Nemulțumit și de acest rezultat al procedurii, despre care a luat cunoștință din adresa nr. ..., postată în SEAP împreună cu raportul procedurii de atribuire la data emiterii, respectiv, ... a depus contestația de față.

În raport cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, excepție de procedură peremptorie și absolută care face de prisos analiza pe fond a cauzei.

Se are în vedere faptul că nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter

imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

În speța dedusă judecății, astfel cum rezultă din informațiile regăsite la secțiunea II.1.3 *Tipul contractului* din anunțul de participare, suntem în prezența unui contract de lucrări a cărui valoare, conform secțiunii II.1.5 *Valoarea totală estimată* din același anunț, este de 6.081.789 lei.

Relevante în soluționare vor fi reținute următoarele dispoziții din:

Legea nr. 98/2016:

- art. 7 alin. (1) Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, **este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice**: ...

a) **27.334.460 lei**, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări;.

Legea nr. 101/2016:

- art. 5 alin. (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. alin. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

- art. 8 alin. (1) **Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante**, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) **10 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, **în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice** în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) **7 zile** începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, **în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice** în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

- art. 16 alin. (1) **Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.**

Față de cele relevate anterior, prin raportare la tipul de contract care urmează a fi încheiat, respectiv contract de lucrări, și la valoarea estimată a acestuia, de lei, fără TVA, se constată că incidente speței devin dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, rezultând, așadar, că demersul ..., de contestare a rezultatului procedurii, trebuia

întreprins în termen de 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actele contestate.

Așa cum rezultă din probatoriul administrat și recunoaște și contestatorul - conform celor expuse prin adresa de răspuns nr., înregistrată la CNSC sub nr. - atât raportul procedurii, cât și comunicarea rezultatului procedurii au fost publicate în SEAP la data de ..., astfel că, ținând seama de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborate cu cele ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate, se constată că, în speță, contestația împotriva acestor acte ale autorității contractante trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de, inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației, ca tardivă.

Potrivit documentelor probatorii regăsite la dosarul cauzei, către Consiliu, contestația a fost transmisă prin e-mail și prin curier rapid în data de, și către autoritatea contractantă, prin e-mail, la aceeași dată.

Astfel fiind, rezultă că ... a transmis contestația la Consiliu și autoritatea contractantă în afara termenului legal, situație în care devine aplicabilă sancțiunea prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestația de față urmând a fi respinsă, ca tardiv introdusă.

Alegațiile contestatorului potrivit cu care a luat cunoștință despre actele atacate la data de

Art. 5 din Legea nr. 101/2016, citat mai sus, instituie modul de calcul al termenelor procedurale exprimate în zile, așa cum este și termenul de depunere a contestației, fără a face vreo distincție în sensul celei la care face referire contestatorul. Nicăieri nu se prevede că la calculul termenului se are în vedere programul de lucru al persoanei pretins vătămate iar data începerii curgerii termenului de contestare ar fi condiționată de finalizarea sau nu a acestuia.

Se mai cuvine a fi subliniat că textul de lege menționat este derogatoriu de la regulile generale prevăzute de Codul de procedură civilă.

De altfel, decizii mai vechi ale Consiliului în care s-a avut în vedere distincția avansată de contestator, legată de finalul programului de lucru, au fost infirmate de practica judiciară, dovadă fiind decizia nr.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, și va respinge contestația, ca atare.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.