CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – Director general, privind procedura de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, divizat în loturi, având ca obiect *"Furnizare "Autovehicule cu utilizare speciala" ...,* cu referire la lotul nr. 1, lotul nr. 4 și lotul nr. 5, cod CPV 34114000-9, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- obligarea autorității contractante de a lua măsuri corective prin modificarea caietului de sarcini Anexa 3 și 4, astfel încât să permită tuturor operatorilor economici interesați, participarea la procedura de achiziție publică și să respecte prevederile art. 2 alin. (2), art. 49, art. 50 alin. (1), art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ... critică specificațiile tehnice descrise în caietul de sarcini, Anexele 3 și 4, apreciind că nu sunt descrise în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită susținerile sale referitoare la modalitatea de îndeplinire a procedurii de notificare prealabilă, prin raportare la dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a subliniat faptul că, având în vedere că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 25.04.2018, potrivit art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, apreciază că notificarea prealabilă nr. 1291/23.05.2018, comunicată în data de 24.05.2018, nu a fost depusă în termenul legal.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului să comunice punctul de vedere față de precizările autorității contractante din cuprinsul adresei nr. ..., în referire la modalitatea de îndeplinire a procedurii de notificare prealabilă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autorul contestației precizează că, în data de 17.05.2018 a transmis solicitarea de clarificări nr. 1288/17.05.2018, răspunsul autorității fiind transmis în SEAP la data de 18.05.2018.

Astfel, acest afirmă că a transmis notificarea prealabilă în data de 23.05.2018, cu respectarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, considerându-se lezat de răspunsul autorității din data de 18.05.2018.

Totodată, contestatorul menționează că a transmis contestația cu respectarea termenelor legale, actul pe care îl contestă fiind răspunsul autorității contractante nr. 51367/25.05.2018, la notificarea prealabilă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat în loturi, având ca obiect *"Furnizare "Autovehicule cu utilizare speciala" ...*. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ....

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției inadmisibilității contestației formulată de ..., invocată de autoritatea contractantă.

În soluționare, Consiliul reține că împotriva conținutului documentației de atribuire ... a formulat notificarea prealabilă nr. 1291/23.05.2018. De asemenea, în cuprinsul notificării prealabile,

acesta a făcut referire la răspunsul autorității contractante nr. 48907/18.05.2018.

Analizând clarificările menționate de contestator, Consiliul reține că, deși acestea clarifică aspecte ce privesc documentația de atribuire, ele nu o modifică în niciun fel, astfel că singurul act administrativ în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului, este documentația de atribuire, act de care ... a luat la cunoștință în data de 25.04.2018, data publicării acesteia în SEAP, atașat anunțului de participare nr. ....

În aceste condiții, nu are nicio relevanță faptul că ... susține în mod formal contestarea răspunsurilor la clarificări, întrucât prevederile pretins nelegale sunt cuprinse în documentația de atribuire și nu în actele mai sus menționate.

Este adevărat că legislația în materia achizițiilor publice permite solicitarea de clarificări referitoare la conținutul documentației de atribuire, însă acestea nu au rolul de a remedia eventualele încălcări ale legislației, acest rol aparținând instituției notificării prealabile prevăzută în Cap. II al Legii nr. 101/2016 (dispoziții legale în vigoare la data formulării contestației).

Prin urmare, orice operator economic care dorește remedierea unei pretinse încălcări a legislației privind achizițiile publice trebuie să notifice autoritatea contractantă de îndată, în termenul legal. Acceptarea formulării unor clarificări succesive (care nu pot avea ca finalitate remedierea actelor considerate nelegale) ar goli de conținut instituția notificării prealabile, acțiune obligatorie și premergătoare depunerii unei contestații, potrivit normelor legale aplicabile în speța de față.

Astfel, ținând cont de data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal, raportat la data formulării notificării prealabile, Consiliul reține următoarele:

Potrivit anunțului de participare nr. ..., publicat în SEAP, valoarea estimată a contractului ce face obiectul contestației este de 2.883.186 lei, fără TVA, prin urmare mai mare decât valoarea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Conform art. 6 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016,

(1) *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:*

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

(3) În cazul în care notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire".

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 5 alin. (1) și (2) din același act normativ, *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului*", *„(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*" se constată că, în speță, notificarea prealabilă împotriva conținutului documentației de atribuire de care ... a luat la cunoștință în data de 25.04.2018, trebuia înaintată autorității contractante, până la data de 07.05.2018 inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă.

Așadar, prin formularea și transmiterea notificării prealabile la data de 23.05.2018, împotriva unor prevederi considerate nelegale publicate în SEAP în data de 25.04.2018 (anunț de participare nr. ...), ... nu a respectat termenul de 10 zile prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind inadmisibilă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

În temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ prezenta decizie poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.